

ВСЕМИРНЫЙ АРМЯНСКИЙ КОНГРЕСС
СОЮЗ АРМЯН РОССИИ
Армянский Институт международного
права и политологии в Москве

WORLD ARMENIAN CONGRESS
UNION OF ARMENIANS IN RUSSIA
Armenian Institute of International Law



NAGORNYI KARABAGH IN INTERNATIONAL LAW AND WORLD POLITICS

DOCUMENTS AND COMMENTARY

Volume I

Compiler,
Editor,
Author of Forward
and Commentary
Yuri Barsegov, Dr. of Law



Moscow
KRUG Publishers
2008

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ

ДОКУМЕНТЫ И КОММЕНТАРИЙ

Том I

Составитель,
ответственный редактор,
автор вступительной статьи
и комментария
доктор юридических наук,



Москва
КРУГЪ
2008

ББК Х910.2,0
ТЗ(2А-6Р)64-6я44
Н16

Н16 **Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике.** Документы и комментарий / Сост., отв. ред., авт. вступ. ст. и коммент. д. ю. н., проф. Ю.Г. Барсегов. – В 2 т. – М.: КРУГЪ, 2008. – Т. 1. – 944 с.
ISBN 978-5-7396-0130-0
ISBN 978-5-7396-0131-5 (Т. 1)

В первом томе данного издания сосредоточены документы по всему комплексу вопросов, относящихся к историческим корням и политической истории возникновения и развития проблемы статуса Нагорного Карабаха.

Представленные в Сборнике документы самого различного происхождения, подтверждающая реальное содержание одной из самых старых проблем международных отношений и международного права, исключают возможность фальсификации сути вопроса и создают основу для ее справедливого, мирного урегулирования на объективных принципах международного права. Сборник будет иметь практическое значение для поиска международными посредниками мирного решения проблемы.

Бесспорность и объективность публикуемых документов позволит исключить любые экстремистские подходы, основанные на неведении, на преднамеренной фальсификации вопроса.

Это издание представляет интерес для широкого круга читателей, интересующихся актуальными проблемами современных международных отношений.

**ББК Х910.2,0
ТЗ(2А-6Р)64-6я44**

ISBN 978-5-7396-0130-0
ISBN 978-5-7396-0131-5 (Т. 1)

© Всемирный армянский конгресс, 2008
© Союз армян России, 2008
© Армянский институт международного права и политологии в Москве, 2008
© Барсегов Ю.Г., сост., отв. ред., вступ. ст., коммент., 2008
© КРУГЪ, оформ., макет, 2008

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЯМ

Президента Всемирного Армянского Конгресса и Союза армян России А. Абрамяна

У каждой нации есть свои заветные твердыни. И они приобретают особую, я бы сказал стратегическую, значимость, когда нация подвергается тяжелейшим испытаниям. В таких случаях эти твердыни становятся оплотом национальной жизни и выживания, залогом возрождения и развития. Именно такую роль играл и играет для армянского народа Нагорный Карабах.

Сама природа наделила карабахских армян особым характером – упорством, беззаветной преданностью земле предков, а самому региону придала исключительное значение. В неприступных горах Карабаха в течение многих столетий армянский народ выдерживал натиск завоевателей, сохраняя свою культуру, мужественно отстаивая свою национальную самобытность. Карабах – это колыбель армянской нации, это воплощение свободолюбия, преданности родной земле, мужества и твердости духа и воли, отторгающей любое чужеземное и инациональное иго.

Карабах стал цитаделью Армении, ее восточным флангом. Таким он был в прошлом, таков он сейчас, таким он будет, я уверен, всегда, ибо Армению нельзя защитить, не обладая Карабахом. На протяжении веков нашествия завоевателей разбивались о твердыню Карабаха. Меликства Карабаха собственными силами изгоняли врага. Даже оказавшись в течение нескольких столетий под властью Персии, карабахские меликства сумели сохранить относительную самостоятельность, национальную самобытность и не раствориться в Персидской империи.

Значение Карабаха как стратегического тыла армянской нации многократно возросло сейчас, когда на Южном Кавказе после распада Советского Союза возникла совершенно иная геостратегическая обстановка. Именно в силу этого фактора потеря в тылу такого стратегического оперативного пространства ставит под угрозу существование нашего независимого государства, будущее самой армянской государственности.

В советский период, когда вопросы международной политики и обеспечение внешней безопасности относились к прерогативе центральной власти СССР, народ Нагорного Карабаха стремился во что бы то ни стало сохранить свою культуру, язык, национальную идентичность, не оставляя надежды воссоединиться с матерью Арменией.

Нынешнее армяно-азербайджанское противостояние из-за Нагорного Карабаха является продолжением противоборства из-за «спорных территорий», вспыхнувшего сразу же после развала Российской империи и возникновения в Закавказье независимых государств – Азербайджанской демократической республики и Республики Армения. Предъявляя территориальные претензии на Карабах, Зангезур и Нахичеван, которые, конечно, решительно отвергались Арменией, мусаватистские правители Азербайджана все же признавали, что окончательное слово в этом территориальном споре принадлежит Парижской мирной конференции. Мусаватистский Азербайджан не позволял себе бескомпромиссно и категорично заявлять свои претензии на Карабах.

И только когда в Азербайджане был установлен советский режим, новые правители, пользуясь активной поддержкой большевистской России и кемалистской Турции, приступили к практическому осуществлению политики предыдущего мусаватистского правительства – отторжению Карабаха, Зангезура и Нахичевана у «буржуазной» Армении. Молодая Республика Армения, обескровленная, полностью разоренная, охваченная голодом и болезнями, да к тому же обремененная заботой о сотнях тысяч беженцев из Западной («турецкой») Армении, чудом избежавших геноцида и нашедших убежище в Республике Армении, подверглась тройственной агрессии.

Результат известен. Под карабахской проблемой была заложена мина замедленного действия. Она угрожала взорваться все годы существования Советского Союза.

Хотя Нагорному Карабаху была навязана так называемая «широкая автономия» в составе Азербайджанской ССР, там, под прикрытием сталинской концепции «дружбы народов» и «интернационализма» в его азербайджанском исполнении, осуществлялась политика «белого геноцида»: под этими демагогическими лозунгами руководство Азербайджана все годы советской власти целеустремленно добивалось изменения национального состава Нагорного Карабаха в пользу азербайджанцев.

Несмотря на то, что советская система душила в зародыше любые проявления недовольства установленным порядком, армянское население Нагорного Карабаха не переставало добиваться исправления исторической ошибки.

Застарелая проблема Нагорного Карабаха вновь вернулась на «круги своя» в конце 80-х годов прошлого века. И тогда сразу сработала «карабахская мина». Руководствуясь действовавшим советским законодательством, население НКАО в феврале 1988 г. выразило свое выстраданное вековое желание воссоединиться с Арменией. В ответ последовали карательные меры отрядов милиции особого назначения тогда еще советского Азербайджана, поддержанные Советской Армией.

Есть, однако, одна особенность, которая, на мой взгляд, выделяет нагорно-карабахский конфликт из общего ряда таких же по характеру конфликтов. Многовековая борьба армянского народа Карабаха за восстановление своей государственности, за свободную жизнь на древней армянской земле после появления в 1918 г. на Южном Кавказе Азербайджанской и Армянской республик переплелась с почти вековым армяно-азербайджанским противоборством вокруг государственных границ и спорных территорий. Армения с самого начала конфликта выразила согласие подчинить этот территориальный спор о принадлежности Нагорного Карабаха демократическому решению – праву народа на свободное самоопределение. Главенствующим в этом конфликте является отторжение армянским населением Карабаха враждебной власти геноцидного азербайджанского государства.

После того, как Нагорный Карабах оказался в пределах административных границ советского Азербайджана, руководство этой республики стало активно проводить политику азербайджанизации этого армянского края с целью сведения его коренного населения до незначительного и полностью бесправного «национального меньшинства». Цель, поставленная азербайджанским руководством, была бы непременно достигнута, если бы не события 1988 г. Численность армянского населения Нагорно-Карабахской автономной области сократилась с 94,4 процента в 1921 г. до 74,4 процента в 1979 г. Карабаху реально грозила судьба армян Нахичевана.

В нарушение Закона о порядке выхода союзной республики из СССР Азербайджан провозгласил свою независимость, но не предоставил армянам НКАО и компактно проживающему армянскому населению прилегающих районов возможность реализовать свое право самостоятельно определить в этой связи свой статус. Тогда армянское население НКАО в полном соответствии с действовавшим Законом провозгласило создание Нагорно-Карабахской Республики. В ответ на

это Азербайджан развернул полномасштабную войну. Это была третья по счету попытка Баку уничтожить карабахских армян как этнос.

Последствия известны. Армянский Карабах в неравной схватке с вооруженной до зубов азербайджанской армией буквально голыми руками отстоял землю предков и законное право жить по своему усмотрению. Такова краткая история вопроса.

Поэтому согласие Республики Армения на независимость НКР уже само по себе должно расцениваться как существенная уступка Еревана, как его готовность к разумному компромиссу при неизменной составляющей – признание Баку исторического выбора армянского народа Карабаха.

Есть и другие важные аспекты, относящиеся к нагорно-карабахскому конфликту, которые, похоже, не хотят видеть некоторые деятели в ОБСЕ, Совете Европы, ПАСЕ и в других международных институтах.

Вступая в Совет Европы, Азербайджан и Армения обязались решить нагорно-карабахский конфликт исключительно мирными средствами. Но редкий день проходит без публичных угроз президента Азербайджана и других высокопоставленных лиц прибегнуть к силе оружия для решения этого конфликта. Баку форсированными темпами наращивает все виды вооружений, развернул в стране беспрецедентную по масштабам и интенсивности пропаганду ненависти к армянам как психологическую подготовку собственного населения к началу широкомасштабных военных операций против НКР. Видят ли все это на Западе? Да, видят, но молчат! Ни единого слова не только осуждения, но даже сожаления или, хотя бы, дружеского предостережения. Государственный департамент США, который в других случаях выступает с критическими комментариями по любому поводу, даже самому незначительному, в упор не видит на какую опасную тропу вступает руководство Азербайджана.

ОБСЕ, которая непосредственно занимается нагорно-карабахским конфликтом, «не замечает», что Азербайджан наращивает «военные мускулы», что эта массивированная гонка вооружений сопровождается неприкрытыми угрозами азербайджанского президента в адрес НКР и Армении. Разве не очевиден авантюризм расчетов Баку на «блицкриг»? Разве не очевидно, что новая война будет затяжной и крайне разрушительной в первую очередь для тех, кто ее начнет? Нет бы посоветовать руководству Азербайджана не испытывать судьбу и не забывать горького опыта войны 1992–1994 гг., не давать публичных обещаний отвоевать потерянное «любой ценой».

Я не военный эксперт, поэтому не буду заниматься сравнительным анализом военного потенциала противоборствующих сторон. Но одно знаю, что войну легко начать, но очень трудно закончить без серьезных потерь. В Баку, похоже, забыли, чем закончилось упорное желание в 1992-1994 годах «задавить армян». Именно в погоне за этой «жар-птицей» Баку четырежды нарушил обязательства прекратить огонь. Чем это закончилось общеизвестно: Азербайджан в погоне за химерой «задавить» после каждого срыва перемирия терял новые районы.

Никто в «демократическом» Азербайджане не осмеливается спросить, как и почему возникла «оккупация» и каковы действительные причины потери «20 процентов захваченных земель», появления «более миллиона беженцев и переселенцев». Кто повинен в этом, почему в Баку не соглашались прекратить начатые им же военные действия, когда Степанакерт вносил такие предложения? Может ли нынешняя власть объяснить своему народу и, в первую очередь, своим «перемещенным» гражданам, почему руководство Азербайджана более года игнорировало требование резолюций Совета Безопасности ООН о прекращении военных действий. А после последней, четвертой по счету, резолюции СБ еще полгода пытался вести активные военные операции против Армии обороны Карабаха. Военные действия охватывали новые районы. Баку пошел на перемирие только после того, как над азербайджанской армией нависла реальная угроза полного коллапса, несмотря на

активное использование иностранных наемников – афганских моджахедов, чеченских боевиков, летчиков из России и Украины и т.д. Народ Азербайджана должен знать, что пресловутая «оккупация» возникла по вине самих азербайджанских руководителей.

Не нюхавшим пороха «патриотам» и национал-радикалам, которые воинственными призывами вводят в заблуждение собственный народ, сеют вражду и уродуют психику молодого поколения, давно бы, наконец, понять, что угрозами не запугать армян Карабаха, а лучше заняться трезвым решением спорных вопросов, не затягивать урегулирование и отказаться от любых помыслов силового решения конфликта.

Внешнеполитическое ведомство Азербайджана работает нахраписто, оперативно, цепко, не упускает ни одного случая, даже смехотворного, чтобы «застолбить» свою позицию, замешанную на дезинформации, передергивании фактов и на откровенной лжи по самым разным аспектам нагорно-карабахского конфликта.

Правы те, кто считает, что слишком много тумана и обмана в политике Баку по Карабаху. Именно поэтому руководству Армении надо с таким же упорством и настойчивостью, с каким Баку искажает и фальсифицирует историю карабахского конфликта, рассказать миру внятно и публично, кто готов решать спорные вопросы политическим путем, мирными средствами, а кто пытается добиться силового решения, не останавливаясь перед срывом достигнутых договоренностей. Тогда, убежден, мировое общественное мнение многое увидело бы в правильном свете.

Правительству Армении надо отказаться от благодушия, быть более напористым и целеустремленным в разьяснении своей позиции, которую мы, естественно, считаем абсолютно безупречной с точки зрения международного права, исторической справедливости и просто человеческой морали. Но в этом надо убедить и мировое сообщество. А вот на этой стезе Армения, как мне кажется, начинает терять очки.

Совершенно очевидно: армянская нация не может позволить себе принять каких бы то ни было предложений, которые могут повлечь за собой реальную угрозу физическому существованию армянского народа Карабаха, создать условия для нового геноцида и, в конечном итоге, разрушения армянской государственности как таковой. Армянский Карабах не имел и не будет иметь будущего вне статуса самостоятельного существования, свободного от подчинения азербайджанскому правлению. Это - первое. Второе – НКР и Армения не могут принимать на веру ни одно словесное обещание Баку. Горький вековой опыт показывает: любое такое обещание должно быть закреплено четким договорным обязательством, предписывающим конкретные сроки исполнения принятых решений только в четкой увязке во времени и под реальные гарантии не только международные, но и такие, которые позволят армянской стороне обеспечить свою безопасность. Только тогда армянский народ Карабаха может быть гарантирован от обмана.

Мы верим в мужество и мудрость нашего народа. Уверены, что армянский народ способен защитить священное право армян Карабаха, право всех армян на безопасное существование в условиях добрососедства с окружающим нас миром. Мы выступаем в поддержку достижения приемлемого для всех сторон справедливого урегулирования, исходим из того, что из сферы карабахского урегулирования должны быть исключены экстремизм и разжигание в Азербайджане ненависти к армянам, которое по своим масштабам и разнузданности превзошло в разы чело-веконенавистническую пропаганду в нацистской Германии. И об этом Армении надо четко и жестко заявить в ОБСЕ.

Истошные призывы «к реваншу» не запугают НКР, не заставят ее оставить «зону безопасности». Она не может позволить горячим головам в Баку начать новую агрессию против Нагорного Карабаха с более выгодных позиций. Убежден, новая война обернется для них очередным провалом, причем с более тяжкими последс-

твиями. Военной авантюре будет противостоять мужественный армянский народ Карабаха, народ, девиз которого – «Родина или смерть!». Как и в прошлый раз, агрессору не помогут ни иностранные наемники и инструкторы, ни горы оружия.

Политическому урегулированию нагорно-карабахского конфликта нет иной альтернативы. В переговорах непременно должна участвовать как реальная сторона конфликта – НКР, без которой невозможно никакое решение нагорно-карабахской проблемы. Баку и Степанакерт должны сесть за стол переговоров, т.е. возобновить тот формат, который действовал при обсуждении условий прекращения огня в 1992-94 гг. Для начала необходимо, чтобы стороны конфликта – НКР, Азербайджан и Армения – новым соглашением, обязывающим их не возобновлять военные действия, подкрепили обязательство решить конфликт мирным путем.

В этой связи хотел бы остановиться также на одном важном, с моей точки зрения, вопросе.

Армяне и азербайджанцы – соседи и должны строить свои отношения, исходя из политики добрососедства. Мы не можем изменить историю, она завещала нашим народам жить в одном регионе, так сказать, бок о бок. Мы должны не просто сосуществовать, держа при этом «камень за пазухой». Оба народа обязаны прийти к прочному миру и согласию, найти в себе силы остановить нынешний ход развития событий и создать такие условия, которые гарантировали бы совместное проживание в обстановке доброжелательства, взаимной помощи и дружбы.

Несмотря на трагическое прошлое наших отношений, армяне не хотели бы видеть в своих соседях – турках и азербайджанцах – непримиримых противников. В справедливом урегулировании армяне видят залог установления новых, отвечающих современным представлениям отношений между цивилизованными народами.

И еще. Вопрос социально-экономического развития Нагорного Карабаха, если он, возможно, и стоит особняком, тем не менее имеет отношение к урегулированию нагорно-карабахского конфликта. В этом плане от Армении, от руководства НКР и всего мирового армянства зависит многое. Следует принять конкретную программу решения социально-экономических проблем Нагорного Карабаха, существенного повышения уровня жизни народа Республики. Нагорный Карабах своей самоотверженной борьбой за правое дело армянского народа, своим многовековым героическим сопротивлением турецкой экспансии заслужил, чтобы общими усилиями Армении и всей диаспоры в НКР были созданы достойные ее народа условия жизни. Залечив раны войны, Нагорный Карабах должен, как и в прошлом, оставаться притягательным для всех армян, которые всегда восторгались мужеством и свободолобием народа, никогда не склонявшего голову перед захватчиками. Качество жизни в Нагорном Карабахе не должно уступать уровню жизни ни в Азербайджане, ни в Армении.

То, что освобождение Нагорного Карабаха от турко-азербайджанского господства имеет солидную международно-правовую основу – это бесспорно. Но смогло ли правительство Армении использовать эту основу, обосновать армянскую позицию с точки зрения международного права – это, мягко выражаясь, большой вопрос. Судить об этом мы можем либо по тому, как это официально преподносится мировому сообществу, либо по результатам.

Кроме двух-трех фраз, сказанных министром иностранных дел о международно-правовом обосновании позиции Армении по Карабахскому вопросу, ничего не известно. И это при том, что противная сторона по любому поводу ссылается на «нарушение» Арменией международного права. Если же судить о результатах, то они говорят об успехах не Армении, а Азербайджана.

Объективности ради, нужно признать, что Азербайджан располагает такими козырями, какими не располагает Армения. У нас нет возможности использовать нефтяную дипломатию. У нас нет такого союзника, который есть у Азербайджана в

лице Турции. Хорошо зная, что в основе конфликта лежит отнюдь не религиозный фактор, Азербайджан тем не менее безответственно пытается заручиться поддержкой мусульманских стран.

Спросим у министра, что сделало его правительство для нейтрализации «нефтяной дипломатии»? Может ли он указать хоть на одну статью, разоблачающую позицию Азербайджана? Где принципиальная оценка деструктивной роли Турции в карабахском конфликте? Что сделано армянской стороной для доведения своего правого дела до мусульманского мира? Ведь армяне всегда находили общий язык с мусульманскими странами.

Очевидно, что, встречаясь с такого рода политическими трудностями, следовало бы удвоить, утроить усилия для разъяснения своей позиции мировому сообществу.

Придавая большое значение правовым аспектам урегулирования нагорно-карабахского конфликта и четкому обоснованию позиций армянской стороны на императивах международного права, Всемирный Армянский Конгресс предложил Армянскому институту международного права и политологии в Москве подготовить Сборник документов «Армянский Карабах в международном праве и мировой политике». В нем представлены убедительные документы об истории армянского Карабаха и, в частности, об истоках возникновения карабахской проблемы. Они вскрывают, как может убедиться читатель, несостоятельность основных принципов, на которых руководство Азербайджана основывает свою позицию в отношении нагорно-карабахского конфликта.

Надеюсь, что сборник документов поможет миротворцам в поиске справедливых и юридически обоснованных решений.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Конфликт, связанный с политическим статусом Нагорного Карабаха – один из самых застарелых и ожесточенных из множества международных конфликтов прошлого и настоящего. Он выделяется не только своей вековой историей, но и тяжелыми последствиями.

В истории человечества нет примера столь тяжелой, долгой, упорной и самоотверженной борьбы народа за свое право на независимое существование. Борьба за право жить в границах возрожденного армянского государства началась тогда, когда не было еще подавляющего большинства существующих ныне государств мира, и шла с переменным успехом, осложненная соперничеством не только сопредельных держав – Ирана и его агрессивного соседа – Османской империи, но великих держав – России, Англии, Франции.

Что значит Карабах для армян в исторически сложившейся политической ситуации?

Иностранцы наблюдают отношение армянского народа к карабахскому конфликту, его готовность идти на любые жертвы, чтобы предотвратить поглощение Карабаха турко-азербайджанскими насильниками, тем, что Карабах для армян больше чем религия, что Карабах для армян – символ независимости, свободы, возрождения. Эти оценки сами по себе, конечно, верны, но они не содержат исчерпывающего ответа: почему армяне Арцаха и народ урезанной со всех сторон Армении, идут на лишения блокады, не страшась постоянных угроз турко-азербайджанцев уничтожить армянскую государственность и саму Республику Армению превратить в «иреванское ханство» новоявленных нефтяных шейхов Азербайджана, ведут в неравных условиях борьбу за довершение национального освобождения армянского Арцаха? Почему армяне Диаспоры, разбросанные по всему миру преступлением геноцида, обретшие в гостеприимных странах столь желанную возможность жить в условиях, если не абсолютной, то относительной безопасности, так близко принимают к сердцу судьбу своих героических братьев и сестер Арцаха?

Ответ заключается в неоспоримом геополитическом факте, в осознании того, что само политическое существование оставшейся небольшой части Армении, ее выживание в условиях враждебного окружения зависят от освобождения Карабаха. Свободный Карабах – не просто символ независимого существования армянского народа, а его неперемное условие.

Это понимают «серые волки» турко-азербайджанских соседей. Именно желанием довершить уничтожение «этого проклятого племени» объясняется их упорное стремление вернуть освобожденный Арцах под геноцидную власть второго турецкого государства.

Для Азербайджана, обретшего при своем возникновении самые перспективные земли восточной части Южного Кавказа – Елизаветпольскую и Бакинскую губернии, Нагорный Карабах не представляет такого жизненно важного значения, какое он имеет для Армении. В прошлом столетии для кочевых тюркских племен, обосновавшихся в низинной части Карабаха – в Муганской степи, Нагорный Ка-

рабах представлял интерес для отгонного скотоводства. Сейчас с удержанием Карабаха правящая «элита» Азербайджана связывает свои «реальные» дачные интересы и свои мегаломанские националистические амбиции – реализацию старой идеи создания Великой Азербайджана путем присоединения к почти 4-х миллионной Азербайджанской республике около 15-ти миллионной персидской провинции Азербайджана. Как и прежде, свои экспансионистские планы Азербайджан связывает с поддержкой своего турецкого спонсора. Как и прежде, ему необходима прямая связь со своим старшим братом и партнером через Карабах, Зангезур и Нахичеван.

Одержимые экспансионистскими идеями правители Азербайджана культивируют на массовом уровне образ Армении и армян как своих врагов. В условиях систематического и целенаправленного разжигания в Азербайджане шовинистического угара идея «возвращения» Карабаха обрела силу доминирующей «национальной идеи».

В плане международной политики положение осложняется вовлечением в этот важный геополитический регион мировых сил, заинтересованных в поддержке экспансионистской политики Турции и Азербайджана. Сегодня это прежде всего США и государство Израиль, последовательно реализующее на государственном уровне сионистскую линию на поддержку турко-азербайджанской политики геноцида армян. Одержимое идеей реванша над армянами государственное руководство Азербайджана средствами нефтяной дипломатии систематически и целенаправленно вовлекает в поддержку своих амбиций в отношении Нагорного Карабаха все новых «доброжелателей».

В этих сложных политических условиях скорейшее урегулирование карабахского конфликта в целях предотвращения эскалации конфликта становится настоятельной необходимостью. Этого требуют интересы народов как самого Нагорного Карабаха, так и Армении и Азербайджана. Это отвечает и интересам международного сообщества в целом.

Однако, вместо того, чтобы искать компромиссные решения, основанные на международном праве, с учетом и таких основополагающих его принципов как право народов на самоопределение, и таких как мирное разрешение споров и неприменение силы и угрозы силой, которые имеют самое прямое и непосредственное отношение к урегулированию данного конфликта, азербайджанское руководство настаивает на угодном ему «решении», навязывая миру свое турко-азербайджанское представление о международном праве как освящающее результаты политики территориальной экспансии и геноцида армян.

Во всех международных организациях при обсуждении вопросов в той или иной мере связанных с нагорно-карабахским конфликтом, Азербайджан настойчиво требует признать обеспечение территориальной целостности Азербайджана в качестве основного принципа урегулирования этого конфликта.

Постоянное предъявление такого требования на ежегодных сессиях Генеральной Ассамблеи ООН становится частью процедуры принятия резолюций о сотрудничестве между ООН и ОБСЕ, хотя государства-сопредседатели Минской группы ОБСЕ отказываются поддержать это предложение, как представляющее попытку предершить вопрос о статусе Нагорного Карабаха.

Очевидно, что в целях достижения взаимоприемлемого решения надо отказаться от традиционных методов турко-азербайджанской «дипломатии» в Армянском вопросе – от стремления обмануть как армянскую сторону, так и занимающиеся этими вопросами международные структуры. Надо искать компромиссы, действительно основанные на нормах и принципах международного права.

В этой связи не может не вызывать озабоченность то обстоятельство, что урегулирование нагорно-карабахского конфликта, которым международное сообщество в лице ОБСЕ занимается с конца 1994 года, до сих пор не дает ожидаемого результата. Если судить о результатах переговоров не по обтекаемым, тщательно

отфильтрованным дипломатическим оценкам и общим словам о «прогрессе», а по конкретным результатам, то создается впечатление, что возникла патовая ситуация. Во всяком случае реальные перспективы мирного урегулирования пока не вырисовываются. Все это заставляет настраиваться на весьма пессимистичный прогноз перспектив тайной дипломатии.

Это естественно побуждает искать причины неудач и в самой организации миротворческого процесса, с тем, чтобы найти оптимальные пути к установлению прочного мира в регионе.

Теория и практика урегулирования международных конфликтов подтверждают аксиому, что исходным пунктом миротворческого процесса является адекватное определение сущности и характера конфликта. От этого зависят выбор средств, а в конечном счете и само урегулирование. Именно поэтому в судебной и дипломатической практике выработалось понятие критической даты возникновения международного конфликта.

Карабахскому урегулированию сознательно навязана ложная критическая дата и, соответственно, ложное определение причин, сущности и характера конфликта. Именно нежелание Азербайджана и его гласных и негласных покровителей дать объективное и документально констатируемое определение действительной сущности конфликта, т.е. времени, причин и содержания конфликта, и является основной причиной создавшегося положения.

Стороны, также как и посредники, пользуются таким ничего не говорящим определением как «нагорно-карабахский конфликт», сопровождая его не обязывающими деталями и вольными обвинениями. В условиях отсутствия объективной процедуры установления фактов это не способствует (мягко выражаясь) установлению подлинной сущности конфликта и, как следствие, поиску соответствующих международно-правовых средств его разрешения.

Принятие за основу миротворческой деятельности ничего не говорящего определения конфликта – результат не только вполне объяснимого категорического отказа Азербайджана следовать нормальной практике, но и неспособности Армении настоять на принятии такой практики. Несмотря на отрицательные последствия противоречащей фактам азербайджанской версии происхождения конфликта, Армении вынудили принять ее за основу мирного урегулирования.

Азербайджан, как и Турция, с которыми Армении приходилось отстаивать свои территориальные права, по понятным причинам никогда не были расположены к учету характера и сущности карабахского конфликта. Когда председатель Верховного Совета Армянской ССР, будущий первый президент Республики Армения Л. Тер-Петросян в порядке критики отношения советской России к территориальным правам армянского народа сказал, что в 1920–1921 гг. в целях обрести симпатию Турции Армению расчленили, что «Карсскую область Россия уступила Турции, а Нагорный Карабах Азербайджану*», то турецкое посольство в Москве выступило с нотой протеста, заявив, что «апеллировать к историческим фактам**» недопустимо.

В связи с этой нотой помощник Л. Тер-Петросяна, будущий министр иностранных дел Армении А.Арзуманян выразил то ли недоумение, то ли извинение за «элементарную констатацию исторического факта». Напомнив случай, когда президент Турции Тургут Озал утверждал, что Ирак «исторически» входил в состав Османской империи, он многозначительно отметил, что «никому в голову не пришло расценить данное заявление как территориальную претензию***».

* «Независимая газета», (Москва) 14.05.1991.

** “Hüriyet” 14.05.1991.

*** «Независимая газета», (Москва) 16.05.1991. Об этом эпизоде армяно-турецких отношений см: Г. Демоян. Турция и Карабахский конфликт. Ереван, 2006. С. 68.

Придя к власти, демократическое руководство Армении сделало «должные» выводы из явно выраженной угрозы. Президент Тер-Петросян свел вопрос о международно-правовой ответственности Турции за геноцид армян к «моральной» ответственности, а в вопросе Карабаха стал придерживаться азербайджанской версии времени происхождения конфликта в 1988 году.

Второй президент Армении – Р. Кочарян, хотя и настаивал на факте совершения геноцида, однако сразу же отказался от постановки вопроса о международно-правовых последствиях этого преступления, а в карабахском вопросе он, в конце концов, принял поддающуюся различному толкованию формулу, что «независимый Азербайджан» не обладал правом на Нагорный Карабах.

Объяснить негативное отношение турецкого правительства к истории не трудно. Для подтверждения территориальных прав турецкого государства «на захваченные» в разное время территории армянского и многих других народов у правительства Турции не было других «оснований» кроме факта их завоевания и покорения турками. У кавказских же татар не было и таких, с позволения сказать, «правооснований» претендовать на Карабах и другие армянские территории Южного Кавказа, которые были завоеваны Ираном. Кочевые тюркские племена, из которых впоследствии образовалась азербайджанская нация, сами были подданными персидского шахиншаха. Поэтому современным азербайджанским политикам ничего не остается как прибегать к обману, подмене понятий.

Созданное Османской империей мусаватское правительство Азербайджанской республики свои претензии на большую часть Южного Кавказа обосновывало тем, что на этих территориях жили мусульманские народности.

Сменившие мусаватистов национал-коммунисты советского Азербайджана также не ссылались на историю: они элементарно лгали, будто «права» Азербайджана были признаны державами Антанты. Эта ложь по политическим соображениям устраивала большевистских комиссаров до поры до времени.

Позднее, в условиях, когда Антанта рассматривалась как смертельный враг Советской России, кемалистские союзники стали отходить к державам Антанты, а религия объявлена «опиумом для народа», понадобились новые основания не только для территориальных захватов, но и для пересмотра «родственных» отношений советского Азербайджана с Турцией. Для решения этой политической задачи принялись создавать «историю Азербайджана», обворовывая историю Албании, Персии, Армении*.

Ссылаясь на фальсифицированную историю не существовавшего в истории «Азербайджана» как «основание» своих претензий на исторически и этнически армянский Нагорный Карабах, обосновывая свои «извечные права» на Карабах тем, что новоявленные «предки» – мидийцы, албанцы и другие древние племена и народности, якобы были азербайджанцами, они не допускают ссылок на преюдициальные факты истории территориального спора и возникновения самого межгосударственного конфликта между Азербайджанской демократической республикой и Республикой Армения, хотя это имеет прямое отношение к определению его сущности и, следовательно, к его урегулированию.

Понять мотивацию отношения Азербайджана к определению характера и сущности этого территориального конфликта не трудно. Требует объяснения отношение к этому вопросу международных органов и политических деятелей, вовлекаемых в мирное урегулирование. Это тем более важно, что Азербайджан теперь, как и раньше, делает ставку на политическую поддержку внешних сил. Игнорируя происхождение и содержание карабахского конфликта, миротворцы в угоду азербайджанской стороне, пытаются предписывать решение этого конфликта безотносительно к его сущности. Оправдывают такой подход благопристойным

* Об этом подробнее в Разделе I Комментария.

доводом, что нужно заниматься поиском решений, а не выяснением якобы не существующего вопроса кто прав, кто виноват.

Такое отношение миротворцев к вопросу происхождения конфликта, мягко выражаясь, не может свидетельствовать об их беспристрастности. Достаточно указать на последствия искажения правды об условиях и времени возникновения конфликта. В свое время о преимуществах, которые следуют из этого, в Азербайджане говорили вполне открыто и не стесняясь.

Позиция Азербайджана в определении сущности «нагорно-карабахского конфликта» основана на следующих положениях:

– Карабах испокон веков был населен «азербайджанцами» и принадлежал азербайджанскому государству.

– Карабах был присоединен к России в 1813 году как часть территории «Азербайджана». Армяне впервые появились в Карабахе, как и в других частях Армении, то ли как «гости», то ли как захватчики, в результате организованного Грибоедовым переселения из Ирана после заключения Туркманчайского мира в 1828 г.

– После распада Российской империи Англия и международное сообщество признали Карабах как территорию, де-юре принадлежащую созданной в 1918 году Азербайджанской демократической республике. Советский Азербайджан даровал армянам Карабаха автономию по своей доброй воле. Конфликт вокруг Карабаха начался в 1988 году, когда армяне поставили вопрос о принадлежности Карабаха. Требование армян Карабаха признать за ними право на самоопределение неправомерно и было актом сепаратизма, подлежащим силовому подавлению. Применение вооруженной силы против армян НКАО и его упразднение – законное право Азербайджана, защищавшего свою территориальную целостность.

– Азербайджан имел право на выход из состава СССР вместе с Нагорным Карабахом. Война 1992–1994 гг., которую вел Азербайджан против сепаратистов Нагорного Карабаха, прерогатива его суверенитета. Армения, оказывая помощь армянам Нагорного Карабаха, нарушила территориальную целостность Азербайджана и совершила акт агрессии. Азербайджан и Турция с полным правом установили блокаду Армении. Как предварительное условие восстановления мира, армянские войска должны быть выведены из оккупированных районов и из самого Нагорного Карабаха. Мирное урегулирование возможно только при условии подтверждения территориальной целостности Азербайджана, включая Нагорный Карабах.

Эта аргументация Азербайджана основана на полной фальсификации во всех ее деталях и, естественно, не может служить основой для поиска взаимоприемлемых компромиссных решений. Она полностью опровергается документально установленными фактами.

Разрабатывая и целенаправленно пропагандируя лживую, не основанную на исторических фактах версию «многовекового» владения Карабахом несуществовавшим «азербайджанским» государством и возводя свои «исторические права» к персидским ханам тюркского происхождения, Азербайджан и Турция всеми возможными средствами противодействуют выявлению глубинных исторических корней конфликта, связанных с их экспансионистской политикой. В подтверждение своих утверждений о принадлежности Нагорного Карабаха Азербайджан не может привести ни одного юридически полноценного документа.

Издание настоящего Сборника документов вызвано желанием способствовать мирному урегулированию на реалистической основе. Сама документальная форма сочтена как наиболее правильная в условиях массивной, целенаправленной и злостной фальсификации фактов, лежащих в основе расхождения позиций сторон по карабахскому вопросу. Издание документов имеет целью восстановление исторической правды о времени возникновения, характере и содержании карабахского конфликта, о международно-правовой основе его мирного урегулирования.

Объективная, документально подтверждаемая информация о сущности, о причинах возникновения и путях урегулирования этого конфликта поможет избавиться от тяготеющих мифов и основанных на них неправомерных притязаний и тем самым облегчить принятие населением компромиссных решений. Именно отсутствием такой информации можно объяснить то обстоятельство, что призывы готовить народы к принятию компромиссных предложений не просто повисают в воздухе, а провоцируют все более ожесточенный милитаристский угар.

В том виде, в каком возник карабахский конфликт, а именно как вопрос самоопределения его армянского населения, как основы урегулирования территориального спора, история Арцаха – Нагорного Карабаха прямого отношения к его урегулированию не имеет. Тем не менее, поскольку азербайджанская сторона стала связывать урегулирование с фальсифицированной историей Карабаха как территории, якобы автохтонно населенной азербайджанцами и принадлежавшей азербайджанскому государству, в Сборник должны были быть включены документы по истории Арцаха – Карабаха различных периодов до 1918 года, когда на международную арену вышли субъекты территориального спора – Азербайджанская и Армянская республики.

Документы этих разделов однозначно подтверждают, что Арцах изначально был населен армянами и принадлежал армянскому государству. В период, когда Карабах находился под верховной властью персидских шахов, армяне сохраняли свою государственность в форме княжеств под властью армянских меликств. Документы этих разделов опровергают миф, будто назначенный в 1743 году в качестве хана-губернатора Карабаха вождь кочевого племени Панах и его преемник Ибрагим представляли какую-то «азербайджанскую государственность».

Непосредственно к началу территориального спора и, соответственно, конфликта вокруг Нагорного Карабаха относятся документы специального раздела Сборника. Хотя нагорно-карабахский конфликт относят к «этно-политическим» конфликтам нового поколения, связанным с распадом СССР и появлением ряда новых – суверенных государств на месте бывших союзных республик, в действительности территориальный спор и, соответственно, конфликт вокруг Нагорного Карабаха возник в 1918 году, сразу после того, как на территории бывшей Российской империи появились два субъекта этого спора.

Один из них – так наз. Азербайджанская демократическая республика. Это второе турецкое государство было создано при прямой военно-политической поддержке младотурецкого правительства Османской империи, руководители которого в 1919-1920 гг. были приговорены турецкими же трибуналами к смертной казни за проводившуюся ими политику физического уничтожения армянского народа. Азербайджанская республика появилась как результат реализации экспансионистской программы политики пантюркизма и геноцида армян. Экспансионизм и геноцид армян были заложены в генах этого политического образования. Поэтому, после сокрушительного поражения в Мировой войне и вынужденного ухода Османской империи из оккупированных территорий Южного Кавказа, основную задачу по реализации пантюркистской программы территориальной экспансии и геноцида армян на Южном Кавказе взяла на себя Азербайджанская демократическая республика.

Другой субъект территориального спора – Республика Армения. Она была создана на клочке исторической армянской территории в результате самоотверженной борьбы на жизнь и смерть против Османской империи и созданного ею Азербайджанского государства. Она возникла в обстановке противоборства турецко-азербайджанской территориальной экспансии. Народ Армении, осажденный со всех сторон алчными захватчиками, преданный большевистским правительством России, ценой невероятных усилий отстаивал свою государственность на клочке своей исторической родины.

Свято веря в силу норм международного права, реагируя на демократические тенденции развития международных отношений, стремясь к приемлемому для сторон компромиссу как альтернативе войны, Армения, считавшая Нагорный Карабах частью своей государственной территории, выражала готовность подчинить решение территориального спора о принадлежности Нагорного Карабаха праву народов на самоопределение.

Взяв на себя основную функцию по реализации целей пантюркистской политики территориальной экспансии в Армении и геноцида армян, мусаватистский Азербайджан столкнулся с позицией Республики Армения и встретил отчаянное сопротивление армянского населения Карабаха. В результате Азербайджанская демократическая республика должна была признать спорный статус этой территории. С даты предъявления официальных претензий Азербайджана и реакции Армении можно считать официальное начало (так называемую критическую дату) территориального спора между Азербайджаном и Арменией из-за Карабаха, Зангезура и Нахичевана. Признание обеими сторонами спорного статуса территорий Нагорного Карабаха, Зангезура и Нахичевана с не допускающей сомнения ясностью однозначно подтверждается многими официальными документами самих сторон – Азербайджана и Республики Армения.

Территориальный спор еще больше осложнился после советизации Азербайджана и его включения в состав РСФСР. Он вылился в агрессивную войну большевистской России, советизированного Азербайджана и кемалистской Турции против Республики Армения. Документы Раздела VI также подтверждают, что спорный статус Нагорного Карабаха признавался как Азербайджанской ССР, так и РСФСР. Наличие территориального спора между Арменией и Азербайджаном констатировали и международные организации – Парижская мирная конференция и Лига Наций.

Существование спора о территориальной принадлежности Карабаха, Зангезура и Нахичевана подтверждается и всей историей этого конфликта, самим поведением сторон и так называемых «посредников» на протяжении всей истории развития событий вплоть до завершения спора официальным отказом Азербайджанской ССР от своих претензий в конце ноября – начале декабря 1920 г. Тогда, в результате агрессивной войны и насильственной советизации Армении кемалистской Турцией, РСФСР и самим советским Азербайджаном последний потерял возможность пользоваться «классовой солидарностью» – поддержкой РСФСР в войне против «буржуазной» Армении – «союзницы» Антанты и должен был отказаться от своих претензий на территории Армении – Карабаха, Зангезура и Нахичевана.

Игнорирование этой стадии территориального спора, подтверждающей агрессивность самого Азербайджана и попрание им территориальной целостности советской Армении, позволяет обойти неудобный для Азербайджана вопрос о полном отсутствии у него необходимых международно-правовых оснований разграничения территории с соседними государствами – юридически полноценного титула в виде межгосударственного договора суверенных государств в соответствии с нормами международного права.

Документы советского периода развития событий в Нагорном Карабахе в 1920-1991 гг. представляют особый интерес для определения как сущности карабахского конфликта, так и международно-правовых оснований его урегулирования.

В виду политически и юридически сложного характера событий этого периода относимся к нему документы предметно распределены по нескольким разделам Сборника. Принципиально важное значение имеют документы первого из этих разделов. Насильственная советизация Армении, к чему в своих политических целях стремились три участника агрессивного антиармянского блока – кемалист-

ская Турция, РСФСР и советский Азербайджан. После советизации Армении политические соображения, которыми руководствовалось российское партийно-политическое руководство, поддерживая претензии советского Азербайджана на спорные территории, потеряли свою силу. Теперь не было оснований отрицать за армянским населением Нагорного Карабаха его право на самоопределение и воссоединение с Арменией.

Потеряв политическое преимущество, заключавшееся в совпадении политических интересов против «буржуазной» Армении – «оплота Антанты», советский Азербайджан отказался от своих территориальных претензий к Армении. Нагорный Карабах был объявлен нераздельной частью Армянской ССР.

Документы следующего Раздела показывают, как Азербайджан, подстрекаемый турками и поддержанный группой Сталина, сперва подменил отказ от претензий на Нагорный Карабах признанием права его армянского населения на свободное и полное самоопределение, а потом, в прямое нарушение территориальной целостности Армянской ССР, аннексировал Нагорный Карабах по решению Кавказского бюро ЦК РКП(б) под прикрытием автономии его армянского населения. Эта аннексия не имела международно-правового основания и дальнейшее 65-летнее пребывание в составе АзССР должно рассматриваться как ситуация де-факто.

Режим государственного терроризма, осуществлявшегося с целью геноцида армянского населения Нагорного Карабаха, возродил всенародное требование о выводе этой армянской области из состава Азербайджанской ССР и передаче его в состав Армянской ССР на основе конституционного принципа национально-территориального устройства СССР – права на самоопределение.

Это привело к использованию против населения НКР оружия массового уничтожения, поголовному выселению армян силами отрядов милиции особого назначения, к возобновлению актов геноцида армян в Сумгаите, Кировабаде (Гяндже), Баку и в других районах АзССР, к изгнанию полумиллионного автохтонного армянского населения.

Предпоследний Раздел XI содержит фактуру развития Карабахского конфликта и статуса НКР в контексте отношений между Азербайджаном и Арменией как субъектами международного права.

Азербайджан объявил государственную независимость в прямое нарушение Закона о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР, которым было подтверждено конституционное право населения автономий и районов компактного проживания на самостоятельное решение вопроса своего государственного статуса. В полном соответствии с этим Законом СССР население НКАО и прилегающего к нему Шаумяновского района всенародным голосованием приняло решение о восстановлении армянской государственности в виде НКР.

Азербайджан, потеряв право на Нагорный Карабах, начал очередную полномасштабную войну против карабахских армян. Все призывы Совета Безопасности к сторонам вооруженного конфликта Азербайджан игнорировал, возлагая надежды на силовое решение. Это приводило к продолжению конфликта и новым поражениям вооруженных сил Азербайджана, в которые входили также чеченские, афганские наемники и иные религиозные фанатики и террористы.

В соответствии с нормами международного права, аттестованными в соответствующих документах, это была агрессия Азербайджана. Напротив, поведение Армении – помощь, оказанную Арменией в целях предотвращения геноцида карабахских армян, Совет Безопасности не квалифицировал как агрессию. Он не вводил каких-либо санкций против Армении, а напротив, призывал стороны отказаться от военных действий и их последствий – выводу войск из оккупированных районов и к отмене блокады.

Объявив себя продолжателем личности мусаватистской Азербайджанской демократической республики и представляя нынешний Азербайджан наследником

никогда не существовавших территориальных прав на Карабах, его государственные деятели наивно рассчитывают, что им удастся обмануть современное международное сообщество, как это им удалось совершить со своими большевистскими сообщниками. Тогда это им удалось потому, что российские большевики хотели быть «обманутыми». Они, как это подтверждается документально, знали, что советизированный Азербайджан никаких территориальных прав на Карабах от мусаватистских предшественников не наследовал и не мог наследовать. Надежды Азербайджана, что запах каспийской нефти побудит современных миротворцев закрыть глаза на эту окровавленную ложь, вряд ли оправдаются.

Вопрос стоит в иной плоскости. Пожелают ли современные миротворцы считать 65-летний террористический режим азербайджанских национал-коммунистов за фактор, превращающий противоправную фактическую ситуацию в правовую. Протиправный террористический, геноцидный режим, установленный азербайджанскими национал-коммунистами в Карабахе, не отвечает ни одному из условий, абсолютно необходимых для превращения неправовой ситуации в правовую (длительное, непрерывное и мирное владение, позволяющее презюмировать достижение фактического соглашения).

Результативность миротворческого процесса, достижение адекватного решения напрямую связаны с правильным определением происхождения и сущности конфликта и выбора соответствующих политико-правовых и дипломатических методов его урегулирования.

При комплектовании Раздела документов, относящихся к ходу самого нормотворческого процесса, мы, к сожалению, не могли опираться на исчерпывающую и достоверную информацию из официальных источников. Процесс засекречен под надуманным предлогом обеспечения «эффективности». О результатах тайной дипломатии можно судить только по дозированным сообщениям и по утечкам, допускаемым той или иной заинтересованной стороной. Тем не менее по этой информации и по реакции сторон можно судить об общем ходе нормотворческого процесса и результатах деятельности миротворцев.

Для пресечения политически мотивированных субъективных толкований принципов и норм международного права в Сборник включен последний – специальный Раздел документов, относящихся к международно-правовым основам разрешения такого рода территориальных споров и конфликтов. Ими охватывается весь комплекс действующих норм международного права, относящихся к урегулированию этой категории споров, включая принципы равноправия и самоопределения народов, территориальной целостности государств, мирного урегулирования международных споров и конфликтов. Мы сочли необходимым привести весь этот нормативный материал с тем, чтобы читатель имел возможность оценивать на объективной основе международного права предложения посредников и принимаемые решения, как и весь ход нормотворческого процесса в целом с точки зрения их правомерности.

Приведенный в этом Разделе Сборника нормативный материал, как и подлинная фактура вопроса исключают возможность урегулирования конфликта на основе азербайджанских претензий на территориальную целостность, включающую армянский Нагорный Карабах.

Очевидно, что задача мирного урегулирования состоит не в том, чтобы дать передышку перед новым раундом насилия. Задача состоит в том, чтобы добиться прочного урегулирования и тем самым навсегда исключить насилие из отношений между азербайджанским и армянским народами, создать условия для добрососедского взаимодействия между ними.

Решить эту очень трудную, кажущуюся невыполнимой задачу можно только настойчивым поиском мира, исходя из того, что у него нет разумной альтернативы. Найти решение, отвечающее условиям человеческой цивилизации XXI века и

приемлемое для всех сторон, можно только путем установления всех относящихся к конфликту фактов и их оценки объективным мерилom международного права. Нужно использовать все имеющиеся в распоряжении международного сообщества мирные средства и процедуры, весь имеющийся опыт урегулирования международных конфликтов с тем, чтобы найти оптимальные, кратчайшие пути к заветному миру. Каждый отнятый у войны день, каждая вырванная у смерти жизнь – достойная цена миротворческим усилиям сторон и международного сообщества в целом.

Цель издания Сборника документов – восстановить систематически и целеустремленно попираемую правду об истории возникновения и развития карабахского конфликта, определить его реальное содержание с тем, чтобы найти наиболее подходящие мирные средства и процедуры для поиска справедливых и юридически обоснованных оптимальных решений.

При формировании Сборника были использованы документы следующих архивов России и Армении:

РГАСПИ – Российский государственный архив социально-политической истории Ф.2 – В. Ленин

Ф.5 – В. Ленин, председатель СНК и СТО

Ф. 17 – ЦК РКП(б), ВКП(б), КПСС

Ф. 64 – Кавказское бюро ЦК РКП(б)

Ф.80 – С. Киров

Ф.85 – Г. Орджоникидзе

Ф. 159 – Г.Чичерин

Ф.558 – И.Сталин

АВПР – Архив внешней политики России

Ф.04 – Секретариат Г.Чичерина

Ф. 132 – Референтура по Турции

Ф.148 – Постпредство РСФСР в Турции

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации

Ф. 130 – Совет Народных Комиссаров РСФСР

РГВА – Российский государственный военный архив

ЦГАСА – Центральный государственный архив Советской Армии

ЦПА ИМЛ – Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма

АИ РА – Архив истории Республики Армения

АНИ РА – Архив новейшей истории Республики Армения

АОПИ РА – Архив общественно-политической истории Республики Армения

ЦГИА РА – Центральный государственный архив Республики Армения

ПА КПА – Партийный архив Коммунистической партии Армении

Все архивы Республики Армения объединены в один архив: Национальный архив Армении

Архив ЦК КПСС

Использованы также документы, выявленные в архивах международных организаций – Лиги Наций и ООН.

Документы по внешней политике США, Великобритании и других держав Антанты, а также документы Парижской мирной конференции 1919–1920 отобраны из различных публикаций:

– Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1918, 1919, 1920, 1921.

– Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. The Paris Peace Conference, 1919.

– Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series. Vols I – VIII;

– Les Grandes Puissances, l'Empire Ottoman et les Arméniens dans les Archives Françaises (1914-1918). Documents réunis et présentés par A. Beylerian. Publications de la Sorbonne Paris, 1983.

Мы признательны первому послу Российской Федерации в Армении В. Ступишину и бывшему сопредседателю Минской группы ОБСЕ и представителю Президента России послу В. Казиминову за предоставленные нам документы из их личных архивов, относящиеся к миротворческому процессу. В качестве документов в Сборнике приведены также их весьма ценные выступления и оценки в печати в качестве бывших официальных лиц.

При подготовке настоящего издания нами использована полностью или в извлечениях часть документов из следующих публикаций:

– Присоединение Восточной Армении к России (1801 – 1813 гг.). Том I, Ереван, 1972.

– Присоединение Восточной Армении к России (1814 – 1830 гг.). Том II, Ереван, 1978 г.

– Армяно-русские отношения в XVII веке. Том I, Ереван, 1953.

– Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть I, Ереван, 1964 г.

– Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II, Ереван, 1967 г.

– Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII века. Том III, Ереван, 1978 г.

– Армяно-русские отношения в XVIII веке. Том IV, Ереван, 1990 г.

– Обзорение российских владений за Кавказом, часть I, СПб., 1836 г.

– Собрание актов, относящихся к обзорению истории армянского народа (САОИАН).

– Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. (СМОМПК), Тифлис, 1908 г.

– Акты, собранные Кавказской археографической комиссией, Тифлис (АКАК).

– Эзов Г.А. Начало сношений Эчмиадзинского престола с русским правительством, Тифлис, 1901. [Из журнала «Кавказский вестник», 1901, № 10, кн. 22].

– Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898.

– Полное собрание законов Российской империи. XXIV. М., 1830.

– Колониальная политика русского царизма в Азербайджане в 20–60 гг. XIX века. Изд. Ак. Наук СССР. М.–Л., 1936. Часть I: Феодалные отношения и колониальный режим, 1827–1843 гг.

Республика Армения в 1918-1920 гг. (политическая история), Сборник документов и материалов. Ереван. Гитутюн 2000.

Архивными документами Азербайджана мы могли пользоваться только из публикации:

– Борьба за победу Советской власти в Азербайджане. 1918–1920. Баку 1967.

В Сборнике часть документов приводится в извлечении. Иностранные документы частично даются в нашем переводе или в нашей редакции. Орфография документов, относящихся к XIX в., соответствует оригиналу. Стиль и язык советских архивных документов сохраняется, о чем в ряде случаев указывается в примечаниях. В соответствующих случаях датировка документов дана в старом и новом стиле (через косую линию).

Документы Сборника изложены по тематическим Разделам в хронологическом порядке за редкими исключениями в тех случаях, когда дата документов, из которых они извлечены, не совпадает по времени с событиями, к которым они относятся.

Содержание документов комментируется в систематическом изложении в специальном – втором томе по соответствующим Разделам Сборника.

* * *

Как составитель и ответственный редактор Сборника, я хотел бы прежде всего поблагодарить Президента Союза Армян России Ара Аршавиновича Абрамяна за то, что он сделал возможным появление этой публикации, за проявленное им понимание необходимости документального обоснования разрешения карабахского конфликта на основе справедливых и объективных норм международного права, за дружескую помощь и ценные советы.

Хочу особо поблагодарить коллегу Артема Ованесовича Меликяна за его участие в напряженной каждодневной работе, связанной с подготовкой издания. Он выступал как отличный переводчик и как опытный редактор и как первый читатель, мнением и советами которого я постоянно пользовался.

Благодарю также Веру Ивановну Курляндскую и Галину Николаевну Жукову за обеспечение компьютерного набора, считку и другую техническую работу.

Приятно выполнить свой долг и поблагодарить руководителей государственного архива Армении за предоставленные документы и советы по поиску необходимой документации. Приношу также благодарность Арсену Мелик-Шахназарову за содействие в поиске документов, а также Армену Айвазяну за неподдельный интерес, проявленный к нашему изданию.

Армянский институт международного права и политологии в Москве был бы признателен, если бы при использовании материалов этого Сборника делались соответствующие ссылки.

Мы обращаемся к читателям с просьбой направлять в Институт свои критические замечания, а также предложения о включении новых документов с тем, чтобы учесть их при подготовке новых изданий.

Профессор *Ю.Г. Барсегов*

РАЗДЕЛ I

АНТИЧНЫЕ И СРЕДНЕВЕКОВЫЕ
ИСТОЧНИКИ ОБ АРЦАХЕ (КАРАБАХЕ) КАК
ЧАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ
АРМЕНИИ. КАРАБАХ В ПЕРИОДЫ
ПЕРСИДСКОГО МАРЗБАНСТВА, АРАБСКОГО
ЗАВОЕВАНИЯ, ВТОРЖЕНИЯ СЕЛЬДЖУКОВ И
ТАТАРО-МОНГОЛЬСКИХ ОРД, НАШЕСТВИЯ
ТАМЕРЛАНА

№ 1

Страбон (ок. 64 г. до н.э. – ок. 20 г. н.э.).

Кир берет начало в Армении, тотчас же вступает в указанную равнину и, приняв в себя Арагон (=Арагви), вытекающий с Кавказа, и другие притоки, по узкой речной долине изливается в Албанию; многоводной рекой пронесясь между ею и Арменией по богатым пастбищами равнинам... впадает в Каспийское море.

Страбон, XI, 3, 2

[Из долин Армении] одни плодородны умеренно, а другие – чрезвычайно: такова, например, долина Араксены, по которой река Аракс течет по направлению к границам Албании и впадает в Каспийское море, и после нее Сакасена, также граничащая с Албанией и рекой Киrom, потом Гогарена.

Страбон, XI, 14, 4.

Другие упоминания Страбоном реки Куры как границы с Албанией.

Страбон, II, 1, 14; XI, 7, 2 и 8, 4; 14, 3-4, 6.

№ 2

Плиний Старший (23/24 – 79 гг.)

«Теперь будут перечислены жители пограничных с Арменией областей: всю равнину, (вдоль реки) начиная от реки Кира, заселяет племя албанцев, а затем – иверов...»

Естественная история. VI, 28-29.

«Это племя [албанцев], расселившееся по Кавказским горам, и их земля, как сказано, доходит до реки Кир, составляющей границу Армении и Иверии».

Плиний, Старший. Естественная история. VI, 39.

№ 3

Плутарх (ок. 46–119/126 гг. н.э.)

...Помпей оставил Афрания для охраны Армении, а сам, не видя иного выхода, направился преследовать Митридата через земли, населенные кавказскими племенами. Самые малочисленные из этих племен – альбаны и иберы: область иберов простирается до Мосхийских гор и Эвксинского Понта, а альбаны живут к востоку до Каспийского моря. Альбаны сперва согласились пропустить Помпея через их страну. Но когда зима застигла римское войско в этой земле и римляне

справляли праздник Сатурналий, альбаны, собравшись числом не менее сорока тысяч, переправились через реку Кирн и напали на них. Река Кирн берет начало с Иберийских гор, принимает в себя Аракс, текущий из Армении, и затем впадает двенадцатью устьями в Каспийское море.

Помпей спокойно позволил варварам совершить переправу, хотя мог воспрепятствовать ей. Затем он напал на врагов и обратил их в бегство, многих перебив. Когда царь альбанов через послов попросил пощады, Помпей простил ему обиду и, заключив мир, двинулся против иберов. <...>

...Помпей получил известие о новом бунте альбанов. В раздражении и гнеше Помпей повернул назад, против них; он снова перешел реку Кирн – с трудом и подвергая войско опасности, ибо варвары возвели на реке длинный частокол...

Плутарх, Помпей, 34, 35.

№ 4

Клавдий Птолемей (83/100–161/178 гг.)

...Великая Армения ограничивается с севера частью Колхиды, Иверией и Албанией по вышеуказанной линии, проходящей через реку Кир.

География, V, 12, 1.

...Албания граничит... с юга с частью Великой Армении, от границы с Иверией до Гирканского моря к устью реки Кир.

География, V, 11, 1.

...города и деревни в Албании следующие: между Иверией и рекой, вытекающей с Кавказа и впадающей в Кир, которая течет вдоль всей Иверии и Албании, отделяя от них Армению.

География, V, 11, 3.

№ 5

Аппиан (ок. 90/100 – ок. 170 гг.).

...Но Ороз, албанский царь, и Арток, царь Иберии, с 70 тысячами воинов подстерегли его около реки Курна, которая двенадцатью судоходными устьями впадает в Каспийское море после того, как в него впадает много рек и самая большая из них – Аракс. Заметив эту засаду, Помпей соединил оба берега реки мостом и прогнал варваров в густые заросли..., поставил войско вокруг этих зарослей и поджег их; тех, которые оттуда выбегали, он преследовал, пока все они не прислали заложников и не принесли даров...

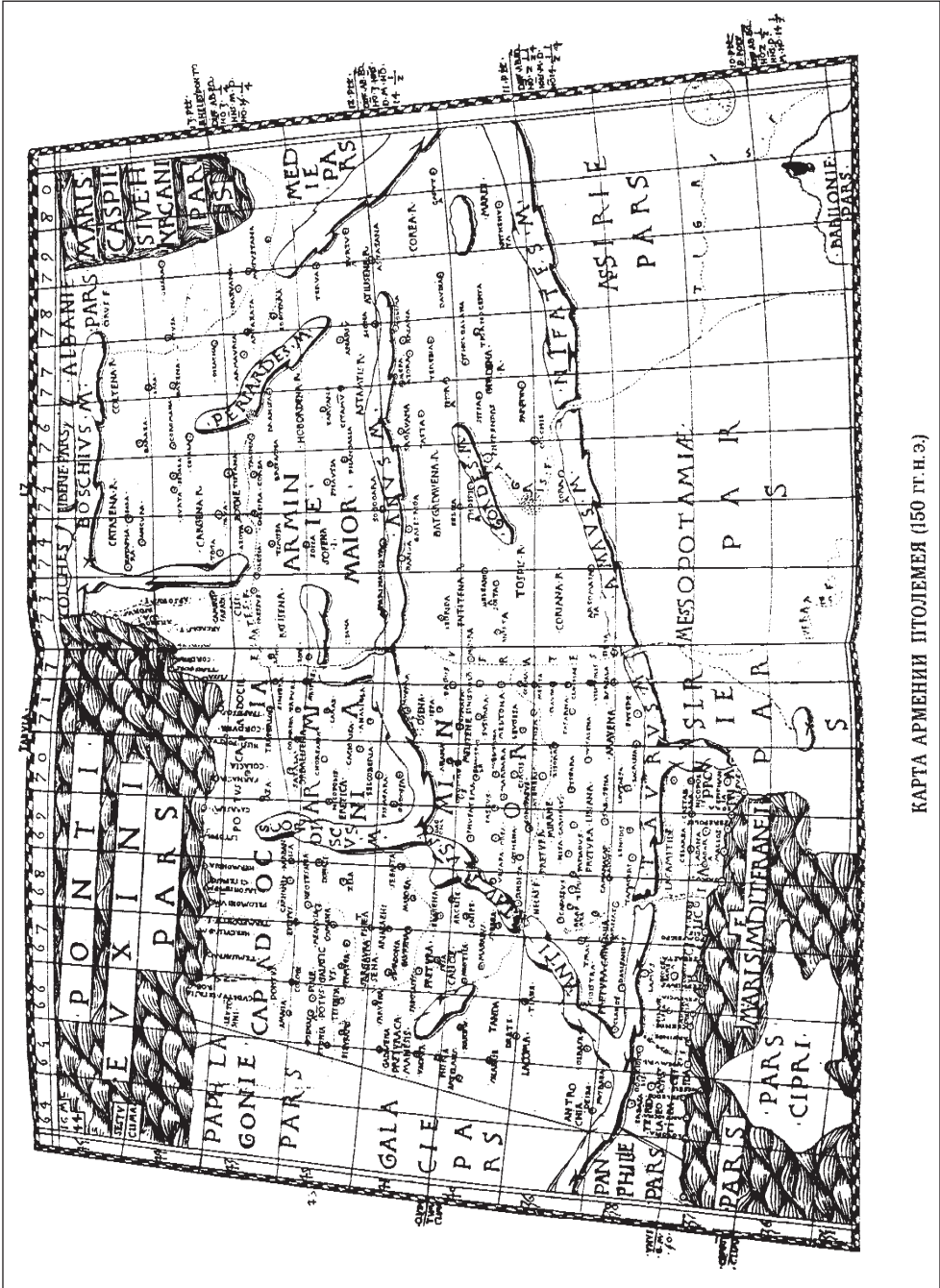
Отсюда, повернув назад, Помпей двинулся в Армению...

Аппиан, Митридатовы войны, 103-104

№ 6

Дион Кассий (155/60 – 235 гг.)

«[разрешив дела в Армении] он [Помпей] перезимовал в области Анаитиде (в Акилисене) и у реки Кирна, разделив войска на три [части]и получив от Тиграна



КАРТА АРМЕНИИ ПТОЛЕМЕЯ (150 ГЛ.Н.Э.)

много разных [припасов] и денег гораздо больше установленной [суммы]. <...> Однако ему не удалось перезимовать спокойно, ибо Оройз, царь албанцев, живших выше Кирна, выступил против них под самый [праздник] Кроний».

Дион Кассий. XXXVI, 53, 5; 54, 1.

№ 7

Павстос Бузанд (V век)

Кн. III, гл. VII. О разбойничьем набеге царя мазкутов на землю, подвластную армянскому царю, о происшедшей большой войне и о том, как он погиб вместе со своим войском

В то время маскутский царь Санесан, сильно разгневавшись, проникся враждой к сородичу своему, армянскому царю Хосрову, и собрал он все войска, – гуннов, похов, таваспаров, хечматаков, ижмахов, гатов и глуаров, гугаров, шичбов и чилбов, и баласичев и егерсванов, и несметное множество других разношерстных кочевых племен, все множество войск, которыми он повелевал. Он перешел свою границу, большую реку Куру и наводнил армянскую страну. <...>

Кн. IV, гл. L. О том, как разрушилось и развалилось Армянское царство, как многие из армянских нахараров восстали и протянули руку персидскому царю Шапуху, и как вскоре разбрелись в разные стороны и оскудело Армянское царство

Тридцать четыре года наша армянская страна воевала с персидским царем, после сего обе стороны утомились, устали, потерпели поражение, пали духом. И началось разложение в лагере армянского царя, стали оставлять своего царя Аршака и уходить, и это разложение началось с великих вельмож. Сперва бдэших Алдзника и бдэших Ноширакана, ...

После этого бдэших Гугарка, а после него владетель гавара Дзора, владетель гавара Колб, с ними также владетель Гардманадзора, и все те, кто находились в этих краях, около и вокруг них, вместе восстали против царя армянского Аршака и поехали и предстали перед персидским царем Шапухом. Против армянского царя Аршака восстали также укрепленный гавар Арцах, укрепленный гавар Тморик и укрепленная страна Кордик; ...

После этого от армянского царя отложились и собственные владения армянского царского дома в стране Атрапатакан; от армянского царя отпала ... И царство [Армянское] сильно расшаталось...

Кн. V, гл. VIII. О том, как прекратилась война со стороны персов, после чего спарапет Мушег стал воевать с теми, кто восстал против армянского царя, и рядом жестоких сражений отвоевал много земель. Раньше всего о владениях армянского царя в Атрапатакане.

Потом, когда прекратилась война с персами, и [армяне] с этой стороны были обеспечены, тогда армянский спарапет Мушег стал громить тех, кто восстал против царства Аршакуни. Сперва он отвоевал владения армянского царя в Атрапатакане...

Кн. V, гл. XII. Об Арцахе

Он [спарапет Мушег] разгромил и страну Арцах в большом сражении, многих жителей взял в плен, у остальных взял заложников и обложил их данью.

Кн. V, гл. XIII. Об албанах

Пошел войною также на страну албанов и жестоко разгромил их. Отнял у них много гаваров, которые ими были захвачены – Ути, Шакашен и Гардманадзор, Колт и сопредельные им гавары. Реку Кур сделал границей между своей страной и Албанией, как было раньше....

Кн. V, гл. XV. Об иверах

Потом спарапет Мушег пошел на иверийского царя... И заняв территорию до старой границы, которая была между Арменией и Иверией, то есть большой реки Куры, вернулся оттуда.

Павстос Бузанд. История Армении.

Когда привел в порядок и восстановил все церкви той стороны, перешел он [Григорис] через реку Кур во владения варварской страны великого царя и добрался до лагеря войска Аршакидского царя мазкутов.

Отрывок из главы 6 книги III, сохранившийся в древнейших армянских сборниках. Опул. в: Галуст Тер-Мкртчян. Арменоведческие исследования. Кн. I, Ереван 1979 г., с. 361 (на арм. яз.).

№ 8

Менандр Византийский (конец VI в.).

«Римские военачальники опять вступили в Алванию, заставили Савиров и Алванов переселиться по сию сторону реки Кира...»

«Византийские историки», II, СПб., 1860, с. 41-412.

№ 9

Ашхарауцц – География (VII в.)

Утик простирается по всему протяжению правого берега Куры от Гугарка (Гогарены) до слияния Аракса с Курой.

<...>

Но мы расскажем о собственно стране Албания, которая находится между великой рекой Кур и горой Каказ.

«Ашхарауцц» Мовсеса Хоренаци.

№ 10

Себеос (VII век).

Вахрам Чубин обещал в случае свержения Сасанидов восстановить армянское царство в прежних пределах, включая «всю армянскую землю Капкаха и до ворот Агванских...»

Себеос, с. 37.

№ 11

Византийский император Константин VII Багрянородный о Хачене-Арцахе как части Армении

...Официальные письма императора хаченским и севордийским князьям адресуются «в Армению».

Бартикян Р.М. Иностраннные источники об Армении и армянах., Византийские историки. Ереван 1970 (на арм. яз.), с. 151; Акопян А.А., Мурадян П.М., Юзбашян К.Н.. К изучению истории Кавказской Албании. ИФЖ. 1987, № 3.

№ 12

Сухраб (Ибн Сарабийун), персо-арабский географ X века

...Знакомство с ал-Курр, а это – река Внутренней Армении. Начало ее – из горы, около которой [находится] Баб ал-Абвов в стране ал-Лан, идет эта река, простираясь до города Тифлиса с его восточной стороны. Затем идет к месту слияния, затем впадает в море Джурджана.

Знакомство с рекой ар-Расс*, а это – река Внешней Армении. Начало ее – из горы, которая между Хилатом и Каликаей ... потом течет и соединяется с рекой ал-Курр на месте слияния, и текут обе реки одним [потоком]. Место впадения их обеих в море – неподалеку от их слияния.

«Книга чудес семи климатов». Опул. в: Т.М. Калинина. Сведения ранних ученых арабского халифата. М., 1988, стр. 117.

№ 13

Киракос Гандзакци (XIII век)

Глава 10. Краткое изложение истории страны Агванк, приводимое ниже в форме рассказа

В начале первой истории мы рассказали о святом просветителе армян, апостоле и мученике, местоблюстителе трех святых апостолов Фаддея, Варфоломея и Иуды Иаковлева – святом Григориосе и молитвами его дошли до сего места. А во второй части мы поместим главу о просветителях страны Агванк как сородичах и единоверцах наших, наипаче что предводители их были армяноязычны, многие из них говорили по-армянски, цари их подчинялись армянским царям, находились под их властью, а епископы рукополагались святым Григором и местоблюстителями его, народ жил вместе с нами в православной вере, и из всего этого следует говорить об обоих народах вместе. И мы начнем рассказывать вкратце об их предводителях и доведем до того места, где оставили их.

*Глава 30. О резне в землях Хаченских и о благочестивом ишхане** Джалале*

Мы уже очень кратко рассказали о том, что сотворили со страной нашей бешеные воины, называемые татарами. Расскажем теперь и о крае Хаченском: о том, что они сделали там. Они совершали набеги по всем направлениям и даже по жребию делили [страны]. Некоторые из их военачальников с хорошо снаряженным, тяжело вооруженным войском и всем лагерным имуществом вторглись в нее (Хаченскую страну), многих из тех, что жили в открытых местах, убили и угнали в плен. Затем стали воевать с теми, кто убежал, и с теми, кто укрепился в твердынях. Кого обманом, а часть и насильно [заставили спуститься с гор], одних убили, других взяли в плен, однако же большинство укрепилось в надежных местах, которые из-за неприступности своей назывались Хавахахац и, обосновавшись там, считало себя в безопасности. Но так как погром был делом рук господ, татары взобрались тайком и неожиданно вошли в крепости, предали всех мечу, а часть сбросили с

* Ар-Расс – река Аракс

** ишхан – князь.

вершины скалы. И так много было сброшенных вниз, что трупы покрыли землю, а кровь текла, подобно ручью. Не пощадили никого. И долго еще можно было видеть кости, собранные, подобно камням, в кучи.

Пошли они и на благочестивого *ишхана* Гасана, прозванного Джалалом. Сын сестры великих *ишханов* Закарэ и Иванэ, [*ишхан* Гасан] был человек благочестивый и богобоязненный, кроткий и мягкий, жалостливый и нищелюбивый, неутомимо молящийся, подобно отшельникам в пустыни. Где бы он ни находился, неукоснительно исполнял дневную и ночную службу, как в монастыре. Ночь же на воскресенье проводил [обычно] на ногах в бдении и без сна в память воскресения Спасителя. Очень любил священников, был любознателен, с радостью читал божественные заветы.

Благочестивая мать его после смерти своего мужа Вахтанга, называемого также Танкиком, устроив трех своих сыновей – Джалала, Закарэ и Иванэ, поехала в святой город Иерусалим и провела там долгие годы в покаянии, чем привела в изумление всех, кто видел или слышал об этом, ибо все, что у нее было, она раздала, подобно Елене, жене Аб-гара, нищим и нуждающимся и кормилась трудом рук своих. Там она и умерла, и Бог прославил [эту женщину], прославившую его, – свет в виде свода снизошел над могилой ее, чтобы побудить и других к подобной благотворительности.

Мудрый *ишхан* [Джалал], как только узнал о наступлении неверных, собрал всех жителей своей страны в крепость, называемую по-персидски Хоханаберд. И когда [татары] пришли, чтобы осадить ее, и увидели, что взять крепость невозможно, стали предлагать ему заключить с ними дружеский мир. И тот мудро склонился к их намерению. А затем и сам он прибыл к ним с подарками. [Татары], воздав ему почести, вернули ему его владения и даже добавили кое-что, затем приказали ему выходить год за годом вслед за ними на войну и спокойно жить под их властью. А [Джалал] разумно распорядился страной своей: все, что нужно было для нужд гонцов, прибывающих к нему, будь то пища или что иное, он собирал и держал при себе и даже от себя добавлял и отдавал им это, когда они являлись к нему, и [татары] не притесняли [население] страны, а просто приезжали к нему. А в других областях не делали этого, поэтому [татары], где только могли, везде притесняли их.

Глава 55. О Сартахе, сыне Батые

Вместе с другими прибыл к нему [Сартаху] и великий *ишхан* Хачена и областей Арцаха Гасан, которого ласково называли Джалалом – муж благочестивый, богобоязненный и скромный, армянин по происхождению. Он [Сартах] любезно и почтительно принял его и всех, кто был с ним: 35 *ишхана* Григора, которого обычно называли Отроком, [хотя] он в то время был уже старик, и *ишхана* Десама, скромного юношу, и вардапета Маркоса, и епископа Григора.

Он повел [Джалала] к своему отцу, оказал ему высокие почести и вернул ему его вотчины – Чараберд, Акану и Кар-кар, отнятые раньше у него тюрками и грузинами. [Гасан] получил также на имя владыки Нерсеса, католикоса агванского, грамоту об освобождении [от налогов] всего его имущества и доходов, чтобы был он свободен и не платил податей, смело странствовал повсюду в подвластных ему уделах и никто чтобы не прекословил ему.

И Джалал радостный вернулся домой, но спустя несколько дней, притесняемый сборщиками податей и Аргуном, отправился к Мангу-хану, и воцарился Мангу-хан в 700 (1251) году армянского летосчисления.

Киракос Гандзакец, История Армении. Перевод с древнеармянского Л.А. Ханларян. Москва, 1976.

№ 14

Хаченский князь Хасан Джалал (1214 – 1261) о себе и о своих владениях

Я, покорный слуга божий Джалал Дола Хасан, сын Вахтанга, внук великого Гасана, исконный владыка и царь высокой и великой страны Арцахской и прилегающей области.

И.А.Орбели, h'Асан Джалал князь Хаченский – «Известия имп. АН», СПб., 1909, с. 430.

№ 15

Персоязычный анонимный автор XIII в. о Хачене (Арцахе)

«Эта область (вилайет) труднодоступна, находится в горах, среди лесов. Она относится к районам Аррана, население там армянское. Люди Абхазии называют их падишаха тагавер...»

ЛО Института востоковедения АН России, рукопись А-253, л. 202б. Оpubл. в: «Ученые записки Института востоковедения» АН СССР, т. IX, 1954, с. 51.

№ 16

ГЕРМАНСКИЙ ПУТЕШЕСТВЕННИК ИОГАНН ШИЛЬТБЕРГЕР О КАРАБАХЕ КАК ЧАСТИ АРМЕНИИ ПОД ВЛАСТЬЮ СЫНА ТАМЕРЛАНА ШАХ-РОХА

1420 год

LXII. ОБ АРМЕНИИ

Я также провел много времени в Армении. По приказу Тамерлана попал я к сыну его, владевшему двумя королевствами в Армении. Этот сын, по имени Шах-Рох, имел обыкновение зимовать на большой равнине, именуемой Карабаг (*Karawag*) и отличающейся хорошими пастбищами. Ее орошает река Кур (*chur*), называемая также Тигр (*tigris*), и возле берегов сей реки собирается самый лучший шелк. Хотя эта равнина лежит в Армении, тем не менее она принадлежит язычникам, которым армянские селения принуждены платить дань.

Путешествия Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 год. Перевел. с нем. и снабдил примечаниями Ф. Брун. Одесса, 1866 г.

РАЗДЕЛ II

КАРАБАХ МЕЖДУ ИРАНОМ И РОССИЕЙ:
ВЕК БОРЬБЫ ЗА ВОССТАНОВЛЕНИЕ
АРМЯНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

№ 17

ПОСЛАНИЕ ГАНДЗАРСКОГО КАТОЛИКОСА ЕСАИ К ПЕТРУ I

10 августа 1716 г.*

1717 году, марта в 14 день, явился в государственном Посольском приказе армянский вардапет Минас и объявил армянского же патриарха Исаиа, который под давлением шаха персидского, лист, писанной к великому государю армянским письмом, и понеже в Посольском приказе переводчика армянского языка нет, тот переводы со слов его вардапетовых и толмача его, армянина Богдана Христофорова, на словенский язык.

А по переводу в том листе написано:

В начале красными литеры:

Великому государю, царю Петру Алексеевичу.

Ниже того красными литерами:

<...>

И ныне присланный, который по указу вашего величества сюда прибыл, мой брат Минас вардапет, которой нашей веры и мой верный, мне явился, и который от вашего царского величества дела ему приказаны были, все донес //, и мы те дела внятно выслушали и радовалися и с добрым сердцем то приняли, и когда ваше величество таковых дел требует и к нам милостиво поступить изволите, и мы тогда, в чем можем, радостным сердцем служить готовы; и когда ваше величество таковые свои воинские дела изволите начать, тогда прикажете нас наперед уведомить, чтоб я и с моими людьми верными, по возможности и по требованию вашего величества, служить могли и изготовилися. И изволите ваше величество с кем верны обнадеевательное письмо свое послать к нам, чтоб мы могли на милость вашего величества надеяться и чтоб я для дел тех воинских мог послать своих людей для провожания и, усмотря удобнейшия к проходу пути, войскам вашим показать. А сверх сего, приказали мы донести словесно брату нашему Минасу вартапету многое, которой все то вашему величеству имеет словесно донести, когда изволите его о том спросить, и как он то видел и от нас слышал. <...>

Сие письмо писано в Канзасаре, 1716 году, августа 13 числа.

На сие письмо желаю скорого ответу для того, чтоб я на ваше царское величество надежен был.

Помета: У того листа печать патриарша приложена красным суриком, в которой изображено имя его.

* В тексте перевода здесь и ниже стоит «августа 13 числа». Переправляем на 10 августа в соответствии с текстом армянского подлинника, датированного 10-м августа. См. также примечание Г.А. Эзова, указ. соч., стр. 318.

Тот лист положен был в обертке и запечатан его патриаршею особою печатюю на сюргуче.

На подписи на обертке написано: Поднестъ в Санкт-Петербурге великому императору и государю.

ЦГАДА, ф. 100, 1716 г., д. 3, лл. 27 – 31. Перевод Г.А. Эзов, указ. соч., док. № 206. Опубл. в сб: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть I. Ереван, 1964 г., Док. № 150.

№ 18

ДОНЕСЕНИЕ МИНАСА ВАРДАПЕДА О РЕЗУЛЬТАТАХ ПОЕЗДКИ В ПЕРСИЮ ПО ПОРУЧЕНИЮ ПЕТРА I И, В ЧАСТНОСТИ, О ЧИСЛЕННОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

14 марта 1717 г.

А по поданеи того листа, объявил он, Минас вардапед, словесно:

По отпуске из Санкт-Петербурга и из Москвы, приехал он в Персиду и к армянскому патриарху первому Асвататуру в монастырь великой, имянуемый Эчмиадзын, который от Шемахи разстоянием ездою скорою во шести днях, июля в 15 день 1716 году, и наказанные дела, которые его царского величества указом объявлены ему через государственного подканцлера, тайного советника, барона Петра Павловича Шафирова, ему патриарху словесно донес он подлинно. <...>

И по отпуске от него, патриарха, был он вартапед у другога армянского патриарха Исаия, в монастыре Кандзасаре и о деле настоящим объявил ему против того ж. <...>

Он же вартапед объявил, что от пристани Низовой до города Шемахи ходу вьюками на лошадях четыре дня, а на верблюдах осмь дней; от Шемахи до монастыря Канзасара, где патриарх Исаия живет, сухим путем ходу вьюками на лошадях шесть дней, а на верблюдах, добрым ведряным путем, осмь дней, и места в том пути жилые и хлебородные, и деревни немалые, дворов по пятидесяти и по сту и больше, и частые.

Под владением того патриарха, около монастыря Канзасара, девятьсот деревень, и деревни великие: дворов по сту и по двести, и по триста, и по четыреста, и больше. От Канзасара до монастыря Эчмиадзына, где другой патриарх живет, ходу на лошадях вьюками пяти дней. Деревень под владением его больше того, что за другим патриархом Исайею, а что – подлинно того не знает.

<...> Народа армянского под владением вышеупомянутых двух патриархов счислением может быть тысяч с двести, и то купечество и крестьянство; и если случай позовет к войне на персов, то они, как он чает, совершенно все к стороне царского величества склонятся, понеже они от персов великие на себе несут тягости.

<...>

Помета: Таков же вышеописанный перевод и записка послана в Санкт-Петербург к секретарю Петру Курбатову для переписки цыфрою и посылки к государственному канцлеру и кавалеру, графу Гавриилу Ивановичу Головкину, и к государственному подканцлеру, тайному советнику, барону Петру Павловичу Шафирову, с почтою, марта в 19 день сего 1717 году.

И к государственному канцлеру, и к государственному подканцлеру о том из Москвы секретари Михайло Шафилов, Михайло Ларионов писали того же числа.

Михайло Шафилов, Ларионов

ЦГАДА, ф. 100, 1716 г., д. 3, лл. 21–26. Подлинник. Выдержка из документа. Г.А.Эзов, указ. соч., док. № 209. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть I. Ереван, 1964 г., Док. № 154.

№ 19

ИЗ РЕСКРИПТА, ОТПРАВЛЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕЗИДЕНТУ И. НЕПЛЮЕВУ О ТОМ, ЧТО ТУРЕЦКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО ИМЕТЬ ПРАВИЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ ПЕРСИДСКОГО ПОХОДА РОССИИ

3 сентября 1722 г.

...понеже з блистателною Портою вечной мир имеем и от оной обнадежены, что она сей вечной мир снова ненарушимо содержать изволит, такожде надлежит тебе Порте в предосторожность фалшивых разглашений дать знать, что хотяб наши войска и принуждены были к Шемахе для сатисфакции над вышеозначенными ребелями идти, но оные к турецким границам в Жоржию и Армению не будут приближатца и ни в горы итти, токмо подле берегов Каспийского моря маршировать имеют, в чем можешь Порту накрепко обнадежить.

<...>

Канцлер граф Головкин
Андрей Остерман
Обер секретарь Иван Юрьев

АВПР, ф. Сношения России с Турцией, 1722 г., д. 4, лл. 44–46, 49 об. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 260.

№ 20

ПИСЬМО КАНЦЛЕРА ГРАФА Г. ГОЛОВКИНА ПЕТРУ I О МЕРАХ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ВОЙНЫ С ТУРЦИЕЙ В СВЯЗИ С ПЕРСИДСКИМ ПОХОДОМ

Москва, 11 декабря 1722 г.

Всемилоостивейший государь!

Вашему императорскому величеству всеподданнейше доношу, что вчерашняго числа получены здесь от резидента Неплюева реляции от 4 ноября, из которых секретную одну при сем для известия вашего величества посылаю, а другую его реляцию болшую для того не послал, понеже оная тогож содержания, толко что она попространнее написана, что Порта требует дабы ваше величество ис персидских стран все свои войска вывел, и предуготовлении военные неотменно продолжают, и ведая вашего величества в пути за чтением оной вас трудить не посмел. Мы отсюда

к нему резиденту Неплюеву еще по получении первой от него ведомости о сем турецком намерении обстоятельные указы отправили как ему для отвращения Порты от разрыва поступать, о чем тогда вашему величеству всеподданнейше доносил, и ныне вновь к нему резиденту обстоятельные указы отправляем,..

Пребываю раб ваш
Гаврило Головкин.

АВПР, ф. Сношения России с Турцией, 1722 г., д. 6, ч. II, лл. 456–457. Подлинник. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 261.

№ 21

ПИСЬМО КАТОЛИКОСА НЕРСЕСА, АРМЯН КАРАБАХА И ДРУГИХ ПРОВИНЦИЙ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ПОМОЧЬ И ЗАЩИТИТЬ ОТ ГРАБЕЖЕЙ И НАСИЛИЯ СО СТОРОНЫ ПЕРСИИ

Начало марта 1723 г.

В письме к его императорскому величеству армянского патриарха Нерсеса из монастыря имянуемого Трех Мучеников марта месяца 1723 году, а в Санкт-Петербурге полученном в 24 день мая сего ж году по переводу написано.

Над императорами император славнейший во всем христианстве и всероссийский великий цесарь Петр Алексеевич.

Нижайший патриарх Нерсес страны Агванския, Карабадага и Ширвана коленопреклонно до лица земнаго слезно челом бью с великим прошением ваше величество: со всем нашим народом просим, что мы ныне в руках неверных яко пленные обретаемся, которые нас денно и ночью жестоко изгоняют, грабят и убивают до смерти и берут в полон и сколко есть остальных и те убегая в горы и под горы кроучиски живем без хлеба и без воды, однако в начале на бога и потом на ваше величество: имеем надежду, а на иного кроме вашего величества нам надеятца не на кого, того ради просим от такой нашей болезни нас высвободить и защитить яко великий пророк Моисей освободил из рук фараоновых тако ж и нас да освободите из рук варварских, ибо **как Персицкое государство стало в несостоянии то со всех четырех стран на христиан стали нападки от неверных, которых желают всех немилостиво поглотить и искоренить**, а наипаче зело свирепее стали как услышали что ваше величество в здешние край прибудете, напред сего принц грузинской Вахтанг с воинскими людьми около 50 или 60 тысяч к нам на помощь приезжал и ожидал прибытия вашего величества. И после того кахетской Магмет Кули хан держа мусульманскую сторону и чинил ссоры и нападение на Вахтанга и на нас всех, желая искоренить христиан, от чего мы находимся в великой печали и в слезах, токмо ожидаем вашего величества прибытия и свободы от такой нашей болезни и как услышали что ваше величество к нам прибудете, то наших армянских несколько человек знатных людей с протчими воинскими людьми, как мы напред сего писали с несколько тысячами живут в горах, в крепком месте, а имянно из знатных один Исаи из провинции Парарту*, другой Сергей из провинции Чарперту, которые прежде были из князей фамилии, а достальные Шируан, Григорей, Сарухан, Аван сотники под командою князя Сергея**. Сотник Шируан, Сарухан и Григорей из провинции Хачину, а Григорей фамилии княжеской же. И все сии люди из помянутых трех провинций, и просим вашего величества к сим трем главным персонам прислать указы порознь, чтоб они наш армянской народ сберегали от пришествия вашего величества: и дабы нас ваше величество из тьмы в свет привел

и в то время как воля вашего величества будет, мы все готовы и под ноги вашего величества подвергнемся.

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 1, лл. 6–7. Копия. Перевод с армянского. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 176. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Следует читать «Партаву».

** В подлиннике «Сергерья».

№ 22

ПОСЛАНИЕ ЧЕТЫРЕХ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ИМ ПОМОЩЬ В БОРЬБЕ ПРОТИВ РАЗОРИТЕЛЬНЫХ НАБЕГОВ ЛЕЗГИН

Март 1723 г.

В листе к его императорскому величеству от армянского славного чиновного человека Исайя без числа и году в Санкт-Петербурге полученном в 24 день мая сего ж году по переводу написано.

Северных стран обладателю великому императору и цесарю, яко Августу* и царю Константину уподобившемуся самодержцу, Петру Алексеевичу.

Последний и нижайший слуга Исайя провинции Паранту и села Гюлюстан и со всеми авганскими народами подземно с сокрушенным сердцем слезно стопам вашего величества доносим, напред сего многие мы претерпели напасти, обиды и разорения от безверных, которые бедства ныне наивяще терпим от них, а имянно от лезгинцов и всех здешних бесурманских народов, так что оных лязгинцов тысячь по 50 и по 60 в Ганжу и Барду и Дузагу прихаживало неоднократно и все дома авганских жителей христиан разорили и некоторых побили и побрали мужской и женской пол, старых и малолетних и отвезли в Догистан и как те наши неприятели переезжали через реку Куру то немогли народу всего за собою перегнать многих топили, иных рубили, так что оная река яко кипящая в крови стала. И переехав чрез реку так пожитки, как людей поделили по себе, на что смотря оставшиися жители со вздыханием и зельными слезами плакались горко. И уже тому одиннатцать лет, как сию нашу провинцию лезгинцы разоряют, а и персичские бесурманы еще горше нас разоряют и в подданство берут. И тако мы видя разорение, посоветовав между собою я Исайя Бардагинской, я Ширван и Сергей Чарапертуцкие и Ганжицкой армянской начальник Осип, з двенатцатью тысячами воинскими людьми совокупились и начали противится лязгинцам бесурманам и тако щастием вашего императорского величества, и надеясь на ваше милосердие множество неверных побили и выгнали, и теперь мы стали безглавны и токмо надеемся на бога и на ваше императорское величество. Також и хан тифлиской пришед к нам учинил неописанное нам вспоможение. Того ради просим вашего величества препокорно прислать к нам четверым указы порознь с печатми, чтоб лутчее нам верили здешние народы и надеемся, что могут множество в послушание тех указов к нам собратца, по которым указам мы в наших народах можем иметь наивящую силу и твердость, и будем неприятелем сильнее противитца до тех пор, пока ваше императорское величество, к нам прибудете, о чем как наискорые просим дабы нам способствовать и как вашего величества намерение будет просим отписать и к Вахтангу, чтоб он с войском своим пришел в Ганжу, а мы с ним будем обще до прибытия вашего величества стоять против неприятелей, також нам и Вахтангу ныне стал великой неприятель и разоритель кахетинской Магметъ Кули хан.

У того листа четыре печати чернильные, а в них имена Исайи, Ширван, Сергей, Иосиф.

Помета: Переводили сей лист по призыву в иностранную коллегию армяне Лука Ильин, Пири Максимов, мая в 25 день 1723.

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 1, лл. 10 – 11. Перевод с армянского. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 178.

* Следует читать Абгару.

№ 23

МЕМОРИЯ, ВЫДАННАЯ ИВАНУ КАРАПЕТУ ВМЕСТЕ С ГРАМОТОЙ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ О ГОТОВНОСТИ РОССИИ ПРИНЯТЬ ПОД СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО АРМЯН КАРАБАХА

3 июня 1723 г.

1723 г., июня в 3 день, его императорское величество, будучи высокою особою своею в апартаментах Коллегии иностранных дел, при присутствии (сверх учрежденных тоя коллегии министров) генерала адмирала, графа Федора Матвеевича Апраксина и тайного действительного советника Петра Андреевича Толстого, изволил слушать и апробовать меморию армянину Ивану Карапету, которой отправляется к армянскому народу с грамотою его величества для объявления тому народу во ответ на прошения их, которая для памяти тому армянину от протчих армян, – а имянно: от Луки Ильина и Пирея Манацаганова и от него Карапета с российского языка переведена и дана ему, Карапету, на армянском языке, без подписи, следующего содержания*.

Понеже обретающийся в Персии армянской народ и знатнейшии начальники, – а имянно: патриарх Нерсес, да из знатных один Исай, из провинции Парарту, другой Сергей из провинции Чараперуту, да Шируан, Григорей, Сарухан, Аван сотники, сотник Шируан, Сарухан и Григорей, из провинции Хачину, – чрез отправленные свои письма нам объявили, в каком они превеликом гонении от неверных соседних народов обретаются, и для того нас просили, дабы мы по христианству, в протекцию свою их приняли и из-под ига тех неверных сильною рукою выручили, и при том представляли, что они, с немалым числом военных людей собрались, от тех неверных по возможности себя обороняют и нашу помощь к себе ожидают, требуя между тем, чтоб мы для вящаго укрепления того христианского армянского народа, к вышепомянутым четверем знатнейшим // армянским начальникам наши всемилостивейшие грамоты и указы отправили. Того ради мы заблагоразсудили ево, Ивана Карапета, к тем патриарху и начальником и ко всему в Персии обретающемуся армянскому народу отправить и повелеваем ему **оных обнадежить как накрепчайшее нашу императорскою милостию и при том им объявить**, что мы, **по их прошению, оных в протекцию свою принять и из-под ига тех неверных высвободить весьма склонны и готовы**. Но понеже они сами разсудить могут, что для того весьма необходимо потребно, дабы мы прежде на Каспийском море утвердились и лежащими на оном море местами овладели и тамо для походу к ним армянам и для случения с ними всякия предуготовления учинили, того ради и действительно в том старание имеем и войска наши в Гиляне уже обретающа и еще в добавку туды отправлены, // також и к Баке другая наши войска пошли ж и

надемся, что во оной город уже вошли и овладели, и все протчия предуготовления чинятца, дабы всекочено з Божиею помощию впредь, как скоро возможно, в тамошних местах сильно действовать и оных армян сильным нашим вспоможением из-под ига тех неверных выручить и освободить, и для того б они армяня в показанной до сего времени ревности и добром своем намерении не ослабели и токмо б искали на малое время чрез всякие возможные способы себя содержать и были б всеконечно обнадежены, что мы к сильному их защищению впредь вскоре способы найдем и в том действительно старание имеем, и ежели между тем такая великая опасность им настоит, что знатнейшим и главнейшим армяням в земле их оставатца и содержатца будет невозможно, то б они пришли в города под протекциею и владением нашим ныне на Каспийском море обретающиеся, а народу повелели себя содержать до времени в тишине, пока все потребныя предуготовления учинятца и мы в состоянии будем избавление их с надлежащею силою предвосприять; и дабы они о сем нашем к ним склонном намерении совершенно обнадежены быть могли, того ради с ним, для объявления как самим главнейшим начальником, так и протчему армянскому народу, где потребно будет, отправлена наша отверстая грамота, по которой бы они ему во всем том веру дать могли, а оная грамота написана для того в генеральных и глухих терминах, дабы, ежели бы она иногда каким несчастьем в руки неверных попала, по причине оной всему армянскому народу толь наивяще утеснения и гонения произойти не могло, пока мы с Божиею помощию в состоянии будем надлежащим сильным образом к ним на помощь притти.

Канцлер, граф Головкин
Петр Толстой

Помета: Таковую меморию его императорского величества изволил слушать в Иностранной коллегии.

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 2, лл. 15–16 об. Подлинник. Опул. в сб.: Г.А. Эзов, указ. соч., док. № 229; Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 185. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Этот абзац составлен Г.А. Эзовым на основе двух помет на л. 5 и 17 данного дела.

№ 24

ГРАМОТА ПЕТРА I АРМЯНСКОМУ НАРОДУ О ГОТОВНОСТИ РОССИИ ПРИНЯТЬ ПОД СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО АРМЯН КАРАБАХА

3 июня 1723 г.

1723 г., июня в 3 день, его императорское величество, в бытность высокою особою своею в апартаментах Коллегии иностранных дел, при присутствии (сверх учрежденных тоя коллегии министров) генерала-адмирала, графа Феодора Матвеевича Апраксина, и тайнаго действительнаго советника Петра Андреевича Толстого, изволил слушать грамоту, сочиненную к армянскому народу, обретающемуся в Персии, во ответ на их письма, и повелел оную отправить, за государственною большою печатью с армянином Иваном Карапетом, следующего содержания.

Божиею милостию мы Петр Первый, император и самодержец всероссийской, и прочая, и прочая, и прочая.

Честному народу армянскому, обретающимся в Персии, наша императорская милость и поздравление.

Вам известно, что из древних времен между нашим империей и Персидским государством всегда отправлялась добрая корреспонденция и свободное купечество ко обоим сторонам пользе и прибыли, которое потом приключившимся в Персии замешании пресеклось, и тогда бывшим нашим купцам в Шемахе учинено превеликое разорение и убивство, и для того мы принуждены были в тех краях оружие свое употребить. И Божию помощью учинилось, что города, на берегах Каспийского моря лежащие, чрез которые оное купечество всегда в нашу империю шло, под нашу протекцию отдались, и понеже оное купечество от большей части от вашего народа отправлялось, и для того армяня, как те которые в Персии обретаются, так и особливо те, которые в множественном числе в разных городех нашей империи живут и торг свой имеют, нас всепрдданейшие просили, дабы с вами армяны, в Персии обретающимися, оное купечество возобновить и возстановить. И мы, со особливой ко оному народу имеющей[ся] нашей императорской милости, чрез сие объявляем, дабы они прежде имевшее[ся] свое купечество чрез те в нашей протекции обретающиеся города с нашею империею возобновили и для того в те города, лежащие на Каспийском море, и внутрь нашего государства без всякого опасения приезжали, и ежели пожелают, во оных городех и их уездех, где и прежде сего жилища свои имели, селились и жили, и торги свои свободно и без всякого препятствия отправляли, обнадеживая, что мы, не токмо то их купечество защищать и к свободному отправлению онаго всякое потребное вспоможение учинить повелим, но и еще, для вящей прибыли и пользы, некоторыми особливыми привилегиями* снабдевать и всемилостивейше жаловать будем. И для вящаго того армянского народу в том уверения разсудили за благо по прошению здесь обретающихся армян, одного из их братии, Ивана Карапета, с сею нашею отверстою грамотою отправить и оному всемилостивейшую волю и резолюцию во всех протчих армянского народа прошениях и делех объявили, и желаем, дабы ему в том полная и совершенная вера подана была, и во удостоверение того, сия наша отверстая грамота дана за нашею государственною печатью.

Канцлер, граф
Обер секретарь

Головкин, Петр Толстой
Иван Юрьев, Степан Никитич

Помета: Такова грамота писана на александрийском обрезном листу против почтового листа, запечатана государственною-большою печатью, с приложенною при оной копиєю на армянском языке, которую сочиняли армяня Лука Ильин, Пири Манацаганом, Иван Карапет, и отправлена с ним Карапетом июня в 6 день, 1723.

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 2, лл. 5–6, 8 об. Подлинник. Оpubл. в сб. Г.А. Эзов, указ. соч., док. № 227; Армяно-русские отношения в XVIII веке. Том II, часть II. Ереван. 1967. док. № 183.

№ 25

ГРАМОТА ИЗ КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ М. МАТЮШКИНУ ОБ ОТПРАВЛЕНИИ В ПЕРСИЮ ИВАНА КАРАПЕТА С ПОСЛАНИЕМ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ, НАХОДЯЩЕМУСЯ ПОД ВЛАСТЬЮ ПЕРСИИ

6 июня 1723 г.

1723 г. июня в 6 день. По указу его императорского величества отправлена из государственной Коллегии иностранных дел грамота к генералу маеору и от лейб-гвардии маеору Михаилу Матюшкину следующего содержания:

Отправлен отсюда из нашей Иностранной коллегии з грамотою нашею и с некоторыми словесными предложении к армянскому народу обретающемуся в Персии, касающимися ко укреплению онаго народа во ответ на их писма армянин Иван Карапет с которой грамоты прилагаетца при сем* для нашего известия копия, а при отпуске отсюда дано оному на дорожной проезд и иждивение сто червонных золотых, и ежели помянутой армянин приедет в Астрахань до отъезду вашего в поход, и вам надлежит оного из Астрахани взять туда ж с собою в поход и оттуду отправить ево к армянскому народу по вашему разсмотрению, на которые места способнее будет, ежели ж тот армянин в Астрахани вас не застанет, а прибудет к вам в поход, то имеете вы потому ж отправить во к помянутому армянскому народу пристойным путем, дав ему на тамошнее ево содержание по вашему разсмотрению червонных до ста и что в том произойдет о том нам донестъ.

Канцлер Граф Головкин,
Петр Толстой

Обер секретарь Иван Юрьев, Андрей Остерман,
Степан Никитин, Василей Степанов.

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 2, л. 21 и об. Подлинник. АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 1, лл. 10–11. Перевод с армянского. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 187.

* На полях против этого слова написано: «Секретарь».

№ 26

СОДЕРЖАНИЕ ПОСЛАНИЯ КАТОЛИКОСА ИСАЙЯ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I ОБ ОКАЗАНИИ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ, ЧТОБЫ ОСВОБОДИТЬСЯ ОТ ПЕРСИДСКОГО И ТУРЕЦКОГО ИГА

1 ноября 1723 г.

В листе к его императорскому величеству от каталикоса армянского Исайя от 1 числа ноября 1172 (1723) году писано, которое получено при доношении генерала-лейтенанта господина Матюшкина марта 19 дня 1724 г.

По титуле и многих комплементях содержание во оном таково.

1. Что они от народу лезгинского в великом утеснении, також и от протчих неприятелей бесурман перских, о чем де они и напред сего его императорскому величеству доносили и токмо на бога и на его величество полагали надежду.

2. **Ныне де наипаче со всех сторон они во утеснения, так что с одной стороны персияне, горские народы, лезгинцы, а з другой турки и остались они тако, как овцы посреде волков без пастыря.**

3. **Просят от его императорского величества высокой протекции и помощи и ежели они будут уведолены что его величество изволит их содержать в своей протекции, то просят дабы изволил прислать войска свои в два месяца, а они де и так ожидали чрез два года и временем с неприятелями бой имели временем и перемирье.**

4. Что турки овладели всею Грузнею и приходили и к Генже однако чрез 20 дней стоя паки отступили.

5. И ежели де его императорского величества имя токмо тамо упомянетца, то они надежду полагают на Бога и на его императорское величество, что **они могут неприятелю сильной отпор учинить, токмо б надежды были, что его величество их оставить не изволит.**

6. Представляют, что ныне время к тому благополучное для того что персической **государь стал безсилен, токмо они имеют немалой страх от турок**, понеже в Великой Армении, где главного их патриарха Григория церковь и монастыри ныне от неприятелей в великом утеснении и разорении.

7. При том доносит, что он сей лист послал к его императорскому величеству с шемахинским жителем попом Антонием, яко слугою его величества.

У того листа красная печать патриарша в которой имя ево Есаи каталикоз.

Да позади того листа 9 печатей чернильных в которых писаны имена тако:

- 1 нижайший раб Аван юзбаши
- 2 нижайший раб Мирза юзбаши
- 3 нижайший раб Баласан юзбаши
- 4 нижайший раб Степанос
- 5 нижайший раб Суги
- 6 нижайший раб Давыд
- 7 нижайший раб Меркун
- 8 нижайший раб Захария
- 9 нижайший раб Иоан

Переведено с слов манифактурного кампанейщика армянина Игнатия Францова сына Шаримова.

Помета: на поле листа 14 написано: «патриарха».

АВПР, ф. 100, 1723 г., д. 1, лл. 14–15. Перевод. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 193. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 27

ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ИСАИЯ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I ОБ ОКАЗАНИИ ИМ ПОМОЩИ

5 февраля 1724 г.

В листе к его императорскому величеству от армянского патриарха Исайя от 5 февраля 1724-го по переводу написано.

Божиею милостию великому императору и самодержцу и победителю Петру Алексеевичу.

Припадая к стопам вашего императорского величества доношу со всеми духовными, мирскими и военными людьми, что **мы получа вашего величества высокомилоственную грамоту с великою радостью чрез Ивана Карапета, яко ангела от Бога посланного, и что повелено нам охранение иметь от неприятелей и потому мы до сего времени по милости Божий и вашего величества хотя со всех сторон неприятельми окружены, однако еще себя сохранили, временем боем, а временем и обхождением, и ожидая сюда прибытия вашего величества как можем охранять себя будем и имеем к тому место крепкое и от неприятелей обороняемся, токмо всякую минуту ожидаем присылки войск вашего величества, с которыми мы все к совокуплению готовы, и что от вашего величества повелено будет, то мы чинить готовы.** А сколько ныне в собрании нашего народу, того мы описать не можем, для того все в разных местах, а по прибытии войск вашего величества все будет явно, токмо имеют нужду наши воинские люди в ружье и амуниции и в протчем военном снаряде. Посланной вашего величества Иван Карапет приехал к нам генваря первого числа 1724-го.

У того листа красна печать Исая патриарха. Да позади три печати чернильные и с ымянами подписанными под оными, а имянно: Аван юзбаши, Мирза юзбаши, Мелик Тамраз.

ЦГАДА, ф. Кабинет Петра I, отд. II, кн. 66, л. 514 и об. Перевод. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 209. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 28

ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ПЕТРУ I О ГОТОВНОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СИЛОЙ ОРУЖИЯ ПОДДЕРЖАТЬ ПРИХОД РУССКИХ ВОЙСК

5 марта 1724 г.

В копии письма армянского к его императорскому величеству от главных персон собрания армянского Сергея, Исая, Абрама и протчих от всех провинций от 5 марта 1724-го году написано.

Указ вашего императорского величества чрез Ивана Карапета мы с великою радостью и благодарением видеть сподобились и притом доносим, что нас в Собрании и в готовности з двадцать тысяч, токмо в том числе без ружья з десять тысяч и просим, чтоб изволили прислать в Шемаху войска российскийского, а мы все туда будем. А ежели не изволите прислать, то мы все пропадем, того ради повторне просим и молим для всемилостиваго Бога и веры христианской нас не оставить и прислать войска.

ЦГАДА, ф. Кабинет Петра I, отд. II, кн. 66, л. 510. Перевод. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 222.

№ 29

СООБЩЕНИЕ ИВАНА КАРАПЕТА О ПРИНЯТОМ 4 ЯНВАРЯ 1724 г. В ШОШЕ РЕШЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ДИЗАГА И ВРАНДЫ ПРИНЯТЬ РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО И ПРОСИТЬ ПРЕДОСТАВИТЬ ОРУЖИЕ

18 марта 1724 г.

<...>

И притом ево, Карапетове, письме копия с армянского письма, чрез которое объявляют под присягою подданство и просят себе помощи, а оригинального послать не смели, за опасностю от неприятелей. А в копии по переводу пишет:

1724-го генваря 4-го **мы, армяне, ис провинции Дизагу и Вранду юзбаши и все знатные и подлые, духовные и воинские нижеподписуемся, что мы все по своей воле обещаем быть подданными его императорского величества отныне и вовеки и во всем будем исполнять его величества волю, в чем мы пред Богом с клятвою обещаем.** А ежели усмотрено будет, чтоб мы то учинили для какого вымыслу или фальшиво, то наш живот и кровь в воле его императорского величества.

Писано в собрании армянском при урочище Шош. Подписано: Аван юзбаши (м. п.)*, Мирза юзбаши (м. п.) и кроме оных 18 печатей.

И притом **объявляют оные юзбаши, что при них оружейного войска 500 человек, да без ружья 6400 человек и ежели от его императорского величества пожаловано будет им ружье и аммуниция, то они все готовы служить.**

Такова ж копия равная со обязательного письма или присяги юзбаши Мелика з десятью человеки знатными и с обывателями провинции Кегакуны, данное марта 16 числа 1724-го, при котором их печати.

Переведено со слов армянина Луки в Москве мая 19, 1724.

ЦГАДА, ф. Кабинет Петра I, отд. II, кн. 66. лл. 511–512 об. Перевод. Опубл в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II, док. № 231. Армянский текст письма старшин округов Дизак и Варанда см.: АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 4, л. 19. Копия. Опубл. там же, док. № 200. Текст записки Ивана Карапета на армянском языке см.: АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 4, л. 25 и об. Копия. Опубл. там же, док. 230. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 30

ПИСЬМО МИНАСА ВАРДАПЕДА ЛУКЕ ШИРВАНОВУ О ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН В ПЕРСИИ И ИХ НАДЕЖДАХ НА ПОМОЩЬ РОССИИ

27 августа 1724 г.

В письме армянского Минаса вардапеда к армянину Луке Ширванову из Москвы от 27 августа 1724, написано:

1) Донеси его императорскому величеству, что в тамошних странах армян бесурманы всякими прелестными обещаниями, обманом увещевают, иных награждением чинами, а иных своею к ним якобы милостию; однако они в надежде на его императорское величество крепко стоят и ни на что на то не склоняются, токмо с нетерпеливостию ожидают отповеди и повеления на их прошения з их посланными, а инако они, ежели безответны и не обнадежены останутца, могут притти в смущение и помешательство, отчего потом сами и их дети дойдут до всеконечного разорения и погибели, отчего и мне и протчим будет вечной стыд и от них нареkanie.

2) Они на обещание его императорского величества были до сего времени весьма надежны и верили так, как евангелию, в чем и доньне твердо стоят и желают служить его императорскому величеству верно, не лицемерствуя никакo, но токмо единой ради веры христианской.

3) Оные народы тамошнее обхождение бесурманское все знают и всегда во всякое время, ежели его императорское величество их во услугах своих при своей стороне содержать изволит, путь ко отворению дверей изыскать и против бесурман супротивление чинить легко могут.

4) Хотя его императорского величества войска регулярны и учены, однако в тамошних странах такого терпения, как уже те, которые к тому привычны, понести не могут, для чего оной народ его величеству весьма потребен.

5) Многие есть иныя нужды, которых на пере изобразить не возможно, но токмо вкратце объявляют, что ежели оныя пропадут, после нечем будет поправить.

6) Дело секретное бесурманы, сколько времени тому прошло, почитай, не знали и к тому малое приуготовление имели, а ныне уже утаить не возможно, ибо они все явно то видят.

* Место печати обведено кружком.

7) Все бесурманы ныне воровски вымышляют и меж собою советуют, оказуя якобы свою дружбу, дабы здешняя страна была во всякой тихости, чтоб им без помешания действия свои распространять и от того свободныя руки иметь.

8) Приезжие в Астрахань поп Антоний, Кевха Челеби и вышедшей от лезгов Гулназарь пишут ко мне, что шестой месяц не имеют никакова указу, желают, чтоб его императорскому величеству донести о секретных своих делах, а я ничего не могу к ним ответить без указа, и дабы их для того повелено было взять сюда.

9) Просит он, вардапет, дабы оным присланным показана была милость его императорского величества по надлежалству.

10) Я, припадая пред стопами его императорского величества, доношу сие не ради моей какой пользы, но для общаго известнаго интересу и дабы его императорскому величеству и Российскому империи было из того приращение, а не вред.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 19-20. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 282.

№ 31

ДОНЕСЕНИЕ МИНАСА ВАРДАПЕДА ПЕТРУ I О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПЕРСИИ, ПОПЫТКАХ РАСКОЛОТЬ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ АРМЯН И ПОБУДИТЬ ИХ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ОРИЕНТАЦИИ НА РОССИЮ

28 августа 1724 г.

Всепресветлейшему и державнейшему императору и самодержцу всероссийскому Петру Великому, отцу отечества, государю всемилостивейшему доношение армянского архиерея Минаса вардапета; а в чем мое доношение, тому следуют пункты:

1

Осведомился я чрез письма, что в наших странах языческие неприятели разными страхом и подарком и мирообещанием хотят и мыслят обманом собранных наших армяннов, которые обнадеясь на ваше императорское всепресветлейшее величество, разделить обманом, как обманули милитинцов.

2

И посланные люди, ежели ныне в скорости без ответу от вашего императорского величества, назад ехать не смеют и отчаютца, что Бог знает, понеже между ними будет великое возмущение.

3

А которые наши желали и ныне вашего императорского величества желают чести будет им от них, языческих неприятелей, великое несносное разорение, что жен их и детей всех в полон поберут и им между миром будут стыд и смех; также и церкви нашей будет лишней грех и вечное от них клятство.

4

Понеже они вашему императорскому всепресветлому величеству слову и имянному указу поверили, яко Христову святому евангелию, и твердо они и по-

ныне в том состоят, что они сей мирской разныя мудрости ради, но и для ради любви Христовой и единомыслию и истинным сущим сердцем служить и донныне и впредь обещают.

5

И ежели б те 2 народа, милитинцы и армяня, службу вашего императорского всепресветлого величества содержали б, и помощию Божию могли бы они всех языческих неприятелей побить, потому что они были тамошние ключи и обыкновенныя всех тех земельных поветрий рождения износить они могут.

6

Хотя вашего императорскаго величества войска всякою наукою и весьма сильно изобучены, толко тамошних разных земельных поветриев терпеть не могут. Сколько раз надобныя дела объявили и еще многие от них дела надобныя вашему императорскому величеству доказать еще могут.

7

Буде ваше императорское всепресветлое величество тайности спрашивать соизволите, а после все будет явно, для того буде же надобное время, которое приходить еще пособить не мочно; и так сколько раз такая надобныя дела и времени даром прошли, а никакова указу не определено и ничего не учинено.

8

И ежели те тайныя думы прежде почаяли языческие неприятели, однако мало поверили между их и необычайно готовились безопасности и жили несколько годов, что у нас знак ныне явился, что нельзя их никаким подобием утушить.

<...>

14

Сие [мое] доношение, но не ради меня, но для народу христианского православныя веры греческаго исповедания.

15

Дабы вашего всепресветлого императорского величества указом повелено было: показанных от меня сим доношением из Астарахани взять к вашему императорскому всепресветлому величеству и тайность их, которую они обещают объявить вашему величеству, у них восприят и о показанном указ учинить; и о всем, против сего доношения, вашего императорского всепресветлого величества указом решение учинить. Августа 28 дня 1724 году.

Помета: Получено с почты московской сентября 4, 1724.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 15–16. Перевод. Оpubл. в сб.: Г. А. Эзов. Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. 243; Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 283.

**СОДЕРЖАНИЕ СЕКРЕТНЫХ ПИСЕМ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ
И АРМЯНСКОГО ВОЙСКА КАРАБАХА
РОССИЙСКОМУ ИМПЕРАТОРУ И КАНЦЛЕРУ**

Август 1724 г.

*Выписка о прибывших из Астрахани попе Антонию,
Кевхе Челеби и попе Петре*

В Коллегию иностранных дел генерал-лейтенант господин Матюшкин, при доношении своем от 17 мая сего года, сообщил полученные из Баки от бригадира, господина князя Борятинского, чрез капитана Нетесова разные письма и ведомости.

В том ево доношении, между иным, написано теми словами: От него ж бригадира присланы ведомости милитинца Исая бека которой прислан от кахецкого Мамат Кули, армянина попа Антона, которой посылан был из Баки в армянское войско с армянином Карапетом. Между теми приложениями обретаются.

Перевод с письма армянского патриарха Эсайя к командиру бакинскому, от 17 марта, которое из собрания армянского войска принес армянин Яков Каспаров 24 марта ж. В письме он, патриарх, чтоб помянутые поп и Челеби посланы были, ничего не упомянул, кроме того, что желают быть под протекциею императорского величества, и о скором назад отпуске посланного от них.

Перевод с армянского письма, которое принес карабацкой поп Петр, марта 24 числа. То письмо писано на имя командиров бакинского и дербен[т]ского, с прошением, что посланным их до них людям помогли дойти до его императорского величества. Но от кого то письмо и котораго числа писано, того, також и никаких имен, кто послан, не написано. Но внизу под тем переводом написано: Подлинное письмо читал поп Антон Аракелов; переводили армяне Варлам и Петр.

В Баке он, поп Антоний, того же марта 24 числа, в которое вышеписанная письма получены, допрашиван и объявил во оном только, что благополучно Карапет к патриарху и юзбашам прибыл, и о его приеме, а чтоб он поп с товарищами своими отправлен был от собранного войска с словесным доношением, того в том допросе не находится.

В копии письма армянского к его императорскому величеству от главных персон собрания армянского Сергея, Исая, Абрама и протчих, от всех провинций, от 5 марта 1724 году, написано: Доносят о полученном чрез Карапета указе и что они с великою радостью и благодарением сподобилися оного видеть, и представляют, что их в собрании и в готовности з 20. 000, токмо половина без ружья; но о посылке оного попа с товарищи, ни о словесном приказе ничего не упомянуто.

Токмо Карапет, от 10 числа марта, из Апанак писал, что генжинцы желают быть лутче под протекциею его императорскаго величества, нежели у турков, и хотели с попом Антоном обо всем они писать.

Карапет, при письме своем от 18 марта, прислал копию с присяги юзбашей Авана и Мирзы и протчих. И при том оные объявляют, что при них [во] оружейного войска 500 человек, да без ружья 6400 человек, и естли дано им будет ружье и аммуниция, то они все готовы служить; а Карапет писал, что тех собраней армянских, где он был, может против неприятеля выгги тысячь с 20, токмо де оскудение имеют в провианте.

И со всех вышеозначенных писем и ведомостей армянских и других Персического краю, которая как при вышеписанном доношении генерал-лейтенанта господина Матюшкина, от 17 мая, так и прежде и после того, при двух его доношениях, полученных при отъезде сюда из Москвы, 4 июня, отосланы копии к нему генерал-

лейтенанту при письме господина канцлера, в котором писано, чтоб он по тем всем письмам донес его императорскому величеству и резолюции требовал.

Потом получено письмо из Москвы к господину канцлеру от Минаса вартапета, от 30 июля, в Санкт-Петербурге 13 августа, в котором он доносит, что обретаются в Астрахани армяне, поп Антоний и знатной человек Кевха Челеби и имеют они такой секрет, что не могут на письме изобразить, и дабы оных взять в Санкт-Петербург, и что еще в Астрахани есть один человек, которой приехал с помянутыми ж армяны, чтоб и его повелено было сюда взять.

И того ж августа в 17 день послан из Коллегии иностранных дел указ в Астрахань: Велено вышеозначенных армян, 3 человек, прислать в Санкт-Петербург.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 44–45. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 284.

№ 33

ПОСЛАНИЕ КАРАБАХСКИХ КАТОЛИКОСОВ И МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ТУРЕЦКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

18 октября 1724 г.

Всепресветлейший, державнейший император и самодержец всероссийский, Петр Великий, отец отечества, государь всемилостивейший.

Бог всевышний изволением своим вашему императорскому величеству изволил обладать под солнцем многими языками.

Мы, нижайшие слуги ваши, Агванские земли Исай и Нерсес ватрархи и слуги вашего величества юзбаши, все при сем печати приложили. Прежде сего до вашего императорского величества мы, нижайшие, писали трижды и 4-жды и о своей всей нужде доносили мы подножие ногу славы вашей, и на те наши письма ни одного указа от вашего величества мы не получили, и о том мы ныне впали в великое сумнение, что от вашего величества милостиваго ответ не получили, и не знаем ныне, что о себе чинить. А тому уже года с три или с четыре есть, что мы у себя самодержца не имеем и обретаемся яко овцы без пастуха и некому за нас вступитца, кроме Бога небеснаго и вашего величества, государя земаго: Вы за нас вступитесь для того, что со всех 4-х сторон нам обретаются неприятели, однакож до сего времени мы всячески принуждались стоять за себя против неприятелей, а ныне от турецкой стороны в козылбашское владение многия войски вступили и многия места обовладели, а имянно: Тарвез, Нахчивань, Иревань, Тифлис, Барчилу, Казах, оные места все взяли турки; после того турецкия войски пошли к Генже и к нам идут и хотят приступать. **Ныне имеется время благопотребное нам иметь силу, просим вашего величества, не забудь нас, чтоб которое войско вашего величества, здесь, за морем есть, оным бы послан от вашего величества указ, по которому бы от оных войск // вашего величества к нам пришли на помочь, а о провианте или о иных каких припасех, что к войску принадлежит, попечения иметь не извольте: у нас запасу сыщется про войско вашего величества, у нас есть ныне пшеницы изготовлено товаров тысячь пять, шесть, и для прилучающейся нужды оной провиант бережем, только б указ вашего величества был войскам к нам итти, а как войско к нам пойдет и до Шемахи и до Карабахи дойдут, во оных местах провиант им готов будет.** Не отвори от нас лица своего, да будет в нас воля твоя, ибо мы рабы твоего величества; а ежели твоя помощи к нам не будет, что мы воистину погибнем; **месяца два три время ждать, придут турецкия войска и нас всех порубят и разорят; а кроме вашего величества, мы**

ни на ково инова надежды не имеем, вы в нас вступитесь и да причтены будем низайшими слугами к подножию ног ваших; ради истиннова Христа и крестного знаменья, ныне б от вашего величества прислано было на помочь к нам, ближе нечево долго ждать, да буди воля твоя. По повелению вашего величества, Иван Карабет к нам прибыл и ныне обретается при нас; и хотел он Иван Карабет от нас итти к вашему величеству, а нас оставить без владения и просил у нас писем, и мы, низайшие слуги ваши, патриархи с юзбашами, уговорили ево; а того ради мы ево, Карабета, уняли у себя, что всюду пути заставлены и проезду нет, другое дело, что и нам, уповая на заступление вашего величества, при нем лутче, и до сего времени как мы жили и что чинили, все твоею силою и твоим повелением и под твоею рукою жили, а ныне покорнейше просим, покажи над нами свою милость и **дай нам руку помощи скоро.**

Октября 18 дня 1724 году

Помета: При вышеписанном письме одна печать красная патриарха Исая, одна печать мелик Георгия, одна Баги юзбаша, одна мелик Межлум, одна Тархан юзбаша, одна Саркиз Юзбаша, одна Ваган юзбаша, одна Аван юзбаша, одна слуга Иван Карабет.

АВПР, ф. 100, 1726 г., д. 3, л. 7 и об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 288. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 34

ЗАПИСЬ ЗАЯВЛЕНИЙ, СДЕЛАННЫХ В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ ПОСЛАННИКАМИ АРМЯНСКОГО ВОЙСКА О ЧИСЛЕННОСТИ ВОЕННОЙ СИЛЫ АРМЯН КАРАБАХА И КАПАНА И ИХ ГОТОВНОСТИ ПРИНЯТЬ «ПРОТЕКЦИЮ» РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА

5 ноября 1724 г.

1724 г., ноября 5 дня, в Коллегии иностранных дел присланные из Астрахани армяны три человека, по допросу сказали:

Поп Антоний, житель шамахинской, другой Кевга Челеби, житель карабахской провинции:

1) Оной поп Антоний посланного отсюда прошедшаго 1723 году армянина Ивана Карапета с грамотою его императорскаго величества к армянскому народу обнадеживательною помощью и протекциею его величества, по приезде того Карапета в Баку, препроводил отуду в декабре месяце 1723 ж[году] чрез Шемаху тайным образом в собрание армянское в провинцию карабахскую к патриарху Исаю, которой тогда был в монастыре, зовомом Канзасаре, куда они с Карапетом приехали 1 генваря сего 1724 г.; а при оном патриархе в то время в близости войска армянского обреталось 12000 со многими юзбашами, между которыми 2 главных управителей, зовомые Аван и Мирза.

И по приезде туда Карапета, **оное войско все к патриарху собралось, пред которым помянутую его императорскаго величества грамоту читали, и выслушав оную, все обнадеживание его величества о помощи и протекции радостно и с великим благодарением приняли, и для того торжествовали 8 дней, а потом, по разглашении оной его императорскаго величества грамоты собралось из той же карабахской провинции войска армянского всего до 40000 человек, из**

которых 30.000 конницы и 10.000 пехоты, над которыми всеми главные управители помянутой патриарх Исай и 2 юзбаши Аван и Мирза. Ружье у того всего войска есть фузеи и сабли, и сверх того у конницы пистолеты, також пороху и свинцу у них довольно, и оное ружье и порох и свинец делают они, армяня сами, понеже у них таких руд довольно. А пушек при них ничего нет, понеже хотя у них руда медная и железная есть, но мастеров пушечных нет.

2) Был он, поп Антоний, тамо при патриархе Исайе и при главных юзбахах февраля до 25, а того числа отправили ево Антония и с ним вышеозначенного армянина кевга Челебея патриарх Исай, юзбаши и Иван Карапет с письмами своими ко двору его императорскаго величества, и ехали они оттуда чрез Шемаху и Баку тайным образом, и по прибытии их в Баку, брегадир князь Борятинской письма, которая у них были, взял и отправил с нарочным ко двору его императорскаго величества, при котором посланном из Баки и они оба ехали до Астрахани, где они до указа задержаны были, и ныне отгуду приехали.

3) При отъезде их из армянского собрания, патриарх Исай и юзбаши главные приказывали им донести его императорскому величеству, сверх посланных их писем, словесно, что когда его императорское величество изволил быть в персидских краях и в то время писал к ним Минас вартапед с нарочно присланными двумя армянами, которые и донине при них тамо обретаются, что его императорское величество изволил быть с войсками своими к ним армяном, и они армяня, получа такое известие, приготовили было для войска российского 60.000 пуд хлеба и 10.000 быков и прочие потребные запасы, но к их безчастию его императорское величество и войско его величества тогда к ним не бывали, и для того они после того вскоре чрез письма свои, его императорское величество паки просили о присылке к ним помощи, на которое их прошение его императорское величество изволил чрез Карапета в грамоте своей обнадежить протекциею своею и чтоб они содержали себя против неприятелей твердо, надеясь на помощь его величества, для чего они армяня и донине содержат себя во обороне против неприятелей своих твердо, ожидая помощи его императорского величества.

4) **Ежели же его императорское величество к ним армяном и помощь войска прислать не соизволит, то они просят, чтоб его императорское величество изволил их принять в свою протекцию и повелел бы определить им места к поселению у Каспийского моря в Гиляне, Сальяне, при Баке и Дербене, понеже они армяня весьма не хотят более быть под игом бесурманским, хотя их как шах Тахмасиб, так и турской Ибрагим паша из Генжи, когда оный там был, чрез письма свои призывали каждой в свою сторону, обнадеживая всякою вольностью, но они на то не склонились, ведая их непостоянство, и желают быть для веры своей под протекциею христианского государя. И ежели его императорское величество их армян в протекцию свою принять и им для поселения земли в вышеозначенных местах определить соизволит, то б повелел его величество немедленно прислать о том к ним с нарочно посланным свою обнадеживательную грамоту, дабы они, по получении оной, могли благовременно, покамест неприятели их не овладели или пути к проходу их не заступили, из карабахской провинции убрався, с фамилиями своими в помянутыя места итти.**

5) **А их всего армянского народу, военного и протчаго, одной карабахской провинции, которые желают притти под протекцию его императорского величества, будет со сто тысяч дворов, кроме, другой армянской провинции, зовомой Капан, которая между карабахской провинции и Эривана, от них 3 дни езды, и армяня той капанской провинции с ними в одном согласии и такожде под протекциею его императорскаго величества быть желают; а народу армянского в той капанской провинции более, нежели в карабахской, и большая часть купецких людей. А в карабахской провинции почитай все армяня шолк делают и зело к тому обыкновенны.**

б) К проходу они армяня из карабахской провинции к Каспийскому морю никакой опасности не имеют и могут они пройти свободно, миновав горы, в Сальяны, до которых от собрания их армянского конскою верховою ездою четыре дни, а со всем народом могут они до Сальян перейти дней в шесть, понеже та дорога гладкая и сухая.

7) А когда б его императорское величество соизволил взять Шемаху и тамо бы войски российские были, то б они армяня, в таком случае, из карабахской провинции к Каспийскому морю уже бы без всякого опасения от лязгинцов приттить могли.

8) К поселению своему они армяня в помянутых местах никакого иждивения ныне от его императорского величества не требуют, но будут своим коштом то исправлять, токмо просят, чтоб//по милости его императорскаго величества отведены им были для житья места и земли удобныя, дабы они могли себя содержать, а ежели иногда кому из них при поселении в чем нужда будет, то в то время станут у его императорскаго величества вспоможения просить.

9) Обретающейся у Эривана их армянской первой патриарх Араратской, також и тамошние армяня (которых меньше гораздо числом, нежели в карабахской провинции) хотя с ними карабахскими армяны за отдалением в совокуплении еще не были, однакож оной патриарх Араратской, чрез частую пересылку в Карабах к патриарху Исаяю, письмами обнадеживает о своем согласии с ним.

10) Оной Эриван от собрания армянского, где патриарх Исая и 2 главные юзбаши обретаются, расстоянием верховою ездою 6 дней, а от того собрания до Генжи 2, а до Шемахи 4 дни езды.

<...>

Третий армянин, поп же, Петр, житель Ширванской провинции, шамахинского уезду, из волости, зовомой Кабалы, которая 29 за Шемахою день езды, послан он от тамошняго армянского народу, которого около 10000 будет, ко двору его императорскаго величества просить его величества протекции, понеже их армян всех тамошние ширванские бесурманы привели насильно в свою веру и церкви их армянския пожгли, и хотя они армяня принуждены от страха явно бесурманскую веру держать, однакож по ночам тайно молитвы по христианскому закону отправляют, и для того желают от той бесурманской неволи избавления; а выехал он Петр из Шемахи вместе с помянутым попом Антонием.

Помета: Вышеписанные армяне три человека допрашиваны чрез армянина Луку Ширванова. На арм. яз.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 26–29. Перевод. Оpubл. в: Г.А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом, СПб, 1898, док. № 252. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 35

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГРАМОТА ПЕТРА I О ПРИНЯТИИ АРМЯНСКОГО НАРОДА ПОД ЗАЩИТУ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И О ПЕРЕСЕЛЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА В НОВОПРИБРЕТЕННЫЕ ПЕРСИДСКИЕ ПРОВИНЦИИ

10 ноября 1724 г.

1724 г., ноября в 10 день, по указу его императорского величества, из государственной Коллегии иностранных дел отправлены его императорского величества две

грамоты, в равной силе, к народу армянскому, следующего содержания, о чем его величества резолюция записана в протокол вышеозначенного ж числа:

Божиею милостию мы Петр Первый, император и самодержец всероссийский, и протчая, и протчая.

Честнейшему патриарху Исаяю и честнейшим юзбашам Авану и Мирзе, и всем прочим честным юзбашам и управителем, и всему честному армянскому народу наша императорская милость и поздравление.

Объявляем вам чрез сию нашу милостивую грамоту, что мы чрез отправленных от вас попа Антония и Кевха Челебии ваше покорнейшее доношение получили, и от оных пространнее изустно донесено **о желании вашем, дабы мы вас с домами и фамилиями в высокую нашу императорскую протекцию приняли и для жилища и свободного вашего впредь пребывания в новополученных наших персидских провинциях, по Каспийскому морю лежащих, удобных места отвесть повелели, где б вы спокойно пребывать и христианскую свою веру без препятия по закону своему отправлять могли. И понеже мы честный армянский народ ради христианства во особливой нашей милости содерживаем, того ради мы на сие ваше прошение всемилостивейше соизволяем и потребные указы от себя послали к управителем наших тех новополучных персидских провинции, дабы они вас как в Гилянъ, в Мизендрон так и в Баку и в другия удобныя места, когда кто из вас туда прибудет, не токмо, приняли, но и для жития и поселения удобныя места отвели и в прочем во всякой милости и охранении содержали. И чтоб вы о сем нашем всемилостивейшем соизволении толь наипаче весьма обнадежены и уверены быть могли, того ради мы не токмо сию нашу императорскую грамоту к вам отправили, но и посланных ваших вышеупомянутых к вам назад отпустили, которые о нашей к вам имеющей[ся] милости вяще изустно вас обнадежить указ имеют, которым вы в том полную веру дать имеете, и пребывая к вам нашу императорскую милостию благосклонны.**

Канцлер граф Головкин,
Андрей Остерман
Обер секретарь
Юрьев Федор Протопопов

С сего протоколу написаны грамоты вдвое на александрийских листах, с пришитыми копиями на армянском языке, и даны на руки армяном, без подписи, за печатью государственною большею, под кустодиену налично.

Помета: Такова грамота писана на александрийской бумаге в лист, обрезав немногим поболее листа почтовой бумаги, запечатана золотою печатью государственною большею печатью под кустодиену, такую обрезом, как печатаютца протчие же грамоты для полномочия прошита вместе с копиею армянского, которые писал армянин Лука Ширванов, написано таких грамот две и отданы одна попу Антону и Кевге Челеби, другая Семену Попову и попу Петру.

Его императорское величество оные подписывать не изволил. Також и канцлер оне не контросигнировал, а отданы так без подписи*.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, л. 46–47 об. Подлинник. Оpubл. в сб.: Г.А. Эзов, Сношения Петра великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 255. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* В этом документе на л. 48-49 об. дана «Грамота к народу армянскому» того же содержания с указанием в конце документа: «Дан в Санктпитерзбурхе ноября 1724 году» с вышеприведенной пометой.

**УКАЗ ПЕТРА I ГЕНЕРАЛУ М.МАТЮШКИНУ О ПРЕДЛОЖЕНИИ
АРМЯНАМ КАРАБАХА И КАФАНА ПЕРЕСЕЛИТЬСЯ
В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ**

10 ноября 1724 г.

1724 г., ноября в 10 день, отправлен его императорского величества указ, за подписанием собственныя его величества руки, к генерал-лейтенанту Матюшкину следующего содержания:

В данной вам при последнем нынешнем отправлении инструкции повелено, дабы вы всяким образом старание имели армян и других христиан призывать в Гилян и Мизендрон для поселения. А ныне от армянского народа прибыли сюда нарочно отправленные и доносили, что армяны карабахской и капанской провинций желают жить под нашею протекциею, ежели мы им в новополученных персидских провинциях удобныя места для поселения отвесь повелим, на которое их армянское прошение мы не токмо позволили, но и тех присланных немедленно назад отправили с нашею грамотою и **обнадежили их нашею милостивою протекциею, ежели они в те наши персидския провинции ради поселения придут; с которой нашей грамоты и с данных тем армяном пунктов, для твоего известия, при сем посылаются копии.**

И когда те армяне в Гилян, Мизендрон, в Баку или в Дербень или в другия тамошня наши места придут, то надлежит их принять ласково и отвесь им в пристойных местах, по твоему разсмотрению, удобныя места для их поселения, отдав им в городах и селах те дворы и пожитки, которыя пусты, такожде и тех, которые явились в какой противности или на которых какое подозрение есть; и тех противных и подозрительных вывесь вон и поступать с ними, как в вышеупомянутой данной инструкции тебе повелено.

А о принятии тех армян и об отводе им удобных мест посылаем при сем наши указы в Баку, в Гилян, Дербень и в крепость Святого Креста к нашим командиром, которым и ты от себя писать имеешь, дабы тем армяном, когда придут, по сему нашему указу, как в городах, так и в деревнях отдали дома, оставшиися пустые, такожде и противников и подозрительных, а другим бы отвели другия удобныя для поселения места. И для вящаго уверения тех армян, равно такия ж указы к управителем тем присланным армяном, на руки отданы.

Канцлер Граф Головкин
Андрей Остерман
Обер секретарь Юрьев
Федор Протопопов

Помета: сего протоколу указ за подписанием собственныя его императорского величества руки отправлен вышеписанного ж числа с кабинетными куриерами Степаном Чеботаревым, Петром Голенищевым, Кутузовым.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, л. 68 – 69 об. Подлинник. Опул. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб, 1898, док. 259. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 37

ПРОМЕМОРИЯ, ВЫДАННАЯ СВЯЩЕННИКУ АНТОНИУ, КЕВГЕ ЧЕЛЕБИ И СВЯЩЕННИКУ ПЕТРУ С УКАЗАНИЕМ СКЛОНИТЬ АРМЯН К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ

11 ноября 1724 г.

1724 г., ноября в 11 день, по указу его императорского величества даны из государственной Коллегии иностранных дел пункты для промемории присланным армяном, попу Антонию, Кевге Челеби и попу Петру, вдвое написанные, на российском языке, за подписанием господина канцлера, без датума, следующего содержания; о чем резолюция его величества записана в протоколе ноября 9 дня.

1

Понеже его императорскому величеству к армяном, что его величество имеет трактат с Портою Оттоманскою, помочь послать и тамо их защищать не возможно, того ради его императорское величество требует, чтоб они армяня, по своему объявлению, оставя те провинции, в которых ныне живут, собравшись с фамилиями своими во многом и малом людстве, как лутче могут и им то учинить способнее будет, пошли в Гилянь, в Мизандрон, в Баку, в Дербент и к другим под владением его императорскаго величества по Каспийскому морю лежащим местам для своего поселения.

2

Его императорское величество повелить им в Гиляне и в Мизандроне и во всех других под владением его величества по Каспийскому морю лежащих провинциях, в городах и в селах, потребныя удобныя и довольныя места отвесть, где они поселятся и спокойное свое пребывание впредь иметь могут.

3

И когда они туды прибудут, то не токмо будут содержаны в его императорскаго величества милости, но и его величество их всегда от всех оборонять и защищать будет, и они в тех местах промыслы свои иметь и в кратком времени в такое состояние притти могут, что они оставленныя те свои провинции забудут, и в неопасности от всякого бесурманского нападения по закону своему пребывание свое иметь будут. И обо всем том потребныя указы с ними к управителем его императорскаго величества при сем отправлены.

4

Объявить им как они, присланные, к его императорскому величеству самому допущены были и что его величество сам изустно о своей высокой милости их обнадежить изволил.

Канцлер граф Головкин
Андрей Остерман
Василей Степанов
Обер секретарь Иван Юрьев
Федор Протопопов

Помета: С его протоколу пункты написаны вдвое на российском языке и сочинил со оных копию по армянски армянин Лука, вдвое ж и отданы на руки армянном попу Антону и Кевге Челоби, датум в оных неписано, а даны токма за подписанием господина канцлера.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, л. 58–59. Подлинник. Опубл. в сб.: Г.А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 263. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 38

ПИСЬМО КАНЦЛЕРА ГРАФА ГОЛОВКИНА ОБ УКАЗЕ ПЕТРА I СКЛОНИТЬ АРМЯН КАРАБАХА И КАФАНА К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ, ПОСКОЛЬКУ ЗАЩИТИТЬ АРМЯН В МЕСТАХ ИХ ЖИТЕЛЬСТВА ПО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИМ УСЛОВИЯМ НЕВОЗМОЖНО

11 ноября 1724 г.

1724 г., ноября в 11 день, по указу его императорского величества, отправлено из государственной Коллегии иностранных дел от господина канцлера, за ево подписанием, к армянину Ивану Карапету, обретающемуся в Персии при армянском народе, письмо, вдвое написанное, следующего содержания:

Господин Карапет:

Посланные от армянского собрания и от вас, армяня, поп Антоний и Кевга Челеби, також и Семен Попов, здесь были и допущены пред его императорское величество. И оные его величеству доносили прошение армянского народа карабахской и капанской провинций, дабы его императорское величество их в свою высокую протекцию принял и для жилища их с фамилиями и свободного пребывания повелел отвезть в новополученных персицких провинциях, по Каспийскому морю лежащих, места удобныя, на что его императорское величество, милосердую о народе армянском, всемилостивейше соизволил, и о том помянутым присланным из собрания армянского сам его величество изустно объявить изволил, и в вящее уверение оногo, отправлены от его императорскаго величества с теми армяны к патриарху Исайю и к юзбашам Авану и Мирзе и ко всему протчему армянскому народу его императорскаго величества грамоты*, такожде там присланным сюда даны о том промемории** и указы*** ко обретающимся в провинциях, при Каспийском море лежащих, к командирам российским, – а имянно: в Гилянъ, Баку и Дербент и в крепость Святого Креста, – из которых вы уведомитесь, что его императорское величество соизволил повелеть их армянской народ, когда они в великом или малом числе во оныя провинции придут, не токмо им для поселения в городах и в селах удобныя и довольныя места отвезть и содержать их своей императорской милости, но оных всегда от всех оборонять и защищать, о чем уже особливые его императорского величества указы в помянутыя места к командирам прямо отсюда посланы.

И тако, надлежит тебе как патриарха Исайя и главных юзбашей, так и протчей армянской народ оною его императорского величества всемилостивейшею протекциею накрепко уверить и склонять их, чтоб они для вящей своей пользы и благополучия в помянутыя при Каспийском море провинции ради поселения с фамилиями своими без потеряния удобного времени без всякаго сумнения переходили и тамо селились, ибо его императорскому величеству для обороны

и защищения их армян в те места, где они ныне живут, войска свои послать весьма не возможно, понеже имеет с Портою Оттоманскою трактат; А когда оные в те новополученныя персидския провинции придут и тамо поселятся, то его императорское величество их всегда от всякого нападения охранять и защищать станет и оные спокойное пребывание вечно тамо иметь будут. И [надлежит] трудитца вам прилежно их армян к тому, не упуская удобного времени, приводить, а самому тебе, об объявлении армянскому народу оной его императорскаго величества милостивой протекции и получа от них о том последнее намерение, ехать отгуду с ними в Гилянъ, или в Баку, как вам способнее будет и куды те армяны итти пожелают, и отгуды ехать ко двору его императорскаго величества и явитца в Коллегии иностранных дел.

Канцлер граф Головкин
Андрей Остерман.
Василий Степанов.
Обер секретарь Иван Юрьев
Федор Протопопов.

Помета: С сего протоколу написаны два письма и запечатаны порознь, с приложением копей на армянском языке, которыя сочинял армянин Лука, и отданы армянном, попу Антону и Кевге Челеби, вышеписанного ж числа.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 51–53. Подлинник. Оупбл. в сб.: Г. А. Эзов. Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 265. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* См. Государственная грамота армянскому народу. 10 ноября 1724 г. АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, л. 46-47 об. Подлинник.

** См. Промемория, выданная священнику Антонию, Кевхе Челеби и священнику Петру с указанием склонить армян к переселению в Прикаспийские области от 11 ноября 1724 г. и армянский перевод промемории. – АВПР, ф. 100, 1724 г. д. 2, л. 58-59. Подлинник и л. 62 (Черновик).

*** См. указы местным властям Прикаспийских областей об отводе удобных земель для поселения армян 10 ноября 1724 г. (АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, лл. 63-64. Копия); указ Петра I М.А. Матюшкину о предложении армянам поселиться в Прикаспийских областях и отводе им земли в удобных местах 10 ноября 1724 г. (АВПР, ф. 100, 1724 г. д.2, л. 68-69 об. Подлинник); указ Петра I об отведении армянским переселенцам земли при крепости св. Креста 10 ноября 1724 г. (Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, ч. 1, стр. 165-166).

№ 39

ПОСЛАНИЕ КАТОЛИКОСОВ ЕСАИ И НЕРСЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ПОМОЧЬ ОСВОБОЖДЕНИЮ АРМЯН КАРАБАХА ОТ ПЕРСИДСКОГО ИГА И ЗАВОЕВАТЕЛЬНЫХ НАШЕСТВИЙ ТУРОК

10 марта 1725 г.

Всемогушему великому самодержцу, императору Петру I, владыке над морем и сушей.

Смирненно поклоняются Вам все служивые покорные слуги: нынешние вожди армянской карабахской земли, высокие и низшие властвующие, начальники и простолюдины, всадники и пешие, а также весь простой народ.

Ваше Императорское Величество! Мы несколько раз направили в Вашу Державу своих людей. И письмами обращались к Вам, беспокоя Ваше Величество, призывая помочь нам, ибо уже три года, как мы без руководителя и без хозяина. А

ведь мы окружены безжалостными врагами: персами, османскими турками, дагестанцами и другими. Мы до сих пор боремся с ними, отбиваемся, но остались живы, благодаря тому, что у нас наверху есть Бог, а на земле – Вы, Ваше благочестивое и Боголюбивое величество – наша надежда и опора.

Мы умоляем Вас, великий Государь, придти к нам на помощь. Ставим Вас в известность, что османские турки установили свою власть в Тифлисе, Ереване и Нахичевани, сделав своим, они везде держат армию и своих солдат.

У них в руках находятся бесчисленные пленные из армян-христиан, а убитых вообще не счесть.

1 марта 1725 года около 4700 конников во главе трех пашей – Шахина, Салаха и Али, напали на нас. Мы, поняв, что их много и не сможем бороться с ними, вышли вперед и приняли их как гостей. Распределили всех по домам сельчан, потом в отдельности по 200, по 300, по 400 и по 500 на местах их уничтожили, среди них и двух пашей. Паше Салаху мы сохранили жизнь, 150 человек смогли убежать, а более 200 пленных христиан освободили.

Все это, сделанное нами, не наше умение, а благодаря надежде и вере в Вашей силе и помощи, которых мы с нетерпением ждем.

Теперь они после этого с Мушинской стороны с многочисленной армией идут на нас. И если скоро не будет помощи и не будет защищен наш тыл, то армянская христианская нация будет уничтожена.

Просим и умоляем Вас, во имя Христа, не откажите в нашей просьбе.

Пусть еще раз будет вам известно, что мы находимся в окружении жестоких противников. Вот уже полтора года как под руководством Ивана Карапета много бумаг писали и людей посылали вам, но до сих пор нет ответа ни на одно письмо. Не знаем, Вы не отвечаете, или почта не доходит.

Во имя Всевышнего просим Вас, пришлите ответ на это письмо.

Опять, если Император соизволит послать нам помощь до Шемахи, то мы, в ответ, можем помочь конями, сколько хотите, 1000 или 2000, если они Вам нужны будут. А приедем обеспечим питанием и другими необходимыми условиями.

Мы желаем Вашему Боголюбивому Императорскому Величеству долгих лет жизни и непобедимости. Аминь.

1725 год армян написана 10 марта. От слуги Христа Есаи и католикоса Агвана просим удовлетворить нашу просьбу, великий Государь.

Ваш покорный слуга католикос Нерсес просит Вас посетить нас. Вечно слуга Иван Карапет*.

Ваш слуга Паги	Ваш слуга Саргис	Ваш слуга Аван	Ваш слуга Оган	Ваш слуга Абраам
----------------	------------------	----------------	----------------	------------------

Ваш слуга Аван	Печать мелика Багыра по-персидски	Ваш слуга Апов	Ваш слуга** Тархан
----------------	-----------------------------------	----------------	--------------------

Помета: Письмо писаное блаженными и вечной достойными памяти его императорскому величеству от армянских патриархов Нерсеса и Исаия и главных армян. Получено при доношении генерал-лейтенанта Матюшкина из Баки от 24 июня 1725.

Переведено чрез Луку Ширванова, августа в 8 дня 1725.

АВПР, ф. 100, 1724 г., д. 2, л. 4 и об. Подлинник. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II, Ереван, 1967, док. № 309.

* Перевод с армянского.

** Только печати, без подписей.

**ПИСЬМА КАТОЛИКОСОВ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ
ЕКАТЕРИНЕ I ОБ ИХ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ
К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ АРМЯН В НОВОПРИБРЕТЕННЫЕ
РОССИЕЙ ОБЛАСТИ**

25 июля 1725 г.

Прислан из Персии от армянского собрания армянин Кевга Челеби с письмами от патриархов и главных начальников армянских, в которые оные, от 25 июля сего 1725 году, доносят о получении прежних отправленных к ним отсюда грамот о переходе их на житье к Каспийскому морю, представляя, что они не противны волю ея императорскаго величества исполнить, **только они не таким образом просили, как их посланные здесь донесли***, но желали они того, чтоб им не оставленным быть в помощи ея императорскаго величества, а чтоб им на житье переехать в провинции ея императорскаго величества, и того учинить им не возможно для того, что где они ныне живут, места крепкия и провинции немалыя: Генжа, Карабах, Калан, Капан, Сисиян и многия другия уезды обретаются с жителями, которых они собрали и держат в крепких местах, а кругом их со всех сторон неприятели турки и персияне, и ежли они, армяне, только из своих крепких мест выйдут, то неприятели могут их совсем разорить, и сверх того, они житье имеют за рекою Курою, на которой хотя имеются суды, но те все в руках неприятельских, и когда б они стали сыскивать суды и собратца с домашними своими, то неприятели по близости их до того не допустят и могут их совсем разорить, и для того им не возможно в провинции ея императорскаго величества на житье переехать, хотя они с охотою и со всем желанием рады б указ ея величества исполнить, но не могут. **Однакож они и до ныне в верности к ея императорскому величеству обретаются и чрез три года с неприятелями бьются, и для того просят, чтоб они не были оставлены в милости ея величества и освобождены б были от рук бесурманских, и ежели ныне прямо к ним войска послать за чем не возможно, то просят повелеть из Баки притти войску в Шемаху, а они до Шемахи сами путь очистят, и тогда свободно им будет с теми войски соединитца и по воле ея императорскаго величества, что указано будет, чинить.**

А ежели за чем российского командира в Шемаху с войском послать невозможно будет, то б ея императорское величество соизволила приказать прислать с войском принца Вахтанга или сына ево, чтоб чрез ево вспомошествование они из бесурманских рук свободитца и ея императорскаго величества верными подданными быть могли.

Помета: Выписка о приезде армянина из Персии.

АВПР, ф. 100, 1725–1726 гг., д. 5, л. 31 и об. Копия. Опул. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 277. (Выделено нами. – Ю.Б.)

* См. Запись заявлений, сделанных в государственной Коллегии иностранных дел представителями армянского воинства 5 ноября 1724 г. – АВПР, ф. 100, 1724 г. д. 2, лл. 26-29. Перевод. Опул. в сб.: Эзов Г.А., Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 252.

№ 41

ГРАМОТА ЕКАТЕРИНЫ I, АДРЕСОВАННАЯ АРМЯНСКОМУ СОБРАНИЮ И ЛИЧНО КАТОЛИКОСАМ ЕСАИ И НЕРСЕСУ, АРМЯНСКИМ МЕЛИКАМ КАРАБАХА И СТАРШИНАМ

23 февраля 1726 г.

Божию милостию мы Екатерина, императрица и самодержица всероссийская, и прочая, и прочая, и прочая.

Честнейшим патриархам Исаяю и Нерсесу и честнейшим владельцу Ягану и юзбаше Авану, и всем прочим честным юзбашам и управителям, и всему честному армянскому народу наша императорская милость и поздравление.

Объявляем вам чрез сию нашу милостивую грамоту, что отправленной от вас Кевга Челебий ко двору нашему прибыл и лист ваш, чрез него присланный, получен, и что вы представляли и требовали, о том мы повелели ему вам о всем словесно объявить, которому вы в том веру дать имеете, и из того словесного объявления усмотрите нашу к вам милость, и мы не сумневаемся, что вы оном довольны будете, також и мы чрез сие вас нашею милостию обнадеживаем.

Дан в Санкт-Петербурхе, февраля 22 дня 1726 году.

Помета: Писана на александрийском листу и с нее копию сочинил армянин Лука на таком же листу, и с копиюю запечатана государственною большою печатью на черном воску, под кустодию, отверстая, без подписи, и отдана армянину Челеби.

Протоколу не имеется, для того что она внесена вся в протокол в тайном совете.

АВПР, ф. 100, 1725-1726 гг. д. 5, л. 32 и об. Копия. Оpubл. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб. 1898, док. № 284. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 42

ПОСЛАНИЕ ОДНОГО ИЗ ПРЕДВОДИТЕЛЕЙ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯН – ВОЕНАЧАЛЬНИКА МХИТАРА РУССКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ АРМЯНАМ СЮНИКА И АРЦАХА*

24 марта 1726 г.

Перевод армянского письма, писанного ис Капанской провинции, от тамошних главных обывателей и от прочих армян от 24 марта 1726.

Божию милостию царю царствующему императору великому, христианскому и боголюбивому.

И императорскаго величества государственным министрам, генералом-фельтмаршалом, и прочим воинского чина высшим людям.

Мы, нижеимянованные, во всеподданнейшем нашем коленопреклоненном поклонении рабски доносим: первое, что проклятые лезгинцы пришед к нашим христианским местам, многое разорение людям причинили, а найпаче монастыри, церкви наши благочестивые совсем без остатку разорили, многих людей побили, прочих же христиан немалое число в полон побрали, отчего мы оставшие пришли в превеликую нашу гибель. Второе: к тому ж нашему нещастию приходили к тем же нашим местам персияне с собранною своею конною и пехотною великою силою и

на наши места нападали и некоторое нашим людям разорение причинили. Чего ради мы разоренные христиане тогда малу по малу от них персиян отошли и в крепких гористых местах собрание своих людей немалое число возымели и в тех местах засели и укрепились, и не имея ни откуда себе помощи сидели одни без всякой нам от них обиды, також на помощь Божию надеемся, будучи в таких крепких местах и впредь быть от них свободными: однакож по некотором минувшем времени оные персияне с нами христианы учинили баталию, на которой наши люди и викторию над ними персияны одержали, где многое число оных персиян побили, нашим же людям тогда малой урон учинили, а потом видя оные персияне, что от наших людей побеждены возвратяся назад многие наши монастыри и церкви також и жилища разорили и многих людей побили и в полон побрали при вышереченной же баталии наших полонных христиан (прежде побранных лезгинцами некоторое число наши назад возвратили). Третье: потом в скором времени пришли к нашим местам турки, как конные, так и пехотные множественное число, где оные турки, в наших христианских местах многие монастыри и церкви, села и деревни весьма без остатку разорили, також многих христиан побили (малых и больших) и в полон побрали, а над женским полом, как сведцким, так монахиням, великое ругательство по своему варварскому обыкновению починили. После же того спустя несколько время оные ж турки поворотяся от тех мест, пришли к нашему ж собранию под крепкие места, и хотят нас всех от сих мест выгнать, и без остатку разорить. Но **мы надеяся на помощь божескую, на них безбожных турков пошли, и за счастием вашего императорского величества, а с ними турками учинили баталию, из которой их турков от наших крепких мест прогнали и многих их побили**, и при той же баталии прежних полонных христиан несколько от них турков возвратили; а **понеже ныне оные ж турки еще собрався великим многолюдством, со всех четырех сторон наши крепкие места обступили так, что нашим людям ни в которую сторону за безилием нашим против их турков противитися невозможно, того ради** мы нижайшия и всеподданнейшия рабы вашего императорского величества со всею нашею покорною раб **просим дабы ваше императорское величество для всемогущего Бога и его Богоматере, ради нашего христианства в том нашем бедстве и ином пребывании повелели нам всепомоществовать** и нас сирых христиан от тех всех безбожных варваров, высокомилосердным своим призрением освободить, чтоб нам всем не попасть в их варварские руки з женами и з детьми в вековечную работу, и у них бы бедственно нам не пострадать, ибо уже с четыре года есть каким образом **мы все здесь от всех варваров, терпим всякия бедственные гонения и несносные разорения**. Сего ради всеподданнейше и всепокорнейше мы сирые повторнее просим, чтоб российские министры и протчие главные генералы вашему императорскому величеству о нас бедственных и весьма разоренных, ясно могли донести, дабы для пользы всего христианства от всех безбожных варваров, чрез вашего императорского величества милосердно милостивую помощь нам всем здешним христианам избавленным быть: и как возможно, чтоб то всепомоществование учинено было вскорости. Впрочем рекомендуем мы себя, в высокомилосердную вашего императорского величества протекцию.

Помета: У подлинного армянского письма назади восемь печатей чернильные с именами. А имянно: первого начальника армянского Михитар бека, а при нем юзбаша Елназара, да Назир-Елизара, прочих армян, Автандилия, Папаса, Бандура, Зурапа, Мартироса**.

АВПР, ф. 100, 1726 г., д. 4, лл. 3–7 об. Перевод. Опубл. в: «Известия АН Арм. ССР, общественные науки», 1952, № 3, стр. 96–98. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* К посланию приложено следующее доношение генерала М.А. Матюшкина: «В высокоповеренную государственную Коллегию иностранных дел.

Доношение. Получил я из Дербени от полковника и коменданта Юнгера письмо, в котором объявлено, что майя до 21 дня пришел в Дербень от капанского собрания акулижской житель армянин Гаврило Дефришин и объявил письмо от капанских старшин и оное оригинальное прислал ко мне, которое при сем прилагаю, ис которого через толмача увидел я пишут о учиненном им разорении от турок и от лезгинцов и просят на помощь ея императорскаго величества войска.

Михайла Матюшкин

Из Астрахани

14 июня 1726 году.

Получено через мичмана Хитрова июля 13 1726.»

** Имя «Мартирос» в армянском оригинале отсутствует. Однако оно читается в одной из печатей на армянском языке.

№ 43

ВЫПИСКА ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О НЕЖЕЛАНИИ АРМЯН КАРАБАХА ПЕРЕСЕЛИТЬСЯ В НОВОПРИОБРЕТЕННЫЕ ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ РОССИИ И ИХ СТРЕМЛЕНИИ ПРОДОЛЖАТЬ ОСВОБОДИТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ ПРОТИВ ТУРОК НА СВОЕЙ РОДИНЕ

30 ноября 1726 г.

[Князь Долгоруков из Ряща, от 30 ноября 1726 году, доносил, что] армяны с великою просьбою требуют с российскими войсками соединитца и слезно просят хотя б некоторую часть к ним прислать, а ему за указом того учинить нельзя, для озлобления турок, и сколько может, армян обнадеживает, чтоб с терпеливостию ожидали несколько времени; однакож, видят они, что им никакой пользы и надежды нет и, сколько могут, с великою отвагою против турок мужественно поступают; и ежели б в нынешнее благополучное время соединитца было мочно российским войскам с армяны, видя слабость турецкую, мочно б надеяться, что действия сильныя могли быть. А что велено ему, князю Долгорукову, армян уговаривать, чтоб в завоеванных провинциях в Персии, где похотят, селились бы, и армяны о том и слышать не хотят, – и правда, великой резон есть: первое, покиня купечество свое, другое, такия места избранныя и угодныя оставя, итти в такия места бесплодныя, что никакой пользы к пропитанию своему не сыщут.

Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 289. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 44

ВЫПИСКА ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О ПРОСЬБЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ УКРЕПЛЕННЫХ ПОСЕЛЕНИЙ – СИГНАХОВ ПОСЛАТЬ ИМ В ПОМОЩЬ РУССКОЕ ВОЙСКО И О ЖЕЛАНИИ ВСЕГО НАРОДА БЫТЬ В РОССИЙСКОМ ПОДДАНСТВЕ

28 февраля 1727 г.

[Он же, князь Долгоруков, от 28 февраля 1727 году, доносил, что] пред отъездом ево из Ряща, приехали к нему от армянского собрания, называемого от них Сагнак; посланные юзбаши просят помощи и обещают быть в вечном подданстве

ея императорского величества и при том подали ему доношение, – и он их у себя задержал, и едут при нем, понеже их отпустить не с чем, не имея указы обещать им протекцию, а ежели б им отказать, то вовсе их от себя отогнать, – в котором написано:

Доносят от армянских сагнак Аван юзбаша, Тархан юзбаша, Бага юзбаша, Абрам юзбаша, Уган юзбаша, Алаверди юзбаша, поп Мусес, Саркис юзбаша. Просят и желают себе помощи и защищения от ея императорского величества, что **по многим нападениям от турок в беспрестанных баталиях с ними пребывают и никакого способу и покою себе ни малого не имеют. А как они вступили с ними, по нападению их турок на них армян, в баталию, и тому 4 года, и безпрестанно пребывают, не хотя себя превратить в проклятую их мухометанскую веру и под их турецкое иго поддатца, отчего пребывают всегда в виликих безпокойствах во дни и в нощи от того их великого нападения, точию имеют надеяние в сохранении себя от ея императорского величества и просят, дабы они не были оставлены и были бы они всем армянским народом в протекции и в подданстве ея императорского величества, и чтоб для охранения их бедных душ ея императорское величество пожаловала им в помощь войска своего, которое б с ними соединилось; а они за ея императорское величество готовы головы свои положить, а оное войско все готовы пропитать, таже лошадей и протчее, что востребуют, все на своем коште готовы содержать.**

Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 290. (Выделено нами – Ю.Б.).

№ 45

СВИДЕТЕЛЬСТВО БРИТАНСКОГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА И КУПЦА ДЖОНАСА ХАНВЕЯ ОБ АРМЯНСКИХ УКРЕПЛЕННЫХ РАЙОНАХ – СИГНАХАХ

Зима 1727 г.

<...> Зима [1727 г.] прошла без каких-либо событий, достойных упоминания за исключением того, что Сави Мустафа, который покинул Ганжу, губернатором которой он был, и рассеял армян в окрестностях Шемахи. Эти люди, учитывая нынешние обстоятельства, **образовали нечто вроде республики**, которая, как мы упомянули, отличилась тем, что **нанесла полное поражение армии из шести тысяч человек**, которых Абдулла паша послал против них прошлым летом [1726 г.]. Незадолго до этого они отомстили также губернатору Ганжи. Обычно значительное число армян собиралось на Пасху неподалеку на равнинном месте. Получив сообщение о том, что турки, которые не смогли добраться до них в горной местности, разработали план, чтобы на этот раз застать их врасплох, армяне сами приняли меры и не только защитили себя, но также завлекли турок в ущелья, где они добились быстрой победы над ними.

Hanway, Jonas, Merchant. A Historical Account of the British trade over the Caspian Sea with the Revolutions of Persia, London, 1754, Vol. III, Part VIII, p. 252. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ДОНЕСЕНИЕ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О НЕВОЗМОЖНОСТИ
ОКАЗАНИЯ РОССИЕЙ АРМЯНАМ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ
ВВИДУ ЕЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ТУРЦИЕЙ
И РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ УДЕРЖАНИЯ АРМЯН
ОТ ПРИНЯТИЯ ТУРЕЦКОГО ПОДДАНСТВА**

11 мая 1727 г.

Об армянах.

Выписка из доношения генерала князя Василия Владимировича Долгорукова, из Дербента, 11 мая 1727 году.

Что же о призыве армянских войск в службу вашего величества немалои части повелело мне, на оное доношу: первое, возможно ли сему статца, понеже против армян в ближнем разстоянии от сагнак, Генжа, где сильной их неприятель сераскер паша Сары Мустафа с войском стоит и всякой час готовитца на них, каким бы способом разорит[ь] помянутых и в вечное подданство к Порте привести, а армяна б в таком случае, что видя себе крайнее разорение и погибель, и в такой свой злой случай и несчастье, покиня крайнюю опасность и гибель, чтоб пошли в службу, когда они и все вместе, только как сам Бог их хранит, свыше ума человеческого, как от такова сильного неприятеля могут еще себя содержать? Оне себе всегда ищут вашего величества протекции и обороны, видя себя малосильных, чего им ни по которому образу учинить нелзя. <...> к тому ж повелеваете ваше величество мне, хотя с терпеливостью с турками надлежит нам себя содержать и обходитца дружески, а коли армян в службу примем, кои по трактату надлежат в порцию Порте, кажетца не без опасности к нарушению трактата: коли бы турки из наших, кои в нашей порции, в службу свою призывать хотели, не без сумнения б мы были. Не способнее ли армян, сколько можно, другим способом удерживать? По моему слабому мнению, – первое, обнадеживание им, показывая слабость состояния турецкого, что час от часу турки слабеют и Эшреф* силется, и свою всякую помощь им показывать: хотя до времени с турками нет нам причины разрывать, однакож другие способы им представлять, что надеятца можно в разграничении между Россиею с турками земель и в те поры к реке Араксу свободно нам будет послать часть своего войска с Куры, где надлежит нам делать крепость, при котором случае армяне, ежели похотят, безопасно могут выйтить во владение вашего величества, куда похотят, что я им уже о этом и представлял, на что оные, кажетца, имеют склонность. Однакож я по их непостоянным нравам вовсе не верю, а иного способу к продолжению, чем бы армян удержать от подданства турецкого, я не нахожу. И для того, по требованию их, армян самих, отправил я отсюда, из их ко мне присланных старшины Баги юсбашу, да при нем Челибея, которой и прежде сего бывал от них армян присылан в Санкт-Петербурк; которого юсбашу и посланных с ним, кажетца, можно теми ж от меня представленными выше сего обнадеживаниями удерживать до способного какова либо впредь лутчаго случая**. А ежели бы мне, по получении вашего величества грамоты, им армяном объявить, что нам для их с Портою дружбы разорвать не возможно, и отпустить их возвратно, то оные, прибыв в сагнаки, по слабости и безсилию своему, что уже на Россию не надежны, могут скоро принуждены быть в подданство турецкой Порты. Того для, по слабому своему мнению, рассудил, что по прошению их армян ко двору вашего величества для показанного интересу отправить потребно, что при нынешнем отправлении и

учинил, а других прибывших с ними удержал, не для одной пересылки и переписки с сагнацкими армяны, но для **продолжения времени и перемены конъюктур**, между чем бы, как оные в пути и при дворе вашего величества бытностью продолжатца, то как при мне оставшие[ся], так и в сагнаках, армяня возврату реченных от двора вашего величества к пользе своей будут ожидать, а между тем временем либо воспоследует конъюктурам какая в пользе нашей премена, по которым тогда можем принять другая меры.

АВПР, ф. 100, 1727 г., д. 1, лл. 9–10 об. Копия. Опубл. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 292; Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван 1967, док. № 355. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Эшреф (Ашраф), племянник Мир-Магмута, ставший после него персидским шахом с 1725 по 1729 гг.

** Приписка сбоку: «С армяны продолжать поступать, как он зачал».

№ 47

ЗАЯВЛЕНИЕ ЮЗБАШИ БАГЫ И КЕВГА ЧЕЛЕБИ В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ, ИЗЛАГАЮЩЕЕ ПРОСЬБУ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ ОБ ОКАЗАНИИ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ

19 июня 1727 г.

1727 г., июня 19, прибывшие от присланных от армянского собрания юзбаша Багы и Кевга Челеби в Коллегии иностранных дел объявили приказ словесно следующей:

Что послали их к ея императорскому величеству армянского собрания патриархи и протчие духовные, також юзбашы, мелики и протчия свецкия особы, которые в том собрании обретаются, просить ея императорского величества о всемилостивом защищении и обороне от варвар, с которыми они близ шести лет бьются и от них в великом утеснении обретаются. А в полученной в собрании с грамоты ея императорского величества, отправленной с Кевга Челеби копии написано, что ея императорское величество изволит прислать для нашего защищения и обороны грузинского царя Вахтанга и генерала князя Василья Володимировича Долгорукого с войски в завоеванныя персицкия провинции, по Каспийскому морю лежащая, которые и им помощь чинить будут, и они по тому ея императорского величества милостивому обещанию немалое время тех помощных войск ожидали, но никого не дождались. А по получении помянутой копии с грамоты, имели они баталию с генжинским сераскером Сары Мустафою пашею, Аджи Дауд-бековым братом Ахмат ханом, которые к ним приходили с 40.000 человеки войною, и бились с ними восмеры сутки, и ея императорского величества щастием из оных энгичар агасы и кырх чашма агасы и других немалое число побили и отбили от их жилищ прочь, которые паки пошли в Генжу. А после той баталии, месяц спустя, армянское собрание послали их, юзбашей, и протчих 26 человек просить о помощи к генералу князю Василью Володимировичу Долгорукову в Сальян, где им объявили, чтоб ехали они в Гилян, куда они прибыв, генерала князя Василья Володимировича Долгорукова о помощи просили, которой им объявил, что он о даче им войск в помощь указу ея императорского величества не имеет, <...> **Того ради они его императорское величество всеподданнейше, по приказу армянского собрания, просят повелеть прислать к ним в помощь войск дабы они могли неприятелям своим противиться, и чтоб они, за его императорского величества**

высоким защищением, могли в жилищах своих жить без утеснения и страху от варвар, понеже они его императорского величества верные подданные, кроме бога и его императорского величества, помощи ни от кого получить не могут, и ежели его императорское величество их в помощи оставит, то они в краткое время могут все пропасть, а они и дети их и потомки желают вечно быть в подданстве у его императорского величества и за его императорское величество и христианство до последней капли крови их с неприятели битца будут.

Помета: Сие писано со слов, которые переводил армянин Лука Ильин. (на арм. яз.)

АВПР, ф. 100, 1727 г., д. 1, лл. 5–7. Перевод. Опубл. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом, СПб., 1898, док. № 293; Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 356. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 48

ВЫПИСКА ИЗ УКАЗА ВЕРХОВНОГО ТАЙНОГО СОВЕТА ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ В. ДОЛГОРУКОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОДДЕРЖАТЬ АРМЯНСКИЙ НАРОД С ПЕРСПЕКТИВОЙ СОВМЕСТНЫХ С РОССИЕЙ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ТУРОК

15 августа 1727 г.

Вам надлежит, по силе прежних наших указов, собрав тамо войска нашего сколько возможно, ввезть далее в Персию, дабы тем показать вид к действиям и армян ободрить к вящей надежде на нас, что все более предается на ваше разсуждение: смотря по тамошнему, что к пользе и интересу нашему предусмотрите за наилучшее, так и поступайте, ибо, за дальностию и частыми премены, на все указами снабдить окуратно не возможно. **И потребно при настоящем времени армян вам всякими способы укреплять, чтоб они против турок твердо стояли и оным не поддавались, чиня им представления и обнадеживания, таким образом, как вы о том в доношении своем от 11 маяя мнение свое написали, и показывая слабость турецкую и что, чаятельно, вскоре может притти случай им с нашей стороны сильно вспомогать и обще с ними действовать, к чему с стороны нашей чрез долгое уже время старание прилагается, и для того б они при прежнем своем восприятном намерении твердо содержались, понеже когда турки до сего времени им ничего сделать не могли, то ныне, при такой своей слабости, толь наипаче над ними ничего учинить не могут, а мы с таким же обнадеживанием и армян, присланных от вас сюды, отправим, и велим им сперва явитца вам, а вы уже от себя к собранию их тогда отпустите.**

АВПР, ф. 100, 1727 г., д. 1, лл. 10 об. – 11. Копия. Опубл. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., док. № 294; Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 357. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 49

ПИСЬМО «СОДЕРЖАТЕЛЯ АРМЯНСКИХ ВОЙСК» АВАНА ЮЗБАШИ, ПРИЗЫВАЮЩЕГО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ВАХТАНГА ОБРАТИТЬСЯ К РОССИИ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ АРМЯНАМ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ ПРОТИВ ТУРОК

Начало февраля 1729 г.

<...> брата своего Тархана Юзбашу и при нем господина Мелкона Алдимова, господина Крикора Исаева, господина Нерсеса Агабекова послал я к его императорскому величеству, дабы его императорское величество всемилостивейше повелел нам учинить милостивое вспоможение, **а у нас в армянском сагнаге имеется в собрании многие тысячи душ, которые божием милосердием и его императорского величества счастьем все собраны и в плен турецкому войску ни одной души не утрачено, а ныне мы имеем великое опасение от великого собрания турецкого войска**, для чего я до его императорского величества послал брата своего Тархан Юзбашу от всего армянского сагнага просить у его императорского величества о всемилостивейшем заступлении и о вспоможении против турецкого войска, чтоб нас не предать в турецкие руки понеже мы все уповаем на его императорское величество, того ради просим о нашем армянском войске чтоб ваше высочество донесли его императорскому величеству и о **нашем прощении постаратца, чтоб нам христианским душам не пропасть и в турецких руках не быть.**

У подлинного письма армянского войска содержателя Аван Юзбашу печать.
С подлинного письма перевел армянин Макар Сафарев.

АВПР, ф. 100, 1729–1731 гг., д. 1, опись 100/1, лл. 4–5. Перевод. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в первой трети XVIII века. Том II, часть II. Ереван, 1967, док. № 373. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 50

ФИРМАН ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА УПРАВЛЯЮЩЕМУ ШЕКИНСКОЙ ПРОВИНЦИЕЙ О НЕОБХОДИМОСТИ НАСТУПЛЕНИЯ НА АРМЯНСКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ РАЙОНЫ

Июнь-июль 1729 г.

Тоже, турецкого султана на имя шекинского беглярбека Али паши, от последнего числ зил-хидже 1142 года, – Константинополь.

По получении высочайшего нашего фирмана да будет вам известно, что вы назначаетесь к отряду начальника ганджинского моего визиря Ибрагим паши и по получении моего повеления об этом назначении, **вы должны присоединиться к нему и двинуться для наказания и усмирения сигнахских возмутителей и оказывать заслуги нашей державе и вере.**

При этом случае вы должны взять с собою ваше духовенство, ваших сыновей и ваших бекских детей и прочих героев, способных к священной войне, в главе дагестанского отряда не менее 1.500 человек, и отправиться на ганджинскую долину к упомянутому визирию и прежде чем деревья пустят листья, **двинуться против названных возмутителей и в отношении их усмирения и наказания** принять надлежащие действия.

<...>

Акты Кавказской археографической комиссии (АКАК). Тифлис, 1866–1888, т. II, с. 1092. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ЗАЯВЛЕНИЕ ЮЗБАШИ ТАРХАНА В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИИ О БОРЬБЕ АРМЯН С ТУРЕЦКИМИ ЗАВОЕВАТЕЛЯМИ
И О ЖЕЛАНИИ ОСТАВАТЬСЯ НА СВОЕЙ РОДИНЕ – КАРАБАХЕ
ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ**

21 октября 1729 г.

1729 г., октября 21 дня, прибывшей в Москву из Персии из армянских сагнак (или из собрания) юзбаша Тархан в Коллегии иностранных дел о состоянии армянского собрания и о комиссии своей, зачем он сюда приехал, объявил чрез армянского купца Авета Макарова словесно,

1) **что армянское собрание состоит в четырех военных частях, в которых имеютца начальники шесть человек**, а именно: Аван и он, Тархан и еще Абрам, Уан, Багы, Авак, **в команде которых находитца с тридцать тысяч военных людей, а кроме тех военных людей**, поселян и купецких людей у них нет, опричь тех, которые приезжают и отъезжают из разных мест с купечеством, которым никакого препятия, как в приезде и отъезде, так и в купечестве, не чинится, и **живут они армяны в крепких местах, в горах, и как они надеются, что никто их, по крепости местоположения и по силе их, взять и оными местами овладеть не может;**

2) ружье имеют они при себе, которое делают сами обретающимися при них военными людьми: пищали, сабли, тесаки, кинжалы, пистолеты;

3) а родится у них в сигналах пшеница, пшено сарочинское, шолк, бумага хлопчатая, виноград и других фруктов довольно; у них же имеютца руды железныя, медныя, свинцовыя и серебряныя, из которых из железной делают обретающиеся при них люди не токмо железо, но и ружье; таж свинец и порох, токмо имеют недостаток к размножению пороху в сере горячей, а ежели б оной было довольно, то б и пороху множество иметь могли; а сребра и меди можно бы тажже иметь довольно, токмо таких мастеров, кто б оное могли из руд делать, у них нет, о которых просят его императорского величества, чтоб к ним оных прислать повелел; пушек у них никаких нет, за неимением же таких мастеров;

4) они ж имеют лошадей персицких и турецких хороших тажже и своих довольно, и могут оных за своим обиходом и на продажу посылать; у них же есть довольно для пропитания скота: коров, баранов и всяких птиц; лес у них (кроме одной сосны) имеетца всякой, и не мало оного;

5) **от турок хотя они армяны и великия наступления на себя имели, но оным всеми своими силами по се время противились и никакого платежа или податей им по ныне не даывали**, толко некоторые отдаленныя от сагнак армянския деревни, которых они никак войском своим защитити не могут, для сохранения своего и спокойности, туркам платят небольшое число денег, во образ податей;

6) **приехали они юзбаша Аван и Тархан из армянского собрания с прошением к его императорскому величеству, чтоб его императорское величество соизволил показать над ними милость по многократным блаженный памяти его императорского величества, деда его императорскаго величества, чрез присланных от их армянского собрания обнадеживаниям о помощи его императорского величества, и повелел бы его императорское величество учинить им вспоможение присылкою в сагнаки войска своего, с артиллериею и аммунициею, для защищения их от турков, с которым бы они были в состоянии туркам супротивление чинить и безопасно в сагнаках под высокою протекциею его императорского величества жить; а по се время стояли они армяны против**

турок собранием своим единодушно и мужественно и многое число из них в разные случаи побили, в надеянии и ожидании от его императорского величества вспоможения, которого донныне еще получить не удостоились, и ежели его императорское величество покажет над ними милость и пожалует по их прошению на вспоможение им войск своих, коликое число по воинским регулом за потребно разсудить изволить, то они армяня оныя войски будут в сагнаках довольствоваться хлебом, мясом, маслом, воткой, чихирем и лошадей фуражем, **и надеются они, что сберетца в сагнаках. видя помощь его императорского величества, войска армянского до пятидесять тысячь.** И для вышеписанного прошения приехал он, юзбаша Тархан ко вдору его императорского величества, а юзбаша Аван остался в завоеванных от России персических провинциях и будет ожидать возвращения ево, юзбаша Тархана, с милостивою его императорского величества на вышеобъявленное их прошение резолюциею; т

7) Селитца они армяня в завоеванных в Персии российских провинциях ни в которох местах не желают и не могут, а желают возвратитца паки в сагнаки, с помощными его императорского величества войски <...>.

АВПР, ф. 100, 1729-1731 гг., д. 1, лл. 56-59 об. Подлинник. Оубл. в сб.: Г.А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 299. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 52

ЗАПИСЬ СООБЩЕНИЯ КЕВГА ЧЕЛЕБИ В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ О РЕАКЦИИ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ В ШУШЕ НА ДОСТАВЛЕННЫЕ ИМ ГРАМОТЫ

7 декабря 1729 г.

1725 г., декабря 17 дня, в государственной Коллегии иностранных дел присланной от армянского собрания Кевга Челеби объявил, которой в прошлом году отправлен отсюда с грамотами к собранию армянскому, что он из Дербеня, купно с попом Антоном поехал в Шемахе в караване купецком и в пути были шесть дней, а в Шемахе жили, за опасностью от караборков, месяц, и для того Семену Попову, которой отправлен был також с письмами, в предосторожность о том объявили, и он, не послушав их, поехал наперед, которого бусурманы в дороге убили, а письма отослали к Даутбеку. И когда они получили известия, что дорога стала быть смирна, то поехали к первому армянскому собранию, которое было с юзбашею Аваном при деревне Шоше, которая от Шемахи обретается в четырех днях езды, и тут остановились и явились помянутому юзбаше, которой немедленно послал к патриархам и ко всем юзбашам о их приезде с объявлением, которые в два дни собрались из ближних мест, и туда ж и Карапет приехал, и при всех те указы распечатали и вслух всем читали, и по прочтении, с великим радованием благодарили за милость блаженной памяти его императорскаго величества, что их не изволит оставлять, и торжествовали неделю з звоном. Потом паки как патриархи, так и юзбаша собрались в помянутую ж деревню Шошу и из оной ево отправили. И ехал он оттуда паки на Шемахе и Дербень в крепость Святаго Креста. Оная деревня Шоша окружена каменными горами.

Войска их армянского, конницы и пехоты, многое число [во]оруженного только подлинно сказать, сколько всего войска, не может.

При нем воинских действ только было, что пашу взяли и турок побили; но только во время бытности в Шемахе, сюда ныне едучи, слышал, что **турков еще**

побили в провинции Карабахе, а сколько, не слышно, но будто с теми ведомостями к Дауд беку приехал нарочной человек.

<...>

АВПР, ф. 100, 1725–1726 гг., д. 5, лл. 23–25. Копия. Оpubл. в сб.: Г.А. Эзов. Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 281. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 53

ФИРМАН ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА УПРАВЛЯЮЩЕМУ ШЕКИНСКОЙ ПРОВИНЦИЕЙ О НАСТУПЛЕНИИ НА АРМЯНСКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ – СИГНАХИ С ЦЕЛЬЮ ИХ УНИЧТОЖЕНИЯ

Март – апрель 1731 г.

Тоже, от Шавалля 1144 года, Эрзерумская долина.

Жительствующие в соседстве ганджинской области проклятые сигнахские гяуры уже несколько лет перестали платить законную дань и начали упорствовать в непокорности и возмущениях, а потому согласно постановлениям шариата оказалось необходимым истребить их в наказание за их действия. С этой целью назначен управляющий Эриванью мой визирь Ибрагим паша, под начальство которого командируются управляющие Баязетом Махмуд паша и Курдистаном – тамошние эмиры, которые должны двинуться против них со стороны Гокчи. С северной же стороны присоединяются к ним Сурхай хан и ширванские правители со всеми своими ополчениями, также захурский владетель Уцми Магомед с лезгинскими героями, равно и ганджинский правитель Ганджали паша со всем ганджинским войском. А как вы считаетесь одним из эмиров нашего двора, то должны быть также в готовности и **как только со стороны Ганджали паши сообщится вам время движения на упомянутых возмутителей, вы должны следовать с ним вместе и со всех сторон окружить бунтовщиков и примерно их наказывать действуя совокупно и единодушно.** Если же упомянутые гяуры изъявят желание платить следующую с них дань в ганджинское казначейство и отныне быть неизменными в покорности и подданстве на словах и на деле, представя верных заложников, то уважать их просьбу; иначе двигайтесь против них, разорайте их жилища и укрепления и вообще производите там **должное опустошение.** Для сего посылается вам сей высочайший мой фирман чрез высокопочтенного Османа.

В настоящее время между нами и Персией существует мир, – следовательно с той стороны мы не можем ожидать неприязненных действий; но если внутри края окажутся возмутители и зачинщики беспорядков, то вы должны также принимать совместно с вашими соседями надлежащая меры к их искоренению . . .

АКАК. Том II, стр. 1093. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 54

ДОНЕСЕНИЕ БАРОНА ПЕТРА ШАФИРОВА ИМПЕРАТРИЦЕ АННЕ ИОАННОВНЕ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ПОМОЩИ АРМЯН ЗАВЛАДЕТЬ МАЛОЙ АРМЕНИЕЙ, ИМЕНУЕМОЙ «АРМЯНСКИМИ СИГНАКАМИ»

Санкт-Петербург, 14 сентября 1733 г.

<...>

И ежели возможно сим или другим образом, о котором в общем нашем з генералом Левашовым доношении объявлении, а имянно: чрез армян сыгнацких сей город [Шемаху], не упуская времени, взять, то б мочно всего Малою Армениею, или ныне называемыми армянскими сыгнаками, завладеть, которые земли все армянскими храбрыми христианами населены, и оные сами собою несколько лет как от турок, так и от персиян оборонялись; и уже тому с сорок лет, как блаженныя памяти у их императорских величеств – великих государей у отца и дяди в.и.в. чрез присылки свои – просили протекции, и от их величеств милостию оные обнадежены суть...

АВПР, ф. СРП, 1733 г., д. 3, лл. 29-37. Подлинник. Опубл. в: Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII века. Том III, Ереван, 1978, с. 35.

№ 55

СООБЩЕНИЕ ПОСЛАНЦА КАРАБАХСКИХ АРМЯН МИНАСА ВАРДАПЕТА С.САЛТЫКОВУ О ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН, СОЗДАВШЕМСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕВЫПОЛНЕНИЯ РОССИЕЙ ОБЕЩАНИЙ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ

март 1736 г.

<...>

11

Помянутой патриарх Исая, сагнацкие армянские старшины с войски извесно многие годы от великих неприятелей сами защищали и отпор давали, и почти ежедневной с кровопролитием бой продолжали и турецкому войску к Каспийскому морю путь воспрещали, яко у турков желание было к Каспийскому морю владение свое распространить. Оные турки, по совету промеж собою, с бухарцами имеют соединение, дружество и разсуждают, ежели христиане будут соединятся, то де нам надобно им не поддаватца.

12

<...> Турки сагнацкой стороны бояться более от россиян, нежели от персиян, того ради желали оттуда россиян изженуть и, в способ того, упомянутого патриарха со всем при нем многожды увещевали и денежные награждения обещевали, но патриарх и другие при нем того и слушат не хотели. Из того лезги и турки усмотря, что армяна и георгианя России покоряются и согласуются, и потому меры взяли оных искоренить, вследствие чего турки на сагнак жестоко часто нападали и многие армянские и георгенские деревни разорили и опустошили, и многия тысячи в неволю побрали, хотя по уставу турецкому прежь сего и не было в обычае армян брать в неволю, но по притчине, что к России в верности находятся, узаконили ныне в неволю брать и продавать.

Потом неприятели лезгинцы, не чрез какое ведение, что имеется с россияны секрет, учинили совет с турком и их возмутили в том, чтоб как бы раззорить армян и грузинцов не было к Российскому государству способу, многие полонили армян и продают промежду собою, чего ради по прежнему их курану туркам, армян полонить и продавать не было <...>.

И как грузинской царь прибыл в Россию, и оной патриарх надежду ожидал в том, что чаял помощи от России все только сыгнацкие обыватели помощью такого великого императора чрез его, архиепископа, вардапета обнадежены были, но потому не воспоследовало и тем им бедствие приключилось, почему он, вартабет, грешной и пред оными виновна себя признавает, яко оные на него сетуют, что их безосновательно помощью обнадеживал.

Когда видя патриаршеские воинские служители промежу турком с лезгинцы совет, а над собою от россиян способа и помощи тогда оного патриарха увещевали и между собою кололись те военные служители, и видя оной патриарх между ими немалое смятение и предание, живот свой безвременно окончал, и ежели и имели союз с оным патриархом оные армяна, то б турок и лезгинцы никогда их не могли преодолеть, таж и грузинцы и мелетикцы егда бы были промеж собою своему царю склонны, никогда бы турок не мог им обид чинить.

И по милосердому милостивому обнадеживанию блаженный к доброго предводителя остались, по причине три старшины Иван юсбаши и Тархан юсбаши, и Багий юсбаши, и из России который послан к ним курьер Карabet, и быв у них и взяв их, выехали в Низово, а о достальных сигналах, в каком они ныне состоянии, известия не имеется. Помянутой тот патриарх **твердому обнадеживанию помощи российской уверились более потому, что у России с цесарем римским добрая дружба состоит, почему они крепкое надеяние имели, против неприятелей крепко стояли и напоследок лишением обещанной помощи в разорение пришли.**

<...>

АВПР, ф. 100, 1736 г., д. 5, лл. 2-7 об. Перевод. Опубл. в сб.: Г. А. Эзов, Сношения Петра Великого с армянским народом. СПб., 1898, док. № 305. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 56

РОССИЙСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ О КОРЕННОМ АРМЯНСКОМ НАСЕЛЕНИИ КАРАБАХА, СТАТУСЕ МЕЛИКОВ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ВНЕДРЕНИЯ В ШУШУ ПАНАХ ХАНА

«Карабах есть страна, лежащая между левым берегом Аракса и правым – реки Куры, – выше Муганского поля, в горах. Главнейшие обитатели ее – армяне, управляемые наследственно 5 своими меликами или природными князьями,

по числу кантонов. Каждый может выставить до 1 тысячи человек военных. Эти мелики, по учреждению Надира (шаха) непосредственно зависят от шаха. Крепчайшее по местоположению селение здесь Шуша. Оно принадлежало мелику Шахназару Варандинскому, который, поссорясь с другими двумя меликами Адамом Черапёрским и Юсупом Игермидортским, вошел в союз с Пена-ханом, незнатным владетелем кочующего близ Карабаха Чеванширского татарского народа, по смерти Надира уступил ему Шушуйскую деревню и, сделавшись ему со своим кантоном покорным, соединено с ним 20 лет вел войну с этим своим неприятелем, двумя меликами».

Академик А. Бутков, Материалы по новой истории Кавказа. СПб., 1869 г. Изд. Академии наук России, т. 1, с. 385-386. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 57

ОСНОВНОЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ «ПЕРВОИСТОЧНИК» – ХАНСКИЙ ВЕЗИР МИРЗА ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР О РАЗБОЙНИКЕ ПАНАХЕ, И О РОЛИ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА, ПРЕДОСТАВИВШЕГО ЕМУ СВОЕ ВЛАДЕНИЕ В ШУШЕ

Глава третья

О происхождении покойного Панах хана и его управлении в Карабагском вилайете

Род покойного Панах хана происходит от Дизакского Джеваншира из оймака* Сарыджаллы, одного из ветвей племени Бахманлы, прибывшего в древние времена из Туркестана. Предки его среди джеванширского племени были известными, знатными, богатыми, благодетельными людьми.

Когда Надир шах покорил Карабагский, Ганджинский, Тифлисский и Ширванский вилайеты, он вызывал к себе всякого, кто среди илатов и в деревнях казался ему смелым и умелым, и, включив в число своих служащих, жаловал ему содержание, положение и чин. **В том числе [он вызвал к себе] Панах хана, который среди илатов был известен как Панах-али бек Джеваншир сарыджаллинский.** Во всех известных делах он преуспел, а в битвах и сражениях отличился больше своих соратников. Особенно [крупные] подвиги он совершал во время войны Надира шаха с войсками Рума. Поэтому [шах] привел его к себе, и тот все время, как в походе, так и дома, старался добросовестно служить ему. Усердно выполняя порученные ему дела, он добился сана и почета у шаха.

Так прошло несколько лет. Изо дня в день приумножалась милость Надира шаха к нему. В чинах и положении он добился превосходства над своими соратниками и сослуживцами. Некоторые недруги как при шахском дворе, так и в среде илатов, стали так злословить, как это и свойственно завистникам и зложелателям, тайно и открыто о Панахе хане перед Надиром шахом, что ослабили расположение шаха к нему. Узнав об истинном положении дел, **Панах хан в страхе за свою жизнь, улучив момент, когда шах был в Хорасане, с несколькими людьми из своих родственников и приближенных в 1150 [1737/38] году бежал в Карабагский вилайет.**

Когда его бегство стало известно шаху, за ним были посланы гонцы, чтобы схватить его в дороге, но это не удалось. Были написаны весьма настоятельные приказы сардару Азербайджана и правителям Ганджи, Тифлиса и Ширвана о том, чтобы схватить Панах хана, где бы он ни находился, и доставить его к шаху. Несмотря на то, что его семья, домочадцы и прочие родственники и

близкие были преследуемы и оштрафованы по приказу шаха, однако и это не помогло.

Вступив в пределы Карабагского вилайета, он совместно со своими приближенными то находился в горах Карабага, то жывал в магале Кабала Шекинского вилайета. По истечении некоторого времени **старший сын его, Ибрагим Халил ага, которому тогда было около пятнадцати лет, прибыл из Хорасана, где у них был свой собственный дом, к своему почтенному отцу в Карабаг и [в дальнейшем] все время находился при нем.**

Таким образом **Панах хан прожил несколько лет, а когда Надир шах был убит в указанном выше 1160 [1747] году, появился среди оставшейся части населения Карабага, собрал вокруг себя умелых юношей и стал грабить [районы] Ганджи, Нахичевана и пр. Всех юношей, в особенности своих приближенных, он наделил богатством: одеждой, конем и прочим имуществом.**

В это время пришло известие о том, что илаты Джеваншира и прочие племена, переселенные шахом в Хорасан, самовольно возвращаются на свою родину. Панах хан с теми людьми, которые были при нем, пошел до границ Ирана и Азербайджана навстречу карабагским илатам. Илаты и [его] родственники, увидев его в полном здравии, а также узрев многочисленную группу окружавших его слуг и приближенных, обрадовались. Совместно с Панах ханом они вступили на карабагскую землю, и каждый, прибыв в свою былую кочевку, стал поживать спокойно.

Поскольку все илаты были измучены, ограблены и не имели средств [к существованию], **Панах хан, объединив вокруг себя многих удалых юношей из своих родственников и илатов занялся грабежом в Ширванском, Шекинском, Ганджинском и Карабагском вилайетах. Всех юношей он сделал самостоятельными и богатыми. Любовь остального народа он завоевал раздачей скота, коней и наград, а некоторых непокорных подчинили себе путем наказаний, убийств.** Никто из жителей Джеваншира, Отузики и других деревень, а также илаты не смели не подчиняться приказам и распоряжениям Панах хана.

<...>

Еще в то время, когда **армянские магалы Хамсе не подчинялись ему [Панах хану]**, он нашел целесообразным построить в удобном месте крепость среди илатов, с тем чтобы в случае похода окрестных ханов против него защитить в ней свою семью, а также семьи родственников, служащих, приближенных и знатных людей. После совещания было заложено основание крепости Баят, которая ныне находится в Кебирлинском магале. В короткий срок были возведены внешние стены, вырыты рвы, построены базар, баня и мечеть. Туда [в крепость] он переселил всю свою семью и домочадцев, а также семейства своих родственников и знатных людей из илатов. [Кроме них], многие из окрестных жителей и даже жителей и особенно ремесленников Тебризского вилайета и Ардебилля, до которых дошла молва о преуспевании, обходительности и милости Панах хана, также пришли с семьями и обосновались в крепости Баят. Крепость была сооружена в 1161 мусульманском году, что соответствует 1745** христианскому.

<...>

После этого события [еще] более усилилась власть, могущество и [укрепилась] независимость Панах хана. Он задумал подчинить себе армянские магалы Хамсе. Первым счел целесообразным подчиниться Мелик Шахназар бек, старый мелик Варандского магала, находившийся во вражде с меликами магалов Чияльбурд, Талыш и Дизак. Он всячески подчеркивал свою преданность и любовь к хану; последний же, считая подчинение такой крупной личности и почтенного человека гордостью для своего правления, оказывал ему большие почести и уважение.

Мелик Хачинского магала, хотя некоторое время и усердствовал во вражде и неповиновении, но, наконец, и он покорился и был назначен Панах ханом меликом своего отдельного наследственного владения, которое существует и поныне. Жители Хачина [изъявили] покорность и добросовестно исполняли возложенные на них обязанности. Однако мелики Дизакского, Чилибурдского и Тальшского магалов на протяжении нескольких лет продолжали враждовать и воевать с ним [с Панах ханом] и наконец, [лишь] после убийств, грабежей и прочих необходимых мер, предпринятых ханом, покорились и они.

По истечении пятилетнего пребывания в крепости Баят было решено, что, поскольку последняя находится в окружении многочисленных врагов, оставаться в ней и строить тут постоянные город и крепость несовместимо с правилами предосторожности. Поэтому крепость необходимо соорудить на таком месте, которое было бы связано с карабагскими горами, с тем, чтобы во время столкновения с врагами карабагские илаты могли сохранить свой скот и имущество от посягательства врагов в неприступных горах Карабага.

Так как жители Хачинского магала, т.е. Тарнакута, расположенного у Шахбулагы, постоянно шли по пути ненависти и вражды с Панах ханом, то он поставил себе задачей сначала подавить их смуту и со своим конным и пешим войском пошел на них войной.

Жители Хачинского магала, численностью около двух тысяч стрелков, укрывшись со своими семьями в труднодоступном месте, у Баллыгая, стали сопротивляться. Панах хан штурмовал их укрепление. В течение трех дней горел пожар битвы и сражения. На третий день Панах хан захватил их укрепление...

Население окрестных [районов] и магалов Хамсе после такого события, т. е. захвата Панах ханом мощного укрепления, находившегося под защитой примерно двух тысяч стрелков, было охвачено невообразимым ужасом и страхом и то враждовало с ханом, то вступало с ним в мирные отношения. Несколько раз имели место стычки с меликом Чилибурдского магала Мелик Хатамом и меликом Тальшского магала Мелик Усубом. Оба они были старыми богатыми меликами и располагали множеством людей. Наконец, не имея возможности более оставаться на своих местах, они вынуждены были ютиться в труднодоступных местах – глубоких ущельях и на вершинах высоких гор. Когда они увидели, что их посеы, сады и скот подвергаются уничтожению и истреблению со стороны подданных и войск Панах хана, [подобная] жизнь стала им в тягость. Не имея иного выхода, они бросили свой край, дома, посеы.

Глава четвертая

Об издании указа о назначении Панах хана ханом и правителем Карабага

После того как был убит Надир шах, сын его брата Али-кули хан, прозвав себя Адиль шахом, сел на престол вместо покойного Надира шаха. Проживавший в Тебризе Сардар Амир Аслан хан, которого Адиль шах назначил сардаром Азербайджана, прослышав о независимости и славе Панах хана в Карабаге отправил ему от своего имени коня, саблю и подарки, призывая и побуждая его к подчинению Адиль шаху. Оказав должное внимание и милости посланникам, Панах хан проводил их обратно к сардару Амиру Аслану с несколькими знатными старостами из илатов и опытными, почетными людьми, ибо тогда еще не представлялось возможным враждовать и вести войну с таким могущественным и состоятельным человеком, как сардар. Далее, ханы некоторых сопредельных вилайетов хотя на словах и уверяли в своей дружбе и искренности, но втайне были готовы вредить Панах хану.

Поэтому он изъявил покорность, отправив подарки и письма с выражением своей верности правительству Адиль шаха.

Оценив такое повиновение и прибытие посланников как большую заслугу хана перед правительством Адиль шаха, сардар Амир Аслан хан написал донесение последнему. **В 1161 мусульманском году, соответствующем 1745 христианскому, в крепость Баят, где жил тогда [Панах хан], были присланы указ Адиль шаха о присвоении ему звания хана и назначении его правителем Карабага и [дары]: драгоценный халат, конь с позолоченным седлом и сабля, украшенная драгоценными камнями.** Садар Амир Аслан также послал ему подарки. <...>

Таким образом, звание хана и [право на] правление Панах хану впервые были пожалованы указом Адиль шаха, сына брата покойного НаDIR шаха.
<...>

Когда стало известно, что Мухаммед Хасан хан Каджар стал самостоятельным [государем] в Мазандаране, Иране и Азербайджане, опытные и предприимчивые советники Панах хана, постоянно заботившиеся о делах правления, вновь [собрались] по указанию Панах хана и держали такой совет: «... Крепость мы должны построить на веки вечные, сред гор, в непроходимом, неприступном месте, чтобы даже самый сильный враг не смог осадить ее. ...»

Этими [своими] соображениями они поделились с Мелик Шахназар беком, который всегда был их доброжелателем. Вопрос о постройке Шушинской крепости был решен по его совету и указанию.

В 1170 мусульманском году, соответствующем 1754*** христианскому, он переселил [сюда] всех райатов, проживавших в крепости Шахбулагы, а также семейства знатных людей, меликов, служащих и старост из илатов и некоторых деревень и предоставил им место для жительства внутри крепости. До этого здесь не было никаких жилищ. Это место было пашней и пастбищем, принадлежавшими жителям Шушикенда, расположенного в шести верстах восточнее крепости. ...

Мирза Джамал Джеваншир Карабахский. История Карабага. Баку 1959. Гл. III-IV, с. 66-71. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* О й м а к – нарицательное наименование каждого из родов, входящих в состав племени, а также территории, занятой каким-либо родом.

** 1161 г. х. соответствует 1748 г.

*** 1170 г. х. соответствует 1756/1757 г.

№ 58

МИРЗА ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР КАРАБАХСКИЙ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НАЗНАЧЕНИЯ СЫНА ПАНАХ ХАНА ИБРАГИМА ПРАВИТЕЛЕМ КАРАБАХА

Керим хан, называя себя векилом [уполномоченным] иранского шаха, говорил: «Поскольку в Иране нет самодержавного шаха, я до появления и восшествия на престол [нового] шаха являюсь векилом падишаха». Поэтому Керим хана звали векилом. Освободив Ибрагим Халил агу, находившегося под арестом в Урмии, он вызвал его к себе и пожаловал ему **указ о назначении его правителем Карабага с титулом хана**, а также лошадь, саблю, халат и с большими почестями отправил в Карабах. Питая особую любовь к Панах хану, он, из милости и любезности к нему, просил его: «Ты некоторое время должен побыть со мной, чтобы я смог отплатить тебе за твою верность и искренность». И увез его с собой в Ширазский вилайет.

Прибыв в Карабах, Ибрагим Халил хан стал самостоятельным ханом и правителем и властвовал, не подчиняясь никому. Все жители Карабага и других вилайетов повиновались ему. Панах хан пробыл короткое время в городе Ширазе, являвшемся

столицей Керим хана. [Наконец], настал [его] смертный час, и он приобрелся к милости божьей в Ширазе. Труп его с большими почестями доставили в Карабаг и предали земле в его собственном поместье, ныне известном под названием Агдам. Да помилует его аллах!

Мирза Джамал Джеванишир Карабагский. История Карабага. Баку, 1959, гл. V, с. 76-77. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 59

ЗАПИСКА ОВАНЕСА ЛАЗАРЕВА ГЕНЕРАЛУ А. СУВОРОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОМОЧЬ КАРАБАХСКИМ МЕЛИКАМ СОХРАНИТЬ И УКРЕПИТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ КАРАБАХА И СДЕЛАТЬ ЕГО ЯДРОМ БУДУЩЕЙ АРМЯНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

10 января 1780 г.

Армения уже несколько веков как лишилась государя своего и особенного правления, многими местами овладели турки и персияне; малая же часть, то есть, карабахцы и поныне остаются в независимости, но в случае какого-нибудь начальника из своей нации, весьма легким способом Армения может паки возстановиться и в короткое время делается стечение немалого народа ...

Карабахские и сигнахские владельцы, хотя и не зависимы ни от кого, но по несогласию своему усилили между себя одного магометанского хана, называемого Панах ханом, чрез что сила их приведена в разстройство, а притом незнание оных армянских владельцев как собственно для себя, так и для всей нации делает их бесполезными; другая же часть, то есть Шемаха, Ганжа, Еривань, Нахичевань, Акулис и прочие города и места, будучи под владением персидских ханов, сделались опустошенными, множество народа переселилось в Турецкую область, в Малую Армению, в Ван, Карс, Ерзерум и прочие места. Если б по выбору народа или по высочайшему соизволению случилось быть из нации одному начальнику, довольно б было на первый случай, чтоб он мог утвердиться в Дербент[е], и сделана б была ему помощь овладеть Шемахою и Ганжою, тогда из Карабаха и Сигнаха, кои без сомнения присоединятся, собрав достаточное число войска, может легко овладеть Ериваном и прочими городами.

Архив АН СССР, ф. 99, оп. 2, д. 13, лл. 59-64. Перевод с армянского, современный подлиннику. Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа II, Москва, 1838, с. 68-70.

№ 60

ПРИЛОЖЕНИЕ К РАПОРТУ ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ОБ АРМЯНСКИХ МЕЛИКСТВАХ КАРАБАХА

Астрахань, 15 февраля 1780 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Выехавшие из Карабага назад тому 3 месяца, в Астрахане обретающиеся, один мелика Атама*, другой мелика Юсупа подданные армяне известили следующее:

В Карабаге имена меликам по старшинству: мелик Атам, у него дети – сын Меджлум-бек, мелик Юсуп, который, сказывают, умре, однако потребно подтверждение, у него дети – сыны Беглаг-ага, Апов-ага. Сии два знатны и дружны, между собой свойственники.

Мелик Шах Назар, у него дети – сын Джуншут-бек. Сей в дружбе с шушинским Ибрагим ханом, чрез что делает протчим меликам от оног шушинского хана угнетение.

Мелик Исай. Сей по проискам Шахназара помогательством оног ж шушинского Ибрагим хана приведен в скудность; даже и владение его отнето и отдано племяннику его мелик Исаеву мелик Бамагу; он человек старой, имеет грамоту Петра Первого.

Мелик Мирза хан. Сей со стороны оног шушинского хана и с сими меликами содержит себя на балансе.

<...>

Помета: Ч[исла] 15 февраля 1780 г.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 218, лл. 1., 5-6 копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Т. IV, Ереван, 1990 г. док. № 92.

* В тексте «Аммата».

№ 61

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПРОИЗВОЛЕ, ЧИНИМОМ ШУШИНСКИМ ХАНОМ ИБРАГИМОМ НАД АРМЯНСКИМИ МЕЛИКАМИ

Астрахань, 23 февраля 1781 г.

После отправленных от меня вашей светлости 16-го числа настоящего месяца известись следующие при сем имею честь поднести.

Генерал-поручик Александр Суворов

<...>

Ибраим-хан шошинской, требуя под пристрастием некоторой суммы денег от мелика Есяя Дузагского и сим мучительством умертвил оног, а после, спустя чрез месяц, таким же образом поступил и с меликом Вахтангом, преемником Есяя; сим тиранством приведены будучи в страх мелик Атам Чарапертский и мелик Есюп Игермидарский по крепкому местоположению их жительства явно отложились от повиновения Ибраим-хану, а отдались в протекцию царю Ираклию.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 234, лл. 11 – 12. Подлинник. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 107.

№ 62

ИЗ РАПОРТА ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ОБ ОГРАБЛЕНИИ И УБИЙСТВЕ МЕЛИКА ИСАЯ ШУШИНСКИМ ХАНОМ ИБРАГИМОМ

27 июля 1781 г.

Шошинской Ибраим хан, ведая о богатстве владеющего в Карабаге варандинского мелика Исяя в минувшем мае месяце, призвав оног к себе, якобы в гости,

желал узнать о количестве его капитала, но как сей мелик Исай добровольно ему не признался, то он вознамерясь овладеть его имением, приказал допрашивать его пристрасно, отчего признанием оно последовала смерть, хотящей же присвоить его богатство своему владению Ибраим хан чрез сие себя удовлетворил.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 234, л. 36. Подлинник. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 111.

№ 63

ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ГЕНЕРАЛУ А. СУВОРОВУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ И ПРИНЯТЬ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ

2 сентября 1781 г.

Перевод с письма, писанного от меликов, владеющих в Карабаге армянским народом, е. пр. г. ген.-пор. и разных орденов кавалеру Александру Васильевичу Суворову.*

Мы, нижеименные армянской нации оставшия в Карабаге из военнопольных мелики, уведав, что в. пр. по военным обращениям оказывали к нашей стороне всякое сожаление, и что для сего ж изволите быть сюда, ожидали вас с великою радостью. Но как прибытия в. пр. до сего времени не видим, а между тем народ магометанской паче оказывает нам притеснение, не имея ни с которой стороны помощи, повергаем себя под покров: в первых всемогущему Богу и потом – всепресветлейшей самодержавнейшей всемилостивейшей государыни, прося чрез письма из милости монаршей к спомоществованию нам отправить некоторое число военных. А посему и в. пр. покорнейше просим сию нашу прозбу не оставить и подать надлежащую помощь.

Мы как е. св. князя Григория Александровича Потемкина, так и в. пр. просим для отвращения терпимых нами несносных тягостей пожаловать нам пехотных российских войск десять тысяч. И о сем два письма дабы лучше получить защиту от вашего в том старания, подносим у сего к в. пр. уповая что вы, тем не обременяясь, доставите нам ожидаемую нами вашу из человеколюбия милость, как глаголет о том святое евангелие и апостолы. <...>

Вашего ж превосходительства покорнейше просим, чтобы сия наша прозба куда надлежит доставлена была рукою брата нашего из начальников наследника при в. пр. находящегося Сергея Агаджанова сына Меликова; и паки просим в. пр. о удовлетворении сего нашего прошения вашим милостивым предстательством; естли же удостоите нас на сие уведомлением вашим, то оное вернее доставить можно чрез вручителя сего господина Давыда Осипова сына Попова, нашего приятеля, которое мы неудержно получить можем.

Сентября 2-го дня 1781 г. сигнакския или карабагския мелики мелик **Атам бек**, мелик **Беклар бек**, **Стефан** владелец.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 266, лл. 5, 7. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 112а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Перевод с армянского, современный подлиннику. Помета архивного документа. Курсив наш. – Ю.Б.

**ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ЕКАТЕРИНЕ II
С ПРОСЬБОЙ СПАСТИ АРМЯН КАРАБАХА, ПРИНЯВ ИХ
ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ**

2 сентября 1781 г.

Перевод с прошения, писанного от меликов, владеющих в Карабаге армянским народом.*

Всепресветлейшая и вседержавнейшая непоколебимаго государства
императрица и самодержица Екатерина Алексеевна!
Светлейшая мать милостивая!

Несравненно светлейшая на сем свете над христианами владетельница, ваша высокосамодержавнейшая и беспримерная матерняя милость всюду распространилась и просветила светом нашу армянскую нацию щедроматерным владычествованием и оказанным монаршим сожалением над многими просящими точию и **мы из нации армянских начальников и государства оставшие военные мелики и все здешнии владельцы**, припадая к светлейшим стопам в. самодержавнейшаго и. в. слезно, покорнейше **просим о нашей армянской нации** из вашего человеколюбия и милости и матерняго сожаления **оказать нам, христианам, помощь и спасение** от неприятелей наших, избавить чрез силы победоноснаго вашего оружия от наших и креста Христова злодеев и **принять нас под высокое в. и. в. покровительство**.

Того ради в. и. в. слезно покорнейше просим **принять в высоко-монаршую милость пребывающий в угнетении народ армянской нации**, соделавая сие из любви и усердия к вере Христа спасителя нашего, как и священное писание о нем повествует, что кровию своею искупил верующих к нему от вечныя смерти, тако и мы в настоящее ныне время преданы смерти духовной, то есть под владычество нацей к вере Христа спасителя нашего оным противоборствовали, но по множеству их, а по малолюдству нашему преданы мы в их руки и состоим яко пленники, не имея ниоткуда помощи и надежды к спасению нашему, кроме вашего высокомонаршаго имени.

Вы, всепресветлейшая императрица, всемилостивейшая мать можете от той духовной смерти нас избавить и спасти от плена варварскаго, в чем уподобите себя спасителю и пребудите его вернейшая раба и мать щедрая всем христианам, всепомощствуй нам, всемилостивейшая государыня, ожидаем вашей высокой помощи, прими нас в вечныя и верныя рабы, а мы усердно вам желаем при втором пришествии Христа спасителя нашего получить от него венец без нарушения и царство вечное.

О плодovitости же мест наших карабагских подробно изъяснить при сем имеем: в иных находится золото, серебро и свинец, но для опасности от наших неприятелей закрытыя, явно же пользуемся медными и железными рудами, также квасцы и сера произрастают, еще же родится довольно шелк, бумага хлопчатая, корень морен, пшено и прочия надобности и довольныя места плодovitых гор и лугов, рыбою наполненных рек, землю, способною и хлебопашеству, садами, изобилующими разнаго рода фруктами и плодами и прочими и довольно строениям церквей каменных с почивающими в них святыми мощами по произволению божию, а по сему и чувствуем чрезвычайное огорчение, будучи очевидцы разорения оных церквей и нареkania животворящего креста похвалою варварами своего магометанскаго закона. Остается для нас, но всем утесненных, одна надежда – высокая в. и. в. милость, без коей мы подобно, как осужденные на страшное мучение в сем

веще, помянув пришествие Христа спасителя нашего и уповая на него, почитаем за ничто сие наше мучение.

Сию ж общую нашу прозбу немногие подписали и печати свои приложили за опасностью от врагов имени Христа спасителя нашего. Ибо если оные уведают, то поработив нас более, приведут в крайнее разорение всю нашу армянскую нацию, а когда отворятся двери высоких ваших монарших милостей над нашим народом и мы получим высокое благоволение, то тогда объявить имеем всему народу, не уважая страха неприятелей наших и быть имеем обще с войсками в. и. в. против неприятеля креста спасителя нашего и просим от него помощи вам, всепресветлейшей и самодержавнейшей непоколебимаго государства императрице во всем и всегда. 1781 г. сентября 2 дня.

Сигнагския и карабагския мелики, нижайшие рабы
мелик Атам бек, мелик Беглар бек, мелик Израил, мелик Юсуп бек, монастыря
святого пророка Илий архиерей Соломон Стефан владелец
Саркис, Григорей, Бабай, Даниил начальники

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 270, лл. 50 -51. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 113а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Помета архивного документа – перевода с армянского, современного подлиннику. – Ю.Б.

№ 65

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А.СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПЕРЕСЫЛКЕ ЧЕРЕЗ ПОДПОРУЧИКА МЕЛИКОВА ПИСЕМ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА

19 февраля 1782 г.

Подпоручик Меликов ... ныне отправлен от меня с нужно полученными мною от меликов, владеющих в Карабаге армянским народом, письмами к в. св. ...

Александр Суворов

ЦГАДА, ф. 10, оп. 1, д. 252, л. 2. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. Том IV. 1760-1800 гг. Ереван, 1990, док. № 118. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 66

ПИСЬМО ПОДПОРУЧИКА С.МЕЛИКОВА КНЯЗЮ Г.ПОТЕМКИНУ О ПРОСЬБЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА НАЗНАЧИТЬ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ РУССКО-АРМЯНСКИХ ВОЙСК ГЕНЕРАЛА А.СУВОРОВА И О ГОТОВНОСТИ САМОМУ СОБРАТЬ ДВЕ ТЫСЯЧИ ДОБРОВОЛЬЦЕВ

Февраль 1782 г.

Светлейший князь, высоко милостивый государь Григорей Александрович!
Врожденная в вас благосклонность к добродетели обнадеживает всех тех изущих вас в свое прибежище, во упование сего и я осмелился поднести вам мои всенижайшии изъяснения на бумаги, ибо я словесно не могу хорошо изъяснить по-русски.

Но как **карабацкие мелики или начальники** просили в. св. письменно о защите и о принятии их в ваше покровительство, на что ожидают себе ваши великия милости и посланной помощи для защиты их войска хотят приуготовить себя для встречи онаго со умножением своих войск для помощи и хотят все войска содержать на своей провизии и с великим удовольствием, есть ли не противно будет в. св. при том же **просят в. св., чтоб быть в тем войске главнокомандующим командиром г. ген.-пор. Александру Васильевичу Суворову, ибо он знает их нравы и разговор.**

При сем же еще осмеливаюсь в. св. донести, есть ли угодно будет вам, то я, сверх командированного войска, могу набрать две тысячи человек нашей брати[и] волинтиров.

Вашей светлости, высокомилоствиваго государя всенижайшей слуга

Сергей Меликов

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 408, ч. 2, л. 20, с. об. Подлинник. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 119. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 67

ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА П.ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ И. АРГУТИНСКОМУ С ПРОСЬБОЙ ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОСВОБОЖДЕНИЮ АРМЕНИИ

Крепость Св. Георгия, 21 декабря 1782 г.

<...> Желание генерала Потемкина есть и по любопытству, и, может быть, по соображениям ведать обстоятельства земли, которая древностию так знаменита и которая ныне представляет жалостное позорище, напоминающее человечеству суетность вещей, но не простирая разсуждение философическия, обращает он внимание свое на ту землю. Поелику на то множество причин привлекают его мысли и разум, но кто ж может более дать понятие и объяснить, как человек носящей сан архипастыря, а паче человек острога и пространнаго разума и тех талантов, кои ознаменяют особу его преосвященства, и потому почитатель его и друг генерал Потемкин покорнейше просит объяснить по нижеследующим статьям.

1

Земля Великой Армении*, впад в руки нечестивых по закону и варваров по обращению турок и персиян, чрез толико долговременную неволю сохраняет ли силу духа, нужную для способня души? Порабощение и разные притеснения не истребили ли из сердец благороднаго сердца чувствования? Сила разума, закон и крепость веры толико ль действуют, чтоб внутреннее сердец расположение клонилось свергнуть иго, их утесняющее? Сие чувство, будучи основанием образу мыслей, подвигом выводит или может вывести следствия или великия, или к пространным намерения или следствия, могущия разрушить и самые лучшия предначати. <...>

<...>

5

... я прошу вашего преосвященства заметить мне, как далеко простирается союз грузинского царя Ираклия с армянами? Какую поверхность имеет он над теми ханами, кои прилежат к пределам его земель? Вся ли карабагская провинция платит дань царю Ираклию, и хан шушинский подчинен ли ему? А притом как велика сила войск царя Ираклия.

6

Прилежащая земля армянская к Грузии ныне по владению кому принадлежит? Сколько меликов в карабагской провинции, и сколько можно полагать народа?

<...>

10

Где Шушинский хан имеет свои укрепления? Какие окрестности около его укрепления? Как можно к нему доходить? Я прошу покорнейше дать мне идею о том славном замке, где он считает себя неприступным, как к оному идет дорога? Через какие озера, леса, горы и болота?

11

Всех тех ханов или владельцев, с коими можно иметь или дело, или сношения поелику возможно описать их разум и нравы, добродетели или пороки, силу и слабости их.

<...>

ЦГАДА, ф. 23, оп. I, д. 13, ч. I, лл. 162-164. Отпуск. Огубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 123.

* В копии, хранящейся в АВПР – Земля Великой и Малой Армении.

№ 68

ОТВЕТЫ АРХИЕПИСКОПА И. АРГУТИНСКОГО НА ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ГЕНЕРАЛОМ П.ПОТЕМКИНЫМ В СВЯЗИ С ПРЕДПОЛАГАВШИМСЯ ПОХОДОМ В КАРАБАХ

28 декабря 1782 г.

Иосиф, архиепископ всего армянского народа, в России обитающего, имеет честь нижеписанным ответствовать на присланные вопросы, с своими сведениями и разсуждениями, относительно посещения монаршим благоволением бывше[й] некогда преславной, а ныне упавшей и изнеможенной и разоренной Армении и ея народа, за отличное щастие поставляет себе, что службою своею может показать опыт своего посильного разумения, усердия и дружбы желает и слезно просит десницу всемогущаго бога да управит и совершит предлагаемое на вся блага во славу всемилостивейшия и человеколюбивыя матери щедрот е. и. в. и да будет хвала вам, и утешение утесненному игом варваров народу армянскому.

ОТВЕТ

1

Земля Великой и Малой Армении из давних времен впала в руки нечестивых по закону и варваров по обращению турок и персиян, и по сие время стонет под властью их. Твердость духа и усердие к вере христовой непоколебимо сохраняют, воля их движется так как истина христианского закона проповедует, хотя и много желают себе освобождения от ига онаго, но ужас беззаконных, наводимый на них, ослабляет и оставляет силы их без действия. Много может сие новое начинание обновить в сердцах их тот военного духа пламень, которым предки их в давних временах дышали, заставит покунуться свергнуть с себя иго, их утесняющее.

<...>

4

Наисельнее всего действует в них вера во Христа и как ни притеснялись, но в ней никогда не ослабевали. Жестокия турок и персиян мучении, и ни же самая смерть всегда были и есть до ныне не в состоянии отторгнуть единого от оной. Почтение к патриарху соблюдают так же, как научает нас священное писание, и повелении его выполняют, как истинного их отца и священная главы. Карабагские мелики приемлют первенство по степени, и подданные их суть наивернейшие из быть могущих, никакие беды, ни нападения не отлучают ни единого от повиновения их меликам, что в самом простом народе усмотреть можно: ибо при случае вместо клятвы с великим благоговением произносят имя своего мелика, его дома, или другого чего ему принадлежащего. Народ содержит вообще все свое духовенство в отличном почтении. Мелики вседушно готовы повергнуть себя в покровительство всемилостивейшей монархини вкупе с народом. Но естли на сие будет воля ваша, то чтоб вы христианским правом, и истинною слов ваших уверили их, что они в случае нужды будут иметь вас защитником и помощником, и никогда не отдавать их в руки их неприятелей, в то время они, уверясь в истине слов ваших, предадутся совершенно и с народом. Поелику все дело в том состоит, чтоб их вышеписанным только уверить. В протчем подданные их, коих о верности блюдомой к меликам, как я выше объяснил, сомневаться не должны, ибо они охотно в сем последуют без и малейшаго затруднения.

5

<...> Под владением е. выс. Грузинского царя Ираклия есть воины, купцы, ремесленники и земледельцы. Ныне царь Ираклий сильнее всех ханов и владельцев персидских, и почитают его по шаху первую знаменитую особою. Владение его простирается, кроме Грузии, на Гянжу, Еривань и Нахичевань, а прочия, начиная от Тавриза, присылают ему все ханы, как сильнейшему их из почтения и уважения, ежегодно знатныя дары; потому единственно, что после шах Надира он победил и поймал тех, которые покушались искать сего степени, притом царь Ираклий имеет большия силы и владения, и больше может собирать войска из обитателей в горах кавказских. Шушинский хан по неприступным местам его владения безопасен от нападений равных ему ханов, кроме царя Ираклия. Царь Ираклий может в нужное время выставить войска до 10000 из грузинцов, армян и татар.

Армянская земля граничит с Грузиею к западу провинциями карскими и ахалцыхскими. Оными владеют турки. К югу Араратом, Ериванью, столицным городом араратским, владеет персидский хан, но под протекциею царя Ираклия. От Араратских гор до Баязета владеют турки же. К востоку, Ганжею владеет хан персидский, под такую же протекциею грузинского царя Ираклия. **За Ганжею до самыя Шуши владение армянских меликов под протекциею шушинского хана.**

<...>

10

Город Шуши укреплен природою и утес того места, на котором он стоит, вниз сверху, полагаю я, простирается до шести почти верст, которой притом оброс непроходимыми лесами и кустарниками. Зделана только одна дорога, между дифелеями, так что с великим трудом одному верхом проехать только что можно. Сверх сего напротив Шуши делают ея неприступною расположенный природою вокруг великий хребет каменистой горы и промежду онаго утеса, на котором расположена Шуша, течет река. Разстояние хребта каменной горы между Шуши, полагаю я, по всеобщему числению версту, площадь, где расположена Шуша, шириною полагается до двух верст, а длиною шесть или более, где к югу соединяется с другою горою с прямою дорогою, но с трудными лесами и дифелеями. Хан ея, надеясь на природную крепость сего места, никак не страшится. Но не воображает, что блокада одного года самого малого числа войска, довольно сильна принудит его к здаче. Персияне же, не имея такого терпения, почитают по сему оное место неприступным. Озер, болот около Шуши нет, кроме лесу и гор. Близ Шуши есть провинции, населенныя военнотружущими-армянами, Сисиян, Хапан и Харабаг под владением шушинского хана.

11

Адрубержанские ханы все одного разума и одного воспитания, то есть: неверны, непостоянны, сладкоглаголивы с обманом, словом сказать, всеми азиатскими дарованиями преисполнены, как и вам небезизвестно, хотя случаются люди одаренныя природными дарованиями, но обращении их с другими соседями своими основываются на обманах и с неверностию. Заведя с таковым дело, должно сообразоваться с их качествами, чтоб не подвергнуться обману такового владельца.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797-1799 гг., д. 464, лл. 155-159. Копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 125. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 69

ОБРАЩЕНИЕ ГАНДЗАСАРСКОГО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА К ЕКАТЕРИНЕ II С ПРОСЬБОЙ ПОДТВЕРДИТЬ ГРАМОТОЙ ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ СТАТУС, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЙ АРМЯНАМ ПЕТРОМ I И ЕКАТЕРИНОЙ I

22 января 1783 г.

<...>

Пребывающие в Гарабаге и в Хамсе армяне, аз недостойный патриарх и раб, мелик Атам с находящимися в земли нашей епископами, священниками, пятью

меликами, юзбашами, всем войском и всеми обывателями до тридцати тысяч домов находящимися повергаемса вернейшими рабами быть владычества вашего, жертвуйа жизнию нашу и всеуниженно прося всещедрую самодержицу о принятии нас в высочайшее покровительство и милость монаршую.

Всемилоствейшая государыня, благоволите насладиться безпримерным великодушием вашим многочисленных христиан, вверженных под иго мучения иноплеменных народов, неимеющих притом ниоткуда надежды, как от в. в. украшения целого света и ревностной защитницы славы животворящаго креста Христова. Мы, всенижайшии раби, несуженно надеемса от в. в. **получить избавление и покровительство принятием нас в особую вашу монаршую милость, не оставьте повелительною и возобновительною грамотою рабов ваших ободрить и обрадовать, как и напред сего от высочайших предков ваших блаженной и вечной славы достойныа памяти государя Петра Великаго и императрицы Екатерины Алексеевны Первой пожалованы оныа Исаию и Нестору патриархам, меликам, юзбашам и всему армянскому народу в 1724 и 1726 годах, и как предки наши были преданы владычеству самодержавства Российскаго, то равномерно и нас, нижайших, патриарха с епископы, священники, меликами, владельцами, юзбашами и всем обществом военным и мирским, находящихса в полном послушании и повиновении нашем. Желание наше вообще состоит непременно в том, чтоб повиноватса высочайшей вашей светлости, и навсегда готовыми всею жизнию нашею исполнять повеления в. в. в роды родов; чего ради и просим августейшее в. и. в., приняв нещастных нас в матерния свои объятия, не отвергнуть прозбу нашу и не лишити покровительства Вашего, и да будет повелительная и самодержавная особа ваша здрава во хвалу Вседержителя Бога и в превеличайшую пользу всего христианскаго рода и всенижайших рабов ваших, обитающих в Армении.**

Написана сия просительная грамота 1783 г. генваря 22 дня от престола святаго Иоанна Крестителя, земли Агванской в провинции Канзасара в Хамсе.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/19-4, д. 270, лл. 89-90, Копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 128. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 70

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА КНЯЗЯ Г.ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II С ОПИСАНИЕМ ПОЛОЖЕНИЯ В КАРАБАХЕ ПО МАТЕРИАЛАМ МИССИИ Д-РА Я. РЕЙНЕГСА В АРМЕНИЮ ЗИМОЙ 1782-1783 ГГ.

9 февраля 1783 г.

Экстракт из писем доктора Рейнегса

<...>

Все мелики готовы пустить наши войски в крепкия свои места, пропитать оныа и делат все нужныа снабжения. Собрание кончилось по наступлении уже дня. Мелик Адам, избранный к правлению дел, начал приуготовлять всеподданнейшиа прошения, а патриарх между тем отправился в Корвирап для исполнения подобных обрядов над гробом святаго Григория.

<...>

От прибытия войск наших к Ираклию зависит участь Азербиганы, и армяне избавились бы от своего тирана. Все провинции Карабаг, Карадаг, Генжа, Гои, Уру-миа с Дербентом, Гилян, Баке и Мизандрон **не имеют принцов родовых, по сути**

добычею грабителей. Тритцать тысяч фамилий армянских в одном дистрикте Карабагском и Карадагском по уверению меликов в два дни низвергнут иго рабства, естли только появятся в Грузии солдаты российские, впротчем, не-взирая на то, будут ли армяне признаны подданными российскими или дастся им пристойный владелец, надобно только воззреть на карту и увидеть, что от Ензелей три дни ходу большими барками по реке Куре до Куркаришана в Карабаге, от туда до Еривана пять дней и три дни от Еривана до Гоя.

Доктор, описывая плодоносие сего края, упоминает также о трудолюбии и прилежании жителей и сколь великую имеют они нужду в покровительстве. В самое отправление письма получил он известие, что Фет Али хан дербентский устремился на Ибрагима хана карабагского с шестью тысячами лезгинцов, коими сам он за два месяца был атакован и которые усмирены были повелением, от ген.-пор. Потемкина присланным.

Чтобы положить предел сим бедствиям народным, нужно движение туда войск. <...>

<...>

ЦГВИА, ф. 52, оп. 2, д. 90, лл. 3-7 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 132. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 71

ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА ДЕРБЕНТСКОМУ ХАНУ ФЕТ АЛИ С НАСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРОСЬБОЙ «НЕ КАСАТЬСЯ НИ ОДНОГО АРМЯНИНА» И ВЫВЕСТИ ВОЙСКА ИЗ КАРАБАХА КАК УСЛОВИЯ СОХРАНЕНИЯ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА РОССИИ

20 февраля 1783 г.

Извещаясь, что в. св. перешел реку Куру, простираете подвиги свои внутрь Карадаги и Карабаги, поспешаю я моим письмом повторить в. св. убедительный совет и прозьбу, дабы благоволили вы не касаться не токмо пределов царя Ираклия, яко зависимаго от покровительства всеавгустейшей российской императрицы, но и не касались бы ни одного армянина, яко христианской закон проповедующих. Удостоверений в. св. о совершенном усердии вашем на исполнение высочайшей воли е. и. в., приязнь, коею меня почтить и обнадежить хотели, подают мне непреклонное надеяние, что в. св. сей мой совет свято сохранит. Паче всего прошу вас обратить свои подвиги на другия страны и извести войска свои из Карадаги, в. св. легко разсудить может, что война, производимая вблизи стран, которья моему попечению вверены и почти у самых пределов Грузии, которая зависит от всероссийскаго престола, не может оставить меня спокойным зрителем раззорения не только Грузии, но и других христиан. А потому прилежно прошу паки вывести свои войски из Карадаги и Карабаги. Я надеюсь небезосновательно получить известие, согласное с моею прозьбою, сие подаст мне способ засвидетельствовать пред е. и. в. прямое усердие ваше и желание сохранить высочайшее покровительство. Я имею честь быть с должным почтением.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 5, л. 41–12. Отпуск. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 135. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 72

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П.ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ИЗЛОЖЕНИЕМ МОТИВОВ И ОБЪЯСНЕНИЕМ ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ К ДЕРБЕНТСКОМУ ХАНУ ФЕТ АЛИ В СВЯЗИ С ЕГО ВТОРЖЕНИЕМ В КАБАХ

Крепость св. Георгия 21 февраля 1783 г.

По убедительным требованиям грузинского царя Ираклия и дабы не допустить живущих христиан в Карадагской округе пасть под кровожадным мечем Фет-Али дербентского хана отправил я к нему нарочного с письмом, увещевая его, чтоб он всеконечно не касался не только грузинским пределам, но и не трогал бы христиан. И хотя трудно заключить, чтоб Фет-Али хан, имея собранную кучу из разных людей, без всякаго нужнаго приуготовлениея, без припасов и не произведя никакой войскам платы, кроме добычи, мог долго остаться в тех местах; **но дабы не дать ему времени распространить в Армении безчеловечия, считал я одним средством написать к нему такого содержания письмо, сохраняя всю вежливость, чтоб отвлечь от разорения христиан.** Впрочем, ожидаю от в. св. как должен я буду учредить себя в случае, есть ли он не примет моего предложения и будет продолжать свои варварства над армянами.

Генерал-порутчик Потемкин

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 286, ч. 3, л. 52 с об. Подлинник. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 136. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 73

ПИСЬМО КАБАХСКИХ МЕЛИКОВ АДАМА И АБОВА КОМАНДУЮЩЕМУ ВОЙСКАМИ РОССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛУ П.ПОТЕМКИНУ С ПЕРЕЧНЕМ МЕЛИКОВ, ГОТОВЫХ К СОВМЕСТНЫМ С РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ АКЦИЯМ

4 марта 1783 г.

Перевод письма армянского по комплименте!

О обитающих в пределах наших разных меликах и местечках доносим поимянно: мелик Атам Исраилев челабердинский, мелик Абов Иосифов тальшинский, мелик Шахназар Хусейнов варандинский, мелик Бахтам Арамов дузагинский, мелик Алаверди Мирзаханов хачинский, мелик Арутюн Манацаканов киташинский, мелик Каспар Явринов кенжинский, мелик Капрель восканапатинский, мелик Давид Борходаров тегунский, Иосиф Иванов зангезурский, а равно шемадинцы* и шамкорцы. **Все по прибытии сюда российских войск будут ко услугам готовыми.**

Вышесказанныя ж местечки всеми обширныя и изобильныя пшеницею, ячменем, сорочинским пшеном, виноградом, гранатками, айвами, дулями, яблоками, инжиром, рыболовными реками и разными полевыми зверями; серебряною, медною и протчих металлов рудами, родниками. **И народ сих мест по ополчению военному мужествен.** В протчем в. высокопр. окуратнее донести может Микирчич.

У подлинного приложены две печати

1. Мелик Адам Челабиртский
2. Мелик Осип Тальшинский

Помета: №61. Получено 6 апреля 1783 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/1, л. 141. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опул. в сб.: *Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 137а. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

* Так в тексте.

№ 74

ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ С СООБЩЕНИЕМ О ПОЛУЧЕНИИ ИМИ ПИСЬМА С ОБЕЩАНИЕМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА

4 марта 1783 г.

Перевод письма армянского. По комплементе

Присланное сюда чрез армян Микиртича и Капреля весьма приятное нам письмо, касательное до восстановления нас, упавших, мы с великим восторгом и удовольствием минувшего февраля 15-го сего года получить здесь удостоились и пришли в наичувствительное образование. Потом отправя ж присланных от в. высокопр. армян, Капреля в богоспасаемую обитель, называемую Канзасар, где положена честная глава предтечева, к патриарху для доставления толь радостного и полезного нам известия и для благопристойного на оное з благодарностию письменного ответа со испрошением нам, упавшим, восстановления и покровительства, чего и мы со обществом нашим крайне желаем.

<...>

Писано ме[ся] ца марта 4 дня 1783 г. в местечке Челабирте.

У подлинного письма на обороте приложены чернильные печати: 1. Мелик Адама Челабиртского. 2. Мелик Осипа Тальшинского.

Помета: № 62. Получено апреля 6 дня 1783 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/1, л. 144. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опул. в сб.: *Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 138а. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 75

ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ПО ПОВОДУ НАМЕРЕНИЯ РОССИИ ОСВОБОДИТЬ АРМЯН КАРАБАХА ОТ ИНОСТРАННОГО ИГА И О ГОТОВНОСТИ АРМЯН ВЫСТУПИТЬ ПРОТИВ СВОИХ УГНЕТАТЕЛЕЙ

5 марта 1783 г.

Перевод письма армянского

Высокородный и высокопревосходительный г. ген.-пор. и разных орденов ковалер, высокомилолюбивый государь Павел Сергеевич!

Я, нижайший, Иисусу Христа раб, авганской земли армян святого монастыря Канзасара, нижайший патриарх Иоанн при ниспослании в. высокопр. благословения, имею честь почтеннейше донести, что присланной от в. высокопр. с письмом армянского архиерея Иосифа человек Капрел, оное здесь вручил, в коем изъясняется

нам высокомонаршее е. и. п. благоволение и в. высокопр. благосклонность **касательно до освобождения народа армянскаго и провинций ис-под начала и ига иноверных, и о принятии под покров е. и. в.**, так как и блаженной памяти вечной славы достойнаго императора Петра Перваго намерение простиралось, когда [народ] наш, подражая оному, возстал против турок и персиан войною и продолжая оную далее десети лет, будучи уже во истошении сил, взят под начал[o] Надыр шаха.

Ныне, ожидая ко спасению нашему новыя благодати, пришли в восторженное обрадование и расположили себя к освобождению от ига неверных со всеми нашими пятью провинциями, яко то з духовными патриархом епископом, сотниками, старшинами и всем обществом, готовыми когда повелено будет, чтоб ополчиться военною и мужественною рукою, не щадя своей жизни, что касается до содержания войск как в летнее, так и в зимнее время, на сие осмеливаемся донести, что карабагской армянской народ в бытность здесь персидскаго Надыр шаха с войском до трех сот тысяч продолжавшимся здесь с три года не чувствовал ни в чем никакого недостатка, **то колыми паче ныне российское войско могущее быть к страху и трепету неверных, обнадеживаем, что можем мы содержать онаго на нашем иждивении до тридцати тысяч человек, дватцать или тритцать лет без всякаго недостатка,** и хотя в. высокопр. о избытии здешнем может быть неизвестны, но естли б Бог благоволил в. высокопр. прибыть в пределы наши, усмотреть оное можете. Уповаю на Бога, удостоверим вас, что по приближении к нам российских сил можем мы всем потребным изготовиться, просим пребыть во всем благонадежными. Естли ж соизволите ведать о состоянии обитающих в здешней стране ханов и владельцев, то оные, слыша прибытие сюда российских войск, объаты крайним страхом и полагают намерение свое быть России покорными и преданными, а по сему не извольте отлагать намерения своего время от времени, ибо по нескорому сюда вашему прибытию, народ здешний лехко почтет прибытие ваше тщетным, невероятные положить мысли, однако ж никогда не будет оной ополчаться противу России.

Что ж касается до расположения российских войск по здешним местам, мы оных известны избытии, что имеются здесь привольные для пребывания оных в зимнее и летное время места, яко то зимою в местечке, называемом Арпаут и Моган, где избыточно кормом и теплом, в коем напредь сего и Надыр шах имел с войском свое пребывание, летом в горах лехкаго воздуха, при родниках и полевых привольных кормах, где можно избыловать тысяча тысяч человек, а при всем том можно утвердительно сказать, что, кажется, избытием и украшением противу пределов наших на свете нет. Здесь роятся пшеница весьма хорошая и другия продукты, яко то ечень, просо, полба, сорочинское пшено, сахарной горох, бобы, стручки, персицкой горох и овощное масло, шелк, хлопчатая бумага, нефть, соль и разных металлов руда, а именно, золотая, серебряная, медная, железная и свинцовая, квасцы и прочее. А при том есть проворные и резвые лошади, верблюды, буйлы, ишеки, овцы и рогатой скот. Из фруктов садовых имеем виноград разнаго сорту, чихирь, гранатки, яблоки, дули, слива, чернослив, шефтала, инжир, вишня, [а]лыча и некоторые ис помянутых овощей бывают вешние, летние и осенние. Имеются реки, называемыя Кур и разныя родники и протоки, в реках же и протоках бывает разных родов красная и частичковая рыба. Пространное ж и окуратное о состоянии пределов наших описание последовало для обстоятельнаго в. высокопр. сведения.

Мы искренне желаем победоноснаго вашего сюда прибытия и с тритцетью тысячами войска и более, которое можем мы довольствоваться во всем без всякой нужды. Для разорения здешняго народа приезжали с войсками Фетх Али хан, Магмед Сеид хан, Агаси хан шемаханской, Ажи хан шекинской, Хасан хан телинской, которые при нападении своем хотя и причинили армянскому народу некоторое разорение и пленение, но не так велико, как иноверцам. Наш шушинской Ибрагим хан с Фетх Али ханом великую имеет ссору, а тевринской, хоинской и руминской

ханы обходятся с Ибраим ханом благосклонно, по причине объятаго их от стороны российской страха, от слуху о прибытии вашем сюда насыщагося.

Засим просим от вас о скорейшем сюда прибытии. Впрочем присланной от в. высокопр. человек о обстоятельствах здешних словесно донести может.

У подлинного письма приложены печати.

- | | |
|----------------------|-----------------------------|
| 1. Патриарха Иоанна | 8. Архиепископа Мелхиседека |
| 2. Епископа Исаия | 9. Мелик Адама Исраилева |
| 3. Епископа Григория | 10. Мелик Апова Осипова |
| 4. Епископа Иоанна | 11. Мелик Даниила Бекианова |
| 5. Епископа Иоакова | 12. Капреля Жалалиянова |
| 6. Епископа Елиазара | 13. Мелик бека Жалалиянова |
| 7. Епископа Исраиля. | 14. Мелик Исраиля Бегиянова |

Писано при вратах святого монастыря Канд[з]асара. 1783 г. марта 5-го дня.

Пометы: Оригинал послан к е. св. князю

Григорью Александровичу Потемкину.

№60. Получено апреля 6 дня 1783 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/1, лл. 139–140 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 139а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 76

ПИСЬМО МЕЛИКА АПОВА ИОСИФОВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ГОТОВНОСТИ ОКАЗАТЬ ВОЕННЫМ СИЛАМ РОССИИ ЛЮБУЮ ПОМОЩЬ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПОРАБОЩЕННОГО КАРАБАХА

Гюлистанская крепость, 12 марта 1783 г.

Перевод письма армянского от карабагского владельца мелик Апова мелик Юсупова к г. ген.-пор. и кавалеру Павлу Сергеевичу Потемкину

Присланной от в. высокопр. с письмом армянского архиерея Иосифа армянин Капрель Иванов, прибыв сюда, оное доставил, которое получа возымели надежду, на восстановления упавшаго армянского народа и освобождению от ига иноверных благоволение и пришли в чувствительное порадование. Приняв оное с великим удовольствием, принесли всевышнему Богу и всеавгустейшей монархини усердное благодарение, желая сердечно вашего сюда с войсками прибытия и с восторгом готовы на все касающиеся для вас и военных российских сил услуги, надеясь показать вам во всем потребном совершенное удовлетворение и как скоро удостоились видеть ваше сюда с войсками прибытие, то исполним все по желанию вашему с совершенною преданностию. Весьма желали прибытия вашего и родные мои отец и брат, но не удостоясь того видеть, скончались, не знаю сподобит ли Всевышни[й] дождатца того мне.

Народ армянской, уверен будучи чрез предписанного Капреля о вверенных в. высокопр. по соизволению всеавгустейшей монархини храбрых и победоносных войсках и данной от е. в. власти, исполнился великой радости, о чем может вам донести помянутой Капрель.

За сим нижайше в. высокопр. прошу предварить исполнением своего желания войску вам вверенному, хотя никто сопротивляться здесь не может, однако ж для страху неприятелей усугубление оных излишним быть не может, хотя бы было их до тридцати или до сорока тысяч, что ж следует до их содержания, то недостатка

в том по изобилию здешняго места не будет и во всем будет удовольствие, так как в общественном нашем отправленном к вам письме сказано. <...>

Пребывая за сим со особливим моим к особе вашей почтением во всякой покорности низайшим слугою малик **Апов Иосифов**, Писано в крепости Гулюстане, месяца марта 12 дня 1783 г.

У подлиннаго письма при окончании на обороте приложена чернильная печать с именем вышепомянутаго мелика Иосифова.

Помета: № 81. Получено мая 5 дня 1783 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/1, лл. 187-187 об., 189. Перевод с армянского, современный подлиннику. Оупбл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 142а.

№ 77

ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ИОСИФУ АРГУТИНСКОМУ О ГОТОВНОСТИ В ТЕЧЕНИЕ ПЯТИ ЛЕТ СОДЕРЖАТЬ ОЖИДАЕМУЮ 30-ТЫСЯЧНУЮ РОССИЙСКУЮ АРМИЮ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ИХ ОТЕЧЕСТВА И ОБЕЩАНИИ ВЕРНОЙ СЛУЖБЫ ПРЕСТОЛУ

15 марта 1783 г.

Перевод письма, полученного Иосифом архиепископом армянским от Иоанна католикоса Альванского и Адама Израилова, Абова Иосифова и Бахтама Арамова карабахских армянских меликов.

Всевозделеннейшия в. выс-ва и е. высокопр. Павла Сергеевича Потемкина, чрез Гавриила Ивановича Хораханова, писании с неисповедимым нашим удовольствием и с таковым точно благоговением, с каковым некогдась Моисей от руки божией принял скрижали завета, имели щастие получить и сообщив оныя духовенству, меликам, юсбашам и всему вообще народу, за призрение и милостивое имеющее исполниться на нас посещение, приносили вечному Богу хвалу и благодарение, с присоединением слезных наших молений о здравии и умножении лет всероссийской обладательницы – вторья Екатерины.

Приносим также чувствительную благодарность е. св. князю Григорию Александровичу Потемкину и е. высокопр. Павлу Сергеевичу Потемкину и в. высокопр-ву, милостивейшему архипастырю и благодетелю нашему, яко исполнителям тех богоугодных е. в. намерений, каковых события издревле желали предки наши и не могли достигнуть. **Ныне же мы, сыны их, имеем всеблагую надежду избавления, свободы и упавшему нашему отечеству возстановления рукою вышняго помазанницы всероссийския императрицы.**

По оным мы верноподданство наше и непреложную преданность ко престолу е. и. в., чрез помянутаго Хораханова изъяснили писанием е. св. князю Григорию Александровичу Потемкину и е. высокопр. Павлу Сергеевичу, о чем извещаем и вас, архипастыря и благодетеля нашего, уверяя при том нелестно, что, что только в пользу и благоденствие наше ни соделаете, примем с чувствительным благодарением и во всем будем согласны почему и просим всепреданнейше таковое наше желание, где следует, объяснить обстоятельно.

Отечество наше, как и в. высокопр-ву небезизвестно, плодородное и во всем изобильное: <...> Следственно **российское войско, коево с сильным желанием ожидаем, ни в чем недостатку претерпевать не будет.** И как сей есть самой главнейший пункт для онаго, то и просим покорнейше, кому в. высокопр-во сами

изволите знать, донести. **О провианте и фураже его высокопревосходительству сомневаться не для чего. Мы уверяем его неложною истиною, что до 30000 войска чрез пять лет оным продовольствовать безнужно можно, исключая то, что уже в Шушинской крепости немалое количество онаго заготовлено.**

<...>

В заключение сево писания повторяя чувствительныя наши убеждения, всепокорнейше просим таковое наше желание и общее согласие донести е. высокопр., что мы с чувствительною ревностию и усердием ожидаем прибытия российского войска и себя приуговляем к верной высокомонаршей службе, вашего же высокопресвященства убедительнейше просим быть ходатаем у престола всеавгустейшия монархини в разсуждении нынешних обстоятельств, касающихся до нашево отечества.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 454, лл. 164–165 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 143. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 78

ПИСЬМО МЕЛИКА АПОВА АРХИЕПИСКОПУ ИОСИФУ АРГУТИНСКОМУ О НАДЕЖДАХ, ВОЗЛАГАЕМЫХ КАРАБАХСКИМИ АРМЯНАМИ НА РОССИЮ, О ГОТОВНОСТИ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ РУССКИЕ ВОЙСКА В СЛУЧАЕ ИХ ВСТУПЛЕНИЯ В КАРАБАХ И ОБ ИХ ЖЕЛАНИИ ПРИНЯТЬ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ

15 марта 1783 г.

Перевод письма армянскаго, писаннаго на имя арменскаго архиепископа Иосифа от карабагскаго владельца мелик Апова мелик Юсупова в нижеследующем содержании.

<...> благословенное письмо ваше, последовавшее от вас с позволения и согласия покровителя армянскаго народа высокопревосходительнаго г. ген.-пор. и кавалера Павла Сергеевича, присланное с армянином Капрелем, здесь с почтением получено и усмотря из него касательное к возстановлению упавшаго армянскаго народа и к освобождению ис-под ига иноплеменных благоволение, преисполнился народ армянской великой радости и с искреннею ревностию и усердием принес всевышнему богу и благовенчанной славою и щедротами монархини благодарение. Потом отправя конфидента Капреля в богоспасительную авганскую обитель, называемую Канзасар, где положена честная глава предтечева, к смиренному патриарху Иоанну, которой возвратись сюда со врученным ему от патриарха письмом, в коем писано было во ответ требования о содержании здесь двенадцати тысяч войска пищу, фуражом и прочим, следующее, что хотя бы было онаго не только до двенадцати, но и до тридцети или до сорока тысяч, то не потерпят войски никакого в снедении недостатка... Следовательно не почувствует народ здешней в продовольствии многочисленнаго войска хлебом, провизею и напитками никакого изнурения; не может никто из иноплеменных ополчаться и противиться сему храброму войску, потому что все здесь иновверцы наполнены междоусобнаго разврата и несогласия, армянские ж чиновники все единогласны и единоустны и как скоро подступят

российские войска в близость здешних пределов, то с поспешностию будут отсюда встречены благопристойным образом... При всем том небезизвестно есть в. пр-ву что назад тому более двадцати пяти лет, отец мой родной мелик Юсуп, положе намерение свое быть под благословенный честнаго христова креста спасением ... писал ко двору е. в. о принятии ево в российское подданство, но точно не удостоился улучшить в том предприятии счастья, ... Да сверх сего близ дву лет назад тому времени и брат мой родной, подражая тому, писал ко двору е. в. и светлейшему князю о принятии армянскаго народа под покров российскаго престола от ига иноплеменных и о возстановлении от упадка, но изменен будучи в том судьбою, которая лишила его жизни, не удостоился того видеть. Итак почтеннейше в. пр-ва прошу быть в снискании народу армянскому покровительства и благоденствия настоятелем, чрез что можете быть вторым народу армянскому просветителем и не забудьте меня архипастырским своим благоволением. По смерти моих отца и брата, претерпел я от владетеля здешняго Ибраим хана, по поводу верендинскаго мелика Шахназара, немалое разорение, ...

Мелик Апов Иосифов

Писано в крепости Гулюстане марта 15 дня 1783 г.

Помета: № 73. Получено апреля 25, 1783.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/1, л. 171 – 171 об, 173 – 173 об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 144а.

№ 79

НАСТАВЛЕНИЕ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ЦЕЛИ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ В КАРАБАХЕ: ОТСТРАНЕНИЕ ХАНА ИБРАГИМА И ПРИЗНАНИИ СТАТУСА КАРАБАХА КАК «НЕЗАВИСИМОЙ КРОМЕ РОССИИ НИКОМУ ОБЛАСТИ»

6 апреля 1783 г.

Шушинскаго хана Ибрагима свергнуть должно, ибо после сего Карабаг составит армянскую независимую кроме России никому область. Вы тут употребите все старание, чтобы новая сия область устроилась наивыгоднейшим образом для народа. Чрез сие и прочия сильныя армянския провинции или последуют их примеру, или же большим числом приходять будут в Карабаг.

Для пособия исполнению сего дела следует вам занять Дербент, на что, полагаю я, довольно четырех баталионов и размернаго числа артиллерии, конных же по рассмотрению вашему.

Сим способом вы зближитесь к Карабагу и им верно будет в Дербенте убежище. Не оставьте проведать, не лутчей ли оттоль путь в Грузию.

Флот Каспийскаго моря будет в вашей команде. Употребите его ради доставления из Астрахани в Дербент прованта и для протекции нашей торговли.

Впрочем от усердия вашего к службе е. и. в. ожидается наилучшее выполнение порученнаго вам важнаго дела.

Князь Потемкин

ЦГВИА, ф. 52, оп. 2, д. 90, лл. 8 – 8 об. Отпуск. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 146. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 80

РАПОРТ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II О НЕОБХОДИМОСТИ ВОССТАНОВИТЬ В НАСЕЛЕННОМ АРМЯНАМИ КАРАБАХЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВЛЕНИЕ И ТАКИМ ОБРАЗОМ ВОЗРОДИТЬ АРМЯНСКУЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ

19 мая 1783 г.

Всемилоостивейшая государыня!

Не имея еще повеления в. и. в. я дал резолюцию ген.-пор. Потемкину об Ибраим хане шушинском, сближающую его к повиновению. Тут предлежит рассмотрению, чтоб при удобном случае **область его, которая составлена из народов армянских, дать в правление национальному и чрез то возобновить в Азии христианское государство, сходственное высочайшим в. и. в. обещаниям, данным чрез меня армянским меликам.**

<...>

Вашего императорского величества
всеподданнейший раб князь Потемкин

ЦГВИА, ф. 52, оп. 2, д. 32, л. 1 об. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 148. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 81

ИЗ ПРЕДПИСАНИЯ ГЕНЕРАЛА П.ПОТЕМКИНА ПОЛКОВНИКУ С. БУРНАШЕВУ О СОЗДАНИИ БАЗЫ В КАРАБАХЕ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ К ЕРЕВАНУ

21 мая 1783 г.

Однако ж предполагаю важным три места, где нужно магазейны заводить, а именно – от Каспийского моря, в Дербенте и соединить оной свободной коммуникацией с Карадагской и Карабагской провинциями, где пропитанию для всего войска поставляю следовать туда вправо к Еривану, где наиглавнейшее обращение всех дел уповательно последует. <...>

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 5, л. 86. Отпуск. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 149.

№ 82

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П.ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПОСЛАННОМ ИМ КАТОЛИКОСУ ГУКАСУ КАРНЕЦИ ПИСЬМЕ, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕМ НАМЕРЕНИЕ ЕКАТЕРИНЫ II И КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ИЗБАВИТЬ АРМЯНСКИЙ НАРОД ОТ «УТЕСНЕНИЯ» И ПРИЗЫВАЮЩЕМ ПОДГОТОВИТЬ НАРОД К ОКАЗАНИЮ ПОМОЩИ РУССКОМУ ВОИНСТВУ

27 мая 1783 г.

Армянский патриарх Лука вследствие присланного ко мне письма, с которого перевод я имею честь поднести в. св., чрез возвратившагося одного конфидента

приказывает, чтоб я не замедлил ему сделать ответ. Я, отправя на сих днях одного из надежных, каковое письмо к нему послал, подношу в св. копию и ожидаю повеления, угодно ль будет, чтоб я всему обществу армянскому возвестил о заготовлении провианта и фуража.

[Письмо П. С. Потемкина католикосу Гукасу Карнеци].

«Богоспросвещенной и освященной благодатью и чудесами обители Ара-рата знаменитому и смиренному патриарху Луке, Великия и Малыя Армении верховно[му] пастырю, моему милостивому государю.

<...>

Бог сотвор[ивший] мир и вся устроющий, вручив[ший] скипитр великой Екатерине для блаженства русскаго народа, непобедимость для сокрушения боготпротивляющихся врагов **направил великое и человеколюбивое сердце ея к защищению утесненных Армении и к возстановлению сего знаменитого народа;** ревнующий о благодатной христианской вере, **пекующийся о свержении поноснаго ига с армянскаго народа,** покровитель мой и главнородственник, е. св. князь **Григорей Александрович Потемкин,** которой под сению императорскаго трона со всегдашней доверенностию царствующей нами самодержицы управляем и препорученный делами и силою оружия **давно уже предполагал намерения на исторжение армян из челостей всегда грыз[ащаго] их злочестия.**

Я избран будучи к исполнению сих великих намерений и устроение Всевышняго и воли его возлюбленной помазанницы и предположения вашего покровителя и моего, благополучен буду я, естли рука божия, благословящая все намерения великой Екатерины, предыдет предо мною на совершение благоуспешное предлагащих великих дел. Споспешествуйте, почтеннейший муж, к тому благоугодному и полезному делу теплое ваше усердие к вере, достоинство верховнаго сана вашего, дарования великой души вашей да будут строителем сердец армянскаго народа. Гласите им да прийдите все под твердый щит великой Екатерины, да возложат твердое упование на непобедимое ея оружие, да прибегнут в ревности сердец вкусить блаженство, каковым все народы под благословенной ея рукою наслаждаются.

<...> **Иго, народ армянской угнетаемое, тяжело есть зло; рука божия готовит оное свергнуть, меч Екатерины готов на защищение сего народа, войско ея, мне вверенное, блиско.** Но сие войско многочисленно, оно востребует нужнаго и необходимаго пропитания, отдаляющиеся отселе пределы мне неизвестны. Вас, преосвещенный владыко, я **прошу повелеть и уготовить жителей, дабы войны, идущая на избавление их, не потерпели в снедении недостатка.** В. пр-во может удостоверить, что ни единое зерно хлеба без заплаты не будет взято, единая былинка не отъемлется, но чтоб за умеренную цену возможно было приуготовить заблаговременно все нужнае к продовольствию. Для сведения сколько онаго потребно, вручен от меня особенной лист подносителю сего. Но всепокорнейше прошу в. высокопр-во о подании вашего ему наставления и о извещении меня скорейшем.

<...>

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 5, л. 89-90. Отпуск. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 148. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ
ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ С ВЫРАЖЕНИЕМ НАДЕЖДЫ НА
СКОРЕЙШЕЕ ПРИБЫТИЕ РУССКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ ДЛЯ
СОВМЕСТНОГО ВОЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ С ЦЕЛЬЮ
«ВОССТАНОВЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА ОТ УПАДКА»**

5 июля 1783 г.

Перевод письма армянского, присланного к е. высокопр. г. ген.-пор. действительному камергеру и разных орденов кавалеру Павлу Сергеевичу Потемкину Канзасарской обители от патриарха Иоанна

<...>

Нижайший Иисуса Христа раб богоспасаемой и просвещенной обители Канзасара смиренный патриарх авганский Иоанн за благовением и почтением моим чрез сие в. высокопр. возвещаю, что, **получа благоприятное письмо ваше, присланное чрез избраннаго Капрела, касательное до покровительства армянскаго народа от злочестивых иноверцев гонения и возстановления от упадка на степень благополучия;** с восторгом и поспешностию принесли общественное пред алтарем, всевышняго бога за толь благотворящие неизглаголанная высокоmaterния монаршия милости и совершенное блаженство, достодолжное из глубины сердец благодарение.

<...>

Посредство ваше, простирающееся к восстановлению армянскаго народа от упадка на степень благополучия, подражает нас возложить и возложено твердое и несомненное упование на непреложное высокоmaterнее монаршее благоволение быть преданными вечно во всем высочайшему ея престолу, бес пощады своая жизни и всего имения н утвердить ту нашу преданность обязательствами. В. высокопр. изволили писать о заготовлении за деньги по настоящей цене для храбрых конных и пеших многочисленных войск хлеба и фуража, мы оное охотно и без всякой пощады и безденежно б исполнить не приминули так, как и прежде от нас писано, но в сходственность нынешнего вашего предписания даем вам знать, что муки пуду цена 40 коп., ячменя пуд 20 коп. да и в протчем служить мы не отречемся и в случае движения вашего същется здесь все потребное к снедению, как то пшевица, ечмень, мясо, сено и протчее и изобильные полевым кормом для летняго и зимняго скотскаго содержания места, в чем будьте благонадежены и поверьте сему, без всякаго сомнения, и почтите нас ея в. и наследников ея рабами во веки. Естли б не надеялись мы охотно продовольствовать толь знатнаго количества войска, то неотважились бы не под каким видом делать сюда и приглашения,...

<...>

В. высокопр. изволили писать о присылке к вам одного человека для лутчаго положения потребных мер и протчаго с вами условия на сие доносим, что во время получения вашего повеления представился здесь владелец мелик Адам, на погребение коего собралось довольное число из окрестных мест народу, в том числе приехал и сын Ибраим хана шушинскаго з бывшими при нем знатными людьми более дву сот человек и продолжалось тамо собрание с неделю, то по сей самой причине не могли мы в толь немалом собрании отправить к вам публично чиноположника, опасаясь могущаго от дознаемости сего быть не только какового либо

смятения, но и совершенной напасти, поелику **приглашение сюда российских войск для окрестных здешних иноверных народов есть неприятным и легко возрасти чрез то может всякой вред и бедствие**, в разсуждении чего за удобное здесь почитено, оставя посылку чиновника, ответственовать о всем принадлежащем чрез сие наше письмо.

<...> Елико же касается до предписанного умершаго владельца мелик Адама об оном имеем вам донести, что по прозьбе и учиненному им при кончине завещанию определен на ево место по достоинству общества родной ево сын Межлюм бек, которой, надеемся мы, по храбрости, расторопности и верности своей будет в распоряжения не хуже своего отца. Вышесказанной мелик Адам, будучи еще в живые крайне подателю сего Капрелю подтверждал, чтоб донести в. высокопр. о неоставлении здешних пределов благополучным своим для общества армянскаго посещением, без дальняго отлагательства времени и не отчаять народ армянской от полагаемаго в том благонадежнаго упования, о чем может вам донести помянутой Капрель. Между обитающими здесь окрестными иноверцами происходит ныне распри и несогласие, почему весьма нужно скорейшее ваше сюда с войсками прибытие в разсуждении могущей чрез то быть удачи и пользы, дабы по нескорому вашему сюда прибытию не могли иноверцы поставить оное тщетным и пресекши свои распри, причинить нам единогласно какового либо вреда и злодеяния Весьма желательно когда бы удостоил всевышний видеть народу армянскому благополучное ваше сюда прибытие и просветить вас в предприятиях, яко солнце светозарное.

Окрестные здесь иноверцы, слыша о движении сюда войск российских и объаты будучи страхом, поправляют свои крепости; в таком случае не отлагайте вы день за день своего сюда прибытия, а воспримите предварительные к тому меры, дабы не предупели они исправиться.

В прочем да сохранит вас всевышний во всяком благоденствии и благополучии на многия лета.

Писано при урочище Чараперте в селе Кагакатег, июля 5 дня 1783.

На подлинном письме приложены печати патриарха Иоанна, епископа Исаия, епископа Иякова, епископа Мелхиседека, мелик Апова Иосифова тальшинскаго, мелик Межлюма Адамова чарапертицкаго, мелик Бахтама Арамова дузагинскаго, мелик Капреля Бекиянова хачинскаго, Иосифа Исраилева, священника Иоанна Назарова, беллюбека Жамалова, Ивана Петрова, Иосипа Арютюнова.

Помета: № 139. Получено августа 3, 1783 г.

Подлинно взято.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/2, лл. 319 – 320 об., 324 – 325 об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 154а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 84

ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОПОРЕ ИБРАГИМ ХАНА НА ЛЕЗГИНСКИХ НАЕМНИКОВ

Июль 1783 г.

<...>

Сам же Ибраим хан ни о чем давно уже к нам не пишет, все, что известить нужного находим, узнали мы от некоторых от него убежавших людей, которые

как к нам, так и другим окрестным владельцам убегая от него, ищут пристанища и покрова. Они объявляют, что **Ибраим хан собрал до 700 лезгинов и содержит их в самой крепости Шушинской**, набрал их для того, что поссорясь с братом своим и свойственниками, боится, чтоб оне его не умертвили.

<...>

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 3/2, лл. 312, 321 об., 315. Перевод с грузинского, современный подлиннику. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 158. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 85

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г.ПОТЕМКИНУ О ДРУЖБЕ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА С ИБРАГИМ ХАНОМ И О НЕОБХОДИМОСТИ ДЕЙСТВОВАТЬ ОСТОРОЖНО, ЧТОБЫ НЕ ПОДТОЛКНУТЬ ХАНА К КРАЙНОСТЯМ, ОТ КОТОРЫХ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ САМИ АРМЯНЕ

5 августа 1783 г.

Полученное мною письмо на имя в. св. от патриарха Луки армянскаго пре-проводить честь имею и при том подношу перевод с письма ко мне, писанного от канза[са]рскаго патриарха и общества армянскаго. Из числа подписавшихся меликов под письмом сим в. св. изволите усмотреть имя Бахтама Арамова; много труда и оборотов наводили мне положения сего знаменитаго и сильнаго мелика, всегда до сего бывшего противной стороны другом. **Остается между знатнейшими один только мелик Шахназар, друг и тесть Ибраим хана, но и сего небезосновательно уповаю склонить на готовность к исполнению воли в. св. Ибраим хан шушинский после того письма, которое имел я честь поднести в. св., не делает вновь никакого предложения**, а потому разсудил я за лучшее и с моей стороны ни о чем ему не отзываться, доколе не возобновит он прозьбы своей. **Известия о том, ко мне доходящая, утверждают, что как он, так и все персы в крайней робости и дабы не привести его к крайности и не подвигнуть от страха или уйти, или вооружиться, ибо, в первом случае не преминет он ограбить всех армян, а в последнем, бесплодно сопротивляясь, предаст на жертву лишения их же, всеконечно разсудил я за лучшее изъяслять ему приятство и ласки и для того послал к нему между прочими адрибеженскими ханами универсал в. св. и подарки. Сколько всем адрибеженским ханам, которым послано сообщить о принятии царя грузинскаго в покровительство е. и. в. подношу реестр, а понеже не достало на всех ханов присланных от в. св. универсалов, послал я к прочим мои письма циркулярные, с котораго подношу здесь копию.**

На сих днях оба патриархи, а именно араратской и канза[са]рской, положились тайное иметь свидание и условиться о преподании мер, когда наши войска придут, ко всякому в продовольствии их пособию. Какие последуют положения после совета их получа, донесу я тогда в. св.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 5, л. 129–129 об. Отпуск. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 160. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО,
ПРИЗЫВАЮЩЕЕ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА УБЕДИТЬ
ИБРАГИМ ХАНА ПРИНЯТЬ РОССИЙСКУЮ ОРИЕНТАЦИЮ,
А САМОМУ ПРИДТИ К СОГЛАСИЮ С ДРУГИМИ МЕЛИКАМИ**

11 августа 1783 г.

<...>

Ныне внушаю вам, любезному благоприятелю, с получения сего донесите хану почтенному, чтобы для укрепления прежняго им желаня, одного знающаго со стороны своей человека отправил, равно и вы пишите к е. высокопр. и е. св. князю Григорию Александровичу Потемкину, прося все о защищении и предстательстве высочайшаго е. и. в. покровительства и отправьте сына вашего Джимшид бека, которой увидит здесь неизреченное почтение. **Верьте мне, любезный мелик, естли вы желаете быть в благоденственном состоянии и в благом пристанище, то предписанное примите за благо и вы,** прияв твердое намерение, отправьте вашего сына или надежнаго человека, то вы увидите безконечное благотворение, уверя вас всевышним Богом, что не увидите ни малейшаго вреда. **Сие намерение не токмо имению, но и человеческому обществу весьма непротивно. И сверх от двора высочайшаго е. и. в. награждены будут, которые, по самопроизвольному желаню преклонятся, и будут в послушности. Приложите старание, согласно с ханом отправьте сына вашего.** Я ныне привязан тою любовию, которой пользовался от вас в доме вашем, и в пустыне святаго Гевандия сообщил к вам благоприятельски и по долгу христианскому истинным признанием и чистосердечностию, понеже и вы должны, ощущая сие, быть в откровенности и во всяком уверении от всех стран и имеющия намерения о делах донести е. высокопр. Павлу Сергеевичу. Равно и хан. Я о сем разсуждал с г. подполк. Мирзабеком Вагановым, старым вашим другом и приятелем и всегда об вас отзывается весьма привязано и находится под особенным покровительством у е. высокопр. Павла Сергеевича и посылаемые письма чрез него должны быть в переводе на российский язык, а ханския письма, что были отправлены на татарском языке, поелику здесь персидских переводчиков нет.

Ныне вы, первенствующий мелик в провинциях ваших, не токмо должны только просить хана об отправлении нарочнаго, но сверх возбудить и других меликов, **быв в единогласном согласии и отправя купно нарочнаго к е. высокопр.** Я приложу старание о скорейшем возвращении ответа. Будучи давнейший ваш приятель, за нужное нахожу вас сим уведомить, яко наставлением отеческим, в протчем передав на произволение и попечение ваше. Будьте прилежны о получении лестнаго.

В протчем остаюсь доброжелатель ваш Иосиф, архиепископ всего армянскаго народа, России обитающаго.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., лл. 166 об. – 168 об. Перевод с армянскаго, современный подлиннику. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 161. (Выделено нами. – Ю.Б.)

**ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ
ГЕНЕРАЛУ П.ПОТЕМКИНУ С ВЫРАЖЕНИЕМ ГОТОВНОСТИ
ПРОДОЛЖАТЬ СОВМЕСТНО С РОССИЕЙ ДОБИВАТЬСЯ
ИЗБАВЛЕНИЯ СВОЕЙ СТРАНЫ ОТ ИНОСТРАННОГО ИГА**

Гандзасар, 21 декабря 1783 г.

Перевод письма армянского, присланного от канзасарскаго патриарха Иоанна и от меликов Междума Адамова, мелик Апов Иосифова, мелик Пахтама Арамяна к находящемуся в Ериване поверенному confidentу от 21 декабря 1783 г.

Посланное письмо вашего благородия от декабря чрез нарочно присланного армянина Даниила Аванесова мы получили того ж месяца 14-го числа и приняли с довольным благодарением, коим извещайте, что с повелением е. высокопр. и покровителя нашего Павла Сергеевича хотели прибыть к нам в Армению, но точию извещаясь о здешних безпокойных случаях прибытием предупреджались.

Мы довольно уверены, что приезд вашего благородия не предпадет нам случая к избавлению от толь злых и несносных рук христоненавистных врагов, от которых **мы чувствительно ощущаем трепление и не можем иначе спасти жизнь свою, кроме защищения сильным и победоносным е. и. в. всемилостивейшей великой государыни нашей оружием** посредством и представтельством высокопр. Павла Сергеевича, которого мы просим всем обществом нашим, что **желаем продолжать общую службу и присоединимся к числу верноподданных, дабы избавить от веропротивных**, но нещастия наше столь велики, что и до сего времени пребывая того во ожидании лишаемся сего упования, но тщетно впадаем во отчаяние. Мы желаем усердно, дабы к избавлению нас поспешествовать с войсками, сие послужит нам к вечному благу. Со стороны нашей будьте уверены, что мы все касающиеся до нас дела исправлять должны и обязуемся безпреложно довольствоваться войски российские, как хлебом, так и равно во всем потребном, но токмо не можем того в скорости удостоиться. Мы, все мелики, находящиеся здесь, до истечения дней наших обязуемся во всяком благорасположении с народами нашими и жертвовать за веру.

Кроме узнания удобнаго **надеемся на благодсть божию, что предприятие со обеих сторон увенчано будет успехом** чрез посредство е. высокопр. Павла Сергеевича. **Касательно ж до требования вашего со стороны нашей присылкой к вам одного полномочнаго с данною доверенностью, то мы и отправляем ныне знаменитаго Мугдуси Григорья обще с Данилом Аванесовым, которым верим исполнить на место нас касающия дела.** <...>

У подлинного письма подписаны имена нижезначущих людей: мелик Междума Адамова, мелик Апова Иосифова, мелик Пахтама Арамяна и приложены три чернильные печати. В Канзасаре.

Помета: №110. Получено 15 марта 1784 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 11, лл. 280–280 об., 282–282 об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ериван, 1990, док. № 174а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 88

ЗАПРОС ГЕНЕРАЛА П.ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ДАТЬ УКАЗАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО «РОДА» ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КАРАБАХА И КАРАДАГА И ПОЗВОЛИТЬ РЕШИТЬ СУДЬБУ ИБРАГИМ ХАНА В СООТВЕТСТВИИ С ЖАЛОБАМИ НАРОДА, А ТАКЖЕ НАГРАДИТЬ ЗНАТНЕЙШИХ АРМЯН ЧИНАМИ

Январь 1784 г.

<...>

1. При поставлении Карабаги и Карадаги независимыми, какой род правительства установить должно: от моего ль усмотрения на месте подлежать будет по обстоятельствам постановление или особенное мне на то дано будет повеление?

<...>

3. Обоих ханов, как Шушинского Ибраима, так и дербентского Фетали хана, нужно по обстоятельствам ныне ласкать, дабы удобнее их было получить в свои руки и ежели обоих или одного из них удастся взять, куда их отправить и позволено ль будет заключение всенародно приписать жалобам и неудовольствию народному?

<...>

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 8, лл. 417-418. Копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 183. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 89

РЕЛЯЦИЯ КНЯЗЯ Г.ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II ОБ ОБЕЩАНИЯХ РОССИИ СОДЕЙСТВОВАТЬ ОСВОБОЖДЕНИЮ КАРАБАХА И ВСЕЙ АРМЕНИИ И ОБ УХИЩРЕНИЯХ ИБРАГИМ ХАНА С ЦЕЛЬЮ СОХРАНИТЬ НАСИЛЬСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ МЕСТНОГО ПРАВИТЕЛЯ

Дубровна, 6 апреля 1784 г.

Всемиловейшая государыня!

Исполняя высочайшую в. и. в. волю, посланы от меня были нарочные в Армению, Персии принадлежащую, в провинцию Карабаг и Карадаг о внушении им высочайшаго покровительства, коим они от ига агарянского освободиться могут. Благорасположение сих народов час от часу усиливается. В. и. в. из ведомостей, у сего представляемых, увидеть изволите, что Ибраим хан, боясь упустить из своей насильственной власти сей народ, ищет присоединения к России.

Но как тут начальник в сходственность высочайшему намерению нужен христианин, а не он, то я на его требование приказал сказать, что о сем донес в. и. в., а между тем буду иметь счастье по возвращении моем представить о лучших для утверждения Армянской области средствах.

<...>

АВПР, ф. СРП, оп. 77/6, 1784 г., д. 469, лл. 1–2. Подлинник; ф. СРГ, оп. 110/3, 1795–1797 гг., д. 459, л. 33. Копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 194. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 90

СООБЩЕНИЕ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II О ТОМ, ЧТО ИБРАГИМ ХАН ПРОЯВЛЯЕТ ГОТОВНОСТЬ ПРИНЯТЬ РУССКОЕ ПОДДАНСТВО ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ПОЗИЦИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, НО ПРИ ЭТОМ ПРИТЕСНЯЕТ АРМЯН И СТАВИТ УСЛОВИЕМ НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО В УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХОМ

Апрель 1784 г.

Генерал-поручик Потемкин от 15-го марта доносит о полученных им письмах от Ибраима хана шушинского и Ахмета гойсакого. Письменосец первого, любимец его Мирза Вели, другаго же ближней чиновник Имам Кулы бек. **Ибраим хан по крайней робости своей нерешимый в своих предприятиях, с одной стороны, прибегает под высочайшее покровительство в. и. в., чему главнейшим поводом почастыя может проведение об искании карадагскими и карабагскими армянами всемиловивейшей в. в. защиты. Но с другой умножает притеснения свои армянам.** В письмах, упоминая о единомыслии своем с царем Ираклием, ссылается на словесное донесение своего любимца, сей же представил две статьи хансакого прошения:

1-ю, чтоб он был покровительствуем в непоколебимом пребывании на ханстве; 2-е, чтоб не входить во управление его дел. Последняя статья ясно показывает приемлемыя им меры об армянах. Мирза Вели отправлен обратно к хану с тем, что есть ли он прямо желает себя повергнуть в подданство в. и. в., то чтобы отправил приличное с ним посольство.

<...>

АВПР, ф. СРП, оп. 77/6, 1784 г., д. 469, лл. 3-4 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 199. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 91

ИЗ РАПОРТА ПОЛКОВНИКА С. БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОТНОШЕНИИ АРМЯН К ИБРАГИМ ХАНУ

Тифлис. По секрету. 26 мая 1784 г.

Вашему высокопр. имею честь представить при сем перевод с письма царскаго к Ибраим хану, посланного 23 числа сего месяца. Ибраим хан не более своих сил имеет пяти тысяч магометан, кроме армян, но те, как утверждают, ожидают лишь нашего приближения и приказа покарать их угнетающих.

<...>

Помета: Получено 12 июня 1784 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 8, л. 163. с. об. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 202. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 92

ИЗ ПИСЬМА ЕКАТЕРИНЫ II КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ЗАПРОСОМ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПОЯВЛЕНИЯ ИБРАГИМ ХАНА В КАРАБАХЕ

28 мая 1784 г.

Кажется, письма Ибрагим-хана гораздо вежливее писаны, нежели турецкие и иные персидские, когда до моих глаз дошли. Пожалуй, дай мне знать, кто он таков? И как учинился ханом? Молод или стар, силен ли или безсилен, и склонны ли персияне к нему? <...>

РГАДА, ф. 5, д. 85, ч. 1, л. 538-538 об. Автограф. Опубл. в: Сборники Императорского Русского исторического общества. СПб., 1867-1916. Том 27, с. 336-337; Екатерина II и Г.А. Потемкин. Личная переписка 1769-1791. Москва, 1997, док. № 709.

№ 93

ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П.ПОТЕМКИНУ О ВОЗМОЖНОМ ОСЛОЖНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ АРМЯН В СЛУЧАЕ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ОТСРОЧКИ ОСВОБОЖДЕНИЯ КАРАБАХА

Гандзасар. 29 мая 1784 г.

Перевод письма армянского, присланного от канзасарского патриарха Иоанна и ото всех меликов к высокородному и высокопр. ген.-пор. и разных орденов кавалеру Павлу Сергеевичу Потемкину.

Письмо в. высокопр., пущенное прошлаго месяца, имели удовольствие получить с конфидентом нашим Гавриилом ныняшняго мая 28-го числа, прочтя оное с наиприлежнейшим вниманием, восчувствовали облегчение в уныние, что еще не лишаемся милости е. и. в. предстательством в. высокопр. и утолили жаждущия души наши, отторгая утомление. А притом и о блаженном с Оттоманскою портою к славе е. и. в., великой покровительнице и человеколюбивой защитнице, сие благовестие ознаменовало в недрах наших великое упование к спасению нашей колеблющей жизни; ибо когда все распри врагов от[ъ]емлются и силы уже их ослабевающия предподают нам недалюмышленное бодрствование в предприятия нашем. Молим Бога равное от[ъ]емление видеть ото всех обрезацов, кои противятся ныне нутренно, а внешняя ласка не от[ъ]емлется. Восклицаем Бога всемогущаго, дабы усугубил желание великой и горной победительницы. Обратили уже мы очи наши к смерти приближающаяся. Молим безпрестанно Бога, дабы, услыша глас рабов своих, снипослал милость свою и вложил бы жалость в недр е. св. князь Григория Александровича Потемкина и простер бы руку свою ко избавлению нас от рук насильственных врагов. Как мы до сего и с Даниилом Иванесовым писали к в. высокопр., ныне зря на продолжающее утомление наше, прибегаем с повторением, уверяя в. высокопр. о непреложности нашей и искренности, что мы расположены не пощажа ни себя, ни ж имущества нашего со искренным доброжелательством продолжать службу нашу великой Екатерине и покровительнице, уверяя при том, что дух наш жаждует того времени, в котором мы, увидя по спасению нашей жизни простертою м[ъ]шцу возмогли восстановиться от падения. Понеже бодрость возрастающаяся ежевременно в сердцах наших умножит надежду, что не лишимся благоденственного жития, когда к сильной и победоносной покровительнице прибегнули, сие есть

безсумнительная надежда, но токмо продолжающаеся время предподает многия осторожности к ополчению владетелю нашему, **услыша, что покровительство монаршее есть к нам ко избавлению, ныне ласкает и подает надежду, однакож нутренно старается отсечь намерении наши во время присоединения с протчими ханами.** Мы все, нижащия, осмеливаемся просить в. высокопр. естли и в нынешнее время мы не увидим спасение, то во время соединявшись с ханами не без трудности будет предприят путь ко избавлению нас.

В. высокопр. соизволили требовать известие о хлебе, что против прошлаго года ныне гораздо лучше, ибо находясь здесь около десяти тысячи лезгинцев привели было раззорением хлебу недород, ныне благодарим Бога весьма довольно, естли и пятьдесят тысяч войска будут, то без нужды можем удовольствоват оных.

На подлинном подписали с приложением чернильных своих печатей.

Патриарх Иоан

Епископы: Григорий Елиазар, Иоан Елиазар, Саак, Израиль.

Мелики: Мелик Межлум Адамов, Мелик Акоп Иосифов, Мелик Бахтам Арамов, Мелик бек Барунбабов начальник Хачуна Даниил Жалалов, Гавриил Меликбеков.

Переводил лейб-гвардии коннаго полку капрал Варлам Ваганов.

Помета: Получено июня 20 дня 1784 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, л. 13, ч. 12, л. 176–177 об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 204а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 94

ИЗ ПИСЬМА КАНЦЛЕРА А. БЕЗБОРОДКО П. БАКУНИНУ ОБ ИЗЛОЖЕННЫХ ЕМУ КНЯЗЕМ Г. ПОТЕМКИНЫМ УСЛОВИЯХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРНОГО ДОГОВОРА С ПЕРСИЕЙ, ВКЛЮЧАЮЩИХ ПРИЗНАНИЕ НЕЗАВИСИМОЙ АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

31 мая 1784 г.

...В пути моем, близ Порхова, получил я от князя Григория Александровича письмо, коим он уведомляет об отзыве нынешняго персидскаго наместника Али-Мурат хана и о присылке от него нарочнаго с изъявлением готовности все сделать, что нам угодно, желая приобрести благоволение государыни и признание его в шахском достоинстве.

Князь Григорий Александрович почитает сие за самый надежнейший способ к окончанию персидских наших дел заключением с ним договора, в коем распорядены будут наши приобретения, границы Ираклиева царства, состояние независимых областей Армянской и другой, из побережья Каспийскаго учреждаемой, сверх того означатся пределы Персидской империи и выговорены будут торговли и иныя выгоды. По многим околичностям заключал я, что Али-Мурат охотно желает заключить оборонительный, а может быть и наступательный союз против Порты, на счет коей не прочь он и от завоеваний. Нарочный его возвращен будет от князя Потемкина с советами и ласковыми обнадеживаниями, а крайнее о том постановление отлагается до его приезда.

«Архив кн. Воронцова», XIII, М., 1879 г. с. 53–54. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 207. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ИНФОРМАЦИЯ, ПЕРЕДАННАЯ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ
ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИБРАГИМ ХАНА
И О ГОТОВНОСТИ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА СОВМЕСТНО
С РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ ВЫСТУПИТЬ ПРОТИВ ОСМАНСКОЙ
ИМПЕРИИ И ПЕРСИИ**

7 июня 1784 г.

Святейший патриарх Иоан обще с меликами писали к в. высокопр. о происходящих и настоящих обстоятельствах в Карабахе, равно и к е. пр.-ву Иосифу архиепископу нашему отравили чрез Баку одного иерея с письмом под именем бедного человека, чтоб оной водяною коммуникацией прибыл к нему в Астрахань, котораго и просили, чтоб е. пр.-во изволил отправить к в. высокопр. с убедительною прозвбою о спасении рода нашего и принять от вас мероположения к избавлению.

Мелики мне ж словесно приказали донести в. высокопр., что наш Ибрагим хан, известясь о сношении нашем с в. высокопр., старается о изтреблении всего сего предприятия и подвергает род наш весьма к гибельному состоянию, а наипаче тщится приумножить себе силы.

От турецкаго двора присланы ко всем ханам адрибежанским посланцы, в том числе и к нему, чтоб все сии владетели письменно утвердились во единодушном соглашении к ополчению на российский войска, для чего и назначили все владетели с посланцами турецкаго двора к совокуплению по скрай* реки Куры зборное место, с теми мыслями, чтоб персияне не входили в подданство Российской державы, а заключили бы между турецким двором и Персиею письменной трактат, дабы в случае движения российских войск в Персию приняли мужественное на них ополчение, напротив чего персияне их в том и обнадежили, но с прозвбою, чтоб турецкой двор прислал на умножение силы и на укрепление таких мест, куда войски российския путь предпринять намерены: начиная от Дербента по край Каспийскаго моря и в других нужных персидских областях богатства и к подкреплению своего войска, дабы войски российския не могли иметь надежных мест к проходу. С самого же прибытия войск российских в Грузию и по слуху, что оные так же и в Дербент вступят, турецкой двор весьма опасен. **А в разсуждении чего и мелики в. высокопр. просят, ежели турки, с персианами совокупясь и предупредя, займут и укрепят многие места, то роду армянскому уже спасения подать будет не без трудности. Естли же в. высокопр. намерено от порабощения нечестивых род армянской избавить, то ныне де путь весьма к сему способен да и заняв де здешнее место и Дербент войском вашим все замыслы турецкаго двора и Персии пресекутся.** А хотя турецкой двор с Россиею и подкрепил новой трактат, только оной по слуху весьма продолжится не надолго.

Естли в. высокопр. сего так скорога движения войску чинить не соизволите, то просят хотя ныне два войска вашего полка в Грузию расположить, а из онаго в Генже, ибо де тогда и те в сию близкую подпору будут они стараться о изтреблении Ибрагим хана, да и к сему предприятию из родственников его есть сообщники с нами и естли де угодно в. высокопр. будет сие препоручить е. выс. царю Ираклию, то и он не преминет к сему с своей стороны прилагать старание. **А сверх того мелики объявляют, что они имеют войски своего 5000 самых храбрых воинов пеших и конных, которые состоят во всякое время в готовности и коль скоро войски российския вступят в Генжу, то естли оное войско потребно будет к содействию, то в самое короткое время присовокупятся к войску вашему.** А хотя и

к Дербенту войски ваши последуют, то оные войска на встречу выслать до Куры согласны. Естли же турки войском Ереван займут, тогда и войски всех адрбежанских ханов ко оным присовокупятся, а потом и учинят нападение на Грузию, которые обстоятельства явно многим известны.

Город Генжа, которой ныне под ведением царя Ираклия, бывшей тамо Махмет хан содержится у шушинского Ибраим хана под стражею, а Фет Али хан возбуждает всех ханов, что оные подали ему помощь восстановить Махмет хана паки на прежнее достоинство, ибо де тогда способнее будет итти на пределы царя Ираклия, кои обстоятельства и царю Ираклию известны, что ж де принадлежит до продовольствия ваших войск провиантом, о чем к нам писал по повелению в. высокопр. Иосиф архиепископ наш, то столько провианту именют, что сколько не было войска российского, содержать обещают, ибо онаго великое число у жителей в погребах. А в прошлых месяцах и имели заготовление рыбы, которой очень достаточно заготовили к продовольствию войск российских.

А затем усерднейше просят в. высокопр. о соделании им всевозможного вашего пособия в избавлении рода нашего от христаненавистных врагов, дабы не получа мы сего для нас восхищающаго благотворения не остались в угнетении и посрамленном посмеянии.

Помета: Получено 7 июня 1784 г.

ЦГАДА, ф. 23, оп. 1, д. 13, ч. 8, лл. 124 – 126. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 208. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

№ 96

ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ТОМ, ЧТО В СЛУЧАЕ ПРИБЫТИЯ РУССКИХ ВОЙСК МЕЛИКИ ПОМОГУТ ЗАВЛАДЕТЬ ВСЕМ КАРАБАХОМ И ЧТО ОНИ ОТКАЗЫВАЮТСЯ ВЫСТУПИТЬ С ХАНОМ НА СТОРОНЕ ТУРОК ПРОТИВ РОССИИ

Астрахань, 15 июля 1785 г.

<...> Харабагской армянин Данило Иванов, приездивший в прошлом году к в. высокопр. на линию от меликов, ныне паки прибыл сюда. Ни от кого ни откуда писем не имеет, а прислан единственно для того, **чтобы мы им дали достоверно знать, что от сего времени в один год пойдет ли к ним российская армия, дабы они между тем могли снабдить себя всякою принадлежностию и просят, естли российская армия до Ганжи пойдет, то они, соединясь с ними, могут завладеть не только всем Харабагом, но и самым городом Шуши. Хан их, имея в них сомнение, якобы они переписку сюда имеют, сказал им: что они доселе зделали, он прощает, а впредь бы не делали худово, ибо де сам хан желает служить туркам. На сие мелики ответствовали ему, что они турок не знают, а самому хану служить будут.** О приезжих к хану турецких послаха так же объявляем, что они де присланы были с тем, что как Грузия по единоверию с Россиею, так же **чтоб и они признавали только турок и во время войны с Россиею помогали б во всем туркам. Ханы на сие согласились,** даже и поныне имеют с ними переписку. Я принужденным себя нашел о приезде его, Данила Иванова, и все сии известии, по требованию меликов и по донесениям сего пришедшаго, в. высокопр. чрез сие

доложить. И естли он самолично потребен, то куда приказано будет, я его туда отправлю, или до прибытия в. высокопр. останется здесь. <...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1778–1799 гг., д. 464, л. 171 с об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 224. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 97

ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОРИЕНТАЦИИ ИБРАГИМ ХАНА НА ОСМАНСКУЮ ИМПЕРИЮ И О ПРЕСЛЕДОВАНИИ ИМ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА ЗА СВЯЗИ С РОССИЕЙ

2 ноября 1786 г.

<...>

Когда прибыл сюда от высочайшаго двора доктор Рейнеикс, в то самое время приехал хамсинской армянин из России, то ж самой армянин привозил к хамсинским меликам письма, о чем мы совсем не известны были, какие дела он производил, чрез несколько времени от самых же тех меликов вся переписка с ними бывшая обнаружена, о сем уведомяся, Ибраим хан крайне был разсержен и отнял меликовство у мелика Апоя, после сего и на нас стал негодовать. А по сим причинам и от российского покровительства. С того же времени стал нам злодействовать, начал переписываться с Портою Атаманскою, с азрюмским Патал пашою и с ахалцихским Солеиман пашою, возбуждал их чтоб и оне нам злодействовали.

Двоекратно от турецкаго султана получил награждение и прочие милостивыя обещания, но коль скоро, видя такие милости от Порты, сим будучи обошрен, нарушил нашу присягу и стал явно нам злодействовать. Не было желания нашего утвердить в Ганже хана, но он его утвердил в Ганже, к ереванцам пишет письма и послал свое войско, весьма старается Ереван от нас отторгнуть и самому оным завладеть. Тож к нам издревле принадлежащим кочующим татарам пишет письма и старается чтоб и оне не были нам верными.

Да и чтоб совсем перешли к нему, не говоря о том, что во всяком случае старается, чтоб все нам злодействовать. Для сего и мы должны стараться напротив того отомстить ему.

<...>

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 366, ч. 4, лл. 253–254. Копия. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 230. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 98

ИЗ РАПОРТА ПОЛКОВНИКА С.БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ПЕРЕХВАЧЕННОМ ПИСЬМЕ ШУШИНСКОГО ХАНА ИБРАГИМА СУЛТАНУ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ С ПРИЛОЖЕННЫМ К ПИСЬМУ ЧИСТЫМ ЛИСТОМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УСЛОВИЙ ДОГОВОРЕННОСТИ

25 февраля 1787 г.

По прибытии царском в казахские селения найдены там в одном доме письма Ибраим хана к турецкому двору, по единомыслию ево с казахами посланной с оными

через их селения в Ахалцихе, в самое вступление наших войск туда приехал, **страх объял его столь великой, что убегая, забыл сумку с письмами.**

Перевод с оных в. высокопр. при сем честь имею представить.

Сверх писем приложен был белой лист за печатью Ибраим хана, видно для написания на оном договора, какой Порте было бы угодно; сей лист сохраниетца у меня.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, ч. 1, л. 100об. Подлинник. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке 1760-1800 гг. Том IV. Ереван 1990, №234. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 99

ПЕРЕВОД ПИСЬМА ШУШИНСКОГО ХАНА ИБРАГИМА ТУРЕЦКОМУ СУЛТАНУ С ОБЕЩАНИЕМ ПРИ ПОМОЩИ ТУРОК «ПЕРЕЛОМИТЬ НОСЫ» И «ПОСТАВИТЬ ВЕРХ НОГАМИ» ХРИСТИАН

25 февраля 1878 г.

Перевод с переводу письма Ибраим хана шушинского к Порте.

Нижайшей из всех рабов Ибраим Халиль желает быть в числе стоящих пред высочайшим и пресветлейшим престолом милостивейшаго из всех повелителей и небу подобнаго государя государей.

Пресветлейшаму высочеству докладываю, что поставляю себя послом в высочайшим дворе, обитаемым самыми ангелами, и на истекающие из него щедроты, пространные яко море, всю мою полагаю надежду, **не имея нигде другого прибежища и почитая мою жизнь, имение, земли и народ прахом ног наместника великаго нашего пророка.**

Законной наш государь!

Естьли угодно тебе удостоить нижайшаго раба неизчисленными милостями, то возложите на меня пред протчими твоими служителями **должность старатца о пользе нашего закона, для коего жизни моей щадить не стану, а когда токмо от великаго государя обнадежен буду, то имею еще довольно силы переломить носы злодеям нашего закона.**

Ныне преразумнаго святаго чистое сердце носящего и в самых важнеших делах доверенность мою имеющаго визиря моего молла Гасан к в. в. посылаю, которой, по милосердию божему благополучно прибывши, представит нижайше наши мысли и наши теперешние обстоятельства.

Всемиловивейший государь, повелитель времен и часов, **помощи от тебя ожидаю, и есть ли нас подкрепите, то врагов нашего закона поставим верх ногами.** Поверьте представлениям нашего посланника. Я не осмелюсь представлять то, что не нужно, да исполнитца воля великаго государя.

Помета: Полковник Степан Бурнашев

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 416, ч.1, лл. 101об. –102 об. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 234. Приложение. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 100

РАПОРТ ПОЛКОВНИКА С. БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ПЫТКАХ, КОТОРЫМ ШУШИНСКИЙ ХАН ИБРАГИМ ПОДВЕРГ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА И ГАНДЗАСАРСКОГО ПАТРИАРХА ЗА ИХ СВЯЗИ С РОССИЕЙ

Тифлис, 8 июля 1787 г.

1-го сего месяца приехал сюда сигнагского мелика Бахтама сын из Карабага. Он, пришедши ко мне, объявил, что по оговору Гаврила Гараханова ганзасарской патриарх и все мелики забраны были Ибраим ханом под караул, последние, жестоко будучи изтесаемы мучениями, признались и отдали письма, полученные ими от в. высокопр. и все подарки. Патриарх от страха умер, все имение его взято и утвары церковные разграблены.

Теперь армяне там в крайнем угнетении.

Ибраим хан, взяв от меликов по 15000 руб., освободил их, **оне прислали потайно к царю просить освобождения, представляя, что оне все готовы оборотить оружие свое против угнетателя своего, когда е. в. явитца только в Карабаг.**

<...>

2-го получил е. выс. от ахалцигского паши письмо, с коего перевод и с ответа на оное царского при сем имею честь представить. Сулейман паша в письмах своих усиливаетца изъявлять свою искренность, но объявление карского паши чрез возвратившегося из Турции грузина и показание его, что он в посланных от Сулейман паши совокупно с Ибраим ханом к Ума хану слышал, обличают его вероломство.

Трудно определить причины оборотов Сулейман паши, остаецца заключить, что повелено ему от Порты непременно сохранять наружно соседственную дружбу, дабы отвратить требования высочайшего российского двора, действию однако не переменяютца, ибо будут оне под именем Ибраим хана, коему и Сулейман паша будет тайно соучаствовать.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 416, ч. 1, л. 353. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 235. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 101

ПИСЬМО АРМЯНСКОГО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО КНЯЗЮ Г.ПОТЕМКИНУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ ПРИНУЖДЕННЫМ К БЕГСТВУ В ГРУЗИЮ МЕЖЛУМУ, АБОВУ И ДРУГИМ КАРАБАХСКИМ МЕЛИКАМ

Новый Нахичеван, 7 января 1788 г.

Ваша светлость, милостивейший государь и покровитель Григорий Александрович.

Ощущая милости в. св. к себе и находя неутомления вдаяний высоких благодетаний ваших мне и всей нашей нации народам, осмеливаюсь всепокорнейше донести, что находящие **нации нашей харабахские мелики, а имянно Меджилум**

и Абов с прочими им подобными, которые ревностное и усердное желание свое имеют Российскому государству навсегда служить, и что в. св. о их и о делах их довольно известно, ныне по ненависти и гонению шушинского хана принуждены бежать в Грузию и предаться в тамошнюю защиту, оставя жен и все свое имение. Вашей светлости всеусерднейше прошу о излиянии как на них, скитающихся, так и всей армянской нации тамо находящихся народов высокой своей милости и покровительства, и когда в. св. оную открыть изволите и отряжены будут в Грузию, при большом Горыче для защиты оной российские три полка, то без сомнения как Грузия, так равно и город Ганже оставаться может от ненавистников и гонителей навсегда спокойны.

<...>

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 270, лл. 23-24. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 241. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 102

ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ МЕЖЛУМА И АБОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПРЕСЛЕДОВАНИИ И РАЗОРЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ЗА ИХ ПРИВЕРЖЕННОСТЬ РОССИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ БЕЗОТЛАГАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

10 марта 1788 г.

Прошедшаго месяца все наши происхождения и несносныя горести, кои мы претерпевали, писали к в. св. и как же мы ведая в. св. щедроты, не получа еще на оное соответствия, и еще сим повторили, от превеличайшаго нашего горестнаго состояния, ибо те усердия, кои вы имели прежде до нас с тем упованием и мы последовали соизволениям вашим, стараясь о истине, что милостивейшая императрица чрез вас, покровителя нашего, изволила собрать от хищников под покровительством щедроты ея, как в того же единого Иисуса Христа спасителя нашего верующих и молящихся и ныне оставлением вами нас впали под ноги врагов, отстав от отечества и владений и растались от родств и детей, ... того ради слезно просим щедроты в. св., вспомнить прежнее милосердие, и ныне сии наши несносный горести вместо спокойствия и помилуйте нас, **избавьте толикое множество христиан, которые понапрасну сносят такая нужды и принимают чашу гнева от злодеев наших, ибо и все сие единственно для христианства и имени вашего происходят** и естли в сем кратком времени не зделаете с нами милосердие и не приспеете к нам в помощь, то не токмо народ наш, но и вся Грузия впадут в последнее бедствие и ныне окруженные неприятели согласясь друг з другом приуготовляются сверзть христианство.

ЦГВИА, ф. 52, оп. 1/194, д. 270, л. 88 с об. Перевод с армянского, современный подлиннику. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 243а. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 103

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПИСЬМА КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ МЕЖЛУМА И АБОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ* С ПРОСЬБОЙ НЕ ОТКЛАДЫВАТЬ ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ВВИДУ НАВИСШЕЙ НАД КАРАБАХОМ УГРОЗЫ ПОРАБОЩЕНИЯ СТРАНЫ И ИСТРЕБЛЕНИЯ ЕГО ХРИСТИАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПО НАУЩЕНИЮ ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА

10 марта 1788 г.

<...>

Написали также письмо всемилостивейшему великому государю, достоверно знаем, что оно не останется без ведома вашей светлости, поэтому покорнейше просим, уповаем и умоляем, чтобы по вашему могуществу и по нашей твердой надежде поспешить на помощь нам – страждующим, и **не откладывайте на завтра, потому что не знаем, что принесет нам день грядущий, тем более в такое бурное время, когда все магометанские народы по наущению османского султана, придя к единогласию, хотят овладеть сею странюю**, ибо ведают, что от высокой милости великого государя будут отправлены войска и вспоможение нашей стране, желают, овладев, закрыть пути, чтобы не смогли пройти войска и вспоможение от великого государя. И с этим намерением Омар из Дагестана пошел против дербенского Фат Али хана, начали воевать, но так как воины с обеих сторон были лезгинцы, помирились друг с другом, и Омар со многочисленным войском прибыл в Шуши к Ибрагим хану и со всех сторон готовятся все магометане по наступлению весны напасть на Грузию вместе с военачальниками измаилитян [т.е. турецких], и со овладением этой страной, какова будет участь христианских народов, и здесь, и в других местах, почти что будут истреблены. Поэтому во славу креста Христова освободите наших христиан **от рук неверных, ибо кроме великой державы милостивого государя ниоткуда не уповаем спасения, ожидая вашей милости.**

ЦГАДА, ф. 15, оп. Госархив, д. 197, л. 46–47. Подлинник. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 243. Примечание 95 к док. № 243 и № 243а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Не включено в архивный перевод, современный подлиннику.

№ 104

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА, СОСТАВЛЕННАЯ ПО ПОРУЧЕНИЮ КНЯЗЯ Г.ПОТЕМКИНА АРХИЕПИСКОПОМ ИОСИФОМ АРГУТИНСКИМ, О ПРОТИВОБОРСТВЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ С ШУШИНСКИМ ХАНОМ ПАНАХОМ И ЕГО СЫНОМ ИБРАГИМОМ

Январь 1790 г.

<...>

О меликах карабагских поименно и о владениях их, также о причине завладения шушинским ханом Ибреимом Шушею.

- 1-е. Мелика Межлума сына Адамова владение Чараперт.
- 2-е. Мелика Абова сына Иосифова владение Куластан.
- 3-е. Мелика Шахназара сына Гусейнова владение Варанда.
- 4-е Мелика Алаверда сына Мирзаханова владение Хачен.
- 5-е. Мелика Бахтама внука Еганова владение Дузах.

И так Чараперт, Куластан, Варанда, Хачен и Дузах частнии сии владении вообще составляют карабагское владение.

Мелик Адам и мелик Иосиф издревле союзныя дома возбудили к зависти мелика Шахназара, для чего Шахназар, зделав тесной союз с Фоно ханом*, владельцем кочующаго шаванширского народа, здав ему крепость свою Шушу и соединясь с ним вел дватцатилетнюю войну с помянутыми двумя меликами Адамом и Иосифом, которые при храбром защищении быв изнурены, принуждены искать спасения в покровительстве царя Теймураза, отца Ираклиева, где по побеге своем в Грузию проживали малое время и удалились потом ганжинскому хану, и посредством его пособия примирились с Фоно ханом с таковым условием, дабы допустить их к владению их имения. На что Фоно хан согласясь, хотя и сохранил данное условие, но преемник его Ибреим хан, наруша отцовское постановление, захватил мелика Исаию в крепость под стражу, лишил жизни и имения, а на место его поставил мелика Бахтама.

Главнокомандующий потом на Кавказской линии г. ген.-пор. и разных орденов кавалер Павел Сергеевич Потемкин писал к помянутым меликам о монаршем к ним благоволении, и что он имеет повеление избавить их от ига татарскаго, о чем и мне приказал в такой же силе писать, а притом дано было им знать, чтобы они были в готовности. Мелики, получа твердое обнадеживание относительное к благоволению е. и. в. и при изъявлении всеподданнейшей, е. и. в., е. св. и ген.-пор. Потемкину, так же и мне, архиепископу гайканскому, благодарности, писали о своей готовности и повиновении со всем том, что только им повелено будет.

Последовавшая вскоре смерть мелика Адама и мелика Иосифа, преемники их, сыновья Меджлум и Абов, сохраняя свято отцовския завещания в верности России, пригласили к себе мелика Бахтама Дузахскаго и отправляясь к ганзасарскому католикосу Иоанну в присутствии его, и при собрании всего духовенства, светских начальников и черни, торжественно изъявляя свою преданность и готовность к России, единогласно подтвердили верность свою целованием креста и евангелия, а потом и своеручною подпискою, и оную прислали е. пр. Павлу Сергеевичу, тож и мне, яко в делах их духовному посредственнику с прошением о приближении к границам их российских войск.

Главнокомандующий Кавказским корпусом ген. Потемкин на полученное от них прошение ответствовал требованием знатнаго с их стороны чиновника; но как они отозвались, что сего сделать не могут, потому что тем обнажат пред ханом безвременно намерении свои и предадутся неминуемому истреблению, потом по приказанию онаго ж генерала писано было от меня в Арарат о присылке знатнаго человека, по которому и прислан награжденный его светлостию чрез посредство мое пример-майорским чином, находящийся ныне в Дубасарах Степан Давидов.

Шушинский хан, усмотря частыя посылки помянутаго ген. Потемкина, движение и соединение меликов и католикоса их Иоанна, предоставил удобному случаю обличить и наказать их, а как при том видя, что никакою и помощью им со стороны России не делают, поставя оное удобнейшим случаем, забрал под стражу мелика Абова и конфисковал его имение без остатку.

Ген. Потемкин перепискою хотя и принудил его, Ибреима хана, о выпуске помянутаго мелика Абова, но он, сохраняя в сердце своем к нему мщение, не оставил без наказания. Ибо при разрыве союза между царем Ираклием и им, Ибреимом, шушинским ханом, приглася к себе меликов Меджлума и Абова и Бахтама, взял под стражу, кои по прибытии царя Ираклия к Ганже с российскими войсками мелики Межлум и Абов ушли из-под стражи и, явсь царю Ираклию, просили, чтобы снабдить их военными силами для забрания их подданных, на что е. выс. и благоволил снабдить их четырьмя тысячами войска, в предводительстве князя Орбелианова,

но как в то же самое время получил г. Бурнашов повеление о возвращении его с баталионами в Россию, то и обещанную им помощь отменил царь.

По возвращении царя с г. Бурнашовым в Тифлис, мелики, лишенные помощи, за ними ж последовали. Почему Ибреим хан мелика Бахтама владение отдал персианам и, призвав католикоса Иоанна, отравой умертвил, владение Межлума разорил и опустошил, а на место мелика Абова поставил друга, и с коего Абова владения бежали пятьсот семейств и переселились между Грузию. [...] в местоположении Шамкорах. Претерпенныя ими разорении и гонении поставляя они долгом верности е. и. в. и посвятя свою жизнь, просят единогласно монаршаго заступления и помощи в следующих пунктах.**

1-е. Для свержения с них ига варваров сделать им действительное вспоможение войском, хотя в числе небольшом. Ибо они, соединя силы свои с воинством российским, по одному имени там страшным, могут преодолить силу персиян и низложить владычество шушинскаго хана. После чего всеподданнейше просят возставить верховную над ними власть в особе грузинскаго царевича Ираклия, коего почитают они способным по его качествам отличным над ними правительствовать.

2-е. Естли означенной милости получить они не могут, то напоминая прозьбы, поданныя предками их г. Петру Великому, и основываясь на оказанный к их прозьбам государем благоволения, всеподданнейше просят о переведении и поселении их в окружностях Дербента, по берегу Каспийскаго моря и о утверждении тех заселенных ими мест во вечность им, предоставя меликам полныя права над подданными их и в наследие их потомкам.

Карабагских меликов от сентября 14 дня 1789 года***.

Мелики сии пишут архиепископу гайканскому утешительныя письма, изъявляя мне в них свою благодарность, уведомляют о следующем: о пронесшемся к ним меликам слухе, якобы от его светлости Петру Абрамовичу Текелию дано повеление о вызыве их, меликов, в Россию и что со стороны памянутаго ген. Текелия о сем деле ничего не сообщено, просят прилежнейше меня о точном известии, о учинении между меликами условнаго постановления, дабы о всех нуждах их сообщать мне, и о расположении е. св. к ним извещать, напоминая прозьбы, поданныя предками их г. Петру Великому, и основываясь на оказанным к их прозьбам государем благоволения, просят о переселении их в дербентское владение, и о утверждении тех мест во вечность им, а естли в Россию, то пособия войск российских чрез Грузию, **дабы безопасно и без остатку могли бы выбратся из владения карабагскаго с народами**, притом что все их общество на сих двух расположениях условясь с меликами, просят уведомить их, где будет им отведена земля и, буде в России, то на каких договорах. И для того, естли в России, то благоволили бы **утвердить им преимущество, издревле принадлежащая и предоставленныя ненарушимо им даже и врагами, то есть быть им владетелями своих подданных, наследовать потомкам их оными, то же и места, отведенныя к поселению, утвердить по таком же праве.**

Помянутые два мелики, мелик Меджлум и мелик Абов, по донесении своей прозьбы уверяют о верном согласии и последних трех меликов, остающихся в Карабаге <...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797-1799 гг., д. 464, лл. 144-149 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 251. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте. Имеется в виду вождь джеванширского племени Панах.

** В документе оставлено место для одного слова.

*** Так в тексте.

ЗАПИСКА ЕКАТЕРИНЕ II С ПРОЕКТОМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО ЦАРСТВА

7 февраля 1792 г.

Всепресветлейшая императрица, всемилостивейшая государыня!

Как в. и. в. есть покровительнейшая мать всем христианам, я же, считая себя верноподданым в. и. в. и империи вашей, то за долг себе поставил некоторые свои мнения изъяснить на предразсуждение в. и. в., касающиеся до общей пользы, почему к в. и. в. всеподданнейше представить честь имею в следующих пунктах.

В. и. в., довольно известно, что с нескольких времен находящиеся в Азии христиане и их владения суд* пленных в руках магометанских, то есть персидских и турецких, в числе коих владетели лишены совсем своего имени и владения, а другия, хотя еще и владеют, но и те совсем угнетены, которых не имеют другой надежды в спасении своем кроме Бога и в. и. в.; избавления, коих, с помощию божею, легко можете в. и. в. следующим подать руку помощи.

Персия есть первый враг всей Иверии и Армянии, которая теперь, по известности мне, **так ослаблена, что не имеет никакова начальства и разделена по мелким частям, между коими ныне усобствующая вражда, защитник же их Порты**, коя тож чрез победоносное оружие в. и. в. состоит ослабевшею, в таком положении, что не в силах им никакова подать пособия, ежели же в. и. в. заблагоразсудится послать в Персию невеликой корпус, то утвердительно, что, с помощию божиею, без дальняго кровопролития и в короткое время вся Персия отдастся со всею охотою в преданнейшую власть. <...> Хотя Империи вашей уже и не нужно распространиться, то, ежели угодно будет в. и. в. возобновить армянское царство, и то останется верноподданными ваши; естли же и сие неблагоугодно будет, то, хотя из щедрот в. и. в. изливаемых всем прибегающим, усилить грузинскаго царя, которому всемилостивейше обещать соизволили, и оное зделает чрез усердствие не малою пользу России, а имянно, естли грузинский царь усилится или армянское царство возобновится, то Персия супротивоборствовать уже будет не в силах; Порты же чрез сие лишится помощника и ближайшего себе соседствия; сии же цари будут навсегда вернопреданными Российской Империи, чрез что коммерция в торговли увеличит свой промысл в России как то на сухом пути и в мореплавании. При всем оном, естли благоугодно будет в. и. в. каковая либо услуга в войске или в чем ином, то и сим можно иметь не малою пользу. Со временем же можно ввести от воли во всей Персии христианской закон, что останется прославление имя в. и. в. на век, чрез что, вкореня не из притеснения, завести легкой способ войска и регул формального установления, и в морях Каспском и Черном флот, а между Крымом и Имеретиею зделать коммуникацию, и чрез сие легко и безпринудительно отойти должна Анадолия от подданства Порты. Следственно, может от времени в России увеличиться коммерческия промыслы, и в границах, лежащих по рекам Кубани и Терики, зделается от всех горских народов тишина, ибо во всю прошедшее время и ныне текущие, когда б не была Порты сим народам помощницею и не делали б анадольския жители и тамо начальствующия им свои пособия, то б давно границы Кубанския были бы без всякой потери спокойны.

<...>

Я надеюсь, что в. и. в. войдете мудрым и столь благорасположенным милостивейшим снисхождением **возобновить Армянское царство** и восстановить твердость узаконений в. и. в. Так как некоторыя самопервейшия места находятся

ныне под владением царя грузинского, то б сей пункт со благоволения вашего увеличил так Армянию, чтоб весь сей род, где б он и не был, услышавши сей великовнемлющей незапной случай, бег всякой к своему пристанищу, с радостным духом и с искренностию к своему отечеству, знаяши то, что они имеют у себя своего покровителя, и когда оное установить соизволите, то удостоит из детей царя грузинского над оными царем, оставя ему те места, коими, как выше изъяснено, владеет царь грузинский, затем уже и помощь не нужна быть, как всюю полною властью в. и. в. установлено будет.

<...>

Всепресветлейшая императрица, всемилостивейшая государыня, в. и. в. верноподданейший слуга.

АВПР, ф. СРГ, оп. 110/2, 1774-1804 гг., д. 13, лл. 153–153 об. Копия; Грамоты и другие исторические документы XVIII столетия, относящиеся к Грузии, т. II, вып. II, с. 72–75. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 262. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

№ 106

ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ П. ЗУБОВУ, ИЗЛАГАЮЩЕЕ ИСТОРИЮ АРМЯНО-РУССКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВОПРОСА ОСВОБОЖДЕНИЯ КАРАБАХА

Санкт-Петербург, май 1793 г.

Без сомнения изволите быть сведомы, в. с. о тех делах, кои надлежат до нации нашей, найпаче до укрывающихся в пределах Карабагских оставшихся сил разрушенныя Армении. Дела сии, быв в зависимости от е. св. покойнаго кн. Григория Александровича Потемкина как на сие по всевысочайшему соизволению препоручены управлению высокога ума вашего, то и, всепокорнейше испрашивая покровительства вашего и благоволения ко всей нации, ко мне и делам моим, обязываюсь долгом представить в. с. кратко о нужде единовѣрных моих, тем паче, что долженствую скоро отсюду отправиться и по встречающимся особливо той страны обстоятельствам нынешним, может быть, случится надобность узнать состояние и настоящее расположение того народа.

Человеколюбивейшая монархия, быв подвигнута священной ревностию к избавлению скорбящей страны нашей и соседственной нам Грузии благоволила уполномочить в том е. св. покойнаго князя. Первое благодеяние простерто было на Грузию принятием ее в вечное подданство. Смею сказать, что в сем обстоятельстве найвяжше употреблен был я. Ибо по повелению е. св. прилагал я всемерное старание в склонении царя грузинскаго вступить в подданство. Для подобных причин был я многократно приглашаем от е. пр. Павла Сергеевича Потемкина на Кавказскую линию, тогда угодно было ему предложить мне многия и весьма любопытныя статьи, касающиеся до сведения обстоятельств обеих Армений и на которыя ответствовал на армянском языке. Копию сих статей имею честь при сем поднести в. с.

Потом, когда стало клониться преблагое намерение к освобождению от ига неверных земли Карабагской, тогда е. пр. писал к ея великам о монаршем

к ним благоволения и что он имеет повеление избавить их от власти персидской, о чем и мне в таковой же силе приказал писать, дал знать быть им во всякой готовности.

Я, поставляя себе единственным предметом верность и усердие к высокомонаршей службе, ревностно принялся за сие дело. Писал о том ко всем и в особенности к каждому из меликов, представил им живо все пользы и выгоды, каковыя они получить могут, находясь под высочайшим покровительством, о чем равномерно прошен был мною и католикос Альванский Иоанн, усердствовавший сему намерению.

Представлениями моими, веденными в непрерывной переписке, возбуждены были мелики к заготовлению великаго количества провианта и фуража и к поставлению ему цены умеренной. Вся та страна с клятвою изъявила свою преданность и готовность, ожидала спасительнаго знамени; но вожделенное предприятие не имело благоуспешнаго окончания. Ибо на походе уже в Карабаг г. Бурнашов, в соединении с царем грузинским дошед до города Ганжи, получил повеление о возвращении его с баталионами в Россию.

Таким образом, мелики и народ Карабагский по открытии сношения их с российским начальником, подпали жесточайшему мщению, смерть и изгнание из отечества и вечная неволя были легкими наказаниями. Оставшие[ся] мелики и все карабагские жители, претерпевая поныне разорение и престокия гонения, поставляют однако долгом верность е. и. в. и, посвятя свою жизнь, молят единогласно о высокомонаршем заступлении и чрез меня, яко в делах их духовнаго посредственника, всеподданнейше просят исполнить последнее желание их, состояща в следующих двух пунктах.

1-е. Для свержения с них ига варваров сделать им действительное вспоможение войском хотя в числе небольшом, ибо они, соединя силы свои с воинством российским, по одному имени там страшным, могут преодолеть силу персиян и низложить владычество шушинскаго хана. После чего всеподданнейше просят возстановить верховную над ними власть в особе грузинскаго царевича Давида, внука царя Ираклия, коего почитают они способным по его отличным качествам над ними правительствовать.

<...>

2-е. Естли означенной милости получить они не могут, то напоминая прозбы, поданные предками их государю Петру Великому и основываясь на оказанный к их прозбам государем благоволения, всеподданнейше просят о переведении и поселении их в окружностях Дербента по берегу Каспийскаго моря и о утверждении тех заселенных ими мест по вечность им, предоставля меликам полныя права над подданными их и в наследие их потомкам.

<...>

АВПР. Ф. СРА. оп. 100/3. 1797–1799 гг. д. 464. лл. 174–176 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 265. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 107

ИЗ РЕКОМЕНДАЦИЙ АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ В. ЗУБОВУ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ С АГА МАГОМЕДОМ В КАРАБАХЕ И В ПЕРСИДСКОЙ ПРОВИНЦИИ АЗЕРБАЙДЖАН

2 сентября 1796 г.

<...>

Потом можно перейти реку Куру и остановившись на Могане, дать повеление шушинскому хану Ибреиму, – чтобы он сам или по меньшей мере старшего сына своего с армянскими меликами прислал к в. с.; исполнение Ибреима таково в. с. повеления послужит за довод его верности и усердия к России. И по закончении там нужных дел, итти можно безпрепятственно на Тавриз или на Ардавелъ, куда в последствии удобнее покажется, а **предъявленного Ибреима необходимо нужно истребовать сына с тысячью его войска, и пять армянских меликов, с их пятью тысячами войска**, для разнообразнаго употребления; а паче в передовые, так как оные духа военного не чужды. Естли же **шушинский хан повеления вашего исполнить не похощет, то сие явным доказательством будет его неверности и коварного обмана. В таком случае можно употребить армянских меликов, кои послужат удобным средством к низложению и лишению его сего высоко местного степени и крепости**, а тем весь Адрубежан в повиновении без оружия удержать можно, удобно число армянскаго войска к пользе российской умножится многочисленно, и все наконец предприятия видимо будут клонится к благополучному концу. **Хан шушинской, по мнению своему, почитает крепость свою непреодолимою, но в том может легко обмануться, ибо крепость и сила его состоит наиболее в армянах, которые, хотя храбры и мужественны, однако по истинной преданности ко престолу российскому, не только противу россиян оружие не примут, но и к достойной гибели Ибреима, естли бы он оказался вероломным, будут споспешествовать.** Нужно только армянских меликов обнадежить в тайне милостию и покровительством е. в.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1764-1800 гг. д. 462, лл. 34-39. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 298. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 108

ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II КАНЦЛЕРУ А. БЕЗБОРОДКО О ВЫНУЖДЕННОМ ПЕРЕСЕЛЕНИИ МЕЛИКОВ И АРМЯН ИЗ КАРАБАХА

Тифлис, 23 июня 1797 г.

Светлейший князь милостивый государь!

На представленное от нас незадолго пред сим е. и. в. прошение мы и по ныне еще не удостоены ответом, почему и не утруждали в. св. о других делах, но ныне должность христианская принуждает нас напомнить вам о прошедшем и, исполняя оное, донести и о следующем:

Жительствующий в Карабаге князей меликовых армянский народ из давних времен имеет желание переселиться на жительство к христианам, дабы тем изба-

виться от рук неверных, и от претерпеваемого им там великаго угнетения. Почему карабагския князья мелик Джимшид сын Мелик Шахназаров и Мелик Придон сын Мелик Беглярв ныне, нашед удобной случай, **купно и с семействами своими из Карабаге уехали и прибыв к нам, объявили свое желание о вышепоказанном армянскаго народа переселении** и о желани их для сего отправиться к высочайшему е. и. в. двору; а как е. пр-во архиепископ князь Иосиф Долгоруков Аргутинский по высочайшему повелению с победоносным российским воинством сюда приехавший и здесь находившийся отправлялся в Россию, то мы при сем случае помянутых князей меликовых с ним и отправили, коих имею честь препоручить в высокое в. св. покровительство, прося удостоить их допущения к себе для подробнаго о своих обстоятельствах донесения и удостоить также представления е. и. в., дабы помянутые христиане колеблющаяся от беспокойства чрез ходатайство ваше избавились от угнетения. В прочем мы несомненно полагаемся на доброе в. св. к нам благорасположение и пребываем навсегда вашей светлости, милостиваго государя, к услугам готовый царь Карталинский и Кахетинский и пр.

Эрекле

Помета: Перевел коллежский асессор Мирза Абутураб Насыров.

АВПР, ф. СРГ, оп. 110/3, 1797–1798 гг., д. 454 в, лл. 100–101. Копия. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 317. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 109

ПРОШЕНИЕ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I, ИЗЛАГАЮЩЕЕ БЕЗВЫХОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРМЯН КАРАБАХА ИЗ-ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПЕТРОМ I И ЕКАТЕРИНОЙ II ОБЕЩАНИЙ ПОДДЕРЖАТЬ ИХ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ И ПРОСЬБУ ПОМОЧЬ ХОТЯ БЫ В ПЕРЕСЕЛЕНИИ ВСЕГО АРМЯНСКОГО НАРОДА КАРАБАХА В РОССИЙСКИЕ ВЛАДЕНИЯ, ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ ФИЗИЧЕСКОГО УНИЧТОЖЕНИЯ

Георгиевск, 1 августа 1797 г.

Небезизвестно то, сиятельнейший граф, свету, сколь упавшая и разрушенная наша армянская нация, по обращению варваров турок и персиян лишась древних достоинства преимуществ, стенает под тяжким игом мучительнаго рабства! Колико претерпели отцы наши и колико претерпеваем мы злострадательных оскорблений от рук нечестивых, которые в насильственном образе безчисленных увлекают от нас собратиев наших и, отторгши от истинной веры во Христа, присоединяют магометанской, граблят от трудов наших и наших подданных последнее имение, с причинением других неописанных обид.

В таковой бедственной, нашей участи не чаем ниоткуда спасения, кроме бога и Всероссийской державы.

В сем будучи чаянии отцы наши во дни вечной славы достойнаго императора Петра Великаго неоднократно посылали знаменитых особ к сему благодетельному государю с прошением принять армянскую нацию под свою всемогущую защиту и покровительство, которой монарх, быв подвигнут священной по христианстве ревностию и снисходя всемилостивейше на оное прошение, принял святейшее намерение дать нам, страждущим христианам, руку помощи и спасения, и вскоре потом с непобедимейшим своим войском вступил в пределы Персии. Мелики наши,

будучи тем обрадованы и ободрены и собравши довольное числу армянского войска в предводительстве грузинского царя Вахтанга, спешили соединиться с войском российским; но к совершенному нашему неблагополучию в самое сие время, когда уже мы были при дверех спасения, Петр Великий с войском возвратился в Россию, оставя нас в слезах и горестном сетовании, ибо по обнаружении нашей пред врагами ко престолу Всероссийскому верности, разграбление имений, изгнание и самая смерть были для нас легким наказанием.

Не достигши сего тогда спасительнаго от ига варварскаго отцы наши освобождения просили паки е. в., что буде невозможно принять владения нашего в покровительство Всероссийской империи, по меньшей мере благоволенно б было выгнати им на жительство в Россию, по которому прошению всемилостивейшими указами селиться по берегу Каспийскаго моря и было дозволено, но по причине последовавшего тогда в Персии великаго смятения и замешательства кроме немногих фамилий, коих потомки ныне находятся в Российской службе, выходить было отнюдь невозможно.

Потом в [1]781-м и [1]782-м годах паки приступлено было ко избавлению нашему, г. ген. Суворов и ген. Потемкин вели с нами довольную переписку утверждая иметь неизблемое упование о подлежащем нам спасении, каковым всевождеденнейшим обнадеживанием мы будучи оживлены, писали в особенности к князю и ген. Потемкиным с убедительнейшею прозью совершить дело спасения нашего, а также и к пресвященному нашему архиепископу Иосифу, обитающему в России, о том ходатайствовать благоутробнейше. Уже дело видимо клонилось к нашему блаженству, и провианта по приказанию означеннаго ген. Потемкина заготовлено было у нас для войск Российских немалое количество, как **Ибреим хан шушинский**, узнавши о таком нашем предприятии, нашего **Ивана католика-са альванскаго убил, мелика Бахтама уморил в тюрьме, а меликов Межлума и Абова взяв содержал под стражею**, которые, нашед удобный случай и время, ушли к войску грузинскаго царя, находившемуся в то время купно с российским под городом Ганжею, и хотя они мелики убедительно просили командовавшаго войском российским г. полковника Бурнашова подвинуться ближе к Шуше или же по меньшей мере чрез три дня постоять на том же месте, с тем чтобы народ христианский, жительствующий в Карабаге, собрать и при войске российском вывести в Россию, но он, так как уже имел повеление от генерала Потемкина о возвращении в Россию, не могши удовлетворить прозье их, хотя царь грузинский о сем ходатайствовал и прописанные мелики слезно просили, возвратился чрез Грузию на Кавказскую линию, **оставив жалостнейшее христианство на разорение, расхищение и истребление предьявленному Ибреим-хану**. А я, мелик Джимшит, чрез все трудное время принужден спасать жизнь свою великою суммою денег по 1796 год.

В сем году когда с высочайшего соизволения блаженныя памяти императрицы вторыя Екатерины российское войско вступило в персидския границы, под начальством г. ген. графа Валериана Александровича Зубова, мы так, как армянская нация от давних времен ищет ревностно быть под высочайшим всероссийскаго скиптра покровом, отправили к оному графу Зубову мелика Фридона в сей силе с прошением, которой письменно чрез чиновников своих и упомянутаго нашего пресвященнаго обнадеживал нас многократно монаршим покровительством и спасением, чем будучи обнадежены все пять меликов с народом готовы были споспешествовать в истреблении сопротивных и свержении с нас беззаконнаго ига их. Однако за возвращением войск е. и. в. в Россию дело спасения нашего и в сие время не достигло благополучнаго конца, а упоминаемый **Ибреим-хан**, под видом якобы я с россиянами имел согласие, что и в самом деле было, **взыскал с меня семьдесят тысяч рублей денег, разграбив при том дом и все имение мое, и тем спас себя от томления мучителя.**

После того отправили мы мелика Абова в Тифлис к г. ген. Римскому-Корсакову и потом к г. полковнику Нелидову, чтобы было позволено находящемуся в Ганже войску российскому приближаться к владению сего мелика, в 30-и верстах от Ганжи отстоящему, для забрания имения нашего с семействы; но они не имев на то повеления, не могли подать нам пособия.

Между тем немилосердый мучитель Ага-Магомед-хан, истребляя без пощадения повсюду человеческий род, прибыл напоследок на сей конец и в Харабга, а когда я к нему представлен был, то он варварски с меня безвинно тоже повелел взискать 70.000 руб., и сие было приказано в случае неисполнения под лишением самой моей жизни, которую я щадя долженствовал удовлетворить воле его, истощевая последнее свое имение; но сей вскоре тиран промыслом вышнего бога по делам своим достойно наследил гибельную кончину прошедшаго июня 6-го числа в городе Шуше, при коем случае я имел способ и средство уйти в город Ганжу, куда потом перевел и все свое семейство, скитавшееся по непроходимым лесам и горам, потеряв все движимое и недвижимое имение.

Претерпев толико несчастнейших перемен, удрученная варварами армянская наша нация получила наконец еще радостнейшее известие от преосвященного нашего Иосифа, что в. с. изволили уведомить его, что вы имеете от е. и. в. всемилостивейшаго государя великаго Павла повеление христианский народ, обитающий в Персидском государстве, буде пожелает выходить на жительство в Россию, принимать и отводить выгодные места под поселение онаго, каковую уже высокомонаршею милостию и пользуются армяне, обитавшие прежде в Дербентской и Мушкурской провинциях, и будучи в незIBLEмом уповании, что и оная не останется лишенной сей блаженнейшей части, избрала меня, яко старейшаго и знаменитейшаго пред прочими с меликом Фридоном с всенижайшею к в. с. прозьбою, которая состоит в сих пунктах.

1. Всеподданнейше просим е. и. в. всемилостивейше совершая тое наше от давних времен чаемое спасение, коим Петр Великий желал предков наших успокоить, во Всероссийской державе принять нас, пять меликов с народом и поселить по Кавказской Линии, где будет е. в. заблагоугодно. Народа под владениями нашими до 6000 семейств да моих собственных подданных в Шаке и Ширвани около 5000 фамилий, ушедших туда во время замешательства. Кроме сего многие из магометан, обитающих с нами в соседстве и добром согласии, когда увидят высочайшее е. и. в. над нами покровительство, последовать нам и быть вечными подданными с ревностию пожелают.

2. Поколику ныне в Персии верховной власти не имеется, Ибреим-хан бессилен и ищет сам убежища между лезгинцами. От других же сопротивления ожидать вовсе невозможно, а посему и спасение наше в сие время весьма удобное. Почему верноподданнейше просим е. и. в. дать повеление находящемуся в Грузии российскому войску итти к Шуше, имеющей от Тифлиса расстояния 300 верст, с тем чтобы мы могли, собравшись с имением и нашим народом, безпрепятственно следовать при оном в Россию, ибо по выходе войск означенных из Грузии в Россию надежда спасения нашего вовсе исчезнет, и прописанные христиане будут или от неверных расхищены и истреблены или же должны принять магометанской закон.

3. Всенижайше просим в. с. сие наше прошение представить к е. и. в., и нам с преосвященным нашим Иосифом, для приведения скорейшаго сего дела к концу, ко двору всеавгустейшаго монарха дозволить следовать.

О сем просят в. с. всенижайшие слуги Джимшит и Фридон, вышпрописанные мелики армянские с Петросом Юзбашею и своеручно подписались по-армянски.

Правящий Шуши и Варанды мелик Джимшид мелик Шахназарян

Правящий Игирмидортский мелик Фирейдун мелик Бекларян

Варандийский юзбаши Петрос Юзбашян Мататеян

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, л. 5–9 об. Подлинник. Там же, д. 455. 1793–1799 гг., лл. 199–208. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 321. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 110

ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА ГРАФА И. ГУДОВИЧА КАНЦЛЕРУ А. БЕЗБОРОДКО О ПРОСЬБЕ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА СОДЕЙСТВОВАТЬ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРЕДЕЛЫ РОССИИ ДЛЯ НАЧАЛА 11 000 АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ

Георгиевск, 10 августа 1797 г.

Светлейший князь, милостивый государь.

При возвращении теперь из Персии бывшего при войсках там находившихся армянского архиепископа Иосифа, отправляющегося в Санктпетербург, приехали с ним два из знатнейших карабагских армянских меликов Джимшит владелец варандинской и Фридон владелец гулистанской, которые в поданном ко мне прошении описывая несчастное положение армянской нации, всегдашнее усердие свое ко всевысочайшему престолу е. и. в., доказанное различными опытами в последнее пребывание войск российских в Персии и претерпенные ими от того большие убытки в их собственности, **убедительно просят меня именем пяти меликов со всем народом всеподданнейше донести е. и. в. о принятии их с народом, до 11 000 семей на первой случай простирающимся, во Всероссийскую империю** и о поселении на Кавказской линии, подав на вывод их пособие от отряда войск, в Грузии состоящих, и о отправлении их как доверенных ко всевысочайшему двору е. и. в. Я не осмеливаясь отправить их ко всевысочайшему двору без высочайшего на то позволения, ни сделать решительного отзыва на их прозьбу тем более, что отряд войск в Грузии находящихся, от которого просят они к выходу своему пособия, по силе всевысочайшаго повеления е. и. в. в сем месяце выступит оттуда в границы, долгом считаю полученную от них прозьбу представить при сем к в. с., всепокорнейше прося донести об оной е. и. в. на высочайшее благоусмотрение и решение. <...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, лл. 4, 10. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 322. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 111

УКАЗ ПАВЛА I ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ И.ГУДОВИЧУ О СОГЛАСИИ ПРИНЯТЬ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО ВАРАНДИНСКОГО И ГУЛИСТАНСКОГО МЕЛИКОВ С 11 000 СЕМЕЙ ПОДВЛАСТНОГО ИМ АРМЯНСКОГО НАРОДА

Гатчина, 7 октября 1797 г.

Господин генерал-от-инфантерии граф Гудович

По содержанию доставленного от вас прошения, поданного вам от выезжих из Персии двух карабагских армянских меликов: Джимшита*, владельца варандинскаго, и Фридона, владельца гулистанскаго, повелеваем: **согласяся с ними о**

способах принятия их и прочих изъявивших желание меликов с подвластным им армянским народом, в числе 11.000 семей состоящим, в наше подданство, и переселения их из Персии в Россию сделать с вашей стороны все нужные распоряжения о приведении в действо такового соглашения, подав всевозможный по усмотрению вашему пособия как к охранению сего народа и имущества их от разграбления при переходе, так и поселения их на Кавказской линии, назнача к тому достаточныя для них земли и обеспечая спокойное их у нас пребывание. А между тем, помянутых двух меликов, по желанию их, отправить в столицу нашу, донеся нам предварительно какое вы с ними соглашение и распоряжение учините.

Пребываем впрочем к вам благосклонны.

Подлинной подписан собственною е. и. в. рукою тако: Павел

АВПР. ф. СРА, оп. 100/3, 1793–1799 гг., д. 455, лл. 209–210; д. 464, л. 11 с об. Копии. Опубл. в: Полное собрание законов Российской империи. XXIV. М., 1830. № 18189, с. 761. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* В тексте – Джимшита.

№ 112

ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ПАВЛУ I ОБ ОКАЗАНИИ ИМ ПОМОЩИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ВЛАДЕНИЙ, ОТНЯТЫХ У НИХ ИБРАГИМ ХАНОМ, О ПЕРЕХОДЕ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ ИЛИ О МАССОВОМ ПЕРЕСЕЛЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН В РОССИЮ

9 марта 1798 г.

Всепресветлейший государь!

Гонимые судьбой припадаем к освященным в. и. в. стопам и всеподданнейше просим воззреть на преданность нашу ко всероссийскому императорскому престолу, каковую в давних временах и предки наши изъявили почивающему в бозе блаженной и вечной славы достойной памяти прадеду вашему г. и. Петру Великому, что свидетельствуется полученною ими от него высочайшего облагоденствования его грамотою, и хотя ни они, предки наши, ни мы, нижайшие, по сие время не имели счастья пользоваться особым по приверженности и усердию нашему благоволением всеавгустейшаго Российскаго двора, но пламя того же чистейшаго нашего к нему усердия пребывает в нас неугасимо и всегда свидетельствуемо пребудет как делами, так и сношениями нашими с пограничными в. в. генералами, которое когда кн. Потемкин, и другой того же имени генерал по высочайшему соизволению е. в. покойной государыни, прелюбезной родительницы в. и. в. **письменно возвали нас ко избавлению от ига варваров, не оставили мы торжественно и усердно пред целым светом изъявить подвигнувшись все, и все самым делом быв готовы присоединить себя и силы наши к силам всероссийской империи вашей:** о чем тогда же имели дерзновение писать к покойной родительнице в. и. в. и для вящшаго в том успеха по делам, коих не можно было вверять бумаге, многократно отправляли от себя нарочных к пребывающему здесь преосвященному нашему архиепископу Иосифу князю Аргутинскому – Долгорукову, доносить по оным тем генералам российским, коим знать об них следовало, **получая от них по высочайшему соизволению покойной родительницы вашей всегда обнадеживании, что желаемого нами избавления и высокомонаршаго ея помоществования лишены не будем.**

Но по неприятствующей судьбине, ненасытной в гонении своем и по несчастному жребию нашему, **все сие вместо ожидаемого нами блага, обратилось в**

вящий вред и в совершенную погибель. Ибрагим хан, имеющий пребывание в Шуше, коего и отец не что иное был как старшина кочующих на нашей земле збродных магометан, разными злодействами и насилем похитив наследственное наше владение и узнав чрез присланных к нам от ген. Потемкина нарочных о соглашении нашем с Россиею и о приверженности нашей к императорскому в. в. престолу, главнейших от нас, а имянно авганскаго католикоса Иоанна и мелика Бахдама предал смерти мелика же Межлюма и дядю моего мелика Абова, обманом поймав, дома их до подошвы раззорил, и все имения разграбил, нас же хотя мы и имели случаи спасти жизнь его от врагов, имел во всегдашнем подозрении, а паче потому, что я в бытность гр. Зубова с российским войском в Персии посылал к нему племянника моего, ныне со мной сюда приехавшаго, мелика Фридона для принятия общих с россиянами и лучших мер против неприятеля.

По выходе помянутаго гр. Зубова с войском из Персии, он Ибрагим, паче усилиясь и меня, мелика Чемшида, за ту посылку, по справедливости укоряя, отнял у меня большую часть моего имения, а помянутаго племянника моего мелика Фридона, тоже наказав отнял и у него все что имел. Вскоре потом для совершения нещастия нашего прибывший туда же с войском Ага Магомед хан, от коего страха ради подданные наши бежа, рассеялись по разным местам, заключил нас всех под стражу и последняго имущества лиша и сам лишен своей жизни; а мы такими злключениями, последовавшими за усердие и преданность нашу к высочайшему в. в. двору, потеряв подданных своих и все движимое и недвижимое, также все свои преимущества и власть, и токмо помышляя о спасении жизни, принуждены были и сами удалиться с семействами нашими в Грузию, чтоб отголь прибегнуть под покровительство в. и. в.

В каковое бедственное состояние быв вовлечены вышеозначенными обстоятельствами, дерзновенно прибегаем ко всемилостивейшему вашему покрову, не чрез посланных своих как прежде, но самолично притекая повергаемся к освященнейшим в. и. в. стопам и всеподданейше просим, склоняя милостивый взор свой к нещастным и за усердие к вашему престолу пострадавшим, сотворить нам то благодеяние, какое великий прадед ваш обещал предкам нашим, и тем ошастливить нас с последующими нам многими тысячами христиан, кои все по бозе на единое в. и. в. уповают и твердо мнят, что все то, что обещал Бог высоким вашим предком Петром Великим, то ныне совершится великим Павлом, истинным преемником высоких его качеств и престола. А потому, всемилостивейший государь, всеуниженнейше и просим от благотворительности, правосудия и высокой милости вашей следующее:

Великий император!

Избави беспомощных, доставь спасение погибающим за приверженность к российскому престолу, оправди надежду уповающих на всеавгустейшее имя ваше, и не отринь сие моление:

I

С помощью всевышняго прогоняя знаки, противныя спасителю нашему господу Иисусу Христу, пришли* под высокое свое покровительство и власть область Карабагскую, нам, меликам Чимшиду, Фридону и другим по наследству, а не Ибрагим хану, похитителю наших земель, принадлежащую и состоящую в пяти провинциях, из коих каждая имеет своего особого мелика. Сия область, вступая под сень вашей императорской державы, не оставит тем самым произвести во всех разсеявшихся ныне по отдаленным местам армянах желание паки возвратиться в оную и поселиться как в пристанище безопасном и надежном, высокою мышцею вашею охраняемом, подавая с той стороны Всероссийской империи новыя силы к поборению врагов, завистующих ея благоденствию.

Ежели же то в. и. в. по каким ни есть причинам неблагоугодно будет, то всеуниженно просим удостоить вверить нам победоносного войска вашего двенадцать тысяч с потребным к нему воинским снарядом, дабы при помощи онаго могли мы итти в помянутую область нашу и вывести оставшихся там христиан и магометан, верных нам подданных, и других армян, в Шаке и Ширване находящихся, коих всех вообще число простирается до двадцати тысяч семейств и более, о добром намерении и усердном желании коих выйти в империю в. и. в. засвидетельствовать может вышеозначенный г. преосвященный наш архиепископ Иосиф, имевший с ними во время последняго в Персию похода письменное и словесное сношение. <...> И по выводе того народа из области Карабагской всеподданнейше просим для поселения высочайше повелеть отвести нам ту пространную землю, которая от местечка Мошарь простирается до Екатерин [о] града и окружностей его, **чтоб могли на ней поселиться не только сии первые выходцы, но и те, кои впредь выходить будут, и умножаясь день от дня под благополучною державою в. в. могут вскоре составить новую малую в России Армению.** <...>

Естли же оба сии прошения в. и. в. не благоугодны будут, то по крайней мере удостойте повелеть грузинскому царю во владении его в пусе лежащую землю, по древнему Кукария** называемую, ныне Хазах именуемую, и простирающуюся до провинции Лоры, на которой и прежде были селения армянския, опустошенные в разныя времена от раззорения персиян, оную нам отдать для поселения, за что обязаны будем иметь навсегда к царю не токмо приверженность, но во всяком случае употребить себя, в оборону и в помощь по нуждам его, предоставляя нам над подданными армянами ту власть и распоряжение, какую мы имеем над ними поднесь. <...>

Буде же по несчастной судьбине нашей, не благоугодно будет в. и. в. снизить ни на который пункт вышеозначенных прошений наших, и тем отыметса у нас вся надежда ко избавлению от несноснаго ига варваров, то находясь уже мы здесь, у порога августейшего престола в. в., лишенные отечества, подданных, власти и всего имения, и предавая жребии тягостной жизни нашей высочайшему вашему соизволению, упадаем к освященнейшим в. и. в. стопам, и от свойственного высокомонаршему сердцу вашему по правосудию сострадания ожидаем судьбины какую угодно будет нам, великому государю, решить участь нашу, и пребываем с подобострастнейшим благоговением, в. и. в. всеподданнейшие владетель Карабагской области провинции Варанда и Шуши мелик Джимшид, мелик Шагназаров, владетель Игирмидорский мелик Фридон, мелик Бегляров, юзбаша Петрос Мадатов.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, лл. 36–45. Перевод с армянского, современный подлиннику; Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Тифлис. 1866–1888. Том I, с. 632–634. Опул. в сб. Армяно-российские отношения в XVIII веке. 1760–1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 329. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в источнике; должно быть «прими».

** Имеется в виду область Армении Гугарк.

ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ С ДИРЕКТОРОМ АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ С.ЛАШКАРЕВЫМ О ЧИНИМЫХ ШУШИНСКИМ ХАНОМ НАСИЛИЯХ, КОТОРЫЕ ВЫНУЖДАЮТ К ИСХОДУ 40 ТЫСЯЧ АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ

21 декабря 1798 г.

Находящиеся здесь карабахские армянские мелики Джимшид, владделец варандинский, и Фридон, владделец гулистанский, вместе с юс-башею Петросом беком в разговоре по поданным от них е. и. в. прошениям объявили, что хотя ныне нет российского войска ни в Грузии, ни в Персии, но однако просимое ими переселение подданных их из Персии в Россию, или Грузию, и ныне в действо произведено быть может, тем удобнее, что оставшиеся в Карабаге другие три мелика, и все их подданные вообще, стеля от крайняго притеснения Ибрагим Халил хана шушинскаго, познавшаго уже ясно неохотное их ему повиновение, и по учиненному ими с меликом Джимшидом условью, ожидая от ходатайства его при здешнем императорском дворе помощи и приказания, **ныне тем паче выйти оттуда желают, что многия из них в разсуждении последней войны России с Персией побиты и разорены и слишком до 1000 душ насильно обращены в магометан;** и что сей хан, по безсилию своему будучи не в состоянии противиться войску российскому, коль скоро прослышит, что идет оное с ними к нему в область, сам, оставя свое владение, ударится в бегство для спасения жизни своей, опасаясь справедливого мщения их меликов им обиженных и разоренных. В дополнение к сему присовокупили, что **буде дастся им 12 000 войска российского, то с оным без всякаго кровопролития выведут до 40000 семей армянских,** ежели же сего корпуса верить им за благо не разсудят, а дадут только половину, к коей столько же и грузин охотно для собственной своей корысти пристать могут, то и сим половинным числом могут вывести более 15 000 семей, и все оное дело совершить в одну кампанию, выходя из Грузии с войском в апреле, обратно в сентябре в Грузии быть могут без всякой в пути опасности и бою.

Что в сем подвиге оставления отчества ныне ни малейшаго нареkania и неправосудия, когда они мелики законныя и наследственныя владельцы всей Карабахской области, управлять ею спокойно и самовластно лет за тридцать пред сим лишились верховной своей власти на нею от похитившаго оную несчастными случаями, злодейством и насилем Ибрагим Халил хана, и когда не имея над собою никого другого повелителя, кроме сего безчеловечнаго агарянина, вторгнувшагося в оное насилем, и видя себя от него крайняия жестокости, обиды и разорение, преданием многих лютой смерти, отнятием имения и принуждением оставить православие веры, в коей они рождены, как выше сказано, принуждены для спасения жизни своей то нещастно отечество оставить, к чему каждый владделец имеет право и тем более, когда подданные того же желают. А держава всемогущая им в сем спасении и избавлении от таковаго насильственнаго ига и порабощения не только также не может ни от кого в свете быть за то нарекаемое, но вящее получит себе прославление, яко защитница обиженных и угнетенных и спасительница человечества, имея удобнейший случай, то произвесть в действо без всякаго опасения, что кто-либо помыслил в том ей воспрепятствовать или составить из того претензию, по настоящему в Персии безначалию и неустройству, приводящему силы ея в ослабление и в неопасность другим.

На вопросы же, куда охотнее желают быть переселены в Грузию или Россию, отвечали, что для них все равно в России ли жить или в Грузии, поелику и

сия так же подданна России, как и сами россияне суть, но что предавая оное высочайшему соизволению, и будучи переселены в Грузию удобнее будет другим армянам, в Курдистане и Байязете живущим, к ним от времени до времени переходить и умножать число и силы их нежели, когда, будут они переселены в Россию, коей удобности курдистанские и байязетские армяне, за отдаленности пределов России лишатся, что и будет для сих последних, коих число простирается до 60 тысяч семей несколько прискорбно, ибо и они, стесняя от ига агарян, под коим находятся, крайне желали бы соединены быть с ними меликами для управления и суда над ними, и чтоб, будучи одной с ними нации и закона, и оставаться с ними, и что все оное мелики предадут высочайшему е. в. соизволению, ожидая от него единого себе избавления.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797- 1799 гг. д. 464. лл. 98 –100 об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 340. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 114

СООБЩЕНИЯ МЕЛИКА ФРИДОНА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I ОБ ЭМИГРАЦИИ В СЕНТЯБРЕ 1797 Г. В ГРУЗИЮ ПОДВЛАСТНОЙ ЕМУ ОДНОЙ ТЫСЯЧИ АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ

23 декабря 1798 г.

Всемилоостивейший государь!

Находясь у порога священнойшаго престола в. и. в., у престола правосудия и милосердия для всех прибегающих, не могу всеподданнейше и с благовением не припасть к оному и не представить о начале и причинах раззорения и страдания приключившихся мне следующим образом:

<...>

Но по нашествии на Карабаг Аги-Могаммед хана, от коего мучитель Ибрагим Халиль хан сам принужден бежать к лезгинцам и по ограблении им остатков имения благотворителя моего высокопочтеннаго дяди мелика Джимшида, и когда сам Ага-Могаммед хан в Карабаге от своих убит, я с помянутым дядею моим удалился оттуда в Грузию, куда после того, и имянно **в прошлом 1797 г. в сентябре месяце брат мой и другие дяди по смежности владения моего с оным царством вывели всех моих подданных числом до 1000 семей, коих е. выс. царь Георгий Ираклиевич с благоволением принять изволил**, как о том известился я ныне от находящагося при высочайшем дворе в. и. в. посланника его кн. Гарсевана Чавчавадзева.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797 –1799 гг., д. 464, лл. 115 –119. Перевод с армянского, современный подлиннику. Оpubл. в сб.: Русско-армянские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 341а. См. также: Акты кавказской Археографической Комиссии. Тифлис, 1866 –1888. Т. I, с. 631-632. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКОГО МЕЛИКА ДЖИМШИДА ПАВЛУ I
ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ, КОТОРЫХ
ОН БЫЛ ЛИШЕН ИБРАГИМ ХАНОМ ЗА ПРИСЯГУ ВЕРНОСТИ
РОССИИ, ОБЕЩАНИЕ СОДЕЙСТВОВАТЬ РОССИЙСКИМ ВОЙСКАМ
В КАРАБАХЕ И ПРОСЬБА ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ
МЕЛИКОВ, ОСТАЮЩИХСЯ ПОД «НЕСНОСНЫМ ИГОМ» В КАРАБАХЕ**

Санкт-Петербург, 23 декабря 1798 г.

Всемилоостивейший Государь!

В царствование блаженной и вечной славы достойной памяти г. и. Петра Великого, деды наши и отцы имели владения свои в Карабаге, и как христиане всегда привержены были к империи Всероссийской, о чем в поданных от нас в. и. в. прошениях пространно донесено. По смерти их мы, владельцы, пять меликов – Джимшид варандинский, Фридон гулистанский, Ростом чараберский, Богдан хачинский и Аббас дисакский, наследуя теми владениями их в Карабаге и быв окружены с одной стороны турками, с другой – персианами, а с третьей дагистанскими лезгинцами, должны были для сохранения православной христианской веры обращаться с означенными соседями нашими по обстоятельствам, иногда дружески, иногда же и неприятельски, и пребывая во оных владениях наших имели полную власть и свободное исповедание своего закона, до тех самых пор как прибыл в Ширван с победоносным российским войском гр. Зубов и прислал к карабагскому Ибрагим Халиль хану для некоторого дела м. Качкачова, приказав ему тогда тайным образом меня, мелика Джимшида, с прочими там находившимися обязать присягою в моей ко Всероссийскому престолу приверженности, и о том его уведомить. А как я давно того желал, то с радостию по предложению того майора пред святым евангелием и животворящим крестом от имени всех, яко старший между ими, учинил присягу, обязуясь к прибытию гр. Зубова с победоносными российскими войсками к Кур-реке, собрать и свое войско, и оказывать со стороны моей всякую нужную помощь по возможности силою, провиантом и прочим что потребно. Но в то самое время, когда уже мы к тому приуговорялись, российскому войску дано повеление возвратиться в Россию. И когда оное выступило, то неприятели наши, нимало не медля, внушили Ибрагим Халиль хану как о учиненной мною от имени всех присяг, так и о данном обещании. По чему сей тотчас призвав меня, мелика Джимшида, к себе, и яросно пылая называл меня изменником и укорял, что будто бы я обще с победоносным российским войском посягал на причинение вреда его владению, и вслед за тем отняв все мое имение, не токмо драгоценные вещи, золото, серебро, но даже и скот, мне принадлежавший, самого меня арестовав, хотел предать смерти. Но к щастию в то самое время прибыл к Карабагу с войском своим Ага-Могаммед хан, коего он, Ибрагим Халиль хан, убоясь и взяв с собою жену свою и детей удалился в Дагистан. Ага же Могаммед хан, вошед в Шушинскую крепость и остальное мое имение, тайно сберегаемое у меня все отнял, после чего в той крепости и сам был убит. Я, по всему вышеописанному опасаясь возвращения Ибрагим Халиль хана, и видя удобной ко спасению себя случай, оставя дом, владение и всех моих подданных, принужден был оттуда с сыном моим Павлом, племянником меликом Фридоном и юбашею Петрос беком здесь со мною находящимися так же с женою и другими детьми почти наг бежать к победоносному войску российскому в Грузию <...> По чему повергая себя к подножию престола в. и. в. осмеливаюсь всеподданнейше просить, как я по усердию моему к империи всероссийской учинил присягу за всех, и клятвою обязался по возможности делать российскому войску вспомо-

шествование, чрез что потерял мое владение, и все имение и остался в совершенном разорении, то приемля сие состояние в милостивое уважение удостоить меня с помянутым сыном моим и юсбашею высокомонаршаго благопризрения и по безпримерному правосудию в. и. в. и состраданию к несчастным дать мне помощь к восстановлению меня паки в прежнее мое состояние, ...

И в заключении всего осмеливаюсь также в. и. в. представить о всемилостивейшем воззрении и на прочих вышеозначенных меликов остающихся под несносным игом в Карабаге и ожидающих со всеми своими подданными, такого ж как и я от высокой мышцы вашей себе избавления.

Перевел коллежский регистратор Христофор Халафов.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797 -1799 гг., д. 454, лл.104 –107об. Перевод с армянского, современный подлиннику. См. также: Акты собранные Кавказской археографической комиссией. Том I. Тифлис, 1866, с. 634-635. Опубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 342а. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 116

ОПИСАНИЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКСТВ КАРАБАХА, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ, В СВЯЗИ С ОБРАЩЕНИЕМ МЕЛИКОВ К ПАВЛУ I И ПРЕДСТОЯВШИМ ПОЖАЛОВАНИЕМ ИМ ЦАРСКОЙ ГРАМОТЫ

1798 г.

*Имена и провинции пяти меликов армянских**

Общее их владение под названием именуется Карабаг.

Первый из них – мелик Джимшид, сын мелика Шахназара, котораго провинция именуется Варанд и крепость Шуши; при нем сын и один юзбаша.

Вторый мелик Абов, сын мелика Йосифа, котораго провинция под названием Икирмидорт и крепость Кюлистан, которой же большую часть из своих подданных вывел из оной провинции, надеясь на милость е. и. в. и переселил их в Грузии под покровительством Георгия, царя грузинскаго, коего племянник мелик Пиридон с вышепомянутым мелик Джимшидом ныне находятся здесь.

Третий мелик Ростом, сын юзбаша Аллавердова, наместник умершаго мелика Мечлума, сына мелика Адамова, имеющаго сына 14-ти лет, именем мелик Адам, а владение их под названием Чараберт; хотя дом их имеет первенство в домах сих пяти меликов, но поелику оной дом не имеет ныне собственного своего мелика, по причине малолетия сына мелика Мечлума, но наместника вышепомянутаго, для того и первенство дается мелику Джимшиду.

Четвертый мелик Абас, сын мелика Бахтама, котораго провинция под названием Дизаг.

Пятый мелик Аллаверди, сын мелика Мирзахана, котораго провинция под именем Хачен.

Вышепомянутые мелики имеют под своим владением юзбашей, то-есть полководцев, из которых по наследству имеют сей чин, а иные по заслугам получают от своих господ меликов.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797 –1799 гг., д. 464, л. 184. Копия. См. также: Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Том I. Тифлис, 1866, с. 635.

* Заголовок документа.

№ 117

ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ВИЦЕ-КАНЦЛЕРУ ГРАФУ В. КОЧУБЕЮ

1798 г.

<...>

Наконец, простирая усердие мое и к тому предмету, о котором блаженная памяти г. и. Петр Великий имел некогда отеческое промышление, содержал я всегда в несумненном уповании на покровительство и помощь Российской империи карабагских меликов, непрерывною с ними перепискою. Почему и прибыли из них находящиеся здесь ныне, мелик Джимшид Шахназаров и мелик Фридон Бегларов, ожидающие высочайшего благоволения на готовность их со всеми своими подданными составляющими число немалое, ко услугам государю императору.

<...>

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1764-1800 гг., д. 462, лл. 30-32 об. Подлинник.

№ 118

ПРОШЕНИЕ ПАВЛУ I ПРИНЯВШИХ РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО МЕЛИКА ДЖИМШИДА, МЕЛИКА ФРИДОНА И ПЕТРОСА МАДАТОВА ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ ОСТАЮЩЕМУСЯ В КАРАБАХЕ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ

29 марта 1799 г.

Всеавгустейший монарх, всемилостивейший государь!

Уже проходит другой год как мы, **оставя пределы владений наших, а с ними купно власть нашу, единоземцов и всех родственников своих, в бедственнейшем и крайнем положении под игом варварским**, приняли дерзновение прибегнуть под сильную защиту в. и. в. и чрез е. св. кн. Александра Андреевича Безбородку поднести всенижайшую прозьбу нашу, описав в ней все **бедствия, претерпеваемые нами от хищных владельцев персидских**, и прося себе всеильной в том в. и. в. защиты, которою и ободрены тогда же приятнейшим обнадежением нас е. св. чрез г. т. с. Лашкарева. А ныне паки **побуждаясь бедственным состоянием подданных и единовверных нам народов и родственников наших, в коем они, поныне находясь под игом неверных властителей**, стенят от жестоких притеснений их, и в таком злощастии своем купно с нами всю надежду свою возлагают по Боге на единыя щедроты и человеколюбие в. в. и, ...

А более всего уведомясь чрез писания от родственников наших, что начальствующий ныне над всеми персами Баба хан сердар намерен вступить в пределы Грузинския для покорения царя и народа его, где найдя всех родственников наших, не преминет по злобе на нас и по врожденной ему злости пролить невинную кровь их, и сим крайне трогаясь, приемлем дерзновение паки принести в. в. сие всеподданнейшее прошение наше.

Всеавгустейший монарх! Внемли молению, которое с сокрушенным сердцем и с глубочайшею кротостию и благоговением повергает ко освященным стопам в. в. лишившиеся власти, собственности, всего преимущества и всех ближних своих и ожидающие себе поныне милостиваго благоволения в. в., не лиши нас свойственных вам щедрот и человеколюбия, каковыя и на прочих царей и властителей изливая, паки оными оживотворяете их, и заставьте нас с ними, купно и со

всем соплеменным нам народом, прославлять пред всем светом прославленное имя ваше. Всемиловитевнейший монарх!

Всемиловитевнейший Государь!

Вашего императорского величества верноподданнейшие:

Мелик Джимшид, мелик Фридон, Петрос Мадатов.

АВПР, ф. СРА, оп., 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, лл. 189–190. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760–1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 348. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 119

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СТРЕМЛЕНИЯ АРМЯНСКОЙ НАЦИИ К ВОССТАНОВЛЕНИЮ НЕЗАВИСИМОСТИ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ, О ЕЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ КАРАБАХСКИХ АРМЯН В ГРУЗИИ И ОБ ОБЩИХ ИНТЕРЕСАХ АРМЯН, ГРУЗИН И САМОЙ РОССИИ ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ДИРЕКТОРА АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С. ЛАШКАРЕВА ПО ПРОШЕНИЯМ МЕЛИКОВ НА ИМЯ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I

Весна 1799 г.

Замечание на поданное от армянских меликов на высочайшее имя прошение относительно восстановления их в Грузии под верховной властью всероссийского императорского двора

Армянские мелики со времен императора Петра Великого и особенно в последнюю российскую войну в Персию экспедицию жертвовавшие всем своим имуществом и самую жизнь намерениям и видам всероссийских монархов, и чрез то по выходе означенных войск в прошлом 1796 г. из Персии подпадавшие жестокости мщения непримиримых ее обладателей лишены владений своих в Карабаге, и нынче под высочайшее великого г. и. Павла Первого покровительство прибегшие и столь милостиво принятые, повергшись пред освященным е. в. престолом, изъяснили нужды и желания свои в подданных от них на высочайшее имя бумагах. Из коих на прошение их об отводе им части из принадлежавших прежде к Армении, а ныне под владением царя грузинского состоящих земель, где бы могли они основать из подданных своих и из других к ним выходящих соотчичей их поселения, яко удобнейший к выполнению способ, осмеливаюсь сделать мое усердием к обоюдной пользе возбуждаемое замечание в следующем.

Нация армянская под игом врагов христианства от давних времен стесняющаяся, как по естественной человеку к обычаям и установлениям предков своих склонности, так и по священной привязанности ее к закону христианскому, горит желанием видеть себя в независимости и быть под управлением природного владетеля. В области Карабагской, яко едином остатке древней Армении сохранявшем чрез многие веки независимость свою под властью природных владельцев, полагаю нация сия при помощи божией и неотъемлемом от нея сильном покровительстве Всероссийския империи ту только льстящую ее надежду. По настоящему же порабощению той области под иго магометан, не токмо заградилась для нации армянской перспектива сия, но утверждением в Карабаге персов, овладевших крепкими тамошними местами, естественным положением своим в ущелиях Кавказа почти неприступными, подвергается и самая Грузия, под высочайшим Всероссийскаго императорскаго двора покровительством состоящая, по обнажению пределов ее, с сей стороны частым и внезапным впадениям их беспокойство и разорение за собою влекущим.

Уважение сие по одному только участию Всероссийския империи в благосостоянии и обезпечении целости царства грузинскаго есть уже столько убедительно,

что нельзя не ожидать благоволительного на сию меликов прозвбу разрешения. Но если взять при том в разсуждение, что учрежденное единожды под управлением природных начальников сие армян в собственном их отечестве поселение под сению мощного и одним именем в странах тех страшного Всероссийския империи покровительства составит свое на твердом положении сообщество, которое по вышеизъясненному толь сильно действующему над умами их патриотизму ежедневно возрастать, а по свойственной им предприимчивости и трудолюбию под руководством верховных высочайшаго всероссийскаго двора власти в утверждении благосостояния своего вяще и вяще преуспевать будет. Колика важности дело сие произведет для России пользы дальновидность политики предусмотреть может явственно.

На сей конец, и для достижения предполагаемой на взаимных пользах Грузии и заводимой в ней армянской колонии основанной цели, удобнейшия средства к образованию прочнаго сея колонии основания представляются в следующих положениях.

1. Чтобы высочайшее покровительство, милость и благоволение Всероссийскаго императорскаго двора к прибегающим под защиту онаго меликам армянским, роду их, подданным и другим из сей нации духом веры и патриотизма возбуждаемым к составлению общаго с ними дела, ознаменованы были прилично предмету сему грамотою и пожалованием некоторым из них знаков отличия или по обычаю их подарков.

2. Чтоб высочайший сей двор соблаговолил употребить власть свою и посредство у царя грузинскаго внушением собственной его пользы об уступке под поселение выходящих из вне пределов областей его армян, просимой ими земли, на условиях колик можно умеренных и на обе стороны без обидных.

3. Что бы таковое же посредство и власть Всероссийскаго императорскаго двора употреблены были и на постановление между царем грузинским и меликами армянскими о обоюдных обязанностях их и соотношениях, торжественнаго акта, который бы основанием своим имел то, чтобы новоучреждаемая армянская колония, не считаясь в подданстве царя грузинскаго, но пребывая в неразрывном и тесном с ним союзе как противу общих, так и частных которой либо стороны врагов, составляла особую область в таком образе правления, какой от верховной над оною Всероссийскаго императорскаго двора власти учрежден будет.

4. Поелику собственная безопасность колонии сей, учреждаемой в сопредельности всегда враждебных ей народов, и возлагаемый на нея долг охранения прилежащих ей царства Грузинскаго границ, с самаго начала ея основания потребует содержания во всегдашней готовности по крайней мере до тысячи человек войска, которое число хотя и могут мелики из соотчицей своих составить, но по неимуществу и новому обзаведению своему вооружить и содержать воинов сих впредь до изыскания достаточных к тому способов не в состоянии, то по уважению к пользе дела и понесенных меликами за их к Всероссийскому императорскому двору приверженность пожертвования, высочайший сей двор соблаговолил бы подать от монарших щедрот возможное пособие всемилостивейшим пожалованием на предмет сей без возврата, или хотя в ссуду некоторой денежной суммы с расположением отпуска оной и обратной в казну уплаты в соразмерные в одном случае нуждам займщиков, а в другом изворотам их, сроки. Частных же людей денежное на то вспоможение, как бы оно велико ни было, не может произвести того действия, какое хотя умеренное, но от лица покровительствующаго делу сему монарха оказано будет.

Сверх того в знак и память высочайшаго к нации армянской покровительства, пожаловать колонии сей несколько артиллерийских орудий с достаточною к оным

принадлежностью и для обучения употреблению сих орудий позволить определить несколько человек из сей нации в состоящие в Грузии российские войски.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797-1799 гг. д. 464, лл. 191 – 192. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 354. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 120

ПОВЕЛЕНИЕ ПАВЛА I О НАЗНАЧЕНИИ ПЕНСИИ МЕЛИКАМ ДЖИМШИДУ И ФРИДОНУ, ПОСТРАДАВШИМ ЗА ПРИВЕРЖЕННОСТЬ РОССИИ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ С ПЕРСИЕЙ

22 апреля 1799 г.

Всемиловнейше повелеваем претерпевшим в прошлую персидскую войну за приверженность к Российской империи армянским меликам Джимшиду, владельцу варандинскому; и Фридону, владельцу гулистанскому, производить первому по 1400 рублей, а второму по тысяче рублей на год пенсии, да сыну мелика Джимшида Павлу по 600 рублей на год, поручая к наблюдению вашему, чтоб дачи сии исправно доставляемы были им в Грузию, где они поселиться имеют чрез посредство учреждаемой там миссии нашей, которая в принятии оных иметь будет обязанность доставлять к вам росписки или свидетельства.

Пребываем вам благосклонны.

Подлинный подписан собственною е. и. в. рукою тако: Павел

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797-1799 гг., д. 464, л. 187, Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 350.

№ 121

ПИСЬМО ДИРЕКТОРА АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С. ЛАШКАРЕВА КНЯЗЮ П. ЛОПУХИНУ О ПОВЕЛЕНИИ ПАВЛА I ИЗГОТОВИТЬ ВОСЕМЬ ЗОЛОТЫХ МЕДАЛЕЙ ДЛЯ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ

26 апреля 1799 г.

Светлейший князь, милостивый государь!

По приложенной к сему золотой медале угодно е. и. в., чтоб таковых золотых для армянских меликов изготовлено было на монетном дворе восемь, кои покорнейше и прошу в. св. кому следует приказать по изготовлении ко мне доставить, а я не премину их отдать г. Дювалю для украшения алмазами.

<...>

Сергей Лашкарев

Помета: № 7798/1158, 26 апреля 1799 г.

ЦГИА СССР, ф. 1374, оп. 2, д. 1790, л. 1. Подлинник. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 351.

№ 122

РАПОРТ РУССКОГО КОНСУЛА В ЭНЗЕЛИ В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ДОНЕСЕНИЯХ ИБРАГИМ ХАНА БАБА ХАНУ О ПЕРЕДВИЖЕНИЯХ РОССИЙСКИХ ВОЙСК И ПОЛУЧЕННОМ ИМ ПОВЕЛЕНИИ УДЕРЖИВАТЬ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ОТ ПЕРЕХОДА ПОД ВЛАСТЬ РОССИИ

Энзели, 15 мая 1799 г.

<...> А поелику Баба хан получил известие от Ибрагим хана шушинского, что российская войски идут в Грузию с тем, дабы завладеть и Эриваном, а притом бы карабагских армян перевести в Грузию и Моздок, то по сей притчине приказал Баба хан Сулейман хану отрядить часть войска в Эриван, вместо гарнизона, и в крепости онаго города быть одному вельможе из каджаров, у коего и гарнизон сей был бы в команде, а Ибрагим хану писал, чтоб удерживать армян ласкою.

<...>

Помета: Получено в Коллегию 3 июля 1799 г.

АВПР, ф. СРП, оп. 77/6, 1799, д. 490, лл. 16-17, Подлинник. Опул. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 353.

№ 123

ГРАМОТА ПАВЛА I ВЛАДЕТЕЛЬНЫМ МЕЛИКАМ КАРАБАХА О ПРИ- НЯТИИ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО И ПЕРЕСЕЛЕНИИ ИХ И ПОД- ВЛАСТНЫХ ИМ АРМЯН С СОХРАНЕНИЕМ ВСЕХ СВОИХ ПРАВ

2 июня 1799 г.

Державной и знаменитой Карабахской области благородным меликам, Джимшиду Шахназарову, владельцу варадийскому и Фридону Беглярову, владельцу гюлистанскому, и всем прочим оной знаменитой области владельческим меликам и юсбашам и всему народу их наша императорская милость и благоволение.

Усмотрев с удовольствием из донесении нам, от министерства нашего представленных, общую приверженность вашу к нам, великому государю, и к престолу всероссийскому, и прошение, чтоб, оставя прежнюю отчизну, где вы были угнетены, позволено было вам с подвластными вам народами поселиться в Империи нашей, или в областях его высочества Карталинского и Кахетинского царя Георгия, состоящаго под покровительством и верховною нашею властью, и употреблять содействие сил ваших в пользу и оборону его владений; на таковое усердное желание ваше, мы, великий государь, наше императорское величество охотно снисходя, и, по **прошению вашему, приемля вас в высокое наше подданство** и покровительство, всемилостивейше соизволили предоставить вышеозначенному царю отвести просимую вами для поселения землю Хазах, буде не занята, или другую по вашему желанию, и **оставить вам над подвластными вам армянами, кои добровольно из Карабага к вам переселиться пожелают, ту же самую власть и преимущества, какия в прежней отчизне вашей вы имели**, о чем не оставили мы его высочеству сообщить нашу императорскую грамотою. Вам же, благородные владельческие мелики, о том возвещая, предоставляем самим с тем царем положить на мере все, касательное переселения в область его подвластных армян и других вам преданных людей, на устроения там собственного вашего жительства по приличию гостей с потребною вольностию, выгодами и преимуществом. Мы поручаем ту нашу императорскую грамоту самим вам царю доставить, желая, чтоб вы как к

нему, так и к назначенному в Грузию министру нашему, нам любезноверному с. с. Коваленскому, снабденному нужными предписаниями о всем том, что касается до лучшего и выгоднейшего вас там устройства в надобностях ваших относил[и]ся. Мы надеемся в прочем на вашу верность и преданность и в вящее удостоверение о высокомогаршем нашем к вам благоволении, всемилостивейше определили вам на поправление состояния вашего пенсии и пожаловали медали отличия.

Полное собрание законов Российской империи. Т. XXV, № 18990, с. 674-675; Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Том I, 1833, с. 199-201. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 124

ГРАМОТА ПАВЛА I ГЕОРГИЮ XII ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПРОСЬБЫ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ИЗ КАРАБАХА ВМЕСТЕ С ПОДВЛАСТНЫМИ ИМ АРМЯНАМИ

3 июня 1799 г.

Светлейшему Карталинскому и Кахетинскому царю Георгию Отправляемые к в. выс. благородные знаменитой Карабагской области армянские мелики Джимшид Шахназаров, владелец варадинский, и Фридон Бегларов, владелец гулистанский с юсбашею Петросом Мадато[вым] и свитою их, находясь при императорском дворе нашем, поданными от них нашему императорскому величеству донесениями всеподданнейше просили, как о принятии их в наше императорское подданство, так и о всемилостивейшем соизволении нашем, чтоб оставляя прежнюю отчизну их, где они угнетены были, позволено было им с подвластными им народами поселиться в областях в. выс. на земле именуемой Хазах, с представлением им над подвластными им армянами той власти и распоряжения, каковыя поднесь они имели, обязуясь за то не токмо всегдашнею к нам, великому государю и к в. выс. приверженностию, но и во всяком случае употреблять содействие сил своих в пользу и оборону вашего владения. Мы по участию, какое имеем во всем относящемся ко благу царства вашего, и по христианству всемилостивейше снисходя на таковое меликов прошение, и приемля их в наше высокое подданство и покровительство, предоставляем в. выс. по прибытии их к вам, войти во все нужды их, обстоятельно о том объясниться с ними; отвести просимую ими землю; дать пристойную как гостям вольность и выгоды, и оставить все те права и преимущества над подвластными им армянами, какие они в прежнем отечестве своем имели, не лишая никогда сей власти, им принадлежащей, пока верными и усердными пребудут, в случае же когда бы кто из них, чего ожидать не можно, противным интересов общего благосостояния оказался, то и тогда, отобрав предварительно от подвластных им потребное к тому доказательства и наше императорское величество уведомляя, поступать как от нас повелено будет.

Впрочем мы надеемся, что благородный мелик Джимшид уважительный между сими владельцами соотчиками по некоторому его особливому влиянию над армянами, там обитающими, получит от в. выс. более других отличности и лучший прием, и что о том, какое вы по всему сказанному учинить изволите с ними распоряжение и положение нам донесеть не оставите, что равным образом поручено от нас и министру нашему, к вам отправленному, пребудем вам нашею императорскою милостию всегда благосклонны.

Дана в Павловске июня 3-го дня 1799, государствования же нашего третьего года.

Оригинальная подписана собственной е. и. в. рукою тако: Павел

Помета: Контросигнована по сему: вице-канцлер гр. Кочубей

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, лл. 196–198. Копия. Полное собрание законов Российской империи. Том XXV, № 18991, с. 675–676. Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Том I. М., 1833, с. 201–202. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 125

СООБЩЕНИЕ ВИЦЕ-КАНЦЛЕРА ГРАФА В. КОЧУБЕЯ И ГРАФА РАСТОПЧИНА О ПРЕПРОВОЖДЕНИИ КОЛЛЕГИЕЙ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ РОССИИ КОПИЙ ГРАМОТ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I О ПРИНЯТИИ КАРАБАХСКИХ ВЛАДЕТЕЛЬНЫХ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ВМЕСТЕ С ПОДВЛАСТНЫМИ ИМ АРМЯНИ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО ВВИДУ ИХ УГНЕТЕНИЯ НА СВОЕЙ РОДИНЕ

28 июня 1799 г.

Находившиеся при высочайшем е. и. в. дворе армянские Карабагской области мелики Джимшид, владелец варандинский, и Фридон, владелец гулистанский, обратны по высочайшему соизволению отправленные в Грузию, **прошением своим, поданным е. и. в. представив о угнетении их в прежней своей отчизне и о всегдашней их приверженности к императорскому всероссийскому престолу, всеподданнейше просили о принятии их в высокое е. и. в. подданство и о всемилостивейшем повелении е. выс. царю Карталинскому и Кахетинскому отвести им для поселения землю в его владении. Какое же последовало по сему высочайшее соизволение и какими снабдены они за собственноручным е. и. в. подписанием грамотами, с оных Коллегия иностранных дел препровождает при сем списки Правительствующему сенату для нужного ему о том сведения.**

Подписано по сему: граф Виктор Кочубей, граф Раstopчин, Секретарь Архип Иванов

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, л. 270 с об. Копия. Оpubл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том. IV. Ереван, 1990, док. № 358. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 126

ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКОГО МЕЛИКА ДЖИМШИДА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I ПОДДЕРЖАТЬ ЕГО И РОДСТВЕННИКОВ ПРЕТЕНЗИИ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ АРШАКИДОВ АРМЕНИИ И, СООТВЕТСТВЕННО, ИХ ПРАВО НА ИМЯ, ДОСТОИНСТВО И ГЕРБ

Астрахань, 22 сентября 1799 г.

Всеавгустейший монарх, государь всемилостивейший!

В бытность мою при высочайшем в. и. п. дворе столь безмерно и неограниченно высокомонаршею в. и. в. особою благодетельствован, что ощущая в себе безпредельныя ваши милости в полном их величии и мере, на каждом шагу моего путешествия почитал себя обязанным принести глубочайшую в. и. в. благодарность, но сей непрременный долг за благопристойное признал выполнить

при благополучном моем прибытии в Астрахань, так как к совершенному моему обрадованию нашел я здесь ближайших моих родственников, происходящих равно как и я от древняго рода царя арменскаго Аршака Великаго – двух покойнаго дяди моего мелика Иогана князя Аршакуньянскаго внуков Семена и Авета, прозванных по выезде в Россию, по имени того дяди моего, а их деда – Ивановыми, которые соблюли характер свой знаменитой породы и достоинство, благороднорожденным приличествующее.

И из них Семен по немаловажном службѣ в. и. в. продолжении девять лет уже как произведен капитаном, а прошлаго 1798 года переименован титулярным советником и по высочайшему в. и. в. повелению определен вторично в Астраханскую портовую таможенную директором, а последний, Авет, состоит в число здешних граждан.

А как я в воспоминание моего в пределах высокославной Российской империи бытия, и в знак вечнаго начертания имени моего в будущих потомках, благоденствующих в благословенной России **желаю, чтобы означенныя мои родственники восприяли на себя все знаки, приличныя их породе, и получа свое достоинство не именовались более Ивановыми, но князьями Аршакуньянскими** – на что они хотя и имеют свидетельство, точно род их доказующее, но я в. и. в. **всепреданнейше прошу явить им сию высочайшую милость, чтобы они и весь род их по особенному в. и. в. соизволенію носили на себе древнюю настоящую свою фамилию и достоинство и употребляли везде герб рода своего.**

В. и. в., всемилостивейшего государя всеподданнейшій слуга

А на российском языке значит: Малой Арменіи Шушинской и протчих провинцій владелец мелик Чемшит Шахназаров князь Аршакуньянскій

Помета: Получено 11 октября 1794.

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, л. 326 с об. Подлинник. Оубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 358. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 127

РАПОРТ СТАТСКОГО СОВЕТНИКА П. КОВАЛЕНСКОГО В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О НАГРАЖДЕНИИ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛЬЮ МЕЛИКА АБОВА

Тифлис, 17 февраля 1800 г.

Из отпущенных в ведение мое для армянских меликов медалей, вследствие отзыва ко мне от г. т. с. и кавалера Лашкарева, со изображением высочайшего е. и. в. соизволения, возложена мною, по примеру других меликов, отмеченных таковыми же знаками милости монаршей в бытность их при высочайшем е. в. дворе, и на находящегося здесь мелика Абова осыпанная алмазами на голубой ленте медаль, о чем сим оной Коллегии донеся, долгом считаю препроводить при сем также и присяжный лист, учиненной помянутым меликом Абовом на верность подданства е. и. в. и усердие и преданность е. выс. царю Карталинскому и Кахетинскому клятвеннаго обещания; свидетельствуя притом, что сей мелик, по предприимчивости и отличному военному духу, коими он в здешних странах славится издавна, подает превосходнейшую о себе надежду в оказании при удобном случае подвигов своих, на службу высочайшему всероссийскому престолу.

Статскій советник Петр Коваленскій

АВПР, ф. СРА, оп. 100/3, 1797–1799 гг., д. 464, л. 339. Копия. Оубл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке. 1760-1800 гг. Том IV. Ереван, 1990, док. № 369.

№ 128

ГРАМОТА ЦАРЯ КАРТАЛИНИИ И КАХЕТИИ ГЕОРГИЯ XII ВЫЕХАВШЕМУ ИЗ КАРАБАХА МЕЛИКУ ДЖИМШИДУ НА ПОЖАЛОВАНИЕ ВО ВЛАДЕНИЕ ЛОРИ

29 февраля 1800 г.

Божиею милостию мы, потомства Иессеева, Давидова, Соломонова и Панкратова, царь Карталинский и Кахетинский и проч., и проч., обладатель Георгий XII с супругою нашею царицею Мариєю, урожденною княжною Цициановою, с наследником Давидом и другими детьми нашими: Иоанном, Баграмом, Теймуразом, Михаилом, Гавриилом, Ильею, Златоустом, Ираклием и внуком нашим Григорием, сею нашею милостивою грамотою во вечные роды жалуем вас, мелик Джимшид, сына вашего...* и будущих детей ваших, согласно с тем, что вы, выехав от Ибрагим хана шушинскаго в области наши на всегдашнее жительство, прибыли и отсель отправясь к высочайшему российско-императорскому двору, доставили к нам от великаго государя императора высочайшую грамоту о водворении вас здесь на жительство и о даче вам земли во владение, также и во уважение личных ваших о земле прошений пожаловали мы во владение вам Лорийскую крепость и Лори с ея подданными, с принадлежащею к ней землею по ея нынешней границе; но как она ж Лори прежде сего отдана нами Шамир-аге, то ежели паче чаяния сын или внук покойнаго Шамир-аги явится, оное владение по обещанию нашему ему отдано быть имеет, а вам на место сего иное отдано будет; если же никто не явится, то оным навсегда владеть будете. Сверх сего жалуем вам в вечное владение народ карабагский, живущий ныне в Дисике; истинно желаем продолжения навсегда к пользе нашей усердия вашего, с сохранением коего не нарушится сия ни от вас, ни от преемника царства нашего. Также повелеваем нашим векиль-визирям и прочим чиновникам не только по сему волю нашу выполнять, но и чинить во всем нужное вспомоществование. Сие повеление наше состоялось февраля 29 дня 1800 г.

АКАК, т. 1, с. 637. Оупбл. в сб.: Армяно-русские отношения в XVIII веке, 1760-1800 гг. Том IV, Ереван, 1990, док. № 370.

* Имя неразборчиво.

№ 129

ИЗ ПИСЬМА ПРАВИТЕЛЯ ГРУЗИИ И ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ В ПЕРСИИ СТАТСКОГО СОВЕТНИКА П.КОВАЛЕНСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ НА КАВКАЗЕ ГЕН. К.КНОРРИНГУ О ПРИЧИНАХ ИСХОДА АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ И ИХ ПОДДАННЫХ ИЗ КАРАБАХА

№ 284, 3 августа 1800 г.

<...>

К а р а б а г. Карабагский владелец Ибрагим-хан*, человек пожилой и умнай Персиянин. После отца своего** получил он в наследство весьма ограниченное участие во владении Карабагском, которым управляли еще Армянские мелики, от древних времен сохранившие свою независимость; но потом толико там усилился, что и сих коренных владельцев выгнал. ... Во время сближения войск Российских к его пределам он оказал всевозможные знаки преданности своей и готовности на содействие им, повергнув себя под высочайшее покровительство

Всероссийское. По отзыве же сих войск, последовавшие обстоятельства для него были весьма неблагоприятны, поелику во время помянутого нашествия Персов [на грузинского царя Ираклия – прим. ред.] почти **всех своих подданных, из Армян состоявшихся**, таких кои не владели оружием или не поместились в крепости [Шуши], должен он был распустить, для убежища по окрестным владениям, а большею частию в Грузию, в чаянии, по успокоении дел, паки их возвратить; **но вместо того, не только ни один из них не воротился, но и другие, видя сего хана обезсилевшим, перебежали с меликами своими в Ганжу и в Грузию, где теперь и водворяются...** Он имеет главное неудовольствие на Грузию в том, что, как выше сказано, задержаны здесь многие из его подданных...

Б) О меликах Карабагских

Карабагские Армянские мелики, в Грузию водворяемые, а именно: мелик Джимшид, сын мелика Шах-Назара; мелик Абов, сын мелика Иосифа и мелик Фридон, сын мелика Бегляра, суть потомки меликов или владельцев Карабагских, кои в числе пяти, по разорении царства Армянского, от древности сохранили независимость своих владений до самых новейших времен, когда отец нынешнего владельца Карабагского Ибрагим-хан, как и выше в статье о Карабаге упомянутого, водворился у них, а потом и совсем вытеснил их.

Притеснения и гонения сего пришельца побуждали означенных трех и четвертого мелика Меджлума искать безопасности себе убежища и в сем намерении мелик Абов и мелик Меджлум, по разорению Ага-Магомед-ханом Тифлиса, с частью своих подданных вышли в Грузию, и от покойного царя Ираклия получа себе весьма выгодныя привилегии, на основании оных начали здесь водворяться. Мелик Меджлум вскоре потом умер и подданные его, вместе с малолетним его сыном, поселились большею частью в Ганже, а мелик Абов остался здесь и собирал отовсюду рассеянных своих подданных тогда, когда между тем прочие, как-то мелик Джимшид и мелик Фридон, отправились к Высочайшему Двору, где представили они свои прошения от имени всех пяти Меликов о принятии их в подданство и покровительство и о позволении им или выйти с подданными их в Россию, или поселиться на сем же основании в Грузии. Сие последнее Всемилостивейшее им предоставлено, с пожалованием как им собственно, так и к его высочеству царю об их Высочайших грамот и с поручением водворения их здесь на отведенной от его высочества царя, просимой ими земле, на выгодных для них условиях, и вообще утверждения их благосостояния особенному поемому попечению.

По приезде моем сюда я нашел мелика Абова в заключении, в которое он был ввержен за несколько месяцев пред тем, по одному токмо на него подозрению. Первое мое дело было, разведав о том, просить е. выс. о изследовании надлежащим образом его преступления и как не оказалось на него никакого ни в чем доказательства, то по просьбе моей был освобожден, прислан ко мне. Я его привел к присяге на верность подданства, возложил на него по примеру других медаль от высочайшаго государя императора имени и по мере отличных его свойств, усердия и ревности на пользу службы, предприимчивости и военного духа, содержал его в особенном моем покровительстве, возможнейшем ободрении и обласканиях. Сии мои расположения чувствовал он с священнейшим уважением и признательностию, имея ко мне привязанность и доверие без предельное: многими опытами доказал он то и особливо оказанием бодрости и неустрашимости при смутных здесь обстоятельствах, по случаю сближения к границам здешним войск ханских, так как то выше сего в своем месте упомянуто, и как благодарные к нему отзывы е. выс. показать могут. С приезда моего имел он здесь подданных своих до четырех сот семей, более нежели кто из прочих меликов, да во время пребывания моего здесь присовокупил к тому из заграницы более же трех сот; так что при поголовном наряде может он поставить до тысячи человек годных к сражению и под предводительством отличных по здешнему воинов.

Мелик Джимшид и мелик Фридон едва ли по сту семей подданных своих имеют, кроме пожалованных первому от е. выс. царя, принадлежащих к крепости Лори, ему во владение отданных деревень. <...>

АКАК. Том I. 1866, сс. 120-124. (Выделено нами. – Ю.Б.)

* Убит в 1806 г.

** Пенах-хана, умершего в 1790 году.

№ 130

ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ И МЕЛИКОВ АЛЕКСАНДРУ I С ПРОСЬБОЙ СОДЕЙСТВОВАТЬ ВЫЗВОЛЕНИЮ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА «ИЗ ПЛЕНА» И ИХ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ГРУЗИЮ

Тифлис, 10 июня 1802 г.

Перевод с письма Грузинского к Его Императорскому Величеству от Карабахских владельцев и меликов, ниже сего подписавших.*

При уничтожении в нации нашей царствования видимо было еще до времени между нами в Карабаге области начальство, и сим поводом **подданных своих сохраняя, мы управляли ими. При сих обстоятельствах и явился нам противником и врагом христианства Игрейм** Хан, который, во-первых, отнял у нас крепость Шушу и потом день ото дня опустошал и лишил нас наших подданных** – по сей той причине прибегнув, мы просили покойного Государя Императора, который нас с милостивою грамотою отправил к Его Высочеству царю Георгию; **сей по той причине хоть и дал нам место для поселения наших подданных, но мы их из Карабага без необходимой силы Вашего Величества не могли переселить (в) Грузию**, а потому прошлого 1801 года от 20-го числа Генваря вторично просили мы Его, покойного Государя Императора просьбою через генерала Кнорринга о том же, который нас удостоил высокочтимого и всемилостивейшего ответа, наполненного неограниченной для нас радостью и утехою. Согласно нашему прошению и желанию обещано было выполнить просьбу нашу. Теперь всеподданнейше просим высочайше повелеть здесь находящемуся Вашего Величества военачальнику подвинуться к крепости Ганжи непобедимою силою, как самому центру от Карабага, Ширвани и Грузии, где, увидя наши подданные расположенные войска, начнут к нам прибегать и собираться, а есть ли кто окажется в таком случае противным, иметь повеление военачальнику строго такого наказывать; **а потом уже поселить нас с теми нашими подданными на землю Вашего Величества**, где угодно будет. Когда сей наш предмет примет желаемого успеха и **получим в руки своих подданных, слишком до 50 000 душ простирающихся**, тогда обещаемся быть готовыми по востребовании от нас военной силы в здешней стороне противу общих неприятелей, а особливо тогда, когда простирается будет до подданных наших и до нас самих за особенное усердие, смотря по заслугам, должное одобрение. Просим Ваше Величество повелеть возвратить нам наших из армян и татар подданных, рассеянных по разным местам Грузии и других областей после Аги Магомед хана. Получив по сей прозьбе все желаемое, **будем жертвовать до последней капли крови Вашему Величеству мы все единомысленно и единодушно, как выкупленные непобедимою силою христиане из плена от рук варварских.**

АВПРИ, ф.100, оп. 100/3, д.2, л. 48-49. (Выделено нами. – Ю.Б.)

* Заголовок архивного документа.

** Так в документе. Следует читать: Ибрагим.

№ 131

ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVKAZE ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИБРАГИМУ

Ганджа, 8 января 1804 г.

<...> Наконец, отворяя вам путь к высокому покровительству великаго и Богом вознесеннаго Г.И. нашего, буду ждать от вас доверенную вашу особу или одного из детей ваших для постановления правил, на каких вы можете быть приняты.

АКАК. Том II. Тифлис 1868, с. 606

№ 132

ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVKAZE ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИБРАГИМУ

№ 79, 4 февраля 1804 г.

Письмо ваше, ни малейшаго существа дела в себе не заключающее, но коварной души Персидской образ изъясляющее во всей полноте, я получил; ни словесные донесения, ни (так как вы сделали) письменные наставления, Мирза-Мамед-Али данныя без подписи и печати, не принимаю и вы за таковую Персидскую политику кровию своею заплатите, как и Джевад-хан. Я вашей покорности и подданства не желаю и не желал, поелику я на вашу Персидскую верность столько надеюсь, сколько можно надеяться на ветер; а требовал от вас возвращения Ганджинскаго скота – и ждите ноураза, ждите Баба-хана помощи, а я в свое время без ожидания вас посещу. Я знаю, что доколе я под Ганджею стоял, вы дрожали как лист на дереве и так бы не отвечали; я знаю, что до прихода моего под Ганджу как трусливый заяц и лъстивая лисица вы присылали к моураву Шамшадильскому Андроникову; тогда не смели вы в сем слогѣ говорить, как теперь, считая меня в отдалении. Но верьте мне, что и Ганджинскаго войска довольно, чтобы вас вовсе сокрушить; верьте мне, что неприступность вашей крепости для Русских будет легка; увидите то на деле в свое время, – так и Джевад-хан говорил, пока не укусил земли. Я слово свое держать умею. Слыхано ли на свете, чтобы муха с орлом переговоры делала; – сильному свойственно приказывать, а слабый родился за тем, чтобы сильному повиноваться. Одним словом, сказать: буде чрез две недели скот Ганджинской не будет возвращен, сын мелика Джимшида Аствацатур с его внуком в Ганджу не будут к тамошнему начальнику присланы, то не коварными письмами я научу в. высокост. мне повиноваться, а *мое счастливое сердце*, как в письме упоминаете, тогда только будет спокойно, когда вы, сохраняя долг соседства, возвратите скот.

Призываю вас к раскаянию, а не к подданству, – мне его не надобно и буде хотите быть живы и покойны требуемое много в сем письме выполните

АКАК. Том II. Тифлис 1868, с. 696.

№ 133

ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVKAZE ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИБРАГИМУ

№ 261, 26 мая 1804 г.

Хотя ваше поведение несогласно с письмом, которое мне вручил Исрафи́л-бек, как по табуну Ганджинских жителей, у вас находящемуся и по требованию

моему не возвращенному, так и о нападении на мой разъезд, и сверху того и по последнему отгону из Елисаветполя, что прежде назывался Ганджою, 292 лошадей не следовало бы мне вступить за вас и взять в защиту от Персиян, кои вам по обыкновению своему выкололи бы глаза или отрезали нос или уши, – хотя, повторяю, должно бы было мне предать вас в их руки и потом отнять у них Шушу; но ... объявляю вам священным, громким и преславным именем всепресветлейшего и державнейшего Г.И. и самодержца всея России, что Он соизволяет даровать вам прощение за все прошедшее, предавая все забвению, приемля вас в блаженное Всероссийской Империи подданство, с тем, чтоб в. высокоств., 1) соблюли верность неколебимую, 2) утвердили то присягою пред присланным от меня чиновником, 3) отдали бы крепость для житья войску, 4) дали бы в аманаты старшего вашего сына и 5) для оказания подданства 10 т. червонных. Во взаимность сего всепресветлейший, державнейший великий Государь утвердит вас и род ваш наследственно в достоинстве ханства Высочайшею грамотою, со всеми правами и преимуществом. Буде на все сие согласны, поспешите меня уведомить; я пришлю для принятия присяги чиновника, а вы в то же время пришлете ко мне сына и с ним человека вам верного, пред коим и дам уверения, приличныя в сохранении постановления сего, и отправлю к вам войско с пушками. Я слово держать умею, никогда не лгал и боюсь всемогущим Богом, что иной дороги нам к благоденствию нет и что вы будете счастливы, лишь бы верность словесныя пересказывании я принимать не буду, а требую все письменно.

АКАК. Том II. Тифлис 1868, с. 697.

№ 134

ТРАКТАТ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИЕЙ И ШУШИНСКИМ И КАРАБАХСКИМ ХАНОМ О ПЕРЕХОДЕ ХАНСТВА ПОД ВЛАСТЬ РОССИИ

14 мая 1805 года

Во имя Всемогущего Бога

Мы, т. е. Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский и Всероссийских войск ген.-от.-инфантерии, Кавказской инспекции по инфантерии инспектор и проч. кн. Павел Цицианов по полной мочи и власти, данной мне от Е. И. всеимператорейшего моего великого Г. И. Александра Павловича, приступив с помощью Божиею к делу о вступлении Ибрагим-хана Шушинского и Карабагского со всем его семейством, потомством и владениями в вечное подданство Всероссийской Империи и ныне счастливо царствующего великого Г. И. Александра Павловича и Его высокими преемникам, заключили, постановили и подписали на следующих артикулах:

Артикул первый

Я, Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский, именем моим, наследников и преемников моих торжественно навсегда отрицаюсь от всякого вассальства или, под каким бы то титулом не было, от всякой зависимости от Персии или иной державы и сим объявляю перед лицом всего света, что я не признаю над собою и преемниками моими иного самодержавия, кроме верховной власти Е. И. В. Всероссийского великого Г. И. и Его высокими наследников и преемников престола Всероссийского Императорского, обещая тому престолу верность, яко верноподданный раб оно-го, – в чем и должен дать присягу по обычаю на святом Коране.

Артикул второй

Е. И. В., приемля со стороны е. высокоств. столь чистосердечное обещание, равномерно обещает и обнадеживает Императорским своим словом за себя и преемников своих, что милость и попечение Их от высокоств. Ибрагим-хана Шушинского и Карабагского и преемников его, яко от верноподданных своих, никогда не

будут отъемлемы, в доказательство чего Е. В. дает Императорское свое ручательство на сохранение целости настоящих владений е. высокост. и преемников его.

Артикул третий

Во мзду того чистосердечия, с каковым е. высокост. Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский признает верховную и единственную власть Всероссийских Императоров над собою и преемниками его, постановлено, что помянутый хан, а после его старший сын и так далее потомственно по старшинству колена, вступая на ханство, получать имеют через главноуправляющего Грузию Императорское на ханство подтверждение с инвеститурою, состоящую в грамоте, государственною печатью утвержденной, по получении которой новый хан долженствует торжественно учинить присягу на верность подданства Российской Империи и на признании верховной и единственной власти Всероссийских Императоров над собою и его преемниками. Форма же присяги прилагается при сем трактате, дабы и ныне владеющий Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский исполнил сей обряд в присутствии главноуправляющего Грузию и сие постановление совершающего, ген.-от-инф. кн. Цицианова.

Артикул четвертый

Я, Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский, в доказательство, что мои намерения в разсуждении моего и преемников моих верноподданства Всероссийской Империи и признания верховной и единственной власти всепресветлейших тоя Империи обладателей суть непорочны, обещаю без предварительного согласия главноуправляющего Грузию не иметь сношения с окрестными владетелями, а когда от них приедут посланцы или присланы будут письма, то большую важность в себе заключающая отсылать к главноуправляющему и требовать от него разрешения, а меньшей важности сообщать и советовать с особою, имеющею пребывать от лица главноуправляющего Грузию при мне.

Артикул пятый

Е. И. В., приемля с благоволением признание верховной и единственной Его власти над владениями Ибрагим-хана Шушинского и Карабагского, обещает именем своим и преемников своих: 1) народы тех владений почитать яко своих верноподданных, не различая нимало с населяющими обширную Российскую Империю. 2) Высокост. Ибрагим-хана и его дому наследников и потомков сохранять безперервенно на ханстве Шушинском. 3) Власть со внутренним управлением сопряженную, суд и расправу, так равно как и доходы с владением его предоставить его высокост. в полную его волю. 4) На охранение особы его высокост. и его дома, так как и всех его владений поставить в Шушинскую крепость Всероссийского войска с пушками 500 человек с их штаб и обер-офицерами, а на случай большей обороны главноуправляющий Грузию обязан будет, смотря по обстоятельствам и по нужде, усилить отряд тот и военною рукою оборонять владение его высокост., яко Всероссийской Империи принадлежащее.

Артикул шестой

Я, Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский, в знак верноподданческого моего усердия обязуюсь: 1) как на первый случай, так и в последствие времени заготовлять на вышесказанные войска потребное число пшеницы и просяных круп, по умеренной цене, утвержденной главноуправляющим, ибо подвоз онаго из Елисаветполя затруднителен или совсем невозможным признан быть должен. 2) вышесказанным войскам назначить в Шушинской крепости под постой дома, по выбору начальника оных, и снабжать их потребным числом дров. 3) въезд в Шушинскую крепость от стороны Елисаветполя сделать удобным и дорогу устроить к проезду арбами

способною. 4) буде благоугодно будет правительству устроить дорогу, ведущую от Шушинской крепости к Джеваду, то нужных для того работников поставить мне за цену, назначенную от правительства.

Артикул седьмой

Е. И. В. к знак вящшаго благоволения и милости своей к е. высокост. Ибрагим-хану Шушинскому и Карабахскому всемилостивейше дарует ему, преемникам его знамя с гербом Всероссийской Империи, которое долженствует оставаться при нем и по нем при владеющем хане знаком ханства и власти, Высочайше дарованной над оным владением, с коим на войну, если б потребовалось, никто кроме самого хана выехать не может.

Артикул восьмой

Я, Ибрагим-хан Шушинский и Карабагский, имея Высочайшее Е. И. В. соизволение пользоваться обыкновенными моими доходами, обязуюсь вносить в дань в казну Е. И. В., в Тифлисе находящуюся, по 8000 червонных в год, уплачивая оные в 2 срока, т. е. 1-го февраля одну половину, а другую 1-го сентября, начав взносом первой половины, т. е. 4000 червонных, при утверждении сего трактата Е. И. В., а сверх того по обычаю Азиатскому долженствую я, сверх присяг на верность, в залог оной дать старшаго моего сына Мамед-Хасан-агу сына второго Шукур-Уллаха на всегдашнее пребывание в Тифлисе.

Артикул девятый

Е. И. В. из особого своего милосердия всемилостивейше дарует на содержание имеющему пребывать в Тифлисе, в залог верности, е. высокост. внуку по 10 р. с. Российской монеты на день.

Артикул десятый

Сей договор делается на вечные времена и не долженствует подвергаться никаким переменам отныне навсегда.

Артикул одиннадцатый

Утверждение Е. И. В. на настоящий трактат Высочайшею Его грамотою, утвержденною государственною печатью, долженствует быть доставлено в 6 месяцев от подписания сего или и скорее, буде возможно.

В достоверие чего нижеподписавшиеся подписали сии артикулы и приложили к ним свои печати, в лагере Елисаветпольской округи, при р. Курак, в лето от Р. X 1805-е (по магомет. же исчислению 1220), мая месяца (сафар) 14-го дня.

АКАК. Том II. Тифлис 1868 г. с. 705.

№ 135

ХАНСКИЙ ВЕЗИР МИРЗА ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР КАРАБАХСКИЙ О ХАРАКТЕРЕ И УСЛОВИЯХ СОГЛАШЕНИЙ, ПОДПИСАННЫХ С РОССИЙСКИМ КОМАНДУЮЩИМ ЦИЦИАНОВЫМ КАРАБАХСКИМ И ШЕКИНСКИМ ХАНАМИ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ВСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО

14 и 21 мая 1805 г. (соответственно)

Хотя дочь Ибрагим хана Ага бегим ага была главной и любимой женой Фатали шаха, а [сын] Абульфат хан – почитаемым великим эмиром [при дворе], все

же он [Ибрагим хан], веря в вековечность высокого Российского государства, в постоянство и справедливость императора и зная, что ничто не может изменить милосердие его величества, пренебрег Иранским государством и его милостями. Он вновь отправил посланника в город Тифлис к командующему Цицианову с просьбой встретиться и закончить составление условий [трактата] о подданстве.

Командующий князь Цицианов проводил посланника Ибрагим хана с большими почестями и подарками, известив, что встреча состоится весной в [одном из] окрестных [районов] вилайета. Поэтому Ибрагим хан первого мая 1805 года совместно со своими сыновьями, генерал-майором Мухаммед Хасан агой, генерал-майором Мехтикули агой, полковником Ханлар агой и прочими знатными людьми Карабага отправился к главнокомандующему князю Цицианову, прибывшему раньше их и расположившемуся лагерем у реки Курек*. Они отправили доверенное лицо к правителю Шеки Селим хану, приходившемуся зятем Ибрагим хану, и уговорили его явиться со знатными людьми Шекинского вилайета к главнокомандующему. Несколько дней продолжались пиршества и празднество на берегу реки Кюрек. Затем были составлены трактат и договор.

Ибрагим хан и правитель Шеки Селим хан приложили к трактату свои [именные] печати, а главнокомандующий подписал его**. Оказав друг другу большие почести и уважение, они вернулись [к себе]. Было условлено, что второй сын Мухаммед Хасан аги будет находиться в Тифлисе в качестве заложника. [Тогда же] Ибрагим хан попросил, чтобы одно соединение российского войска с орудиями постоянно находилось при нем в Шушинской крепости. С того же совещания командующий послал представление его императорскому величеству о производстве Ибрагим хана и Селим хана в генерал-лейтенанты, Мухаммед Хасан аги и Мехтикули хана – в генерал-майоры, а Ханлар агу – в полковники; через четыре месяца они удостоились этих наград и чинов с постоянным жалованием.

Мирза Джамал Джеваншир Карабагский. История Карабага. Баку 1959, гл. 7, с. 92-93.

* См. «Отношение кн. Цицианова к кн. Чарторыйскому от 9 мая 1805 г.», № 298. (АКАК, т. II, д. 1435, с. 702). Ср. «Предложение кн. Цицианова генерал-майору Портнягину от 23 мая 1805 г.», № 605. (АКАК, т. II, д. № 1438, с. 707).

** См. АКАК, т. II, д. № 1436, 1437, с. 705.

№ 136

ИЗ РАПОРТА ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVKAZE ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ИМПЕРАТОРУ AЛЕКСАНДРУ I

№ 19, 22 мая 1805 г.

<...>

Границы Карабагского владения суть: от севера по Куре с Шекинским и частью с Шемахинским ханствами; от востока с сим последним; от – полудня по Араксу частью с Карадагским и частью с Нахичеванским ханствами, и наконец от запада частью по р. Гарани с Елисаветпольского округа и частью с Эриванским владением по озеру Гокча или Севанг. **Людность онаго владения в настоящем положении дел весьма различна с прежнею, ибо до нашествия Ага-Мамед-хана, яко эпохи падения Карабагского владения, одних Армян находилось до 40 т. домов.**

<...>

АКАК. Том II. Тифлис 1868, с. 703. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 137

ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVKAZE ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА МЕХТИ-АГЕ – СЫНУ ИБРАГИМ-ХАНА

№ 452, 8 июня 1805 г.

Получив письмо ваше, в коем просите, чтобы я не беспокоился о замедлении аманата, потому что все ваше семейство и самая крепость состоит в аманатах у Лисаневича, не могу со всею откровенностию не сказать здесь, что так говорите вы теперь, считая себя в опасности, а когда минется и Баба-хан уйдет, то батюшка ваш, высокост. Ибрагим-хан, опять по прежнему будет поступать и не выполнять ни одной из своих обязанностей и обещаний;...

АКАК. Том II. Тифлис, 1868, с. 711.

№ 138

РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО РУССКИМИ ВОЙСКАМИ В ГРУЗИИ ГЕН. НЕСВЕТАЕВА ГЕН. ГЛАЗЕНАКУ

№ 1789, 18 июля 1806 г.

<...>

Жители, разбежавшиеся было в крепкия места, видя успешное действие наше над шах-задэ и Абдул-Фетхом*, возвращаются с доверием в свои места и Карабаг совсем почти успокоен.

АКАК, Том III, Тифлис, 1869, с. 330.

* Один из сыновей Ибрагим-хана, который примкнул к Персии и во главе с 2000 персидским войском вступил в Карабахскую провинцию. (прим. ред.).

№ 139

РАПОРТ КОМАНДИРА САРАТОВСКОГО МУШКЕТЕРСКОГО ПОЛКА ГЕНЕРАЛА НЕСВЕТАЕВА ГЕНЕРАЛУ ГЛАЗЕНАПУ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ УБИЙСТВА ИБРАГИМ ХАНА И О ЗАНЯТИИ ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ С РАЗРЕШЕНИЯ ЦАРЯ МЕХТИ КУЛИ АГОЙ

Тифлис, 18 июля 1806 г.

В силу предписания вашего превосходительства от 25-го июня под № 148, чтобы я как наискорейшее доставлял подробные сведения, что происходит в Шекинском и Карабагском ханствах после измены владеющих оными ханов, имею честь донести, что ...

О Ибрагим Хане Карабагском, убитом егерями в крепости, в коей он укрывался, я уже доносил вашему превосходительству, равно и о том, что, по получении мною подробного донесения о всех случившихся при сем происшествиях не премину тотчас сделать о сем представление вашему превосходительству. Но как майор Лисаневич по сие время находится в походе против бунтующего сына Ибрагим Хана *Абулурти**, вошедшего с другой стороны в саму Карабахскую провинцию с 5 000 персиян, коих он совершенно разбил и о чем точная реляция вслед за сим будет представлена вашему превосходительству, то по той причине и не имел он

времени сделать мне обстоятельное донесение о смерти хана. По возвращении его теперь в Шушинскую крепость, я на сих днях ожидаю, по вторичному моему предписанию, от него уведомления и тотчас поспешу донести вашему превосходительству с нарочным.

Относительно требуемого от меня сведения, кто именно должен заступить теперь место Ибрагим Хана, достоин ли он быть им и можно ли надеяться на его верность? - имею честь донести вашему превосходительству, что определить сей пункт затруднительно, и, по мнению моему, разрешение оного зависит от Министерства. Ибо в трактате, заключенном с Ибрагим Ханом сказано, что «новый хан должен быть избираем потомственно и по старшинству колена». И так наследником ханства утвержден был тем же трактатом старший сын ханский покойный Мамад Асан Ага, умерший в конце прошлого года. По нем остался старший его сын Джафар Кули Ага, теперь 19-ти лет, который по силе трактата должен бы избран быть ханом. Но управление ханством принял до высочайшего разрешения старший сын Ибрагим хана Мехти Кули Ага.

РГВИА, ф. 846, оп. 16 (ВУА), д.4259, ч. 4, л.144–146 об.

* Так в документе.

№ 140

РАПОРТ КОМАНДИРА САРАТОВСКОГО МУШКЕТЕРСКОГО ПОЛКА ГЕНЕРАЛА НЕСВЕТАЕВА ГЕНЕРАЛУ ГЛАЗЕНАПУ С ПРОСЬБОЙ ПЕРЕДАТЬ НА РАССМОТРЕНИЕ РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ К НАГРАДАМ РУССКИХ ВОИНОВ И АРМЯН, ОТЛИЧИВШИХСЯ В БОЯХ, РЕШИВШИХ СУДЬБУ КАРАБАХСКОЙ ПРОВИНЦИИ

Июль 1806 г.

Получив от Троицкого мушкетерского полка шефа Генерал Майора Небольсина подробную реляцию о всех происшествиях, сопровождавших двукратные победы, одержанные непобедимым Его Императорского Величества оружием над персидскими войсками, бывшими под предводительством Аббаса Мирзы Бабаханова сына и других знатных Персидских Сардарей, имею честь почтеннейше представить оную в оригинале на благоусмотрение вашего превосходительства вместе с 4-ю ведомостями об отличившихся в сражениях 8-го и 13-го числа прошлого июня месяца; 1-ю Штаб и обер офицерам. 2-ю нижним чинам. 3-ю медицинским чинам и 4-ю Шушинским чиновникам и Армянам. Две сии знаменитые победы, решившие судьбу Карабагской провинции, после коих там же зависела участь и самой даже Грузии, приобретенные над многочисленным неприятелем, единственно мужеством и храбростию, достойным непобедимых воинов Российских, по всей справедливости заслуживает всевысочайшего Его Императорского Величества внимания. По сему осмеливаюсь покорнейше просить ваше превосходительство о всеподданнейшем представлении вашем на все высочайшее воззрение как и сей реляции, так и списков отличившихся при сражениях - и вместе с сим не оставить благосклонным ходатайством вашим перед Его Императорским Величеством о всемилостивейшем вознаграждении всех трех чинов, которые неустрашимостию и мужеством своим отличили себя в сем деле, оказали явные опыт усердия своего к службе Его Императорского Величества. Каковая награда и под главным начальствованием вашего превосходительства ободрит всех протчих поощрить на дальнейшие подвиги к пользам службы Его Величества. ...

РГВИА, ф. 846, оп. 16 (ВУА), д.4259 и 4, л.47-47 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 141

РАПОРТ ПОДПОЛКОВНИКА 17-ГО ЕГЕРСКОГО ПОЛКА КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ ВОЙСКАМИ НА КАВКАЗСКОЙ ЛИНИИ И В ГРУЗИИ ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ ГУДОВИЧУ О СОДЕЙСТВИИ ВОЗВРАЩЕНИЮ НА РОДИНУ БЕЖАВШИХ ИЗ КАРАБАХА И УГНАННЫХ В РАЗНОЕ ВРЕМЯ

Крепость Шуша, 30 ноября 1806 г.

Его Сиятельству
Господину Генералу от Инфантерии Главнокомандующему войсками на Кавказской линии и в Грузии и Кавалеру Графу Гудовичу
17-го егерского полка подполковника Котляревского

Рапорт

<...> я долгом поставляю, представляя о сем Вашему Сиятельству, испросить повеления, угодно ли будет приказать <...> для **переведения из-за Аракса бежавших и угнанных в разные времена Карабагских жителей**, находящихся у бунтовщика Абухерета и других здешних беков, там же живущих, сделать за Аракс экспедицию.

РГВИА, ф. 13454, оп. 12, д. 26, л. 6, 6 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 142

ИЗ ПРОЕКТА МИРНОГО ТРАКТАТА С ПЕРСИЕЙ, КОТОРЫЙ ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ ЗАКЛЮЧИТЬ В 1808 Г.

Ноябрь 1808 г.

...*

Статья II-я.

Границею между Империей Всероссийской и Персидским государством от сего времени впредь да будут следующие реки: Кура, Аракс, Арпачай, вести начало оной от устья Куры до впадения Аракса, а оттуда вверх по Араксу до впадения Арпачая и вверх по сей последней, вытекающей из Шурагельской провинции, оружием к России присоединенной; **так чтобы имеющиеся по сию сторону означенных рек области, селения, города, народы, составляющие некогда достояние Армении и Турции, признаваемы были навсегда собственностью Империи Всероссийской**; а состоящие по другую сторону тех рек области, города, селения и народы оставлены по-прежнему собственностью Персидского государства, и так что буде бы российские или персидские войска вопреки сего переходить через помянутые реки, сие примется за нарушение мира.

Статья III-я.

Его Шахово Величество, уважая неизменность таковой границы по воле самой природы течением означенных рек постановленной, отделяющей владения Его от владений Империи Всероссийской и желая вящее оказать добровольное к тому приглашение и такую же привязанность Его Императорскому Величеству Императору Всероссийскому, какая от Высоких Его предков в прошедшем столетии Персидскому государству оказана в то бедственное его время, когда оное по неблагонамеренности некоторых зломышленных правителей клонилось к раздробленности и помощью победоносной той империи оружия от одного удержано, и когда вскоре

за тем, с восстановлением общего в нем спокойствия по особому той же империи благодеянию возвращены ему многие провинции, трактатами ей уступленных.

...
В отвращение, дабы из областей, в ханстве находящихся между сказанною поставленною вновь границею и линию Кавказскою, также из прикосновенных к сей последней и Каспийскому морю земель и народов, не признававших ничьей верховной над собою власти, не могла возникнуть со вредом обоюдных Государств сих какая-либо особая держава, Его Шахово Величество, отвращаясь навсегда от всех прав своих на оные, признает как за себя, так и за высоких преемников персидского Престола неоспоримым Его Величества Императора Империи Всероссийской приобрести все те области, царства, владения и земли, между сказанною новою Границею и линию Кавказской находящиеся и к означенному морю прилегающие, как по собственному царей своих, ханов и народов прошениям, до заключения сего трактата в разные времена добровольно в высокое Его подданство и покровительство приняты, или вновь оружием покоренные, и кои суть следующие: Ханства Ериванское, Каховское**, Дербентское, Бакинское, Ширванское, Шекинское, Карабагское, Аверское***, Кубинское, Тальшинское и провинция Шурагель с принадлежащими к ним городами, землями и народами, / Царства Грузинское, Имеретинское и Княжество Мингрельское. ...

Статья IV.

Царства сии, княжества и ханства с Горскими владениями и другими народами, в предыдущей статье означенными, поколику уже все сами добровольно вступили или силою оружия вновь вошли в новую собственность и обладание Его Величества Императора Всероссийского, то в оных навсегда и должны оставаться с названием, с каким они приняты, и будут управляемы так, чтоб сохранялись всеподданнейший долг новому их обладателю и преимуществу, их владельцам и обитателям их дарованные, не нарушая спокойствия других народов, им соседственных. ...

АВПРИ, ф.144, оп. 488, д. 4103, л.2 об. - б.

* Здесь и далее опущены тексты, не имеющие отношения к Армянскому вопросу.

** Так в документе.

*** Так в документе.

№ 143

ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КАВКАЗСКИМИ ВОЙСКАМИ ГЕН. ГРАФА ГУДОВИЧА ПОЛКОВНИКУ АСЕЕВУ

№ 139, 19 сентября 1809 г.

<...>

Сисианскому мелику Микиртичу, тоже лишенному места и имения, также Погосу и Кесы-кевхе, коих вы отлично рекомендуете, как усердных и преданных, но теснимых ханом [Карабагским], объявите мою признательность и уверьте, что и им также я испрашиваю Высокомонаршее награждение. <...>

АКАК. Том IV, Тифлис, 1868, с. 347.

№ 144

ФИРМАН ПЕРСИДСКОГО ФЕТХ-АЛИ-ШАХА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУКАРАБАГСКОМУ ДЖЕМАДИ-УЛЬ-ЭВВЕЛЯ 1227 (1812) ГОДА

1812 г.

Прежде всего высокостепенный Мехти-Кули-хан Джевانشирский, вследствие различных причин, держал себя в отдалении от царской нашей службы и, будучи испуган, дичился нас. **Теперь он**, признав наши монарши милости и благосклонность капиталом своей надежды и упования, **изъявляет готовность оказывать нам услуги и повиновение и обещает искоренить, истребить, пленить и изгнать Русских гяуров из Карабаха**. Вследствие чего мы по монашему нашему благоволению, забывая прежнее его отчуждение, удостоиваем его монаршей нашей благосклонности и желаем, что **если он начнет враждебные действия против Русских и успеет выполнить возложенные на него поручения и очистить Карабах от гадости Русских, то обещаем, согласно собственному его желанию, утвердить его в Карабагском владении без малейшего вмешательства посторонних и приказать, чтобы разсеянные по Азербейджану и прочим местам разные семейства Карабагския были опять возвращены в Карабаг и там водворены; его же детей и родственников покровительствовать и обезпечить относительно личности, имущества и почестей. . .** Итак, повелеваем, чтобы Мехти-Кули-хан Джевانشирский по узрению этого высочайшаго фирмана с полною надеждою и доверенностью к нам шествовал по пути служения нам и старался бы в исполнении возлагаемых на него поручений, **быв убежден, что по исполнении означеннаго предложения (изгнания Русских) он будет Карабагским владетелем без участия посторонних и до конца жизни будет пользоваться нашим покровительством**. Дети же и подвластные его относительно личности и имущества будут обезпечены со стороны нашего правительства. Пусть он сохранит ненарушимо этот фирман в залог обезпечения нашего обещания по изложенным в нем условиям.

На обороте этого фирмана ген.-м. Мехти-Кули-хан Карабагских пишет к ген.-м. Петру Степановичу Котляровскому, от 20-го джемади-ахира 1812 года:

Этот фирман прислан ко мне с коварною целью. По своей преданности и верности, я счел долгом препроводить его к моему любезному другу, высокостепенному ген.-м. Петру Степановичу Котляровскому, чтобы он, по прочтении, узнал его содержание. Объявление о подобных бумагах есть долг всякаго, преданнаго и вернаго высокой Державе всемилостивейшаго великаго Императора.

АКАК. Том V. Тифлис, 1873, с. 576. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Отточие в документе.

№ 145

РАПОРТ ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЩЕВУ

№ 303, Лагерь при р. Аг-оглан, 5 июня 1812 г.

Карабаг в прошлые годы и в последнее нашествие Персиян в нынешнем году лишился 5 т. семейств, – следовательно, почти половины всего народа. Из оставшихся здесь многие разорены неприятелем, потеряли скот и имущества и не только не в состоянии платить подати, но сами еще требуют пособия. При таком положении имею представить в. пр. о исходатайствовании им льготы на 5 лет, или хотя, по крайней мере, на 3 года <...>

АКАК. Том V. Тифлис, 1873, с. 577.

**ИЗ РАПОРТА ГЕН. МАРКИЗА ПАЛЛУЧИ АЛЕКСАНДРУ I
О ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ ШУШИНСКОГО ХАНА И ЕГО БРАТЬЕВ,
СПОСОБСТВОВАВШИХ ВТОРЖЕНИЮ ПЕРСИДСКИХ ВОЙСК
В КАРАБАХ, О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ УГОНА ЖИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ
СЕЛ И МЕРАХ, ПРИНЯТЫХ ПРОТИВ ИЗМЕННИКОВ**

27 марта 1812 г.

<...>

За сим узнав еще, что три армянские деревни угнаны из Карабага при впадении Аббас Мирзы, находясь под прикрытием персиян в крепких местах, не переправлены за Араке, Генерал Майор Котляревский немедленно отрядил туда сильную команду и возвратил оные. После чего, не находя более предмета для дальнейших действий к славе оружия Вашего Императорского Величества, по невозможности перейти Араке, весь сей отряд 17-го числа обратился в Карабаг.

Таким образом, хотя непреодолимый неприятель вода лишила блестящих успехов, которых должно было ожидать при положении персиян, никак не думавших, чтобы войска, охраняющие Карабаг, в состоянии были предпринять экспедицию за Аракс, со всем тем главная цель сей экспедиции достигнута в полной мере; неприятель внешний и внутренний весьма увидел, что в Карабаге состав войск силен и может всегда поразить врагов, покушающихся на спокойствие сего владения. 400 семейств, бежавших и увлеченных ими в плен, возвращены, более 15 т. разного скота отогнаны у неприятеля, и сим действием чувствительно наказаны как челобинские куртинцы, делавшие в Карабаге непрерывные разбои, так и джибраильцы, с изменником Джафар Кули Ага предавшиеся к неприятелю. А возвращение в Карабаг селения Туг, бежавшего к неприятелю, произвело важное впечатление в народе, поколебавшемся было при побеге оного, тем более, что через сие вся часть от Шуши до Аракса, прикрываемая весьма крепким местоположением сего селения, сделалась было открыта для неприятеля.

Сверх сего из представленных ко мне Генерал Майор Котляревским подлинных писем, кои он достал в свои руки уже при движении с отрядом к Араксу, явно обнаруживается, что без ускорения сей экспедиции Карабаг потерял бы, может статься, важнейшую часть своих жителей. Из числа сих писем пять было к брату ныне владеющего Карабагом Мехти Кули Хана Полковнику Ханлара аги, одно от персидского министра Мирзы Бирюка и четыре от разных персидских ханов, кои заключали в себе приглашение его в Персию с открыванием, что мать его давно имеет сие в намерении, равно как и он сам склонен с подвластными своими перейти в Эривань. Другие же, еще две татарские бумаги, перехваченные у самого Аракса, были повеления от бежавшего изменника Джафар Кули Аги к Асет султану, начальнику карачарских куртинцев в Карабаге, и к Исмаилу, коими он призывал их перейти с народом в Карадаг, обещая милости и большие выгоды. Между тем захваченные на Араксе жители доставили также сведение Генерал Майор Котляревскому, что и другой брат Мехти Кули Хана Карабагского Магмед Касим Ага имел пересылку с Карадагским Хаджи Магмед ханом и готов был со своими подданными предаться к неприятелю. Однако же, сия неожиданная и при том с толиком успехом совершившаяся экспедиция ниспровергла ожидания коварных персиян, расстроила намерения самих Карабагцев, тех, кои были уже готовы к побегу за границу, и остановила их предприятие.

<...>

Из всех таковых обстоятельств Ваше Императорское Величество усмотреть изволите всю важность сей удачной экспедиции, стоившей, можно сказать, селения Карабагского ханства, унизившей кичливость неприятеля, ободрившей вместе

светом умывших жителей и восстановивший в Карабаге блеск оружия Вашего Величества, потемневший было подлою изменою. ... В заключение вменяю себе в свой долг всеподданнейше донести Вашему Императорскому Величеству, что из числа 15 т. отбитого у неприятеля скота 400 быков обращены для подвижного магазина. 3 т. баранов отправлены Генерал Майор Котляревским для войск, в Грузии расположенных, и 1500 отряду и войскам, в Карабаге находящимся. Остальное же все количество скота во уважение крайне разоренного состояния жителей Карабага вручено хану для удовлетворения оным тех, кои наиболее пострадали от беспре-рывных набегов персиян. Каковое особенное милосердие послужит торжественным опытом не только всегда твердой защиты войсками Карабагского ханства, но и неотступной попочительности* Вашего Императорскаго Величества о благе народов, населяющих сие владение.

РГВИА, ф. 846, оп. 16 (ВУА), д. 4258, л. 419-425 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в документе.

№ 147

РАПОРТ ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЩЕВУ

№ 672, лагерь при р. Кура-чай, 30 сентября 1812 г.

<...> В Карабаге при вступлении в подданство России 1805 года, по моим разспросам, считалось 10.000 семейств, а по ведомости, сделанной в 1808 году и представленной ген.-фельд. гр. Гудовичу полк. Асеевым – 7474. Из сего числа увлеченных неприятелем и разбежавшихся за границу, а именно: в 1806 году увлечено Персиянами 367, бежало 84; в 1809 году увлечено 323, бежало 412; в 1810 году увлечено 276, бежало 248; в 1811 году увлечено 274, бежало 707; в 1812 году, т.е. в последнее впадение Аббас-мирзы при измене Джафар-Кули-хана увлечено 977, бежало 1.177. Всего увлеченных и разбежавшихся 4845 семейств. <...> Следовательно оставаться должно ныне в Карабаге до 5.000 семейств, а противу ведомости полк. Асеева остается 3080; из того в Шукинском владении перешедших туда при впадениях неприятеля находится более 1000 <...>.

АКАК. Том V. Тифлис, 1873, с. 579.

№ 148

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ К МЕЛИКАМ КАРАБАХА В ГРАМОТАХ, РЕСКРИПТАХ И ДРУГИХ АКТАХ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРЕЙ КАК МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРИЗНАНИЕ АРМЯНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ

УКАЗ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ПЕРВОГО

10 ноября 1724 г.

Честнейшему патриарху Исаяю и честнейшим юзбашам Авану и Мирзе, и всем прочим юзбашам и управителям, и всему честному армянскому народу наша императорская милость и поздравление... [Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в. Ереван, 1967, т. II, ч. II, с. 208].

* * *

ГРАМОТА ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ПЕРВОЙ

22 февраля 1726 г.

Честнейшим патриархам Есаи и Нерсесу, честнейшему владельцу Ягану и юзбаше Авану и всем прочим честным юзбашам и управителям и всему честному армянскому народу наша императорская милость и поздравление... [Там же, с. 269].

* * *

ГРАМОТА ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВТОРОЙ

30 июня 1768 г.

Честнейшему патриарху Симеону и всем прочим честным юзбашам и управителям и всему честному армянскому народу наша императорская милость и поздравление... (Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, М., 1833, ч. I. с. 174–175].

* * *

ОБРАЩЕНИЕ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА ПЕРВОГО К КАРАБАХСКИМ МЕЛИКАМ

2 июня 1799 г.

Державной и знаменитой Карабахской области благородным меликам Джемшиду Шахназарову, владельцу Варандинскому, и Фридону Беглярову, владельцу Гулистанскому [нынешний Шаумяновский район, который вошел вместе с НКАО в провозглашенную в сентябре 1991 независимую Нагорно-Карабахскую Республику] и всем прочим этой знаменитой области владетельным меликам и юзбашам и всему народу их наша императорская милость и благоволение... [Там же, с. 199].

* * *

ОБРАЩЕНИЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I К АРМЯНСКОМУ НАРОДУ

15 сентября 1813 г.

Всему верноподданническому армянскому народу и всем сословиям, составляющим оный, наша императорская милость... Они отличились примерным постоянством и преданностью и посреди смутных обстоятельств пребыли тверды и непоколебимы в своем усердии к нам и Престолу нашему, жертвуя имуществом своим и всеми средствами и самой жизнью... Дано в главной квартире нашей в городе Теплице, что в Богемии, [Там же, с. 258–259].

РАЗДЕЛ III

КАРАБАХ В СОСТАВЕ
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
(1813–1918 ГГ.)

№ 149

ГЮЛИСТАНСКИЙ ТРАКТАТ – МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ АКТ ЦЕССИИ ИРАНОМ ТЕРРИТОРИИ КАРАБАХА РОССИИ

12 октября 1813 г

Во Имя Господа Всемогущего

Его Императорское Величество Всепресветлейший и Державнейший Великий Государь Император и Самодержец Всероссийский* и Его Величество Падишах, Обладатель и Повелитель Персидского Государства**, по Высокомонаршей любви Своей к обоюдным Их подданным, имея искреннее взаимное желание положить конец бедствиям войны, сердцу Их противной, и восстановить на прочном основании твердый мир и добрую соседственную дружбу, существовавшую издревле между Империей Всероссийскою и Персидским Государством, рассудили за благо назначить для сего праведного и спасительного дела Полномочными Своими: Его Величество Император Всероссийский, Превосходительного Николая Ртищева, Своего Генерал-Лейтенанта, Главнокомандующего войсками в Грузии и на Кавказской линии и проч., а Его Величество Шах Персидский, Своего Высочестепенного и Высокопочтенного Мирзу-Абул-Хассан-Хана, бывшего чрезвычайным посланником при Дворах Турецком и Английском, избранного между Персидскими Начальниками, ближайшего Чиновника своего Государя, Советника Тайных дел Высочайшего Персидского Двора, происходящего из Визирской фамилии, Хана второго класса при Дворе Персидском и имеющего от своего Государя отличную милость, состоящую в кинжале и сабле, бриллиантами украшенных, в шалевом платье и лошадином уборе, осыпанном бриллиантами; вследствие чего, Мы вышепоимянованные уполномоченные съехавшись Карабахского владения в урочище Гюлистан при речке Зейве и по размене полномочий, рассмотрев каждый со своей стороны все касающееся до постановляемого нами от имени Великих наших Государей мира и дружбы, в силу данной нам власти и Высочайших полномочий, постановили и утвердили на вечные времена следующие статьи:

Ст. I. Вражда и несогласия, существовавшие доселе между Российской Империей и Персидским Государством, прекращаются отныне впредь сим трактатом, и да будет вечный мир, дружба и доброе согласие между Его Императорским Величеством Самодержцем Всероссийским и Его Величеством Шахом Персидским, Их наследниками и преемниками Престолов и обоюдными их Высокими Державами.

Ст. II. Поелику чрез предварительные сношения между двумя Высокими Державами, взаимно соглашенность уже, чтобы постановить мир на основании Status quo ad presentem, то есть, дабы каждая сторона осталась при владении теми землями, Ханства и владениями, какие ныне находятся в совершенной их власти, то **границею между Империей Всероссийскою и Персидским Государством,**

от сего времени впредь, да будет следующая черта: начиная от урочища Одина-Базара прямою чертою чрез Муганскую степь до Едибулукского брода на реке Араксе, оттоль вверх по Араксу до впадения в оную речки Кананакчай, далее же правую стороною речки Кананакчая до хребта Мигринских гор и оттуда продолжая черту межами Ханств: Карабагского и Нахичеванского хребтом Алагезских гор до урочища Даралагеца, где соединяются межи Ханств: Карабагского, Нахичеванского, Ериванского и части Елисаветпольского округа (бывшего Ганжинского Ханства), потом, от сего места межою, отделяющею Ериванское Ханство от земель Елисаветпольской округи, также Шамшадильской и Казахской до урочища Эшок-Мейдана, и от оногo хребтом гор по течению правой стороны речки и дороги Гимзачимана по хребту уже Бамбакских гор до угла межи Шурагельской; от сего же угла до верху снеговой горы Алагеза, а отсель по хребту гор межою Шурагельскою, между Матарасом и Артиком до речки Арпачая. Впрочем, как Талышинское владение в продолжении войны переходило из рук в руки, то границы сего Ханства со стороны Зинзелей и Ардавиля, для большей верности, определены будут по заключении и ратификации сего Трактата избранными с обеих сторон Комиссарами со взаимного согласия, кои под руководством Главнокомандующих с обеих сторон сделают верное и подробное описание земель, деревень и ущелий, также рек, гор, озер и урочищ, кои до настоящего времени находятся в действительной власти каждой стороны, и тогда определится черта границ Талышинского Ханства на основании Status quo ad presentem, таким образом, чтобы каждая сторона осталась при своем владении. Равным образом и в вышеупомянутых границах, ежели что перейдет за черту той или другой стороны, то по разобрании Комиссарами обеих Высоких Держав, каждая сторона, на основании Status quo ad presentem***, доставить удовлетворение.

Ст. III. Его Шахское Величество, в доказательство искренней приязни Своей к Его Величеству Императору Всероссийскому, сим торжественно признает, как за себя, так и за Высоких Преемников Персидского престола, принадлежащими в собственность Российской Империи Ханства: Карабагское и Ганжинское, обращенное ныне в провинцию под названием Елисаветпольской; также Ханства: Шекинское, Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское и Талышенское с теми землями сего Ханства, кои ныне состоят во власти Российской Империи. Притом весь Дагестан, Грузию с Шурагельскою провинциею, Имеретию, Гурию, Мингрелию и Абхазию, равным образом все владения и земли, находящиеся между постановленной ныне границей и Кавказской линией, с прикосновенными к сей последней и к Каспийскому морю землями и народами.

Ст. IV. Его Величество Император Всероссийский, в оказание взаимной приязненности своей к Его Величеству Шаху Персидскому, и в доказательство искреннего желанья Своего видеть в Персии, сем соседнем Ему Государстве, самодержавие и господственную власть на прочном основании, сим торжественно за Себя и Преемников Своих обещает тому из сыновей Персидского Шаха, который от него назначен будет Наследником Персидского Государства, оказывать помощь в случае надобности, дабы никакие внешние неприятели не могли мешаться в дела Персидского Государства и дабы, помощью Высочайшего Российского Двора, Персидский Двор был подкрепляем. Впрочем, если по делам Персидского Государства произойдут споры между Шахскими сыновьями, то Российская Империя не войдет в оные до того времени, пока владеющий тогда Шах не будет просить об оной.

Ст. V. <...>

Ст. VI. Всех пленных обеих сторон, взятых в сражении, или обывателей, захваченных в плен Христиан и других законов, следует отпустить сроком в три месяца после заключения и подписания Трактата, снабдив с каждой стороны продовольс-

твием и дорожными издержками до Караклиса, где пограничные Начальники, для принятия пленных, взаимно между собою снесутся. Бежавшим же своевольно или по преступлениям предоставляется свобода возвратиться в Отечество свое всем, кои добровольно того пожелают, а кто не пожелает возвратиться, какой бы нации ни был, тех не принуждать. Притом бежавшим с обеих сторон даруется амнистия или прощение.

Ст. VII, VIII, IX, X <...>

Ст. XI. По подписании сего Трактата уполномоченные обеих Высоких Держав взаимно и без отлагательства отправят во все места надлежащее о сем известие и повеления о немедленном всюду прекращении военных действий.

Настоящий Трактат вечного мира, в двух равногласных экземплярах с Персидским переводом писанный и вышеозначенными обеих Высоких договаривающихся сторон Уполномоченными подписанный, печатями их утвержденных и взаимно ими размененный имеет быть со стороны Его Величества Императора Всероссийского и со стороны Его Величества Шаха Персидского утвержден и ратификован торжественными Ратификациями за подписаниями своеручными Их Величеств.

Доставление же оных ратификованных сего Трактата экземпляров имеет последовать взаимно присылкою от Высоких сих Дворов к вышесказанным их Уполномоченным сроком через три месяца.

Заключен в Российском лагере Карабагского владения в урочище Гюлистане при речке Зейве, в лето от Рождества Христова 1813, месяца Октября 12 дня, а по Персидскому исчислению 1228, месяца Шавалла 29 дня.

Т. Юзефович. Договоры России с Востоком. СПб. 1869.

* Александр I (1801–1825, р. 1777г.).

** Фетх-Али-Шах (1797–1834, р. 1762г.)

*** Положение, существующее к настоящему времени, (*лат.*)

№ 150

ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЦЕВА ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОМУ

№ 91, 4 февраля 1813 г.

<...>

Между тем, не видя со стороны Мехти-Кули-хана никакого усердия к исполнению им обязанностей своих по силе трактата и во взносе дани в казну Е.И.В., я поручаю в. пр. внушить ему, что всякое законное от меня уважение будет ему сделано по случаю прежняго разорения Карабага, но что, впрочем, с оставшагося в Карабаге наличнаго числа жителей, **включая возвращенных вами из плена в нынешнем году семейств, он должен** непременно в самом скором времени взнести дань в казну и доказать тем свое усердие и преданность к России. При отклонениях же его настояйте в исполнении сего, объявив ему, что он не только может от главного начальства потерять снисхождение к себе, но и лишится всякой к нему доверенности как неспособному **в управление вверенным ему ханством.**

АКАК, Том VI. Тифлис 1874, сс. 559-600. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 151

ИЗ ИНСТРУКЦИИ АЛЕКСАНДРА I ПОСЛУ РОССИИ В ПЕРСИИ ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ О НЕОБРАТИМОСТИ УСТУПКИ ПЕРСИЕЙ РОССИИ КАРАБАХА И ДРУГИХ ТЕРРИТОРИЙ ПО ГЮЛИСТАНСКОМУ ДОГОВОРУ

С. Петербург, 29 июля 1816 г.

<...>

При первом свидании, объявил он, какие поручено ему сделать предложения; по приглашении же изложить их письменно, вручил чрез несколько дней ноту, при сем в списке приложенную*. Содержание оной состоит в домогательстве, чтобы мы отдали обратно Персии или все земли, кои нам от нее уступлены, или часть оных, за денежное вознаграждение; поименно никаких земель не обозначено; но по частным сведениям известно, что он требовал всего только для того, чтобы тем вернее получить хотя частицу, и что все желания персидского двора в полной мере удовлетворились бы, естли б, из числа приобретенных нами земель, мы уступили ханства: Тальшинское, Карабагское и Ганжинское.

Каковы бы ни были обстоятельства, подавшие повод к сему домогательству, нельзя не согласиться в том, что таковое требование о возвращении земель по заключении договора, силою которого оне торжественно уступлены, должно показаться странным.

<...>

На подлинном подписано собственноручно е.и.в. рукою тако: **Александр**

АВПР, ф. Гл. архив, 1–7, 1816 г., д. № 1, п. 2, лл. 52–69 об. Копия. Отпуск. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814–1830). Ереван, 1978, док. № 5.

* Нота не публикуется.

№ 152

ПРЕДПИСАНИЕ КОМАНДИРА ОТДЕЛЬНОГО КАВКАЗСКОГО КОРПУСА И УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО ГРАЖДАНСКОЙ ЧАСТИ НА КАВКАЗЕ И В АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ПОЛКОВНИКУ ЛАДИНСКОМУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРИНЯТИЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО АБДУЛ-ФЕТХ-ХАНА ВМЕСТЕ С 4000 СЕМЕЙСТВ, ВЫВЕДЕННЫХ ИМ ИЗ КАРАБАХА

15 ноября 1816 г.

На рапорт ваш сим отвечаю:

Сколько ни полезно было бы для Карабага, если бы Абул-Фетх-хан с 4000 карабагских семейств, собранных им в разных местах, передавшись к нам, вступил в вечное подданство Российской империи, но на условия, какие он при сем случае предлагает, я никоим образом согласиться не могу, ибо наследовать ему Карабагское ханство после владеющего ныне Мехти-Кули-хана невозможно, так как законные права на сие наследство всемилостивейше дарованы уже е. и. в. полк. Джафар-Кули-ага. С другой же стороны, принять нам теперь уезды Капанский, Гюнейский, Чугундурский и Мигринский, в коих сии 4000 сем. поселены и которые хотя были до сего времени собственностью Карабага, но трактатом, с Персиею заключенным, уступлены во власть Персидского правительства, также невозможно без того, чтобы не подать с нашей стороны явной причины к нарушению мирного

трактата. Впрочем, если бы Абул-Фетх-хан согласился с сими семействами переселиться в другие места Карабага с признанием зависимости своей от власти высочайше дарованной Карабагскому хану, то я охотно согласен теперь же принять его в покровительство и подданство России с тем, что все семейства им выведенные будут предоставлены в его управление как собственность и права сии распространятся наследственно и на его потомков; самим же семействам дана будет льгота или изъятие на 4 года от всяких повинностей. А потому поручаю вам попытаться искусным образом вывести от Абул-Фетх-хана чрез преданных вам людей: не согласился ли бы он на сем основании переселиться во внутрь Карабага, внушив ему вместе с сим, что в таком случае желания его могли бы немедленно исполниться. Между же тем насчет нынешних его предложений, не давая решительного вашего ответа и не отнимая при том вовсе надежды, старайтесь всемерно поддерживать расположение его к Российскому правительству и приобретать его к вам доверенность, ибо такое поведение полезно иметь в рассуждении его до окончания дел, высочайше на меня возложенных по посольству, и до возвращения моего из Персии. Не худо, однако же, было бы из-под руки дать знать карабагским семействам, поселившимся в уступленных нами Персии Карабагских уездах, что если они переселятся во внутрь Карабага, то им под поселение отведены будут самые выгодные места и дается льгота на 4 года. Предписание сие имеете в единственном вашем сведении.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1261; ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 543, л. 4–4 об. Отпуск. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814–1830). Ереван, 1978, док. № 6. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 153

ГРАМОТА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА О ВОЗВРАЩЕНИИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ЕГО ФАМИЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ В КАРАБАХЕ

1816 г.

Так как высокостепенный и высокопочтенный искренний приятель мой ген.-м. и разных орденов кавалер кн. Рустам Григориевич Мадатов в столь долгое время отправясь из Карабагского владения к высочайшему двору е. в., моего все милостивейшего государя, находился в службе и ныне опять возвратился в Карабаг, где надлежало и нужно было уважить и трактовать е. высочест., **как происходящего Карабагского владения из бекских детей и из фамилии Мелик Баги**, то мы во изъявление совершенного к нему уважения нашего из деревень Варандинского магала, прописанные здесь в подробности, именно следующие; деревню Чартази к востоку, деревню Чартази к западу, деревню Джамииати, деревню Кешишканди и деревню Чанахчи, также из деревень Горюского магала следующие: деревню Хот, деревню Шенкер и деревню Хализар со всеми оных крестьянами, землями и перешедшими из оных в другие места, где бы они не были семействами, в род и род потомственно **справедливо отдали вышепомянутому высокостепенному ген.-м. кн. Мадатову, чтоб впредь они принадлежали ему** во крестьянство и служили бы ему, не выходя нимало из порученных от него служб и сохраняя верность свою всегда во крестьянстве и службе его, кто же из моей фамилии и родственников будет оспаривать о сем, что оно не должно иметь веры и действия. Сколько же из вышесказанных деревень поступает доходов, кроме казенных податей и повинностей, все должны они без изъятия безмолвно давать ему, князю Мадатову.

Написано месяца Джамадиел Ахри 1232. 1816 года.

Е. и. в. всемилостивейшего государя моего ген.-м. Карабагского владения по наследству и по праву владетель Мехти Кули-хан

Пометы: Приложена печать его.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 2. оп. 1, д. 476, л. 22. Перевод, современный оригиналу. Отпуск. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 4. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 154

ЗАПИСКИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА О РАЗРУШИТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ХАНСКОГО УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ И О МОТИВАХ БЕЖЕНСТВА КАРАБАХСКИХ АРМЯН

19 ноября 1816 г.

Ханство Карабахское было в управлении Мехти-хана, имеющего чин генерал-майора. Отец, умышляя против нас измену и доброжелательствуя персиянам, с которыми мы были в войне, пригласил войска их, но был предупрежден, и войска наши, внезапно напавшие на него ночью, лишили его жизни. Дочь его, сестра нынешнего хана, находящаяся в замужестве за Шахом Персидским, и потому сколько ни показывает он себя приверженным нашему Правительству, по привязанности к сестре, имеет сношения с Персиею.

Ханство еще в 1805 году покорилось первое власти Государя. Хан, в ознаменование зависимости, платил дань 8 тыс. червонцев.

С того самого времени войска наши имели пребывание в ханстве и персияне смотрели с завистью на богатейшую землю сию, доставшуюся в руки наши.

Народонаселение Карабаха простирается до 24 т. [тысяч] семейств. Оно не составляет половины прежнего, ибо неоднократно наносимая прежде персиянами война разорила землю; жители в большом количестве увлечены в плен, не в меньшем разошлись по разным местам. Доселе еще мало весьма население в равнинах Карабаха, близко прилежащих к границе Персидской, и жители не делают на них прочных заведений. Повсюду видны развалины городов и больших деревень, остатки обширных шелковичных садов и земледелия, свидетельствующих богатое некогда земли состояние.

Нынешний хан, не радеющий о благоустройстве земли, доверчивый к окружающим его чиновникам, которые его обманывают, проводит время в распутстве, ничем более не занимаясь, как охотою с собаками или ястребами. <...>

... Карабахское ханство опустошено нападениями персиян: уменьшилось население, изобиловавшее богатством. Почва земли чудесная плодородием. Народ воинственный и всегда с нашей стороны. Из сей земли со временем можно извлечь величайшая выгоды, не иначе, однако же, как введя наше управление. ... Слышно мне было, что персияне готовы требовать с настоятельностью все присоединенные нами мусульманские провинции и Карабах непременно.

Вскоре после сего был я в Карталинии и в...* отправился осмотреть Шекинскую, Ширванскую и Карабагскую провинции. Сию последнюю особенно нужно мне было видеть после побега генерал-майора Мехти-хана. Причины удаления его в Персию были следующие: родной племянник хана, полковник Джафар-Кули-ага, наследующий по нем ханское достоинство, имел с ним явную вражду, которую несколько раз старался я прекратить безуспешно, и которая более усилилась от несправедливости хана, при разделе между ними имения. Проезжал по городу Шуше, в позднее время ночи, Джафар-Кули-ага, неподалеку от ханского дома, был ранен двумя выстрелами из ружей; следо-

вавшие за ним несколько человек прислужников, испуганные, не имели смелости броситься на убийц, и они успели скрыться. **Окружной в Карабаге начальник, генерал-майор князь Мадатов, по жалобе Джафар-Кули-ага, который по происшествии, прямо к нему явился, произвел строжайшее изследование. На хана первого пасть должно было подозрение:** сам Джафар-Кули-ага доказывал, что за несколько дней предупрежден он был о сем намерении хана, и по тому взяты были под стражу люди служащие при хане, и на которых, по известной особенной их предприимчивости, удобнее мог он возложить подобное препоручение. Между тем, по другим совсем причинам, арестован был знатнейший из беков, к которому наиболее имел хан доверенности, и хан, боясь, чтобы не быть изобличенным, если не в намерении убийства, то в других каких либо непозволительных поступках, паче же в худом управлении землею, против которого доходил до него ропот народа, бежал поспешно в Персию...

Прибыв в Карабаг, учредил я городской суд (диван), народ во всей провинции приведен был к присяге на верность подданству Императору... Я оставил имущество каждого неприкосновенным, прежние права и обычаи в прежней силе.

...**Изследование о покушении на жизнь полковника Джафар-Кули-аги было довершено и совершенно обнаружилось, что хан не имел ни малейшего в том участия; напротив, весьма многие из лучших людей заключили, что Джафар-Кули-ага сделал то сам, с намерением ввести подозрение на хана, подвергнуть его наказанию и воспользоваться его местом...**

Таковой поступок, худое расположение к Джафар-Кули-аге всего Карабага и то обстоятельство, что, будучи уже раз изменником и находясь при персидских войсках, во время нападения Аббас-Мирзы на Карабаг, коему, по знанию места, служил наилучшим провожатым в земле собственного отечества, заставили меня удалить его в Россию, изложив ему достаточно содержание, и я при себе отослал его.

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827, Москва, 1868. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова», часть II, сс. 7-8, 29, 30, 138-140. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Пропуск в тексте

№ 155

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О НЕОБХОДИМОСТИ ЛИКВИДИРОВАТЬ ХАНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БЫВШИХ ПЕРСИДСКИХ ПРОВИНЦИЯХ

Февраль 1817 г.

Его Императорскому Величеству

Рапорт

Вникая в способы введения в здешнем крае устройства, хотя вижу я большия затруднения, надеюсь, однако же, со временем и терпением в свойствах Грузии ослабить закоренелую наклонность к беспорядкам; по области, ханами управляемая, долго противу станут всякому устройству, ибо данные им трактаты предоставляют им прежнюю власть, без малейшаго оной ограничения, кроме казны, на которую они права не имеют. Управление ханствами даровано им наследственно. Благодетельные Российские законы не иначе могут распространиться на богатия и изобильная области сия, как в случае прекращения наследственной линии, или измены ханов. Покойный генерал князь Цицианов, при недостатке средств со стороны нашей, имея внешних и внутри земли сильных неприятелей, присоединил ханства к России. Необходимость вырвала у него в пользу ханов трак-

таты снисходительные. В последствии весьма ощутительно было, сколько они противны пользам нашим, отяготительны для народов, и сколько по тому с намерением Вашего Императорского Величества не согласуются. Ни кто, однако же, не воспользовался возможностью переменить их. Измена хана Шекинского вручила нам богатое его владение. Главный город взят был нашими войсками, хан бежал в Персию и введено было Российское укрепление. Генерал-фельдмаршал граф Гудович без всякой нужды вызвал на ханство одного из бежавших ханов из Персии, и ныне сын его, генерал-майор Измаил-хан, им управляет. Таким же образом изменил и хан Карабагский, но был убит. После него остались дети верные и приверженные, и фельдмаршал граф Гудович должен бы возвести сына на ханство, которым доселе владеет, но он бездарен и здоровья весьма слабого. По нем наследник племянник его, полковник Джафар-Кули-ага, который в 1812 году изменил нам, бежал в Персию, водил персидския войска в свое отечество неоднократно, с ними вместе на один баталион наш, слабый числом напал и истребил его. Предместник мой, генерал Ртищев, призвал его из Персии, признал его прежним полковником и ввел в прежния права наследника ханства. Оба сии ханства, положением своим важныя, произведениями богатейшия, должны непременно быть управляемы Российскими законами на том основании, как Елисаветпольский округ, некогда бывший ханство Гаджинское.

Доводя о сем до сведения Вашего Императорского Величества всеподданнейше прошу полковника Джафар-Кули-агу не утверждать наследником Карабагскаго ханства, и хотя генерал Ртищев, именем Вашего Величества, признал его в сем достоинстве, я найду благовидныя причины не допустить его управлять ханством.

Хана Шекинского, озлобившаго управлением народ, его ненавидящий, жестокаго свойствами и преступающаго дарованныя ему трактатом права, я начал уже смирять весьма строгими мерами, и даю направление общему мнению, что он ханом быть не достоин.

Я не испрашиваю Вашего Императорского Величества на сей предмет повеления: обязанности мои истолкуют попечения Вашего Величества о благе народов, покорствующих высокой Державе Вашей. Правила мои: не призывать власти Государя моего там, где она благотворить не может. Необходимость наказания предоставляю я законом. По возвращении из Персии, согласуясь с обстоятельствами, приступлю я к некоторым необходим преобразованиям.

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827 гг. Москва, 1868 г. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827гг.», стр. 37-39. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 156

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А.ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I С ПРОСЬБОЙ НЕ ВЗЫСКИВАТЬ НЕДОИМКИ С КАРАБАХСКОГО ХАНСТВА

4 марта 1817 г.

Карабагское ханство, богатейшее по плодородию земли, с 1806 по исход 1813 г. служило театром непрерывных неприятельских действия со стороны персиян и претерпело величайшее разорение. Провинция сия в 1805 г., при вступлении своем в вечное подданство Российской империи, заключала в себе народонаселения более 10 000 сем.; но в 1812 г., при переписи жителей Карабага имела уже не более 3080 и тех вовсе разоренных и лишившихся своего имущества; **прочие же или увлечены неприятелем в плен или сами удалились за границу, спасая жизнь свою и имущество, всегда находившиеся в опасности от персиян.**

<...>

Между тем при личном обозрении моем Карабага я усмотрел, что провинция сия только что начинает исправляться в своем народонаселении; по заключении мира в течение 3-х лет возвратилось побегом из Персии до 4 тыс. карабагских семейств, кои поселились на своих прежних жилищах. Из сделанной по моему распоряжению новой переписи открывается, что Карабаг имеет уже теперь 7872 сем., но все еще не достает более 3 тыс. в сравнение с прежним населением. Впрочем народ весьма в бедном состоянии, едва могущем удовлетворять самым необходимым потребностям в жизни. При чем возвратившиеся из заграницы сами еще требуют вспоможения от правительства, которое им и дано назначением 4-летней льготы. Итак, со всей удостоверительностью в. и. в. всеподданнейше донести осмеливаюсь, что в сем положении Карабагского ханства нет никакой возможности взыскать числящейся на оном недоимки, полагать же оную в одном только счете было бы бесполезно для самих дел службы в. и. в., ибо правительство всегда затруднялось бы переписками и требованиями того, чего нельзя получить, а народ карабагский с прибавлением к сей недоимке взыскания каждый год по 8 тыс. черв., приходил бы в уныние, опасаясь разориться вовсе. Сверх сего строгое понуждение к непременному взносу снова могло бы опустошить Карабаг, заставив жителей уклониться опять за границу, чему по близости оной воспрепятствовать невозможно. Напротив того, исключение из счетов сей недоимки может произвести выгодное для правительства влияние тем, что народ карабагский, ободренный милосердным о нем попечением в. и. в., утвердится в своей преданности и охотнее будет исполнять свою обязанность во взносе настоящей дани, ежегодно поступать должествующей; равным образом, оставшиеся еще в Персии семейства могут быть привлечены таковой щедротою к возвращению в свое отечество и Карабаг, положением своим составлявший твердую связь границ наших, умножа народонаселение оградил бы безопасность их. Почему приемля смелость обратиться к беспредельному милосердию в. и. в., во уважение 8-летних бедствий от войны понесенных карабагскими жителями, всеподданнейше испрашиваю всемилостивейшего прощения всей недоимки по 1817 г.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1265; ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 612. л. 35 об. 38. Отпуск. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 9. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 157

ПОВЕЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА I МИНИСТРУ ФИНАНСОВ О НЕВЗЫСКАНИИ НЕДОИМКИ С НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

4 июля 1817 г.

Главноуправляющий Грузиею ген.-лейт. Ермолов доносит мне, что Карабагское ханство, быв 8 лет позорищем войны с Персиею, разорилось и обезлюдело от плена и удаления за границу обитателей оногo, и потому из платимой Карабагским ханом, по заключенному с ним контракту (трактату) дани по 8000 черв. за год, накопилось по текущий 1817 г. недоимки 34872 черв., которых без крайнего отягощения жителей взыскать нет возможности. Для поправления их состояния и для поощрения оставшихся еще за границу карабагцев, к возвращению на прежние жилища, я повелеваю вышеупомянутую недоимку 34872 черв., им простить, обнародовав о том во всем Карабаге, – с одной стороны на тот конец, дабы жители в полной мере ощутили внимание правительства, а с другой – дабы хан

не потребовал от них долга сего для своей собственной пользы. После сего однако обязывается хан дань свою с настоящего 1817 г. выплачивать уже в совершенной исправности и бездоимочно, – что все и возложить на особенное его, ген.-лент. Ермолова, попечение, яко главного тамо начальника.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1266. Отпуск. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 14. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 158

ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, ПЕРЕСЕЛИВШИХСЯ В НУХУ, ГЕНЕРАЛУ А. КУТУЗОВУ О ЗАЩИТЕ ИХ ОТ НАСИЛЬСТВЕННОГО ВОЗВРАЩЕНИЯ В КАРАБАХ В. МАДАТОВЫМ

25 августа 1817 г.

Находясь в самом горестном положении, не находим другого способа как прибегнуть к отцовской защите в пр.-ва. **Отцы наши и мы с самых малых лет вышли из Карабага по причине делаемых тамошними ханами разных притеснений и поселились в городе Нухе**, где по сие время большими и несносными трудами построили себе дома и развели сады, где под сенью богом посланного нам государя императора жили по сие время благополучно и спокойно, отбывая по возможности нашей все возложенные на нас повинности. Ныне же ген.-м. Мадатов, не знаем, по чьему повелению приехав к нам и, приставив Козаков, яко государственных преступников и убийцев, насильственным образом взял в Карабах из нас многих, в чем и Исмаил-хан Шекинский немало содействовал ему и сии несчастные, оставя дома и все протчие выгоды свои, яко пленные, со слезами и горестию принуждены были следовать за ними, а мы, оставшиися, ожидая ежеминутной подобной участи, пребываем в большой опасности, <...> всенижайше просим защитить нас от несправедливых поступков г. ген. Мадатова и снабдить нас бумагой, чтобы никто нас не трогал и не разорили бы нас переселением с места на место и тем не привести нас в самое бедное и горестное состояние. Писал со слов просителя Бугровский.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1078; ЦГИА Груз. ССР. ф. 2, оп. 1. д. 176, л. 2. Копия. Отпуск. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 19. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 159

ПИСЬМО ИСМАИЛ-ХАНА ШЕКИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ А. КУТУЗОВУ О ПРИЧИНАХ ПЕРЕДАЧИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ КОРЕННЫХ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, БЕЖАВШИХ В ШЕКИ ВВИДУ ПРИТЕСНЕНИЙ ПЕРСИДСКИХ ХАНОВ*

25 августа 1817 г.

Предписание в пр., в коем изволите изъяснить, что по донесению вам Шекинского пристава подполк. Плешкова, якобы в бытность в Шеки ген.-м. Мадатова мною выслано 400 семейств шекинских жителей армян и переселены в Карабаг, я получил и имею честь в пр. донести, что подполк. Плешков донес вам ложно: 400 сем. мною не выслано в Карабаг, а когда прибыл в Шеки кн. Мадатов, то он

просил меня о семействах Карабагского владения Варандинского уезда, который Мехти-Кули-хан пожаловал ему, кн. Мадатову, яко ему принадлежащий, и я по приказанию и желанию кн. Мадатова 240 сем. армян Варандинского уезда, вышедшие в Шеки во время разорения Ага-Мамед-ханом Карабага и после оногo, снял и отправил. Впрочем, можно ли было кн. Мадатову требовать коренных шекинских жителей или мне отдать ему их? Но как те семейства были подданными его и он, будучи наш начальник, просил у меня те семейства, то я и отдал оные ему, <...>

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1079. Перевод с персидского, современный оригиналу. Отпуск. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 17. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата получения письма

№ 160

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. КУТУЗОВА ИСМАИЛ-ХАНУ ШЕКИНСКОМУ ОБ ОТНОШЕНИИ К КАРАБАХСКИМ АРМЯНАМ, ПРОЖИВАЮЩИМ В НУХЕ

29 август 1817 г.

Возвращая назад нашего посланного, доставившего мне письмо от вас, я нахожу нужным ответствовать в. пр., что приступив сами собою к переселению из Нухи в Карабаг варандинских семейств, вы не соблюли в сем случае своей обязанности, ибо столь важное обстоятельство, каковым должна почитаться участь 240 сем., более 20-ти лет имевших оседлость в Нухе, также разные хозяйственные заведения и недвижимые имущества, коих при нынешнем переселении своем они лишились, возлагало на вас неперменный долг довести до сведения главного начальства о требовании от вас сих семейств кн. Мадатовым, и сколь ни особенное имели бы вы расположение угодить ему таковым подарком, но должны были испросить прежде на то разрешение.

Почему, сообразно такому порядку, предписываю вам оставшихся в Нухе прочих карабагских армян отнюдь не трогать с места нынешнего их жительства, чьи бы ни были на сие настаивания, исключая воли главного начальства, и ни под каким предлогом не делать им притеснения.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1080. Отпуск. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 19. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 161

РАПОРТ КНЯЗЯ В.МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ С ПРОСЬБОЙ ВОЗВРАТИТЬ ЕМУ НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ВЛАДЕНИЯ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ФИРМАНА ШАХ-АББАСА НА ИМЯ МЕЛИКА БАГИ И ДРУГИХ ДОКУМЕНТОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ПРАВО НА ВЛАДЕНИЕ

Тифлис, 19 ноября 1817 г.

Будучи уроженец Карабагского ханства, я имею право на недвижимое имение, в том ханстве предкам моим принадлежавшее по фирману (т. е. закон-

ному документу), данному от бывшего в Персии шаха Аббаса, на имя одного из предков моих меллика Баги, состоящее из армянских и татарских семейств и земли, который свободно пользовался оным до завладения Карабагом Пенах-ханом, коим при самом вступлении в управление то имение было отнято.

А ныне Мехти-Кули-хан, по праву, какое имеет он по силе заключенного с отцом его Ибрагим-ханом кн. Цициановым трактата и с добровольного своего согласия, часть имения того возвратил мне в вечное и потомственное владение, дав на то и документ, при сем оригиналом на благоусмотрение в. пр. представляемый, как равно и фирман персидского шаха Аббаса па право того имения, удостоверяющий справедливость моего иска. Покорнейше прошу в. пр. повелеть кому следует семейства всех деревень, возвращенных мне Мехти-Кули-ханом и сверх того неизвестные в документе его, но отданные мне татарские семейства записать и утвердить законным порядком на мое имя, а также и находящиеся на жительстве в ханствах Ширванском и Шекинском армянские семейства, перешедшие туда во время разорения персиянами Карабага, о возвращении коих к переселению в мое владение (к чему есть желание обоих ханов, будучи известны они совершенно, что семейства те принадлежат Карабагу, а в оном мне), по силе 6-го пункта трактата, заключенного с Мустафа-ханом Ширванским и письма покойного кн. Цицианова, по высочайшей воле г. и. писанного Селим-хану Шекинскому в 1806 г., января в 9-й день, в. пр. не оставьте дать повеление, с возвращением мне вышеозначенных оригинальных документов, приказав снять с оных копии.

*Талага Мехти-Кули-хана кн. Мадатову
(С персидского, перевод старый)*

Так как е. высокоств., благоприятель ген.-м. кн. Ростом Григорьевич Мадатов, отправившись на столь долгое время из Карабагского владения и служа престолу е. и. в., ныне возвратился паки в Карабаг и нам следовало оказать ему, как происходящему из числа важных бекских фамилий Карабагского владения, уважение и ласки: то в усугубление собственного нашего к нему уважения, из деревень Варандинского магала, значущиеся здесь деревни, именно: Чанахчи, Сигнак, Кешиш-кенди, Заришен, Джамиат, Кузум-кенди, Чартаз-кузай, Чартаз-Гюней, Дюзгагского магала дер. Таг, из мусульманских деревень дер. Каджар с настоящими недвижимыми имениями, которыми владеют из аулов аул Карадемурчи вместе с принадлежащими к оному, перешедшими в другое владение семействами под названием тефрике и с высокопочтенным беком их Эмир-Аслан-беком, аул Клиджлу и семейства, которые при серкаре Дергах-Кули находятся; для хлебопашества из недвижимых имений имение Шахаб-Эддин, имение Чайлу, состоящее на северной стороне р. Тергера; летние и зимовые места под названием яйлага и кишлага, как для сих аулов, так и для рогатого скота, баранов и конского табуна вышесказанного высокостепенного генерала, от низу Сарииохуш, стороны Деликташа и реки Элекчи до Чилгяза, яйлага, а по близости Котавана для кишлага, – показанные деревни со всеми жителями, откупам, недвижимыми имениями и тефрикэ потомственно отдали мы вышепомянутому высокостепенному ген.-м., чтобы отныне оные находились на службе и под властью его и нимало не выходили из поручаемых им от него службе; но сохранять порядок усердия по службе его и по подвластности. Кто же из моего рода будет спорить по сему предмету, то таковой спор не может иметь имоверия и будет недействителен; сколько же будет поступать с вышесказанных деревень и аулов доходов и произведений, кроме следуемой в казну е. и. в. подати, повинности и службы, все оные должны давать определенному от вышесказанного ген.-м. надзирателю: но императорскую подать и повинность должны исправлять и поступать по силе сего поведения неослабно.–Писано месяца шабана 1234 (1818) года.

Е. и. в. всемилостивейшего государя моего ген.-м. и по праву наследства владелец Карабагским Мехти-Кули-хан (Печать его). За тем следуют печати и других ханских чиновников.

Фирман шах-Аббаса на имя мелика Баги
(С персидского, перевод старей)

Как ныне избранный между христианами мелик Баги донес нам, что старшины Варандинской земли, написав письмо о удовольствии своем, согласились иметь над собою его меликом и некоторые магалы оной земли суть недвижимые имения и составляют ежегодные аренды, принадлежащие ближайшему чиновнику нашему субат-ясаулу Сефи-Кули-беку, юзбаши Али-Мардан-беку, Мешеди-Бабаир-беку и прочим; которые утверждают вышесказанное письмо, которое мелик Баги, по собственному желанию своему, представляя нам, просит меликства Варандинской земли и из журналов оказалось, что по высочайшему повелению меликство той земли поручено было мелику Музефферу и Карахану и мелик Музеффер прописывает в вышесказанном письме, что он оставляет меликство той земли и брат его умер и важная сия должность никому еще не поручена: то мы, слушав таковое моление и по монаршей милости нашей к вышесказанному мелику Баги, с 1-го числа года лу-иль (рыбий год) меликство Варандинской земли, которое поручено было прежде мелику Музефферу и Кара-хану и мелик Музеффер и прочие вышесказанные подписали письмо о удовольствии своем,—мы поручили и пожаловали мелику Баги, чтобы он по совершенной справедливости и верности поступал и сохранял уравнительность между подданными, дабы никому не было обидно. **Подданные, живущие в сей земле, вышесказанного мелика Баги признавайте над собою меликом;** из его правильных слов и советов, клонящихся к благосостоянию вашему, не выходите и без ведома его не делайте на жителях никакой раскладки и повинности и **должность мелика признавайте только ему порученную, без участия** других, и доходы по сей должности как прежним меликам давали и ему таким образом имеете давать и мелик сей обязан поступать с народом таким образом, чтобы он был доволен им и не ожидайте по сему предмету каждый год повеления. 1062 (1651) года.

(Приложены печати семи министров шаха).

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1269. Опул. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830), Ереван, 1978, док. № 27. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 162

**ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ
ПО ПОВОДУ ВОЗВРАТА ПОМЕСТЬЯ КНЯЗЮ
В. МАДАТОВУ И ВОЗВРАЩЕНИЯ БЕЖЕНЦЕВ В КАРАБАХ**

26 марта 1818 г.

Узнав, что вы данною от вас бумагою предоставили кн. Мадатову наследственное право владеть несколькими деревнями Варандинского и других магалов, я почитаю обязанностью, отдавая справедливость благородному поступку вашему, которым желали вы доказать уважение к службе кн. Мадатова, коею, как уроженец Карабага, делает он честь своему народу, принести вам совершенную благодарность. При сем нужным нахожу сообщить, что от меня воспрещено кн. Мадатову вступать во владение сими деревнями, ибо служба г. и., всегда щедро вознаграждающему заслуги, а паче в высоком звании генерала, всегда обращающему внимание на него е. в., непристойно принять от вас деревни сии в виде дара и предоставлено ему от меня объявить жителям сих деревень, что они возвращаются в полное ваше распоряжение.

Прошу вас приказать объявить жителям из Шекинского ханства, по распоряжению кн. Мадатова переселенным, что они навсегда остаются на жительстве в Карабаге, согласно распоряжению кн. Цицианова, которое и я не менее намерен приводить в исполнение, желая однако же прежде удостовериться, найдут ли они все те выгоды, которыми на жительстве в Шекииском ханстве они пользовались, ибо они приносили мне жалобу, что они терпят разорение от переселения. Теперь же потому не обращаю их по их просьбе, дабы другие желающие возвратиться в Карабаг не могли думать, что переселение возбраняется.

Прошу вас оставить их в собственных ваших имениях, не отдавая в управление других, ибо они не найдут ни той умеренности, с каковою взыскиваете вы дань, ни той кротости, которая все ваши поступки отличает. Я надеюсь, что вы также дадите им по крайней мере года 3 льготы от всех повинностей, дабы вознаградить потери их от переселения, что предлагаю наблюдать и в прочих подобных случаях.

Уверьтесь, что воспретив кн. Мадатову пользоваться данными вами ему деревнями, я не желаю сделать вам досаду, но единственно соблюдал приличие. При сем повторяю еще мою благодарность за ваш поступок, ибо вы первый из владетелей, оказавших желание сделать выгоду российскому чиновнику.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1270. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830), Ереван, 1978, док. № 29. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 163

ПИСЬМО МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ПО ПОВОДУ ПОЖАЛОВАНИЯ ИМЕНИЯ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ

Май 1819 г.

Имею честь донести, что я имел в молодости своей дружбу и приязнь с кн. Мадатовым тогда, когда он был еще в Карабаге, да и ныне имею к нему совершенное уважение. – Я, уважая его достоинство и желая сколько возможно улучшить его состояние, отдал ему прежде сего несколько деревень; однако же в. выс-о соизволили изъять ваше на то несогласие через данное вами мне предписание и с тех пор оные деревни состоят в распоряжении моем и он никакой пользы не приобрел для себя от оных. Ныне, взирая на благорасположение в. выс-а, осмеливаюсь донести вам, что так как упомянутый генерал есть карабагец, и нам следует, чтобы по дружбе нашей к нему пожелать улучшить его состояние, то по силе прилагаемой при сем особой бумаги отдал я ему в вечное и потомственное владение несколько деревень, которые прошу покорно в. выс-о, яко имеющего ко мне благорасположение, соизволить утвердить как вам заблагорассудится, дабы вышеупомянутый генерал, имея оные деревни, выключая казенных податей и повинностей, мог воспользоваться всеми теми доходами, которыми я пользовался и тем улучшить его состояние, а мне доставите чрез то удовольствие.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1271. Перевод с персидского, современный оригиналу. ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 1128, л. 12. Подлинник. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830), Ереван, 1978, док. № 39. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 164

ДОНЕСЕНИЕ А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I ОБ ОСНОВАНИЯХ ПЕРЕДАЧИ В. МАДАТОВУ В СОБСТВЕННОСТЬ ЧАСТИ ИМЕНИЙ ЕГО ПРЕДКОВ

31 мая 1819 г.

Ген.-м. Мехти Кули Хан Карабагский вошел ко мне с просьбой, чтобы я позволил ген.-м. кн. Мадатову принять от него некоторые поместья, предлагаемые ему как уроженцу Карабага, его единоземцу, с которым знаком он с самых молодых лет, прежде нежели выехал он в Россию; предки ген.-м. кн. Мадатова владели точно не малым имением, но лишились его случаями войны и другими несчастиями, многократно испытанными Карабагом, и хан отдает часть того, что им принадлежало.

Не осмеливаясь дать такового разрешения, всеподданнейше имею счастье донести о том в. и. в. и прошу высочайшего утверждения ген.-м. кн. Мадатова во владении сими поместьями.

Совершенно будучи доволен ревностным служением ген.-м. кн. Мадатова, одобрил я снисканную им доверенность хана, которая нужна для лучшего успеха многих предположений.

Естьли удостоится он благосоизволения в. и. в., поместья его в наставление жителей будут служить образцом порядка, которого ведение необходимо.

Перевод с данной за печатями хана и знатнейших чиновников у сего прилагается.

АКАК, Том VI. ч. I, док. 1272; ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, д. 986, л. 4. Копия; Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827, Москва, 1868. См. Раздел «Приложения к письмам А.П. Ермолова...», сс. 97-98. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 165

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА РОССИЙСКОЙ АРМИИ ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТУ КНЯЗЮ ВОЛКОНСКОМУ ОБ ИЗМЕНАХ БЫВШИХ ПЕРСИДСКИХ ХАНОВ

7 июля 1819 г.

<...>

Мустафа, хан Ширванский, делает явныя измены, и на верность хана Карабагского ни как положиться не возможно. В нынешнем году спокойствие в ханствах для успеха дел наших необходимо, и имею надежду, что все произойдет по желанию.

<...>

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание А.П. Ермолова. Часть II. Москва, 1868. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова...» сс.102-103. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ВЕРХОВНОГО
ГРУЗИНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ГЕНЕРАЛУ И.ВЕЛЬЯМИНОВУ
ПО ПОВОДУ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ МЕЛИКУ АЛАВЕРДИ
ХАСАН-ДЖАЛАЛЯНУ ХАЧЕНСКИХ АРМЯН, ПЕРЕСЕЛИВШИХСЯ
ИЗ КАРАБАХА В БОРЧАЛУ***

15 июля 1819 г.

<...>

2) борчалинский главный пристав м. Брецинский донес: что **хачинские жители по разорении Карабага поселились в Борчалинской дистанции** и по прибытии в Грузию мелика Алаверди Хасан Джалалова оные пожалованы ему покойным царем Георгием по камеральному описанию, составленному в 1817 году тифлисским уездным маршалом и другими чиновниками, действительно записаны они в число казенных крестьян, но отчего неизвестно; посему он и предполагал обложить их казенной податью, ибо не платят таковой ни казне, ни мелику Алавердию, о чем и представлено Казенной экспедиции; 3) **Тифлисский уездный суд представил копию решения его, 20 марта 1803 года состоявшегося о споре между племянником архиепископа Оганеза** меликом Алавердием и меликом Фридон беком за хачинских жителей, которым решением оные утверждены согласно царским грамотам за означенным Алавердием;** 4) в донесении Тифлисского уездного суда изъяснено: что по объявлению обеими сторонами на то решение удовольствия писано было 17 апреля 1803 года об исполнении оного в Лорийскую (что ныне Тифлисская) управу земской полиции, от коей получен рапорт, что означенные крестьяне, 52 семьи, отданы во владение сказанному Алавердию и обязаны подпиской в повиновение ему; и 5) Казенная экспедиция извещает: что борчалинский главный пристав присланным в оную рапортом полагал обложить хачинцев сурсатом пшеницы по 60 и ячменя по 30 код, равно деньгами по 100 руб. в год, а бывший правитель Грузии ген.-м. Ахвердов предложением от 16 ноября 1810 года дал знать, что хачинцы, выведенные в том году из Карабаха и поселенные в Борчалинской дистанции, принадлежат казне, по камеральному же описанию хачинцы записаны в число 69 семейств земляков, пользуясь потому и казенной землей, хотя же борчалинский главный пристав и доносит, что хачинцы в состоянии платить казне, подать, но поелику мелик Алаверди Хасан Джалалов объяснил на них притязание и по воле его высокопревосходительства производится о сем следствие, то оная Экспедиция, не приступая к обложению их податью, обстоятельства сии сообщает на рассмотрение сей Экспедиции, прося о последующем уведомлении, определила: как из вышеописанного открывается, что царем Георгием пожалованы просителю мелику Алавердию и потомкам его хачинские выходцы, все сколько тогда их находилось в Грузии, которые впоследствии присуждены ему и решением Тифлисского уездного суда, состоявшимся в 1803 году, для того, по мнению Экспедиции, он, проситель Хасан Джалалов, должен неоспоримо ими владеть; относительно же хачинцев, вышедших уже из Карабаха в 1810 году, то они не могут быть ему подвластны, а есть казенные, ибо таковыми их признавал и бывший правитель Грузии г. ген.-м. Ахвердов, потому еще более, что в той царской грамоте ничего не сказано, чтоб выходящие после того в Грузию хачинцы были ему принадлежащие, что все представить на благоусмотрение в. пр., доложив притом, что и в высочайшем рескрипте, состоявшимся в 14-й день февраля 1808 года на имя гр. Гудовича сказано: на будущее время с выходящими или выводимыми пос-

тупать на основании изданных о сем общих российских узаконений, а российские узаконения выходцев никому не укрепляют.

Генерал-майор **Ховен**

Резолюция И. А. Вельяминова.

Если хачинцы, вышедшие из Карабаха, не из числа тех, кои подарены просителю царем Георгием пожалованной грамотой, тогда я с мнением Экспедиции согласен. В противном же случае почитаю справедливым отдать их просителю; но как они уже внесены в камеральное описание как казенные, тогда их отдать нельзя без представления Сенату. Г[ен]-л[ейт.] Вельяминов.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 757, лл. 3–5. Подлинник. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том IV (1814-1830), Ереван, 1978, док. № 42. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* См. док. № 166 от 15 июля 1819 г.

** Должно быть «Саркиса».

№ 167

ИЗ ПРОШЕНИЯ ЖИВУЩИХ В БОЛНИСИ ХАЧЕНСКИХ АРМЯН ГЕНЕРАЛУ И.ВЕЛЬЯМИНОВУ О ПОЛОЖЕНИИ ИЗГНАННЫХ ИЗ КАРАБАХА АРМЯН

24 февраля 1820 г.

Когда Ага-Магомед-хан пришел в Карабах и был в то время голод, тогда мы переселились в Ереван, где и жили 4 года, а как мы услышали, что российское войско вступило в Грузию, тогда переселились мы в селение Больниси, где находился мелик Апов, с коего крестьянами соединились вместе, а когда мы в вышеупомянутое селение переселились, тогда помер царь Георгий и жили после него 3 года, а как мы были другого общества, то от оною мелика Апова отделились и жили от него особо; <...> После сего общество мелик Апова переселилось в Карабаг, за которым и мы отправились без позволения начальства, <...> а когда приехали в Карабах бывший главнокомандующий в Грузии Тормасов, тогда он нас опять переселил в Больниси, где и находимся до сего времени <...>

Подлинное подписал по-армянски: **Мусаил мелик Улуханов**

ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 757, лл. 7–8. Перевод с армянского, современный оригинал. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван 1978, док. № 52.

№ 168

ЗАПИСКА ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О СПОСОБАХ УЗУРПАЦИИ ХАНАМИ ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ПРАВ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ И О ПРИЗНАНИИ ПРАВОМЕРНОСТИ ВОЗВРАЩЕНИЯ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНОМ ЧАСТИ ИМЕНЯ, ПРИНАДЛЕЖАВШЕГО СЕМЬЕ ГЕНЕРАЛА МАДАТОВА

Тифлис, 12 апреля 1820 г.

Его Императорскому величеству

Всподданнейшим донесением моим имел я счастье испрашивать Вашего Императорского Величества соизволения генерал-майору князю Мадатову принять от хана Карабагскаго часть имений, принадлежавших его предкам.

Комитет Гг. Министров рассматривал сделанное мною преставление, к утверждению оного нашел следующие препятствия: 1-е, что ханы не могут распоряжаться именьями, к ханствам их принадлежащими, иначе, как только в пользу наследников, коих и самое утверждение зависит от Высочайшей власти, и 2-е что чиновникам, в Российской службе находящимся, неприлично пользоваться подобными от ханов подарками.

Сие последнее замечание Комитета Гг. Министров, коего справедливость есть самая убедительная, могло бы служить мне упреком, что не имел я в виду неприличия пользоваться подобными подарками; но я, сделав то же точно возражение хану, должен был отступить от оного, когда чрез нарочно присланного доверенного чиновника, объяснил он, что, не имея дерзости предлагать русскому генералу подарка, **он возвращает собственность, которой лишилась фамилия князя Мадатова до вступления его в управление ханством. Фамилия князя Мадатова точно владела большим имением, и теперь ханом возвращаемое составляет только часть оного.**

Смею думать, что испрашиваемое мною Высочайшее разрешение Вашего Императорского Величества Комитету Гг. Министров представилось бы в другом виде, если бы Министерство Иностранных Дел представило к рассмотрению заключенный трактат с ханом Карабагским и 5-го артикула 3-й пункт, где сказано: «Власть, со внутренним распоряжением сопряженную, суд и расправу, так равно как и доходы со владений его, представить его Высокостепенству»; надлежало бы также объяснить, что нет ни каких других условий, ограждающих власть хана в распоряжении его именьями; что он отдает оные кому разумит за благо, отбирает обратно по произволу, и что делает сие тем удобнее, что **жители Карабага, будучи свободными, не могут принадлежать кому либо как крепостные, и отдаются только в управление**, со взиманием положенных доходов с земли, которая составляет единственную собственность как ханов, так и всех вообще владельцев Карабагских.

Именья ханов Карабагских составлялись из имуществ, вырванных насилем у жителей страны, покоренной оружием, а по тому, возвращаемая генерал-майору князю Мадатову часть имений и может не быть принимаема в виде подарка, как сам хан разумеет ее бывшего собственностию.

В недавнем времени Карабаг управляем был Армянскими владельцами, коих вражда и распри подвергли страны игу иноплеменных, и теперешний хан есть только третий обладатель мусульманский, и по тому не трудны доказательства, что возвращаемое генерал-майору князю Мадатову имение было точно собственностию его фамилии.

Имею счастье все сие подвергнуть всеподданнейше в милостивое Вашего Императорского Величества благоусмотрение.

Записки Алексея Петровича Ермолова с приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827 гг. Москва, 1868. См. Раздел «Приложения к письмам А.П. Ермолова...», сс.117-118. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 169

ПОВЕЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА I ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ, РАЗРЕШАЮЩЕЕ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ПРИНЯТЬ НА ВЛАДЕНИЕ ПРЕДЛАГАЕМОЕ ЕМУ ИМЕНИЕ

Царское село, 23 апреля 1821 г.

Признавая основательными представленные вами причины, по коим вы находите справедливым и полезным, дабы ген.-м. кн. Мадатов воспользовался имением, предлагаемым ему от хана Карабагского взамен другого, принадлежавшего предкам

его в сем ханстве, я предоставляю вам допустить кн. Мадатова принять в вечное и потомственное владение.

Нимало не сомневаюсь, что новый владелец благоразумными распоряжениями своими и лучшим образом обхождения с поселянами покажет пример превосходства управления благоустроенного пред своенравным господствованием азиатским, и чрез то более расположит сердца жителей к державе, всегда готовой споспешествовать благу своих подданных.

Подписано: «Александр»

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1279. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 170

ИЗ ЗАПИСКИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КНЯЗЮ ВОЛКОНСКОМУ О ПОСОБНИЧЕСТВЕ МЕЛИКА ШАХ-НАЗАРА ПОДЧИНЕНИЮ КАРАБАХА ПЕРСИДСКИМИ ХАНАМИ И ПОСЛЕДОВАВШЕЙ УЗУРПАЦИИ ИМИ ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ПРАВ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ

11 августа 1821 г.

Генерал от инфантерии Ермолов имеет честь объяснить о просьбе, поданной на Высочайшее имя карабагским жителем армянином Шах-Назаровым.

Отец просителя точно имел большия поместья в Карабаге, когда провинция сия была управляема феодально несколькими армянскими фамилиями, но по вражде с ними, он же самый способствовал мусульманам покорить провинцию и, дабы удобно мстить соотечественникам своим, выдал за одного из владельцев мусульманских дочь свою, на разность религии не взирая.

В последствии, когда ханы Карабагские утвердили власть свою, отец же просителя умер, имущества многих богатых жителей, а в том числе и родственников просителя, неограниченную властью ханов были присвоены.

<...>

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827 гг. Москва 1868. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова...» с. 138. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 171

ОБЪЯСНЕНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. П. ЕРМОЛОВА ОТНОСИТЕЛЬНО УТВЕРЖДЕНИЯ В КАРАБАХЕ ВЛАСТИ ПЕРСИДСКОГО ХАНА

11 августа 1821 г.

Отец просителя [Шахназарова] точно имел большия поместья в Карабаге, когда провинция сия была управляема феодально и несколькими Армянскими фамилиями, но по вражде с ними он же сам способствовал мусульманам покорить провинцию и дабы удобнее мстить соотечественникам своим, выдал за одного из мусульманских владельцев дочь свою, на разность религии не взирая.

Впоследствии, когда ханы Карабагские утвердили власть свою, отец же просителя умер, имущества многих богатых жителей и в том числе и родственников просителя неограниченного властью ханов были присвоены.

В 1799 году родственники просителя бежали в Россию и блаженные памяти Император, милосердно воззрев на состояние их удостоил Всемиловитвейшей награды. По возвращении в Карабаг некоторые из них воспользовались имуществом, отнюдь не по правам своим, ибо бежавшие оных не имеют, но по собственному произволу хана, который по смерти Персидскаго Ага-Мамедшаха был самовластным <...>.

АКАК, Том VI. Тифлис 1874, с. 843. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 172

РЕСКРИПТ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КНЯЗЮ МАДАТОВУ ВЗАМЕН ТОГО, КОТОРОЕ ПРИНАДЛЕЖАЛО ЕГО ПРЕДКАМ

Копия

Царское Село, 23 августа 1821 г.

Господину Генералу от Инфантерии Ермолову

Признавая основательными представленныя причины, по коим находите вы справедливым и полезным, дабы генерал-майор Мадатов воспользовался имением, предлагаемым ему от хана Карабагского в замен другого, принадлежавшаго предком его в сем ханстве, я предоставляю вам допустить князя Мадатова принять оное имение в вечное потомственное владение. Ни мало не сомневаюсь, что владелец, благоразумными распоряжениями своими и лучшим образом обхождения с поселянами, покажет пример превосходства управления благоустроеннаго предвоенравным господствованием Азиатским, и чрез то более расположит сердца жителей к Державе, всегда готовой споспешествовать благу своих подданных.

На подлинном подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою:

Александр

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова, Часть II, 1816-1827 гг. Москва, 1868 г. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова...», сс. 142-143.

№ 173

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ И.ВЕЛЬЯМИНОВУ ПО ПОВОДУ РЕСКРИПТА ЦАРЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ПРАВА ВСТУПИТЬ В УПРАВЛЕНИЕ ИМЕНИЕМ

Петербург, 1 сентября 1821 г.

Препровождаю у сего к в. пр. высочайший рескрипт, последовавший на мое имя по всеподданейшему докладу моему о предоставлении кн. Мадатову права вступить в управление имением, возвращаемым ему ген.-м. Мехти-Кули-ханом взамен того, которое некогда принадлежало предкам его.

В. пр., объявив о сей высочайшей воле кн. Мадатову, изволите поручить расторопному и благонадежному по выбору вашему офицеру сделать описание деревень, земель и всех вообще угодьев, которые поступят в его владение и так, чтобы впоследствии никакие не могли возникнуть споры и чтобы кн. Мадатов не мог или чего лишиться или иметь на что притязание.

По совершении чиновником описания извольте приказать приготовить к подписанию моему бумагу, с означением имен всех деревень и урочищ.

Хана извольте уведомить письмом, что г. и., приняв с благоволением похвальное намерение его предоставить кн. Мадатову во владение имение, высочайше соизволяет на принятие им оного.

Подлинную бумагу, на сей предмет ханом данную, при сем посылаю, которую извольте выдать кн. Мадатову; он должен будет подписать ту опись, которую составит посылаемый от вас чиновник и в. пр., скрепив оную вашею рукою, изволите приказать хранить при делах в пограничной канцелярии.

АКАК, Том VI, ч. I, док. № 1284.

№ 174

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О ВЫСЫЛКЕ ДЖАФАР-КУЛИ-ХАНА ИЗ КАРАБАХА И ПЕРЕДАЧЕ ЕГО ИМЕНИЯ В КАЗНУ

5 марта 1822 г.

В недавнем времени случившееся бегство в Персию хана Карабагского заставило меня ускорить обозрением провинции. Я нашел жителей оной совершенно спокойными и в наилучшем расположении. Жителей главного города в присутствии моем привел к присяге на верное подданство Вашему Императорскому Величеству, и то же приказал учинить во всей провинции; учредил городской суд и диван.

Племянника бежавшего хана, полковника Джафар-Кули-агу, выслал я на пребывание в Россию; неприлично было вверить ему управление ханством, как изменнику, бывшему в 1812 году в бегах в Персии и провождавшему войска Аббас-Мирзы для разорения Карабага, при чем потерпел и баталион Троицкого пехотного полка. Предместник мой, вызвав его из Персии, имел неосмотрительность признать его в прежнем качестве наследника Карабагского. К удалению его в Россию представился мне следующий удобный случай.

За несколько дней пред побегом хана, полковник Джафар-Кули-ага, проезжая в ночное время, был легко ранен выстрелом из ружей. По вражде с ханом, на сего последняго пало подозрение, взяты были приближенные служители его под стражу, строгое произведено исследование, но ни чего не открыто, напротив многие из почетнейших жителей города утверждают, что полковник Джафар-Кули-ага сам приказал служителям произвести выстрелы, дабы подвергнуть хана подозрению в преступлении пред глазами Правительства и воспользоваться его местом по праву наследства.

Показание свое доказывают они тем, что за шесть дней до происшествия, полковник Джафар-Кули-ага говорил многим, что ему известно намерение хана застрелить его, а самому генерал-майору князю Мадатову объявлял о том, но ни малейших мер не принял осторожности, и выстрелы были сделаны по нем близ собственного его дома и в части города наиболее открытой, где убийцы легко могли быть схвачены сопровождавшими его служителями.

Имение полковника Джафар-Кули-аги поступит в казну и, положив ему соответствующее оному содержание, об утверждении онаго буду я иметь счастье представить Вашему Императорскому Величеству.

Об отправлении его сообщено мною Господину Управляющему Министерству Внутренних дел.

<...>

Записки Алексея Петрович Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827 гг. Москва 1868 г. См. Раздел «Приложения к запискам А.П.Ермолова...» сс. 168-169. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 175

ПЕРЕПИСКА ГЕНЕРАЛА И. ВЕЛЬЯМИНОВА С АРХИЕПИСКОПОМ НЕРЕСОМ АШТАРАКЕЦИ И МЕХТИ-КУЛИ-ХАНОМ В СВЯЗИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ ШУШИНСКОГО ХАНА ПРОВЕДЕНИЮ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

Секретно, 8 июля 1822 г.

И. Вельяминов – Нересу Аштаракеци

№ 351

Из прилагаемой при сем копии ответа моего на письмо Мехти-Кули-хана Карабахского в. преосв. изволите усмотреть справедливую причину, побуждающую меня покорнейше вас просить **приостановиться до удобнейшего времени описанием в Карабаге армянского народа**. С первого взгляда видна неосновательность страхов карабахского владельца, без сомнения встревоженного вымыслами его беспутных приближенных, коим не нравится никакой порядок. За всем тем, **нынешнее политическое положение дел и самые местные обстоятельства требуют некоторой умеренности в приведении в действие предположений правительства, основанных на учреждении всеобщего порядка**. Особенно же в Карабахском ханстве, как состоящем в зависимости владельца, высочайше утвержденного во всех своих правах и преимуществах, нужна **некоторая снисходительность, смотря по обстоятельствам**. А потому **нималой, сколько мне кажется, не сделаете разницы, если сие описание отложено будет до зимнего времени, как гораздо для сего рода дел удобнейшего**.

И.А. Вельяминов–Мехти-Кули-хану

№ 2355

С полною откровенностью обязываюсь сказать в. пр., что содержание письма вашего ко мне, насчет описания, делаемого в Карабаге архиеп. Нересом, привело меня в крайнее удивление. Из оногo ясно открывается, что вы, искренний приятель мой, не изволите о сем предмете иметь настоящего понятия и что люди, недоброхотствующие всякому устройству и порядку, успели и сему делу дать превратные или, лучше сказать, совершенно ложные толки. А потому долгом считаю уведомить в. пр. о прямой цели, для которой нужно сие описание.

Издавна коренным российским узаконением постановлено делать исчисления церквей, монастырей, духовенства и народа разных христианских исповеданий, как-то: греко-российского, армянского, католического, лютеранского, и прочих, для известности настоящего числа, сколько именно какого исповедания христиан обитает в Российской империи и сколько имеется духовенства и церквей каждого исповедания. Сведения сии должны отовсюду местными духовными начальствами доставляться к министру духовных дел, как необходимо нужные не только для известности оных верховному правительству, но также для самой истории и землеописания Российского государства. Итак, единственно для сей надобности министерство потребовало и от преосвященнейшего Нереса, как первенствующего во всем здешнем крае по духовной части армянского исповедания, доставления таковых описаний, кои почти во всех прочих местах, кроме Карабага,

им уже и сделаны; а главнокомандующий в Грузии Алексей Петрович*, споспешествуя с своей стороны сей общепользующей цели и в уверенности на примерное усердие ваше к службе е. п. в., неоднократно опытами доказанное, обратился к в. пр. с предложением о содействии вашем по сему полезному делу.

Откуда же могла родиться мысль, яко бы описание сие делается для того, чтобы в Карабагском ханстве отделить армян особо от татар и умножить доходы армянского духовенства; равным образом, что чрез сие нарушается сила трактата, высочайше утвержденного, и ниспровергается порядок и обычаи Карабагской земли? Я понять не могу и при совершенном недоумении, из каких источников могло сие выйти, никак однако же не полагаю, чтобы таковое суждение было собственное в. пр., ибо отличное благоразумие и основательность ваша довольно известны правительству. Впрочем, по искреннему моему к вам благорасположению не могу не сожалеть, что с вашей стороны допускается и самое существование таковых неосновательных толков, без сомнения происшедших, как я уже выше сказал, от врагов всякого порядка – поелику в глазах меньше уверенного начальства в преданности вашей к пользам службы могло бы показаться сие ослаблением в доверенности вашей к Российскому правительству.

Я имею все средства к совершенному удостоверению в. пр., что нет никакой другой цели сего описания, кроме выше мною объясненной, что влияние от того армянского духовенства на народ сего исповедания, в Карабаге обитающей нисколько не увеличится и останется в тех же пределах, в каковых доселе было, также что сие делается отнюдь не для увеличения доходов духовенства, поелику кроме введенных обычаем и уже истари существующих, никто без воли вашей не может налагать новых сборов податей, исключая добровольного подаяния церквам и духовенству, каковое право ни у кого не может быть отнято, и что наконец ни трактат, ни порядок в земле, высочайше управлению вашему вверенной, нисколько чрез сие не нарушаются, так как и власть в. пр., сопряженная с судом и расправою над армянским народом, остается во всей своей силе и неприкосновенности. Но желая сделать угодное в. пр., я не премину подлинное ко мне письмо ваше по сему предмету представить на усмотрение главнокомандующего в Грузии, хотя сомневаюсь, чтобы оное могло быть принято с благоугодностью. Для большего же еще успокоения вас в сих неосновательных сомнениях, я ныне же отнесся к архиеп. Нерсесу, чтобы он приостановился до удобнейшего времени описанием ему порученным, в том единственно уважении, что теперь рабочая пора и могло бы сие отвлечь народ от полевых занятий; но отнюдь не для того, чтобы оное вовсе могло быть оставлено.

АКАК, Том VI, ч. 1, док. 1289. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* А.П. Ермолов.

№ 176

ИЗ РАПОРТА ГЕНЕРАЛА И. ВЕЛЬЯМИНОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ПО ПОВОДУ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ОПИСАНИЮ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

9 июля 1822 г.

<...>

Наконец, долгом считаю также представить переводы письма ко мне Мехти-Кули-хана и отношения преосв. архиепископа вместе с сделанными мною на оные ответами. Превратные толки, происшедшие от описания в Карабаге армян и крайне обеспокоившие хана, побудили меня на время отложить сие описание в том

единственно уважении, что действительно затруднительно теперь и даже тягостно для народа отвлекать опыт в деревне от полевых работ.

<...>

АКАК, Том VI, ч. 1, док. 609. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 177

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О БЕГСТВЕ В ПЕРСИЮ КАРАБАХСКОГО ХАНА И УЧРЕЖДЕНИИ РОССИЙСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В КАРАБАХЕ

14 ноября 1822 г.

Возникшие неудовольствия жителей Карабагского ханства на управляющего оным генерал-майора Мехти-хана, паче поборы любимцев его, коим, сам будучи об управлении крайне нерадеющим, вверял он большую власть, устранив его ответственностию пред Правительством, решили на побег в Персию, где, как замечено прежде частыми в тайне отношениями, приуговлял он себе благосклонный прием. Главнейшая боязнь его, как легко догадаться возможно, состояла в том, то жители ханства, получив от щедрот Вашего Императорского Величества прощение за несколько лет знатнаго числа недоимок, милостию сею не воспользовались; ибо расточительный Хан не представлял дани в казну, но с жителей собирал подать.

После побега хана, по прежнему распоряжению, должен был полковник Джафар-Кули-ага быть наследником; но как оный в 1812 году, был в бегах в Персии и действовал против нас оружием, то я, находя основательную причину удалить его от наследства, объявил Карабагское ханство, подобно как и прочия провинция, что оно впредь будет состоять под Российским управлением.

Кроме дохода довольно значительнаго, который с провинции сей может поступить в казну, немаловажную выгодою почитаю я то, что провинция, на самой границе, лежащая, не будет уже в безпутном управлении мусульманском, и жители оной увидя водворяющийся порядок и неприкосновенность собственности, будут преданными благотворящему им Правительству.

Бежавший хан, долгое время управлял ханством, имеет людей к себе приверженных, но **спокойствием жителей обязан я благоразумным мерам, принятым генерал-майором князем Мадатовым.** Для приведения же в известность доходов в провинции и установлении сборов, отправляю я Правителя Канцелярии моей Действительного статского советника Могилевского, и Командира Грузинского полка, полковника Ермолова, которые возложенное на них поручение исполнят с приличествующим Правительству достоинством.

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложением. Издание Н.П. Ермолова. Часть II. 1816-1827 гг. Москва, 1868 г. См. Раздел «Приложения к запискам Ермолова...» сс. 167-158. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 178

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ В.МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ И.ВЕЛЬЯМИНОВУ О БЕГСТВЕ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ

Крепость Шуша, 21 ноября 1822 г.

Поспешаю донести в. пр., что Мехти-Кули-хан сего числа в утро очень рано, в сопровождении не более 15-ти или 20-ти нукеров, бежал за границу. Из беков при

нем нет никого и судя по привязанности к нему карабагцев, то и нукеры едва ли последуют за ним далее границы. Он удалился в крайней бедности, без денег и с незначительным, бывшим всегда у него имуществом, и как полагаю, из боязни подвергнуться ответственности за притеснения народа, приходившего ко мне с многочисленными просьбами на него и некоторых приближенных его. О побеге хана и что он уже более в Карабаге не будет, мною объявлено всему народу, который весьма радостно сие принял. Надлежащие распоряжения при теперешних обстоятельствах мною сделаны.

Имущество хана не может быть важно и если что осталось, то есть ничего незначущее; вся сила заключается в одном только табуне, который уже сохранен по предписанию, вчера посланному с нарочными к подполк. фон-Дистерло, находящемуся несколько уже дней при 2-х офицерах и пор. Мурад-хан-бек в Кирчи для описи кап. Ростом-бека и сына его Асада движимого имения; ему приказано немедленно к табуну определить из 50-ти козаков, при нем имеющих, при офицере караула.

Ханские жены и сестры его все остались здесь и требуются в Шушу. Их движимые имущества, заключающиеся в небогатых уборах, домашних и необходимых в хозяйстве вещах, равномерно незначительны и описывать их, по мнению моему, для правительства нашего неприлично. Впрочем, имею честь на сие ожидать повеления.

Кап. Ростом-бек по некоторым видам арестован и недвижимое имущество его и сына Асада описывается в кр. Шуше подполк. Реуттом с наличными офицерами и почетнейшими Карабагского ханства чиновниками; в Геррусе, также в присутствии тамошних офицеров и почетных жителей, посланным 42-го егерского полка шт.-к. Мокрицким, которому Татевский архиеп. Мартирос, а подполк. фон-Дистерло пор. Мурад-Хан-бек оказывают всевозможные пособия в исполнение надлежащим образом одного поручения.

О бежавших с ханом буду иметь честь представить вскоре за сим именной список, равно донесу об оставшихся его и Ростом-бека имеющих оказаться движимых имениях.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1293; ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 1283, лл. 1–2. Подлинник. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814–1830). Ереван, 1978, док. № 83. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 179

ОБРАЩЕНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА К ЖИТЕЛЯМ КАРАБАХА О ЛИКВИДАЦИИ ХАНСКОЙ ВЛАСТИ

Ноябрь 1822 г.

С крайним удивлением известился я об измене и побеге в Персию Мехти-Кули-хана Карабагского!

А потому ханство Карабагское с сего времени приемлется под непосредственную зависимость Российского правительства. Власть ханская навсегда уничтожается и для учреждения в земле нужного управления будут от меня присланы особые чиновники.

Почтенные беки и прочих состояний жители могут совершенно положиться на покровительство и защиту Российского правительства. Приятно мне уверить их, что собственность их останется неприкосновенною, что обыкновения земли сохраню я с удовольствием и что верным и усердным всегда будет открыт путь к получению наград, соответственных заслугам. Но вся строгость и жестокое преследование постигнет тех, кои участвовали в измене беглеца-хана и кои дерзнут иметь с ним тайные сношения.

Искренно желая, чтобы жители Карабага были счастливы и в спокойствии своем почувствовали бы всю цену кроткого правления, я для того сим их предостерегаю.

АКАК, Том VI. ч. I, док. 1299; ЦГИА Груз. ССР. ф. 2, оп. 1, д. 1283, л. 7 и об. Подлинник. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 82. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 180

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ В. МАДАТОВУ В СВЯЗИ С БЕГСТВОМ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ

25 ноября 1822 г.

Весьма удивился я, узнав из рапорта в. с. к ген.-л. Вельяминову о бегстве в Персию Мехти-Кули-хана Карабагского.

Мог бы он испытать средства оправдания противу жалоб, приносимых на притеснения, и надеяться на снисхождение начальства, которое не преставало оказывать ему уважение. Мог требовать и сам употреблять строжайшие средства к изысканию виновных, покушавшихся на жизнь полк. Джафар-Кули-аги, если сам не участвовал в намерении, а по сему и не могу отдалить от него подозрение в сем последнем случае.

В. с. извольте употребить возможные меры к открытию злоумышляющих.

Весьма одобряю мнение ваше, чтобы не описывать имущества, женам бежавшего хана принадлежащего, которое, как известно, не составляет важного предмета. Но только должны быть, приведены в известность доходы, если имеют они деревни или другое недвижимое имение.

Для изыскания доходов, которые должны обратиться в казну, назначены будут мною особенные чиновники и я не замедлю прислать их. **До определения коменданта, на коего, подобно как в прочих провинциях, возложено будет хозяйственное управление,** извольте должность сию поручить подполк. Реутту, который и обязан собирать всевозможные сведения. Вы извольте употребить к сему тех чиновников, кои служили при хане и по мнению вашему могут быть полезными при новом управлении.

Уверен я, что жители Карабага, обеспеченные в сохранении их собственности и тех прав, коими они пользовались прежде, будут стараться усердно и верною службою доказать преданность их императору. В. с. с своей стороны всеми мерами старайтесь утвердить их в надежде, что правительству приятно будет сохранить спокойствие их и выгоды.

Прикажите женам, после хана оставшимся, оказывать должное уважение, равно тем из родственников его, кои оного достойны будут,

Ростом-бек должен содержаться под арестом, пока докажет, что не употреблял во зло чрезмерной доверенности, в которую был облечен ханом, так как и сын его Асад. Надобно сохранить оставшиеся после хана бумаги.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1294; ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, д. 1283, л. 3–4. Отпуск. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 84. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 181

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I О ПРИЧИНАХ БЕГСТВА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ И О ВВЕДЕНИИ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО РОССИЙСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВМЕСТО ПРЕЖНЕГО «БЕСПУТНОГО»

14 декабря 1822 г.

Возникшие неудовольствия жителей Карабагского ханства на управляющего оным Мехти-Кули-хана, паче поборы любимцев его, коим, сам будучи об управлении крайне нерадеющим, вверял он большую власть, устранив его ответственностью пред правительством, решили на побег в Персию, где, как замечено прежде, частыми в тайне сношениями приуготовлял он себе благосклонный прием. Главнейшая боязнь его, как легко догадываться возможно, состояла в том, что жители ханства, получив от щедрот в. и. в. прощение за несколько лет знатного числа недоимок, милостью сею не воспользовались, ибо расточительный хан не представлял дани в казну, но с жителей собирал подать.

После побега хана, по прежнему распоряжению, должен бы полк Джафар-Кули-ага быть наследником, но как оный в 1812 году был в бегах в Персии и действовал против нас оружием, я находя основательную причину удалить его от наследства, объявил, что **Карабагское ханство, подобно как и прочие провинции, впредь будет состоять под Российским управлением.**

Кроме дохода, довольно значительного, который с провинции сей может поступать в казну, немаловажною выгодою почитаю я, что **провинция, на самой границе лежащая, не будет уже в беспутном управлении мусульманском и жители оной, увидя водворяющийся порядок, и неприкосновенность собственности, будут преданными благотворящему им правительству.**

Бежавший хан, долгое время управляя ханством, имеет людей к себе приверженных, но **спокойствием жителей обязан я благоразумным мерам, принятым ген.-м. кн. Мадатовым.** Для приведения же в известность доходов с провинции и установления сборов отправляю я правителя Канцелярии моей д. с. с. Могилевского и командира Грузинского полка полк. Ермолова, которые возложенное на них поручение исполнят с приличествующим правительству достоинством.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1301. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 182

ОДОБРЕНИЕ ИМПЕРАТОРОМ АЛЕКСАНДРОМ I РАСПОРЯЖЕНИЙ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПОРЯДКА И СПОКОЙСТВИИ В КАРАБАХЕ

Копия

С.-Петербург, 19 апреля 1823 г.

Командиру отдельного Кавказского корпуса
Господину Генералу от Инфантерии Ермолову

Прочитав рапорт ваш от 6 марта сего года, о распоряжениях, сделанных вами к подкреплению постоянного порядка и спокойствия между жителями Карабагской провинции и к новому образу взимания податей в провинции Ширванской, Я то и другое совершенно одобряю, возобновляя при сем случае особенную призна-

тельность за попечения ваши и труды к устройству обширного края, управлению вашему вверенного.

На подлинном подписано собственного Его Императорского Величества рукою:

А л е к с а н д р

Верно: Генерал-Адъютант Паскевич

Записки Алексея Петровича Ермолова с Приложениями. Издание Н.П. Ермолова. Часть II, 1816-1827 гг. Москва, 1868. См. Раздел «Приложения к запискам А.П. Ермолова...», с. 170.

№ 183

ПИСЬМО МИТРОПОЛИТА САРКИСА ХАСАН-ДЖАЛАЛЯНА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ О ПРАКТИКОВАВШИХСЯ ХАНОМ ЗВЕРСКИХ ПЫТКАХ И УБИЙСТВАХ И О РАЗГРАБЛЕНИИ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКВИ

Гандзасарский монастырь, 8 мая 1823 г.

Ваше высокопревосходительство Алексей Петрович

Милостивый государь!

5-го числа прошедшего генваря подавал я к в. высокопр-ву прошение, по которому угодно было вам приказать ген.-м. кн. Мадатову, чтоб мы представили к нему пожалованные предкам моим в 1724 году от императора Петра Великого и в 1726 году от государыни Екатерины грамоты и списав с оных копии представить к в. высокопр-ву; весьма бы я был щастлив, если бы означенные грамоты ныне находились в руках моих и я поспешил бы препроводить оные к нему. Но обстоятельство упомянутых наших грамот изволите усмотреть в. высокопр-во из следующего: в 1786 году карабагский **Ибраим-хан по причине оных грамот и усердного служения предков моих России, арестовав меня и четырех моих братьев в Шушинской крепости, 9 месяцев и 8 дней содержал в тюрьме и приставил к нам своих татар по имени Фетали и Тайра с тремя товарищами мучить нас, которые всякий день били нас, требовали у нас означенные грамоты. Оставя же нас в таком угнетении в тюрьме, Ибраим-хан отправил еще несколько человек татар в Гонзасорский монастырь наш и сколько в оном находилось церковных вещей золотых или серебряных, крестов, сосудов, лучших риз жемчугами унизанных около на 78000 руб. похитил, равным образом забрал медные посуды и весь скот, ограбил и служителей, двух же моих братьев – патриарха Иоганеза и узбаша Даниела Гасанджалалова умертвил – первого отравив, а последнего бросив в яму мучения и потом вывед оттоль велел умертвить саблей и вышесказанные грамоты забрал с монастырскими вещами, но куда он дел оные, я не мог уже узнать и наших мучений и разграбления Гонзасорского монастыря были причиной те грамоты и верное служение предков моих России.**

Все сие происшествие известно всем карабагцам. Жена его Ибраим-хана Бики-ага, находящаяся еще в живых, употребля свое за нас посредство, освободила нас из тюрьмы и мы отправились в монастырь наш Гонзасорский, где я с оставшимися братьями и причтом не могли от страха Ибраим-хана более оставаться, опасаясь быть от него также умерщвленными; в 1788 году бегством перешли в Елисаветполь к тамошнему Джавад-хану, где пробыли мы 8 лет, а оттуда в 1796 году с войском российского главнокомандующего Зубова пошли в Грузию к царю Георгию, пробыли там с верностью к России 13 лет и когда Ибраим-хан Карабагский

убит был российским войском за вражду его к России, то и я в 1809 году получил от императорского двора высочайшую грамоту, был назначен архиепископом над карабагскими армянами, а в 1812 году переехал из Карабага в предковский наш Гонзасорский монастырь и при старости лет моих воссылаю ко всевышнему молитвы за неоцененное здравие е. и. в. и за всех вообще россиян.

Почему всепокорнейше прошу в. выс-во если благоугодно вам оказать мне вашу попечительность, то о справедливости пожалованных предкам моим патриархам Исаию и Нерсесу грамот и усердного служения их России в 1724 и 1726 годах можете удостовериться от Святейшего синода и из императорского манифеста, в коем ясно изображено, и сообразно оным воззреть и доставить мне удовлетворение по прошению моему при старости лет моих.

Такое же письмо мною представлено к ген.-м. кн. Мадатову. Остаюсь богомолец за здоровье в. высокопр-ва митрополит над всеми агванскими армянами архиепископ Саркис Гасанджалалов.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 2, оп. 1, л. 1303, лл. 7–8. Перевод с армянского, современный оригиналу. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 89. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 184

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I, ИЗЛАГАЮЩИЙ СУТЬ СПОРА О РАЗДЕЛЕ ИМЕНИЯ МЕЛИК–БЕГЛЯРОВЫХ В КАРАБАХЕ КАК СЛЕДСТВИЯ ЦАРИВШЕГО САМОУПРАВСТВА ХАНОВ

7 сентября 1824 г.

Со времен давних находится во владении фамилии Бегляровых несколько деревень в Карабагском ханстве.

Наследники сих владельцев, имея между собою спор по разделу, прибегли ко мне с просьбою о разделе между ними движимого и недвижимого имения, чего сделать в Карабаге, без пристрастия к той или другой стороне, при самовласти хана не надеялись.

Желая прекратить вражду родственную, предположил я им сделать раздел посредниками, пригласив со своей стороны принять в том участие архиеп. Нерсеса, как верховного пастыря тяжущихся, общее уважение заслуживающего.

Вследствие чего, когда просителями медиаторы были избраны, установленным порядком уполномочены и к сбору уже приступили, то хан Карабагский, во время бытности моей в С.-Петербурге вошел в переписку с ген.-л. Вельяминовым, домогаясь себе непосредственного в разделе права, на основании прежних обычаев, как происходящего между жителями ханства его и присовокупя к тому, что тяжущиеся имеют право на раздел между собою имущества, денег и вещей, но не недвижимых имений и не армян, которые не есть их крепостные, по обычаю грузинскому, не только находились в их управлении, и предки его кого меликом поставляли, тот и был начальник, отрешение которого зависело совершенно от произвола хана.

Домогательство такое отклонено, но по случаю побега уже хана в Персию, представлено было Карабагскому провинциальному суду, истребовав от Бегляровых все документы, какие имеют на право владения в Карабаге, и, рассмотрев их, сделать сообразное коренным обычаям земли заключение: в праве ли они считать как свою собственность землю и крестьян или должны только быть управителями оных и на раздел и продажу права не имеют?

Теперь и раздел медиаторами и дознание провинциальным судом окончены: первый приводится уже и в исполнение в отношении к движимому имению. Из них видно:

Начало владения предками просителей недвижимым имением в Карабаге неизвестно. На приобретение покупкою или иным образом крестьян в виде крепостном никаких документов не представлено, а предъявлено несколько таковых на покупку от разных лиц земель, садов, мельниц и других хозяйственных заведений.

В позднейшее время владел всем тем имением прадед просителей мелик Юсуф, по смерти которого перешло оное к сыну его, тяжущихся деду, мелику Бегляру, имевшему у себя сыновей Фридона, Саама, Багира и Ага-бека. Когда же и Бегляр умер, то утвержен Ибрагим-ханом в звании мелика старший сын его Фридон, который, **быв вынужден утеснениями хана, Персии еще принадлежавшего, бежал впоследствии со всеми вышеупомянутыми братьями своими в Грузию, уведя за собою и несколько домов армян. С побегом сим прекратилось в Карабаге владение Бегляровых и меликом назначен от хана другой.**

Выходцам этим дозволено было от царя грузинского основать себе жилище в Болнисе, – на границе Грузии с Турциею. И когда мелик их Фридон отправился в С.-Петербург, где, вступая в подданство России, испросил у покойного г. и. Павла Петровича грамоту к бывшему Карталинскому и Кахетинскому царю Георгию от 3 июня 1799 года об отводе места для поселения в Казахе, то **переселенцы сии, пользуясь его отсутствием, по побуждению ли неудобства в жизни или другим причинам, рассеялись одни по Грузии, другие возвратились в Карабаг, а оставшимся в небольшом количестве дано мною уже позволение перейти на прежнее жительство.**

Чрез несколько потом лет, по вступлении хана Карабагского в подданство в. и. в., Фридон Бегляров, возвратился в Карабаг и, приобретя нового последнего хана расположение, достиг до возвращения себе прежнего достоинства мелика. С ним возвратился один только брат Саам (Багир же остался в Грузии, где и умер, а Ага-бек отправился в Индию); но и тот, нанеся ему в скором времени смерть, в предположении наследовать по нем меликство, скрылся в Персию, где и умер, не достигши цели своей.

По смерти Фридона Беглярова осталось 6 малолетних сыновей; старшего из них Иосифа утвердил хан на место отца меликом. Неизвестность, чем именно управлять он должен, побудила его ходатайствовать у хана определительной бумагой, который прежде нежели выдал оную, командировал визиря своего Мирза-Джемала, для учинения описи всему тому, что владению Бегляровых принадлежало, а потом удовлетворил и желанию искателя.

По талаге сей, новому мелику в 1808 году выданной, показаны принадлежащими его ведению следующие пустопорозжие земли, по здешнему наречию селениями именуемые: 1) Аиркабуда, 2) Барандата, 3) Малый Сигнак, 4) Дишлик, 5) Кязыкенди...*, 9) Тодан, 10) Макамад, 11) Енги-кенд, 12) Чардуса, половина, 13) канава Казнам, половина, 14) Кара-Булак, 15) Кара-чинар, 16) Тут-булак, 17) Бугулук, 18) Барис, 19) Снефт-Алан и 20) Зейвэ половина.

Впоследствии некоторые из тех земель заселены: № 14, 15, 16, 17 и 18 выведенными уже теперешним меликом из разных мест армянами, № 19 татарами, в управлении бека состоящими, а № 20 собственно хану принадлежавшими, а ныне казне.

По несколько-летнем управлении настоящим меликом имением сим, дяд его, Ага-бек, возвратись из Индии, стал претендовать на раздел оною, как бы наследственно принадлежащего ему с умершими братьями его, не в разделе бывшими. Вскоре потом возвратилось из Персии, после смерти Саама, семейство его, дочь которого Солты и сын Ной, как равно и дети Багир-бека Апов, Александр, Катевана, Амарнана и София, приступив к процессу дяди, призвели настоящую тяжбу.

Карабагский провинциальный суд, желая поверить собственные сведения о обычаях земли с мнением коренных жителей и на извлечении уже из того и другого основать заключение, вправе ли Бегляровы считать как свою собственность, земли и крестьян, в Карабаге находящихся, или должны только быть управителями оных и на раздел и продажу права не имеют, вопрошал о том родственников бывшего хана, составлявших свиту его чиновников и некоторых из почтеннейших людей, согласно с отзывом которых и полагает:

Что по обыкновению самовластию ханов, хотя права наследства и не уважались, ибо они, отбирая по своему произволу имение от одного, отдавали другому; но за всем тем вышепоименованные земли и невключенные в число их Талыш и Гюлистан, но в числе том же подразумевающиеся, потому что по ним носит название и вся округность, земли те вмещающие, должны подлежать разделу между детьми одного Фридона Беглярова, которому, как раскававшемуся в побеге из Карабага, возвращены оные от хана одному, а детям его утверждены по его смерти в собственность; крестьяне же на оных живущие, кроме находящихся в сел. Карачинаре, кои поселены Фридоном Бегляровым, из выведенных из Грузии и которые потому предоставлены детям его в собственность и раздел, должны считаться только состоящими в управлении, для того, что власть над ними меликов не простиралась далее, что они по обычаю земля могли дарить их в работники, отдавать в услужение, облагать податями и наказывать по мере вины, но не продавать, ни же закладывать, чему нет примера.

Сообразив все изъясненные обстоятельства с коренными обычаями земли, само собою следует заключение, что фамилия Бегляровых, приобретя частью покупкою, а более благорасположением к себе ханов земли в Карабаге, управляла, подобно всем бекам, поселившимся на оных народом, платившим им за житье на их земле подати и отбывавшим другие повинности, но отнюдь не считавшимся принадлежащим им в виде крепостном, какового примера не представляет вся Азия, кроме весьма небольшого состояния, известного под именем невольников. Но поелику настоящие тяжущиеся домогаются права наследования и крепостного, а Карабагский провинциальный суд допускает возможность раздела между детьми Фридона Беглярова вместе с землями живущих в сел. Кара-Чинаре крестьян, по уважению только тому, что они выведены из Грузии и там поселены отцом их; я же, соглашаясь с заключением суда в том, что не должны простираться на сии земли ни малейшего права Ага-бек и дети братьев его Саама и Багир-бека, ибо, ежели бы в тираническом правлении и могло существовать наследственное право, то и тогда лишились бы они его с побегом из Карабага первого –самого, а последних отцов, что не только противно обычаям земли допустить раздел Карачинарских крестьян и тем подвергнуть состоянию крепостному народ свободный, от одного того, что он за правителем своим выходил в Грузию и с ним возвратился назад; но нельзя позволить даже и раздела земель в виде наследственным между детьми одного Фридона Беглярова, как лежащих в области, наследства недопускающей, ибо оные, по обычаям земли, всегда были бы в управлении одного лица, коего хан утверждал меликом. Почему и испрашиваю на все сие высочайшего в. и. в. разрешения.

А дабы не подать повода грубому народу к мнению, что я, удостоверив его при принятии в казенное управление именем в. и. в. в неприкосновенности к правам и обычаям земли, сам же уклоняюсь от торжественного обещания решительным воспрещением раздела земли между детьми Фридона Беглярова, не взирая, что часть оных приобретена предками их покупкою и что на подобные земли допускался и при хане не только раздел, но и всякое как собственностью крепостною распоряжение: то для отвращения того и осмеливаюсь испрашивать соизволения в. и. в. о все милостивейшем пожаловании детям Фридона Беглярова: подпор. Иосифу и теперешнему мелику подпор. Шамиру, прап. Ивану, Теймуразу и Бегляру,

в вечное и потомственное владение всех вышеозначенных нумерациями земель, за исключением Снефт-Алана и Зейвэ, как заселенных народом не в их управлении находящимся, а со включением на место оных Тальша и Гюлистана, к землям тем действительно принадлежащих, сколько по уважению приобретения части оных покупкою предками их, столько же оказываемых самими ими правительству услуг, недостаточного состояния и знатного рода их происхождения, с тем, что все живущие на тех землях поселяне, оставаясь по прежнему свободными, находиться только будут у мелика, подобно как и у всех беков, в управлении, которых не могут они никогда включать в раздел, ежели бы стали делить между собою и земли; но с которых пользуясь податями, в земле существующими, обязаны будут взносом части оных под разными именованиями известной и в казну, наравне с деревнями, в бекском управлении находящимися.

Впрочем, если бы владельцы сии заселили впоследствии земли те купленными крестьянами, то само собою разумеется, что последние принадлежать им будут не на положении теперь состоящих, а на полном крепостном праве.

АКАК, Том VI, ч. 1, док. 1320. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 107. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

№ 185

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КАРАБАХСКОМУ ПРОВИНЦИАЛЬНОМУ СУДУ О НЕПРИЗНАНИИ ЗА БЕКАМИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА УПРАВЛЯЕМЫЕ ИМИ СЕЛЕНИЯ

Сентябрь 1824 г.

Совершенно согласен с заключением суда, в представлении от 19 сентября 1824 г. за № 130 изложенным, что все приносящие бекам доходы селения находятся только в их управлении и не есть их собственность, предписываю суду отдать в управление Кериму-беку магал Отуз Эка, над которым утвержден он минбашею ханскою талагою, в 1821 г. данною. Прочие затем селения отдать под управление магалых наибов, предоставя Кериму и Мамаду бекам пользоваться с них доходами сообразно со сделанным при хане разделом.

Предваряю вместе с сим провинциальный суд, что магалыные наибы ни удаляемы, ни вновь определяемы быть не могут без утверждения моего.

ЦГИА Груз. ССР, ф. 8, оп. 1, д. 1439, л. 9. Отпуск. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 107.

№ 186

ИЗ ПРИКАЗА ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КОМАНДИРУ ОСАЖДЕННОГО В ШУШЕ РОССИЙСКОГО ГАРНИЗОНА ПОЛКОВНИКУ РЕУТОВУ О РОЛИ АРМЯН В ЗАЩИТЕ КРЕПОСТИ

9 августа 1826 г.

Защищаться твердо и неустрашимо. Силою персияне крепости не возьмут; остерегаться измены. Подозрительных беков содержать под строжайшим караулом.

Обнаруживающихся в измене содержать без всякой пощады, а в крайности лишать жизни. У татар взять провиант для войск и нужду пусть они терпят. <...>

Требую от вас, чтобы были употреблены все средства для обороны. Армян под ружьем имейте большое количество, и они защищаться будут... Придет время и будете освобождены.

Н. Дубровин. История войны и владычества русских на Кавказе. Том VI. СПб., 1888, с. 640. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 187

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ МАДАТОВА ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. П. ЕРМОЛОВУ

№ 116, Лагерь при р. Кёндалан, 22 сентября 1826 г.

<...>

Относительно до войск и Армян, защитивших крепость [Шуши], то долгом себе поставляю в. выс-у объяснить, что служба их достойна внимания, ибо все они действовали с отличною храбростью, выдерживали многократные приступы, отражали неприятеля с важным уроном, презирали недостаток продовольствия и никогда не помышляли о сдаче крепости, хотя бы наступил совершенный голод.

АКАК, Том VI. Тифлис, 1874, сс. 867-868.

№ 188

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ В.МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ АРМЯНАМ-ЗАЩИТНИКАМ КРЕПОСТИ ШУШИ

24 сентября 1826 г.

По случаю наступающей осенней распашки армяне Карабагской провинции, защищавшие кр. Шушу, вошли ко мне с просьбою, что они не имеют у себя рогатого скота, ибо кроме потери всего имущества, разграбленного неприятелем, еще от них же, как от людей нам приверженных, полк. Реутт взял весь рогатый скот на порцию войскам, в кр. Шуше находившимся, просят дабы согласно заверению полк. Реутта, выдавшего им в забранном скоте квитанции, уплатила бы казна деньги, на которые они искупают себе вновь новый и в состоянии будут завестись всем нужным для хлебопашества, иначе же подвергнутся голоду.

Убеждаясь крайностью сих людей в поощрение их верности, с которою они всем состоянием жертвовали для пользы российских войск, я испрашиваю у в. выс-а позволения удовлетворить просителей из сумм, принадлежащих провинциальному суду, сколько будет им следовать по квитанциям, выданным полк. Реуттом.

АКАК, Том VI, ч. I, док. 1327. Опул. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 131.

№ 189

ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕНЕРАЛА П. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ МАДАТОВУ

№ 400, 29 сентября 1826 г.

<...>

Содержащихся под стражею в Шуше беков извольте приказать содержать строжайшим образом, до рассмотрения мною их поведения. <...> У всех прочих, содержащихся под стражею беков, отобрать имеющиеся в управлении Армянския деревни (разумеется, у беков-мусульман) и жителям объявить, что они поступают навсегда в казенное управление, в ознаменование признательности их непоколебимой верности их Императору.

АКАК, Том VI. Тифлис 1874, сс. 868-869.

№ 190

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ Л. СЕВАРСЕМИДЗЕ ГЕНЕРАЛУ К. БЕНКЕНДОРФУ О ЖЕЛАНИИ МЕХТИ-КУЛИ ХАНА КАРАБАХСКОГО ВЕРНУТЬСЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО

Лагерь при крепости Эривань, 29 мая 1827 г.

Долгом поставляю донести подробно до сведения в. пр-ва, прибыли ко мне люди с письмами от Аслана султана Шадлинского и Мехти-Кули-хана Карабагского. <...>

Второй, Мехти-Кули-хан, бывший владелец карабахский, также убеждает меня, чтоб я объяснил главнокомандующему о несчастном его положении и что он удалился из своего отечества не с тем, чтобы изменить государю или от притеснений нашего правительства, но вынужден был сие сделать от сильного гонения и явных обид ген. Мадатова. Защиты же и справедливости не мог иметь от здешнего начальства. Просит он г. и. о защите, лишен был всех средств и единый способ оставался уйти из своего ханства.

Оные письма при сем в. пр-ву представляю в оригинале*.

<...>

ЦГИА Груз. ССР, ф. 1025, оп. 1, д. 93, лл. 4-5. Отпуск. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 155.

* Письма не публикуются.

№ 191

ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ ОБ УСЛОВИЯХ ВОЗВРАЩЕНИЯ БЕЖАВШЕГО В ПЕРСИЮ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА

12 июня 1827 г.

При отправке Полковника Абхазова в Карабах, между прочим, наставлениями Вашего Высокопревосходительства и от меня ему поручено употребить возможные старания к возвращению из Персии Мехти-Кули-Хана. Из официальной моей бумаги Вы увидите, как прилежно исполнил К.* Абхазов данное ему поручение.

Но между тем он, согласно с инструкциею своею, обещал хану 4 т. червонцев ежегодного содержания. Стараясь сколько возможно избегать чрезвычайных издержек, которые в сложности могут сделаться Казне обременительными, я полагал добавить прежде сего содержания Хану до 3 т. червонцев, но К. Абхазов представляет мне слишком уважительные причины к утверждению прежде ему обещанного оклада. Я и сам полагал, что издержки, в половину оказанные, не совсем соответствуют предполагаемой цели. При том же услуги Хана при выводе из неприятельской земли трех тысяч семейств кажутся мне достаточным поводом к распространению на него высших(?)** Высококомнарших благодеяний. Сие побуждает меня просить Ваше Высокопревосходительство об исходатайствовании Хану жалования, Вами прежде сего назначенного в бытность Вашу по сию сторону Кавказа...

Вашего Высокопревосходительства Милостивого Государя Покорнейший слуга Иван Паскевич.

РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 4330, л. 8-9.

* Князь.

** В тексте неразборчиво.

№ 192

СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О СОГЛАСИИ НИКОЛАЯ I ПРИСВОИТЬ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ ЗВАНИЕ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА, ЕСЛИ ОН НА ДЕЛЕ ДОКАЖЕТ СВОЕ РАСКАЯНИЕ

22 июня 1827 г.

Генерал Адъютанту Паскевичу.

По докладу моему Государю Императору рапорта Вашего Превосходительства от 2-го июня за № 77-м имею честь известить, что Его Императорское Величество соизволяет представление Вашего Высокопревосходительства касательно признания Мехти-Кули-Хана в достоинстве Генерал Майора, **когда он опытом докажет истинное раскаяние**, но чтобы Мехти-Кули-Хан немедленно возвратился в наши границы и тогда поступить с ним, смотря по его поведению.

Начальник Главного штаба Е. Дибич.
Верно: полковник (подпись нрзб).

РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 4330, л. 2. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 193

СООБЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О НАМЕРЕНИИ БЫВШЕГО ШУШИНСКОГО ХАНА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ПЕРЕЙТИ НА СТОРОНУ РУССКИХ ВОЙСК

22 июня 1827 г.

Начальнику Главного Штаба Его Императорского Величества господину Генералу от Инфантерии Генерал Адъютанту и Кавалеру барону Дибичу
Командира Кавказского отдельного Корпуса Генерал Адъютанта
Паскевича

22 июня.

Генерал Майор Панкратов рапортом от 26-го мая сего года доносит, что желая лично удостовериться в успехе произведенной разработки дороги к Сальварти и осмотреть все места, находящиеся на учрежденной Коммуникационной Линии, не видя от неприятеля, на правой стороне Аракса расположенного, никакого движения, он отправился в Гирюсы 23 числа, поручив командование отрядом в Дашкесане расположенным Генерал Майору Королькову*.

Накануне отъезда его, т.е. 22 числа получено известие от майора Луганова о намерении бывшего Карабахского владетеля Мехти-Кули-Хана перейти к нам с находящимися при нем кочевьями - еще более побудило отправиться к стороне Сальварти.

По возвращении его к лагерному месту, Мехти-Кули-хан письменно уведомил находящегося при нем Полковника князя Абхазова о твердом намерении своем отдаться под покровительство Государя Императора, испрашивая вместе с сим Начальника войск в Карабахе состоящих, сделать с оными движение к Арахлинскому ущелью, дабы под защиту оных он мог совершить перемещение свое в границы Наши.

<...>

О сем донося вашему высокопревосходительству имею честь присовокупить, что в случае перехода к нам Мехти-Кули-Хана Карабахского, я, посчитая весьма нужным иметь с ним личное свидание, предложил Генерал Майору Панкратову, чтобы он пригласил его с собою в Нахичевань, когда отряд его выступит туда для соединения со мною и до того назначил ему иметь пребывание при отрядной Его Квартире. Кочевья, которые перейдут с ним, поместить в безопасном месте и принять под особое покровительство, а самому Хану, согласно с объяснением Генерала Ермолова и вашим высокопревосходительством, чтобы определить ему в год для содержания по 3 т. червонных, о чем и мне лично вы соизволили объявить ваше соизволение, по поводу чего Полковник князь Абхазов, имея мое повеление, и снабдил его в получении на содержание сей суммы, в счет которой и определил я выдавать ему в месяц по 250 червонных. О производстве же на будущее время сего содержания покорнейше прошу ваше высокопревосходительство испросить Высочайшее соизволение и почтить меня разрешением. А равно исходатайствовать Всемилостивейшее утверждение на возвращение ему прежнего звания Генерал Майора, о чем я имел честь донести вашему высокопревосходительству от 2-го июня № 77. Генерал Адъютант Паскевич.

РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 4330, л.4-5 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте. По смыслу следует: «расположенному там».

№ 194

**СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА
КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ
ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О РАЗРЕШЕНИИ НИКОЛАЯ I
ВЫПЛАЧИВАТЬ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ ЕЖЕГОДНОЕ ЖАЛОВАНИЕ
И ПЕРЕДАЧЕ ПОД ЕГО УПРАВЛЕНИЕ ПЕРЕСЕЛЕННЫХ ИЗ ПЕРСИИ
В КАРАБАХ ТРЕХ ТЫСЯЧ ТЮРКСКИХ СЕМЕЙСТВ**

8 июля 1827 г.

Господину Генерал Адъютанту Паскевичу.

В дополнение отношения моего Вашему Высокопревосходительству за № 228-м имею честь известить, что по докладу моему Государю Императору пред-

ставления вашего от 12-го июня, Государь Император Высочайше повелеть соизволил **перешедшему Карабахскому владетелю Мехти-Кули-Хану вместо 3 т. червонных производить на содержание ежегодно по четыре тысячи червонных, равно вверить ему и управление приведенных им из неприятельской земли 3.000 семейств.**

Генерал Адъютант Граф Дибич
Прапорщик **Кобанов**

РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 4330, л. 10. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 195

РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О ДОМОГАТЕЛЬСТВАХ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА И ЕГО ПЛЕМЯННИКА ДЖАФАР-КУЛИ-АГИ НА ПОЛУЧЕНИЕ ХАНСКОГО ДОСТОИНСТВА И О НЕОБХОДИМОСТИ ОТКЛОНИТЬ ПРОСЬБУ ДЖАФАР-КУЛИ-АГИ О ЕГО ВОЗВРАЩЕНИИ В КАРАБАХ

23 августа 1827 г.

На предписание ко мне Вашего Сиятельства от 22-го июля № 979 относительно полковника Джафар-Кули-аги Карабахского имею честь сообщить, что он по храбрости и по рождению, как сын Маммед-Гуссейн-аги прямого наследника, имел весьма большую партию в Карабахском ханстве и с дядей своим Мехти-Кули-ханом не переставал быть в непримиримой вражде.

От нас бежал к персиянам и, по знанию расположения наших войск, навел неприятеля на русский батальон, который врасплох был взят в плен. Потом при генерале Ртищеве с посланным от него в Тавриз чиновником г. Могилевским возвратился под русское подданство, истребовав себе на Евангелии обещание быть прощенным.

С тех пор, однако, распри его с дядею продолжались, и он по праву наследия весьма естественно желал в наискорейшем времени получить ханское достоинство.

Случай, которого разгадка до сих пор остается в тайне, внезапно переменил положение дел в ханстве. В Джафар-Кули-аги после беседы за картами у генерал майора князя Мадатова, когда он вечером возвращался домой, сделан был выстрел, и он ранен в руку. Князь Мадатов тогда же утверждал, что Джафар-Кули-аги сам себе сделал рану, но Мехти-Кули-хан, со многими другими, уверен был, что сие нарочно устроено, дабы его обвинить в злоумышлении против родственника. **Доверия давно уже не было ни в народе к Правительству, ни в Правительстве к хану, вражда была явная в ханском семействе; впрочем, примеры прочих Закавказских владетелей, России подданных, доказывали, что, наконец никого из них не потерпели в наследственном управлении земель, им подвластных. Мехти-Кули-хан бежал; Джафар-Кули был удален в Россию.**

Ныне Мехти-Кули-хан возвратился из Персии под покровительство России, следовательно, пребывание его в одном месте с враждующим ему племянником Джафар-Кули-агою, если сей допущен будет к возвращению, сделается причиною смятения целой провинции.

РГВИА, ф. 846, оп. 16 (ВУА), д.4332, л.6-7. (Выделено нами. – Ю.Г.).

№ 196

СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О ТОМ, ЧТО НИКОЛАЙ I ЗАПРЕТИЛ КАРАБАХСКИМ И ДРУГИМ БЕКАМ ВСЛЕДСТВИЕ ИХ НЕНАДЕЖНОСТИ ВОЗВРАЩАТЬСЯ В МЕСТА ПРЕЖНЕГО ПРОЖИВАНИЯ ДО ОКОНЧАНИЯ ВОЙНЫ С ПЕРСИЕЙ

18 октября 1827 г.

Генерал Адъютанту Паскевичу.

Докладную Записку Тифлисского Военного Губернатора к Вашему Высокопревосходительству от 30 минувшего сентября № 42 о четырех беках Шекинской, Карабахской и Ширванской провинций, явившихся из Персии к полковнику князю Абхазову с просьбой о дозволении их переселиться по-прежнему в те провинции я представлял на Высочайшее воззрение. Государь Император полагать изволит, что **по ненадежности сих беков, лучше было бы отправить их на жительство до окончания войны с Персией в Астрахань или другое какое место по сию сторону гор**, назначив сим людям приличное от казны содержание и объявив им, что таковое насчет их распоряжение делается единственно для их безопасности на время военных действий. О приведении сего в исполнение для выигрыша времени объявлено мною Г[енерал] А[дъютанту] Сипягину Высочайшее соизволение. Собщая об оном Вашему Высокопревосходительству, я имею честь присовокупить, что если вышеизъясненную меру касательно сих беков найдете Вы, по какому-либо уважению, неудобноисполнительною, то с приостановлением приведения оною в действие Его Императорское Величество желает дабы Ваше Высокопревосходительство представили предварительно Его Величеству как по причине неудобства отправить их согласно Высочайшему предположению, так и где, по мнению вашему, удобнее им назначить местопребывание? - О чем равномерно предварен от меня и Генерал Адъютант Сипягин.

РГВИА, ф. 846, оп.16 (ВУА), д.4336, л. 3, 3 об. (Выделено нами. – Ю.Г.).

№ 197

СООБЩЕНИЕ ТИФЛИССКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА СИПЯГИНА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О ЖЕЛАНИИ ИЗМЕНЯВШИХ РОССИИ И БЕЖАВШИХ В ПЕРСИЮ ХАНОВ ВОЗВРАТИТЬСЯ К МЕСТАМ СВОЕГО ПРЕЖНЕГО ЖИТЕЛЬСТВА

25 октября 1827 г.

<...> большею частию все бежавшие ханы и беки просят позволения возвратиться в прежние свои жилища. Сие позволяется им с большою осмотрительностью и не иначе, как по удостоверении, что при удалении своем не сделают никаких важных проступков. **В Карабахе, хоть они не имеют к нам истинного добροжелательства, но ввиду успехов нашего оружия, желают удостоверить меня в истинном их расположении к нашему Правительству; впрочем, здесь теперь совершенно покойно.**

РГВИА, ф. 846, оп.16 (ВУА), д.4336, л. 8, 8 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 198

СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКИМ ОТДЕЛЬНЫМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О РАСПОРЯЖЕНИИ НИКОЛАЯ I ОБ УСЛОВИЯХ ВОЗВРАЩЕНИЯ ХАНОВ И БЕКОВ В МЕСТА ИХ ПРЕЖНЕГО ПРОЖИВАНИЯ И ВСТУПЛЕНИЯ ВО ВЛАДЕНИЕ ИМЕНИЯМИ

15 ноября 1827 г.

Г. Командиру Кавказского отдельного Корпуса Генерал Адъютанту Паскевичу

Государь Император Высочайше повелеть соизволил сообщить Вашему Высокопревосходительству, чтобы вы при получении просьб от ханов и беков о дозволении им возвратиться в наши владения принимали в соображения обстоятельства, сопровождавшие их побег и долговременное пребывание в Персии, то есть тем из них, кои бунтовали против нас явно, принимали участие в войне и, оставаясь у неприятеля до самого конца оной, потому единственно изъявляют желание возвратиться, что не имеют другого убежища, таковым следуют отказать решительно, когда нет каких-либо уважительных причин к прощению. Тем же, кои еще при начале войны принесли раскаяние и просили нашего покровительства и при том не ознаменовали себя какими-либо особенными неприятельскими действиями при вторжении персиян в пределы наши, дозволить возвратиться в наши провинции, где их однако же иметь под особым надзором и разрешить вступление их во владение прежними своими имениями только по удостоверении в истинном раскаянии и то, кроме особенных случаев, разве только по совершенном окончании военных действий.

О сей Высочайшей воле сообщая Вашему Высокопревосходительству, имею честь присовокупить, что Государь Император, полагая сие общее правило, представляет в прочем Вам полное право делать в сих случаях надлежащие изменения, которые Вы по благоусмотрению своему сочтете нужным.

РГВИА, ф. 846, оп. 16 (ВУА), д. 4336, л. 12-12 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 199

ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА АРХИЕПИСКОПУ НЕРСЕСУ АШТАРАКЕЦИ ПО ПОВОДУ ВОЗВРАЩЕНИЯ АРМЯН ИЗ ПЕРСИДСКИХ ВЛАДЕНИЙ В ПРОВИНЦИИ, ПЕРЕШЕДШИЕ К РОССИИ ПО ДОГОВОРАМ С ПЕРСИЕЙ

25 января 1828 г.

Отношение ко мне в. высокопреосв. от 27 декабря прошлого года, касательно переселении армян из персидских владений в провинции, принадлежащие России, имел я честь получить и по содержанию оного обязанностью поставляю сообщить вам следующее:

1) С самого почти прибытия моего в Тавриз, начали ко мне являться поверенные депутаты от армян и греков, в разных округах Азербейджана находящихся, даже и из тех, которые в то время не были еще заняты нашими войсками, с просьбами о дозволении им переселиться в наши владения. Быв обнадежены мною, что они

могут сделать сие свободно во все то время, пока наши войска будут находиться в пределах Персии, и что в провинциях наших найдут они себе особое покровительство наших законов, они возвратились в дома свои для приготовления к переселению, и я не думаю, чтобы просьбы их в сем отношении были неискренни. За всем тем, полагая, что внушения присланных от в. высокопреосв. еписк. Стефана и архим. Николая для утверждения армян в таком намерении будут не бесполезны, охотно **способствовал я отправлению их в разные населенныя христианами места** и, для оказания им покровительства и всякого пособия, снабдил их открытыми предписаниями ко всем начальникам российских войск и персидским чиновникам, управляющим в областях, занимаемых нами.

2) В. высокопреосв. желаете, чтобы предложено было Персидскому правительству принять имения переселяющихся армян, как-то: сады, дома, мельницы и проч. в свое владение, сделав хозяевам оных некоторое вознаграждение, или предоставить частным лицам из персиян купить оныя за самую сходную цену; но вам известны правила Персидскаго правительства и можно ли согласить его на принятие армянских имений с заплакою денег. Что же касается до продажи оных в частные руки, то, если мир состоится, в одном пункте именно сказано, что желающих переселиться к нам всякого звания людям предоставляется продать принадлежащее им недвижимое имение в пятилетний срок. И наконец

3) пока войска российские находиться будут в Азербейджане, до тех пор никому из переселяющихся армян наверное никаких обид и притеснений делано не будет по возвращению их в области наши. Не взирая на то, что в трактате именно сказано, дабы желающие переселиться удерживаемы не были, отнюдь нельзя ручаться, чтобы со стороны персиян условие сие было наблюдаемо во всей силе, а потому и объявил я уже всем, изъявившим желание перейти в наши границы, дабы они, не упуская времени, старались учинить сие прежде, нежели наши войска оставят персидские провинции.

АКАК, Том VII, док. 546. Оубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 243. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 200

ТРАКТАТ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ В ТУРКМАНЧАЕ

10 февраля 1828 г.

Во Имя Бога Всемогущего.

Его Императорское Величество, Всепресветлейший Державнейший, Великий Государь Император и Самодержец Всероссийский и Его Величество Падишах Персидский, равно движимые искренним желанием положить конец пагубным следствиям войны, совершенно противной их взаимным намерениям, и восстановить на твердом основании прежние сношения доброго соседства и дружбы между обоими Государствами постановлением мира, который бы, в самом себе заключающа ручательство своей прочности, отвращал на предбудущее время всякий повод к несогласиям и недоразумениям, назначили своими Уполномоченными для совершения сего спасительного дела: Его Величество Император Всероссийский Своего Генерал-Адъютанта, Командующего Отдельным Кавказским Корпусом и проч. Ивана Паскевича и Своего Действительного Статского Советника Александра Обрезкова; а Его Величество Шах Персидский, Его Высочество Принца Аббас-Мирзу. Уполномоченные сии, съехавшись в селении Туркманчае и по размене данных

им полномочий, кои найдены в надлежащем порядке, постановили и заключили нижеследующие статьи:

Ст. I. Отныне на вечные времена пребудет мир, дружба и совершенное согласие между Его Величеством Императором Всероссийским и Его Величеством Шахом Персидским, их наследниками и преемниками Престолов, их Державами и обоюдными подданными.

Ст. II. Его Величество Император Всероссийский и Его Величество Падишах Персидский, принимая в уважение, что с войною, между высокими договаривающимися сторонами возникшею и ныне счастливо прекращенною, кончились и взаимные по силе Гюлистанского Трактата обязательства, признали нужным заменить означенный Гюлистанский Трактат настоящими условиями и постановлениями, долженствующими устроить и утверждать более и более будущие мирные и дружественные между Россией и Персией сношения.

Ст. III. Его Величество Шах Персидский от своего имени и от имени своих наследников и преемников уступает Российской Империи в совершенную собственность Ханство Эриванское по сю и по ту сторону Аракса, и Ханство Нахичеванское. Вследствие сей уступки Его Величество Шах обещает не позже шести месяцев, считая от подписания настоящего договора, сдать Российским Начальствам все Архивы и публичные документы, относящиеся до управления обоими вышеозначенными Ханствами.

Ст. IV. С согласия обеих высоких договаривающихся сторон постановляется границе между обоими Государствами следующая черта: начиная с той точки от границы Турецких владений, которая всех ближе в прямом направлении отстоит от вершины малого Арарата, граничная черта пойдет до вершины сей горы; оттуда по покатости ее сойдет к верховью реки нижнего Карасу, вытекающей с южной стороны малого Арарата; потом сия граничная черта продолжится по течению той реки до впадения оной в Араке против Шерура; от сего пункта она пойдет по руслу реки Аракса до крепости Аббас-Абада; здесь около внешних укреплений сей крепости, находящихся на правом берегу Аракса, будет обведена окружность шириною в пол-агача, т.е. в 3 1/2 Российских версты во всех направлениях, и пространство земли, содержащееся в сей окружности сполна, будет принадлежать исключительно России и имеет быть отрезано с величайшею точностью в течение двух месяцев, считая от сего числа. Начиная с того места, где означенная окружность с восточной стороны примкнется к берегу Аракса, пограничная черта пойдет паки по руслу сей реки до Едибулукского брода; оттуда Персидское владение будет простирается по руслу реки Аракса на 3 агача, т.е. на 21 Российскую версту; потом граница пойдет прямо через Муганскую степь до реки Болгару к месту, лежащему 3-мя агачами, т.е. 21 верстою ниже соединения двух речек, Одинабазара и Саракамышши. Оттуда граница продолжится по левому берегу реки Болгару вверх до соединения помянутых речек Одинабазара и Саракамышши; потом по правому берегу восточной реки Одинабазара до ее верховья, а отселе до вершины Джикоирских высот, так, что все воды, текущие с сих высот к Каспийскому морю, будут принадлежать России, а все воды, изливающиеся на сторону Персии, будут принадлежать Персии. Поелику же здесь граница между обоими Государствами определяется вершиною гор, то положено, что покатость их к морю Каспийскому должна принадлежать к России, а противоположная покатость имеет принадлежать Персии. От вершины Джикоирских высот граница пролегает до вершины Камаркуя по горам, отделяющим Тальш от округа Арши. Горные верхи, разделяющие течение вод на обе стороны, будут составлять здесь пограничную черту точно так же, как выше было сказано о пространстве между верховьем Одинабазара и Джикоирскими вершинами. Далее пограничная черта, с непрерывным наблюдением выше изложенного правила относительно течения вод, будет следовать от Камаркуйской вершины по хребту гор,

разделяющих округ Зуванта и округ Арши, до границы округа Велькиджи. Таким образом округ Зувант, за исключением части, лежащей на противной стороне от вершин помянутых гор, присоединится к России. От границы округа Велькиджи, пограничная между обоими Государствами черта, в постоянной сообразности с вышеозначенным правилом течения вод, будет следовать по вершинам Кло-путы и по главной цепи гор, пролегающих по округу Велькиджи, до северного истока реки Астары; оттуда по руслу сей реки, до впадения ее в Каспийское море, где и оканчивается пограничная черта, имеющая отделять Российские владения от Персидских.

Ст. V. Его Величество Шах Персидский, в доказательство искренней своей дружбы к Его Величеству Императору Всероссийскому, настоящею статьею как от своего имени, так и от имени своих наследников и преемников Персидского Престола, признает торжественно все земли и все острова, лежащие между пограничною чертою, вышеозначенною, и между хребтом Кавказских гор и Каспийским морем, как равно и всех кочующих и других народов, в тех странах обитающих, принадлежащими на вечные времена Российской Империи.

<...>

Ст. XII. Высокие договаривающиеся стороны, для выгоды обоюдных подданных, постановили по общему их согласию: тем из них, которые имеют недвижимую собственность по обе стороны Аракса, предоставить трехлетний срок, в продолжении которого они могут свободно продавать и обменивать оную; но Его Величество Император Всероссийский, поколику то до Него касается, изъемерит из сего снисходительного распоряжения Гуссейн-Хана, бывшего Эриванского Сардара, брата его Гассан-Хана и Керим-Хана, бывшего Правителя Нахичеванского.

<...>

Ст. XIV. Ни одна из высоких договаривающихся сторон не будет требовать выдачи переметчиков и дезертиров, перешедших в подданство другой до начатия последней войны или во время оной. Для предупреждения же вредных последствий, взаимно могущих произойти от умышленных сношений между некоторыми из сих переметчиков и их прежними соотечественниками или подвластными, Персидское Правительство обязуется, во владениях его, состоящих между Араксом и чертою, образуемою рекою Чара, озером Урмия, рекою Джакату и рекою Кизиль-Озаном, до впадения ее в море с Каспийское, воспретить пребывание тем лицам, и кои ныне или впоследствии будут поимянно Российским Правительством означены. Его Величество Император Всероссийский со Своей стороны обещает равномерно не позволять Персидским переметчикам селиться или проживать в Ханствах Карабахском и Нахичеванском и в части Ханства Эриванского, на правом берегу Аракса лежащей. Но само собою разумеется, что сие условие имеет и будет иметь силу только в отношении к лицам, носившим публичные звания или имеющим некоторое достоинство, каковы суть: Ханы, Беги и духовные Начальники или Молы, кои личным примером, внушениями и тайными связями могут иметь вредное влияние на прежних своих соотечичей, бывших в их управлении или им подвластных. Что касается вообще до жителей обоих Государств, то высокие договаривающиеся стороны постановили, что обоюдные подданные, кои перешли или впредь перейдут из одного Государства в другое, могут селиться и жить всюду, где дозволит то Правительство, под коим они будут находиться.

Ст. XV. Его Величество Шах, движимый благотворным и спасительным намерением возратить спокойствие Державе своей и устранить от подданных своих

все, что могло бы увеличить еще бедствия, навлеченные на них войною, столь счастливо настоящим договором оконченною, дарует совершенное и полное прощение всем жителям и Чиновникам Области, именуемой Азербайджаном. Никто из них, к какому бы разряду ни принадлежал, не может подвергнуться преследованию, ниже оскорблению за мнения, поступки свои или поведение в течение войны или в продолжение временного занятия помянутой Области Российскими войсками. Сверх того будет предоставлен тем Чиновникам и жителям годичный срок, считая от сего числа, для свободного перехода со своими семействами из Персидских Областей в Российские, для вывоза и продажи движимого имущества, без всякого со стороны Правительства и местных Начальств препятствия, и не подвергая продаваемые или вывозимые сими лицами имущества и вещи какой-либо пошлине или налогу. Относительно же имущества недвижимого определяется пятилетний срок для продажи оного, или учинения произвольных обном распоряжений. Не распространяется, однако же, сие прощение на тех, кои до истечения помянутого годичного срока впадут в какую-либо вину или преступление, подлежащее судебному наказанию.

Ст. XVI. Подписании сего мирного договора, обоюдные Уполномоченные отправят без отлагательства во все места известия и надлежащие повеления о немедленном прекращении военных действий. Настоящий мирный договор, учиненный в двух одинакового содержания экземплярах, подписанный Уполномоченными обоим сторонам, утвержденный печатями гербов их и взаимно ими разменный, имеет быть утвержден и ратификован Его Величеством Императором всея России и Его Величеством Шахом Персидским, и торжественные, за собственноручным Их подписанием, ратификации будут разменены обоюдными Уполномоченными в течение четырехмесячного срока, или скорее, буде возможно. Заключен в селении Туркменчае 10 февраля в лето от Рождества Христова 1828.

Договоры России с Востоком. Политические и торговые. Собрал и издал Т. Юзефович, СПб, 1869, сс. 214–222. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 201

ВОЕННЫЙ ИСТОРИК РОССИИ В.ПОТТО О СУЩНОСТИ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

10 февраля 1828 г.

<...>

Это было восстановлением и призывом к новой жизни древнего народа, пронесшего через века бедствий и гнета свою духовную самобытность...

Восстановление прав армянского народа распространялись не на те только области, которые становились под защиту единоговерного царства. Русский царь, приняв титул царя Армянского, с тем вместе поднимал на свои царственные рамена великий подвиг защиты и тех армян, которые оставались еще во власти мусульманских государств. Европейские державы, уже в силу политического соревнования, присоединились к защите священных прав веры и свободы армянского народа, и с тех пор в договоры с Турцией постоянно включают направленные к тому обязательства.

В.А. Потто «Кавказская война»: в 5-ти т.; Том 3: Персидская война 1826-1828 гг., Ставрополь: «Кавказский край», 1993 г., с. 528 [Стрижамент: Историческое наследие. Лит-худож. приложение к газете «Кавказский край», Выпуск 3]. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 202

ГЕРБЪ
Армянской Области

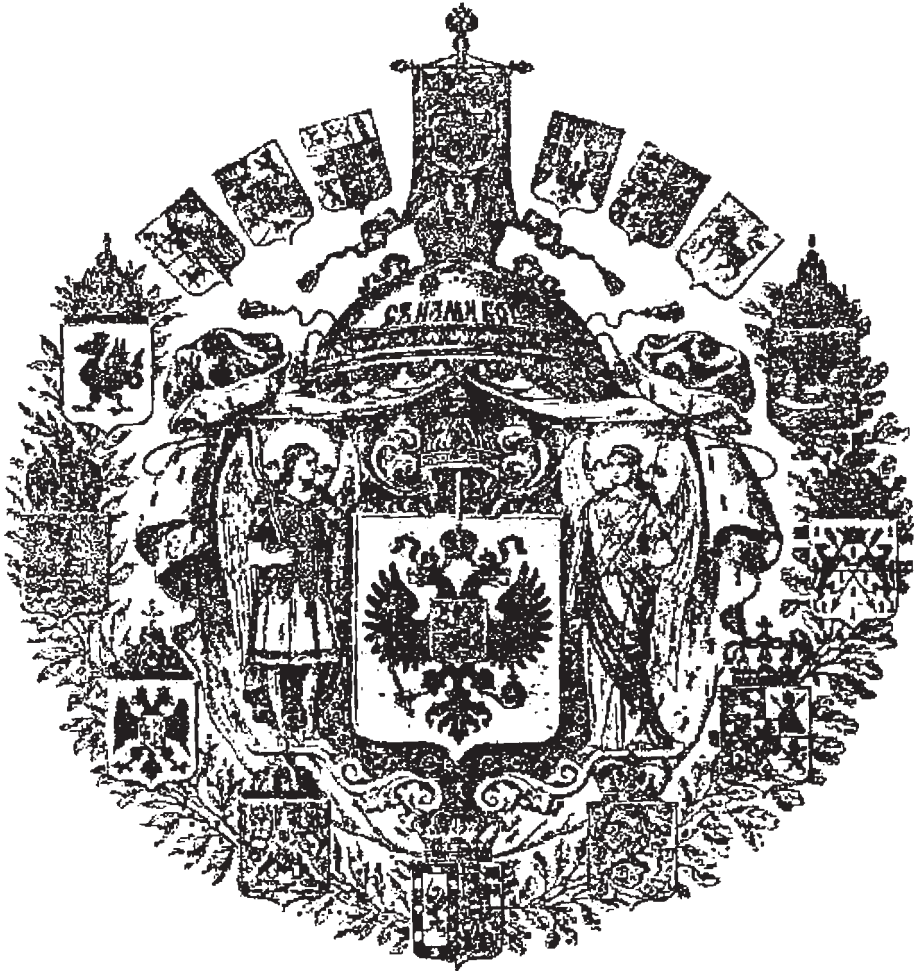


Высочайше утвержден:

27 февраля 1883 года.

На подлинном подписано Собственною
ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА РУКОЮ

*быть по сему
ИМПЕРАТОР НИКОЛАЙ ПЕРВЫЙ*



Примечание:

Российский Государственный герб имел три вида, называвшиеся Большой, Средний и Малый Государственные гербы. Из них первый был утвержден 24 июля 1882 года, а последний – 23 февраля 1883 года.

Рисунок Большого герба воспроизведен в Полном Собрании Законов, т. II (1882 г.) под № 1035.

Описание герба имеется в Своде Законов Российской Империи, т. I, ч. I, Свод Основных Государственных Законов, изд. 1906 г., Приложение I.

Герб Армении – в золотом щите червлёный коронованный лев, помещенный в гербе Царства Грузинского. Лев – эмблема государственной власти.

СРЕДНИЙ ГЕРБЪ ИМПЕРІИ

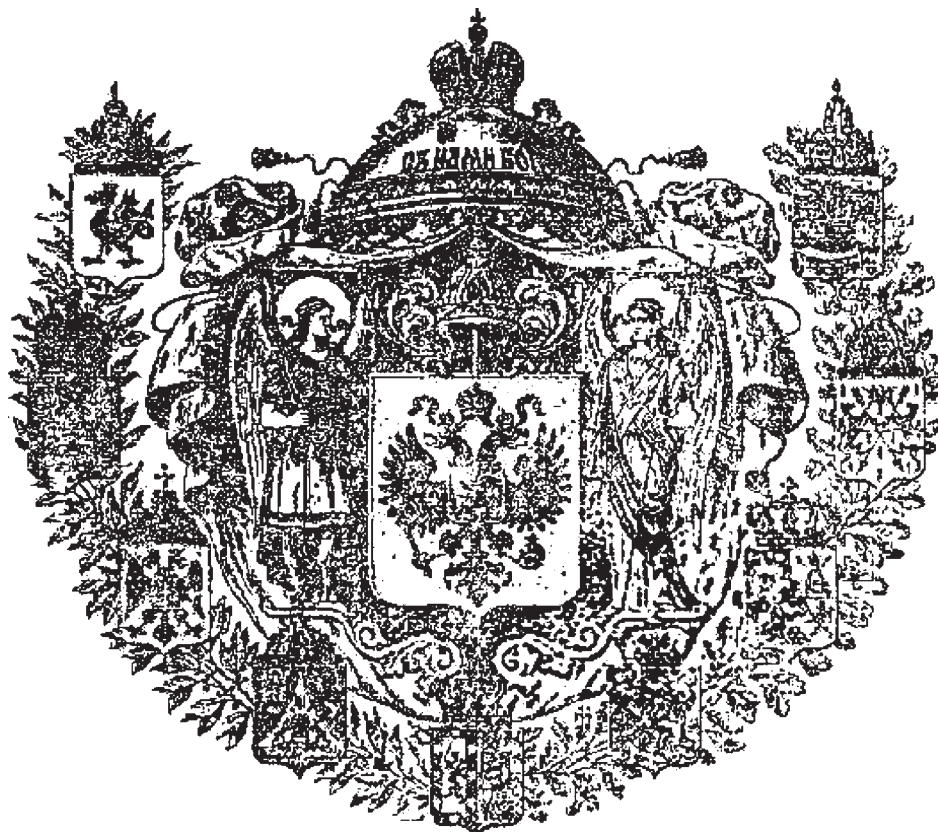


Рисунок Среднего герба Российской Империи воспроизведен в Полном Собрании Законов, т. III (1883 г.) под № 1402.

Описание герба имеется в Своде Законов Российской Империи, т. I, ч. I, Свод Основных Государственных Законов. Изд. 1906 г., Приложение I.

РАПОРТ ПОЛКОВНИКА Л. ЛАЗАРЕВА КОМАНДУЮЩЕМУ
ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ АРМЯН В ПЕРЕШЕДШИЕ
ОТ ПЕРСИИ К РОССИИ ОБЛАСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ АРМЕНИИ

Туркманчай, 14 февраля 1828 г.

По вступлении в персидские границы российские воины были встречаемы армянами, как единоземцы. Сей народ принимал самое чувствительное участие в успехах нашего оружия и, наконец многократно показывал искреннейшее желание остаться навсегда под благотворным правлением великого нашего государя, невзирая на то, что всякому человеку трудно решиться навсегда расстаться с своею родиной. Армяне почти во всех местах, отколе глаз их мог достигнуть в. выс-а, изъявили искреннее желание оставить дома свои и обработанные ими поля для переселения в области, принадлежащие России.

Может быть сии несчастные не имеют только для исполнения своих намерений нужных вспоможений и средств. В. выс-о на Востоке довели до высочайшей степени славу российского оружия, покорили крепости, сльвущие непроступными, приобрели две важные области. Другие войны разорили государство, – ваши подвиги обогатили. Вы смирили гордость самодержцев Востока! – **Теперь предлежит вам слава быть восстановителем народа армянского, возложившего на вас свое упование** и избравшего меня, по доверенности к роду нашему, для изъяснения сердечных чувств своих пред особою в. выс-а.

Так как вы удостоили меня вашею доверенностью совместно с н. с. Устимовичем по сему предмету, то я беру смелость предложить вашему рассмотрению мысли мои о скорейшем и удобнейшем переселении армян в области российские:

1) Полагаю я нужным иметь от в. выс-а бумагу, которая давала бы мне распоряжаться переселением желающих армян. В ней должны быть объяснены статьи мирного трактата о переселенцах, означено особое пособие правительства и, наконец, изъятие на положенное число лет от всяких повинностей.

2) Дозволить мне назначать, по усмотрению моему, нужное число штаб- и обер-офицеров, знающих армянский язык, и о которых я в. выс-у представлю список. Должность их будет объяснена ниже сего.

3) Ежели позволят обстоятельства, то думаю, что в местах, где суровый климат мог бы воспрепятствовать жителям немедленно отправиться в путь, нужно было бы на короткое время задержать находящиеся там, или в окрестностях, войска наши. Сии войска должны бы после служить прикрытием переселяющимся армянам и оказывать им всевозможное покровительство, о чем в. выс-о приняла уже надлежащие меры.

4) Для самобеднейших переселенцев полагаю, что было бы нужно назначить денежное пособие и оную сумму доверить по благоусмотрению в. выс-а. Ежели на дороге не будет подножного корма для принадлежащего им скота, то предписать, кому следует, о всепомоществовании им, по возможности, фуражным продовольствием. Равномерно, если у них находится хлеб в зерне или мукою, который они не могут перевезти с собою, то, приняв оный в казну, возвратит им на месте переселения натурою или деньгами.

Итак, по приведении в действие всех сих предположений, назначенные офицеры отправятся в разные места Адербейджана, составят всем желающим переселиться подробный список и немедленно, но посоветуют им к отправлению в путь, по мере выступления находящихся там или в окрестностях российских войск; я же почту непременно обязанностью довести до сведения в. выс-а, как о числе

семейств, подписавшихся на переселение, так и о тех, которые уже отправились в путь.

Чувствую всю трудность моей обязанности и не осмеливаюсь ручаться за успех, но употреблю все мои способности для совершения столь важного дела; Россия же чрез то приобретет значительное число единоверных и усердных подданных, с избытком могущих вознаградить впоследствии те издержки, которые были бы употреблены на их переселение.

В заключение смею уверить в. выс-о, что любовь моя к нации и желание привести в исполнение благодетельные намерения ваши побудили меня представить вашему рассмотрению сию записку.

АКАК, Том VII, док. 553. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. №249. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 206

РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О НЕУМЕСТНОСТИ ПРИТЯЗАНИЙ МЕХТИ-КУЛИ ХАНА НА ВОДВОРЕНИЕ ЕГО В КАРАБАХЕ ВВИДУ ТОГО, ЧТО ПЕРЕДАЧА КАРАБАХА В УПРАВЛЕНИЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ НА ПРАВАХ ВЛАДЕТЕЛЬНОГО ХАНА НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

25 февраля 1828 г.

Долго не сообщал я Вашему Сиятельству о Мехти-Кули-Хане по случаю наград, Высочайше ему дарованных, но (о) которых по сие время я не сообщил ему. Причины тому были следующие.

Мехти-хан перешел к нам весною прошлого года с безусловной готовностью прибегнуть к милосердию Государя Императора. Так он объяснялся с Князем Абхазовым и так сам чувствовал. **Но потом, усмотрев, что в услугах его предстоит действительная надобность** и поощряемый окружавшими его беками, покушался дать почувствовать Правительству, что для содействия его полезным нужно дать ему обширнейшие средства деньгами и владениями. Всемиловитейше предоставленная ему пожизненная пенсия в 4000 червонцев казалась ему недостаточной для поддержания своего сана, и он, наконец, решительно обратился ко мне с письменною просьбою для всеподданнейшего представления Государю Императору о водворении его вновь в Карабах на правах владетельного Хана. Утруждать Его Императорское Величество о сем предмете я находил неприличным, тем более, что несоответственно было бы нашей политике отдавать в частные руки Ханство, поступившее в непосредственное управление Правительства Российского, при том хотел справиться, не деланы ли были Хану какие-либо чрезвычайные обещания со стороны Князя Абхазова при вызове его из Персии. Оказалось впоследствии, что ничто в предшествующих переговорах с ним Князя Абхазова не могло возродить в нем надежд и требований неуместных, но только по слабости характера он допустил влияние над собою слуг своих, которые под именем его желали бы властвовать в Карабахском Ханстве.

Между тем, мною было получено уже от Вашего Сиятельства Объявление Высочайшей воли о возвращении Мехти-Хану Генерал Майорского чина и отношении Управляющего Министерства Иностранных Дел о награждении его бриллиантовым пером, которое вскоре после того сюда было прислано. Так как предоставлено было

мне поступать с Ханом насчет сих отличий, то я на первый случай воздержался от объявлений ему Вышеозначенных милостей монарших до тех пор, пока он поведением своим не докажет истинного усердия и преданности России. **Дабы же уничтожить в нем все надежды на получение опять Карабаха я потребовал от него посредством Полковника Князя Абхазова письменный отзыв о возвращении поданной по означенному предмету ко мне просьбы, внушив ему, что требование о том неместные, конечно, не принесут ему пользы.**

Перед отъездом моим в Туркменчай Полковник князь Абхазов доставил ко мне письмо к нему Мехти-Кули-Хана, в коем он просит употребить ходатайство о возвращении помянутой просьбы. Не имея после этого причин медлить далее извещением Мехти-Кули-Хана о Всемилостивейших наградах, ему пожалованных, я объявил ему через Полковника Князя Абхазова Генерал Майорский чин и Всемилостивейшее пожалование ему бриллиантового пера, предоставив при том Князю Абхазову истолковать Мехти-Кули-Хану, что не требованиями столь неместными, но одним безусловным смирением и покорностью воле Государя Императора он может возбудить к себе внимание.

Уведомив о сем Г. Управляющего Министерства Иностранных Дел для доклада Его Императорскому Величеству, имею честь донести о том Вашему Сиятельству.

РГВИА, ф. 846, оп.16 (ВУА), д.4330, л.13-14. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 207

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА И.ПАСКЕВИЧА ПОЛКОВНИКУ Л.ЛАЗАРЕВУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВОЗВРАЩЕНИЯ АРМЯН ИЗ ПЕРСИИ НА ПРИСОЕДИНЕННЮЮ К РОССИИ ТЕРРИТОРИЮ ИСТОРИЧЕСКОЙ АРМЕНИИ

Тавриз, 26 февраля 1828 г.

<...>

13. Вообще соглашать христиан, дабы они следовали в Нахичеванскую и Эриванскую области, где предполагается увеличить, сколько можно, народонаселение христианами. Впрочем жителям деревни Узумчи и трех близь ея находящихся армянских селений, позволить следовать в Карабах, так как сия провинция к ним ближе.

<...>

ЦГВИА, ф. ВУА, д. 978, лл. 3-9. Копия. Опубл. в: Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, ч. II, стр. 150-156; Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 255.

№ 208

ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА И.ПАСКЕВИЧА ЕРЕВАНСКОМУ ВРЕМЕННОМУ ПРАВЛЕНИЮ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИЕМА И РАЗМЕЩЕНИЯ АРМЯН, РЕПАТРИИРОВАННЫХ ИЗ ПЕРСИИ

Тавриз, 26 февраля 1828 г.

<...>

Людей сих предположил я поселить преимущественно в областях Эриванской и Нахичеванской и частью в Карабахе, но чтоб таковое переселение их под

покров Российского правительства происходило с порядком и дабы не потерпели они при сем случае никаких от персиан притеснений, и наконец для преподавания переселенцам в необходимых случаях нужного пособия, командировал я полк. Лазарева, с должным наставлением, придав ему в помощь штаб- и обер-офицеров и поставив всем им в обязанность быть в сношениях с оным правлением.

<...>

8. Избегать всячески, дабы новые селения христиан не были перемешиваемы с мусульманскими, но стараться составлять из христиан отдельные округа или магалы, и для того войти в рассмотрение, нельзя ли будет некоторые мусульманские деревни перевести в места, наиболее заселенные их одноверцами; христианские же селения, среди мусульман ныне находящаяся, переселить к христианам.

9. Если армянские деревни, имеющие избыток земли, согласятся принять в общество свое новых выходцев посемейно или целыми деревнями, то сего не только не возбранять, но даже поощрять к тому.

10. Места для селений выбирать удобнейшие, здоровые и такие, где не было бы недостатка в хорошей воде.

<...>

На подлинном: Граф Паскевич Эриванский

Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, ч. II, сс. 157-162. Опубл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814-1830). Ереван, 1978, док. № 256. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 209

РЕСКРИПТ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I ПО СЛУЧАЮ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ

21 марта 1828 г.

Мы Николай Первый, Император и Самодержец Всероссийский и прочая,
О Б Ъ Я В Л Я Е М В С Е Н А Р О Д Н О

Всевышний снова благословил Россию вожделенным миром, положив конец войне с Персиею, долголетним продолжением грозившей.

<...> Храброе воинство Наше покорило Эривань, дотоле неприступный, и за Араксом на высотах Арарата утвердило свои знамена и, углубляясь далее во внутренность Персии, овладело самым Тавризом и странюю ему сопредельною. **Ханство Эриванское по обе стороны Аракса и Ханство Нахичеванское – часть древней Армении – пали во власть Победителя.**

<...> Мы поставили оградить Имперю естественными и безопасными пределами, и, вознаградив в полной мере все убытки, войною нанесенные, отдалить все причины к ея возобновлению.

На сих главных основаниях, в 10 день февраля, в Туркменчае заключен и подписан между Россиею и Персиею Трактат вечного мира, при чем во всеобщее известие издаваемый.

<...>

Дан в Санкт-Петербурге, в 21-й день Марта месяца в лето от Рождества Христова 1828, Царствования Нашего в третие.

На подлинном собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако:

НИКОЛАЙ

Собрание Актов, относящихся к обозрению истории Армянского народа, Часть I, Москва 1833, сс. 265-270. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 210

ВЫСОЧАЙШИЙ УКАЗ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, ДАННЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

21 марта 1828 г.

Силою Трактата, с Персиею заключенного, присоединенный к России от Персии Ханство Эриванское и Ханство Нахичеванское П О В Е Л Е В А Е М во всех делах именовать отныне Областью Армянскою и включить оную в Титул Наш. Об устройстве сей Области и порядке ее управления Правительственный Сенат в свое время получит надлежащая повеления.

Собрание Актов, относящихся к обозрению истории Армянского народа, Часть I, Москва 1833 г., сс. 278-279.

№ 211

РАПОРТ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА ГЕНЕРАЛУ И. ДИБИЧУ О РЕПАТРИАЦИИ АРМЯН ИЗ ПЕРСИИ В АРМЯНСКУЮ ОБЛАСТЬ РОССИИ, А НЕБОЛЬШОЙ ЧАСТИ – В КАРАБАХСКОЕ ХАНСТВО

26 мая 1828 г.

Зная, с какими затруднениями сопряжено перемещение большого числа переселенцев, особенно без предварительных к тому приготовлений и способов, в страну скудную местными пособиями и опустошенную войною, я не мог не предвидеть всех неудобств, неизбежных при переселении в наши области нескольких тысяч семейств христиан из Адербижана, и хотя по покорении Еривани сделано было мне о том предложение с удостоверением, что в деле сем не встретится никаких затруднений и что переселение христиан, представляя одни выгоды для россиян, не введет правительство ни в важные заботы, ни в издержки, но я не решился вдаваться в сие предприятие до тех пор, пока сами армянские общества, по занятии войсками нашими Адербижана, не прислали ко мне депутатов, которые являсь в Дейкаргане без всяких предварительных требований или условий, как единственной милости просили позволения переселиться в провинции, принадлежащие России.

Будучи убежден таковыми их просьбами и находя, что заселение лежащих в пуге на границе нашей земель народом покорным, трудолюбивым и преданным нам по вере, может принести большую пользу, я обласкал сих депутатов и дал им просимое ими позволение, но не обнадеживал их отнюдь в особенном каком-либо пособии и других выгодах, кроме освобождения на определенное время от податей и повинностей.

По заключении уже в Туркменчае мирного трактата и по возвращении в Тавриз известился я о совершенной бедности переселяющихся христиан, и что они без денежных пособий со стороны российского правительства подвергнутся немину-

емым бедствиям при переходе в наши границы, узнал также твердое намерение их приступить к переселению, которое они сделали гласным, оставляя все выгоды, приобретенные ими в Персии от сельского хозяйства, недвижимое имущество и даже часть движимого, по неудобности взять с собою. После сего не мог я уже остановать их переселение и оставить их на произвол утеснительного правительства персидского, которое на них показало бы всю свойственную ему мстительность, не мог я также не уважить просьб сих христиан, умолявших меня о пособии и потому назначил полк. Лазарева, штаб-офицера усердного, фамилия коего, как я полагаю, пользуется общим уважением армянской нации, также подполк. кн. Аргутинского и других чиновников для подъема с места переселенцев и препровождения в наши области, для водворения же их и оказания помощи на местах, им предназначенных, учредил при бывшем Ериванском, что ныне Армянское областное правление, особый комитет и отчислил на первой раз 50 тыс. руб. серебром, дабы из сей суммы выдаваемо было денежное пособие совершенно бедным семействам в виде займа. О подробностях такового распоряжения в с-тво изволите быть известны из донесения моего от 3 марта настоящего года № 340.

Между тем и преосвященный Нерсес с своей стороны прислал для содействия по сему делу епископа Стефана и архимандрита Николая, коих хотя я и снабдил открытыми предписаниями ко всем отрядным начальникам об оказании им возможных пособий, но от сих начальников о действиях их не имею никаких сведений, а по донесениям Лазарева видно, что внушения сих духовных не сделали большого влияния на переселенцев.

За всем тем, несмотря на все противудействия персиан, переход, христиан из Азербиджана в наши области, как то видно из последне полученных мною донесений, производится успешно и **ныне водворено уже на жительстве в Карабаге 279 и в Ериванской области 948 семейств**, число же всех переселенцев по заверению полк. Лазарева будет простирается более 5000 семей.

В предприятии сем способствовали много:

1. Притеснительное правление персидское, отягощавшее христиан и налогами и несправедливостями всякого роля.

2. Пребывание в Азербиджане войск наших, под покровительством коих переселенцы могли подниматься с места и следовать до нашей границы, не опасаясь ни грабежей, ни насилия.

3. Всемилостивейше пожалованная сим людям денежная ссуда, с пособием коей могли они купить или нанять вьючный скот и поднять хотя часть своих пожитков и семейства, и наконец.

4. Отличное усердие полк. Лазарева, подполк. кн. Аргутинского, чиновников им приданных в пособие и даже посторонних офицеров, примером сего служат г. г. офицеры Кабардинского пехотного и казачьего полк. Шамшева полков, которые при следовании переселенцев чрез горы в самую холодную и ненастную погоду, как доносит мне о том г. полк. Лазарев, все дали собственных своих верховых лошадей под их семейства, а сами шли пешком на всем сем трудном переходе. Лазарев уверяет притом, что всякие издержки, каковые только казна употребит ныне для поддержания переселяющихся армян, всегда будут возвращены ей с избытком, ибо кроме преданности к русским, которая доказана на опыте, они известны своим неутомимым трудолюбием.

При всем таковом успехе в переселении христиан и при очевидной пользе, которую они принести могут, не могу я однако же не предвидеть дальнейших затруднений и значительных издержек, которых нельзя избежать при их водворении, ибо переселенцев должно продовольствовать на счет казны, не только до урожая настоящего года, но и будущего, а также снабдить семенами на посев хлеба, в чем я крайне затрудняюсь по следующим причинам: 1) **Ериванская и Нахичеванская провинции, куда переселенцы назначаются**, быв истощены прошедшею войною,

не имеют достаточных запасов хлеба, 2) всякий излишек одного обращен для войск, обеспечение коих в продовольствии составляет главный предмет моего внимания, 3) Война с Турциею препятствует сделать закупку хлеба в соседственных пашалыках, оным избилующих, и 4) персияне так же неохотно позволяют покупать хлеб в областях, им принадлежающих; и потому, хотя я принял все зависящие от меня меры к предохранению переселяющихся христиан от голода, и даже предписал строго полк. Лазареву, дабы он отнюдь не трогал с места тех, которые не могут взять с собою хлеба до новой жатвы, т. е. по 1 июля, ибо гораздо лучше сих христиан оставить вовсе в Персии, нежели подвергать их бедствиям голода в областях наших, за всем тем не могу я ручаться дабы продовольствие всех переселенцев могло быть обеспечено совершенно до тех пор, пока они будут в состоянии прокормиться собственными своими посевами и весьма предвижу, что вообще на вспомощение им должно будет употребить значительные издержки, хотя впрочем я никак не полагаю выступить из высочайше назначенной на сей предмет суммы.

О всем вышеизъясненном обязанностию почитаю довести до сведения вашего сиятельства.

Генерал-адъютант граф Паскевич Эриванский

ЦГВИА, ф. ВУА, д. 978, л. л. 22–26. Подлинник. Оpubл. в сб.: Присоединение Восточной Армении к России. Том II (1814–1830). Ереван, 1978, док. № 286. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 212

ДВА РАПОРТА КОМЕНДАНТУ КАРАБАХА КАЛАЧЕВСКОМУ О ПОСЛЕДСТВИЯХ ЧУМЫ, ОХВАТИВШЕЙ АРМЯН, ВЕРНУВШИХСЯ ИЗ ПЕРСИИ В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ

24 и 25 августа 1828 г.

Репорт за № 45 прп. Туманова из урочища Чайлу и. д. карабагского коменданта Калачевскому.

1828 г. августа 24.

На предписание вашего благородия ко мне, последовавшего от 23 числам сего месяца за № 3384, сим донести честь имею, что **из число состоящих при переселенцев армянском обществе неть из них не одного человека здоровы, которы мог бы явится к вам для отдание отчет об умерших и наличность, но хотя были при ных старшины, уже померлы, остальные же теперь оны находятся совершенно бальны, не кому смотреть на ихным хазайством.**

Прп. Туманов.

Репорт за № 46 прп. Туманова и.д. карабагского коменданта Калачевскому о чуме, косившей возвращавшихся из Персии карабахских армян

1828 г. августа 25.

По предписанию вашего благородию, ко мне последовавшего от 20 число сего месяцы за № 3351, на щоть принятие от г. подпорутчика Бегларова всех переселенцов по списку, но так как подпорутчик Бегларов не иметь на оных список об наличность семействе, и неизвестно ему, сколько уничтожилось по случаю смерти дамов, и почему не магу принять от него, пакамись не узнай, что нены состоять налицо.

При сем имею честь даложить вашему благородию, что переселенцы находится в таком положении, что умерьших тела совершенно некаму зарыть в землы, кажди день умирают по двадцети.

Прап. Туманов.

ЛОЦИА, Фонд Сената, 1828 г., № 44, «По доносам о беспорядках и злоупотреблениях по Карабахской провинции», 11-11 об. и 12-12 об. Сохранены особенности орфографии подлинника. Опубл. в сб.: Колониальная политика российского царизма в Азербайджане в 20-60 гг. XX в. Часть I. Феодалные отношения и колониальный режим. 1827-1843 гг. Ленинград 1936. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 213

РАПОРТ УПРАВЛЯЮЩЕГО АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТЬЮ ПОДПОЛКОВНИКА КНЯЗЯ АРГУТИНСКОГО-ДОЛГОРУКОВА ПОСЛУ РОССИИ В ПЕРСИИ ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ ДОЛГОРУКОВУ С ПРОСЬБОЙ ДОБИТЬСЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ НАБЕГОВ БАНД РАЗБОЙНИКОВ НА СЕЛА АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИИ

7 ноября 1829 г.

Господину Генерал Майору и Кавалеру князю Долгорукову.
Управляющего Армянской областью
Подполковника Князя Аргунтинского Долгорукова

Рапорт

До разбития Главногокомандующим Грузии Сираскира Турецкого Надира Саган...ля (нрзб) и до завоевания нашими войсками Арзрюма подданные Персии с самого начала то скрытым воровством, то открытым разбоем унесли немалое имение жителей Армянской области. В числе коих были нижеследующие. Сальмаские жители, переселившиеся отсюда в Персию, известные под названием Шадли, переправились ночью через Аракс и угнали из деревни четыре буйвола, два быка, две лошади, а на другой или на третий день сии же люди обокрали два дома, один в Девали же, а другой в соседстве Девали, в деревне Халисе, покражи первого состояли в разных вещах, стоящих 15 туманов Персидской монеты, а вторая в 12-ть туманов. Число сих воров семь человек. Начальник их именуется Дубан беком. Они имеют пристанище Улах Исмаил Хан Бека, Нокера, близкого к Берам Мурзе, правителя Хойской провинции. Джафар-Ага, явившийся в Хой с билетом Управляющего Армянскою Областию, получил только две лошади и два буйвола, а в прочих Исмаил Хан Бек отказал в удовлетворении.

Конница, состоящая из 70-ти карапахцов* Макинских и Салмазских, подвластная Ноги Хану, в 9-м часу утра напала на скот, принадлежащий жителям сказанной деревни Девали. Население вышло в погоню сиим разбойникам; началась перестрелка между атакующими и защищающими.

Причем убит один из поселян наших. В сем случае хотя большая часть скота отбита у разбойников поселянами, но при всем том увели с собою 30 лошадей, 5 штук рогатого скота, 1-го ишака и солдатское казенное ружье убитого поселянина. Начальник разбойников именуется Муруз Али, находится у Расым Аги, живущего в Салмузе. Отбитые лошади все сполна должны были возвращены быть по приказанию Ёго Высочества Аббаса-Мирзы. Но из числа оных были удержаны командирами разбойников 13 лошадей лучших, 5 штук рогатого скота, 1 ишак и солдатское ка-

зенное ружье, которое было отдано поселянину в числе многих розданных жителям для вооружения их по приказанию Господина Главногокомандующего.

Рагул Ага, сын Капали Аги, с двумя конными куртин, проехавши через Магал Аваджунский и Макинскую провинцию, земли, принадлежащие Персии, переправился через Аракс и угнал в числе 330 штук разного рогатого скота и возвратился в Ван через помянутые же земли. Сей Рагул Ага находится теперь в Хойской провинции.

Донося о сем вышеизложенном, я должен присовокупить, что Макинский Али Хан, управляющий смежною с Армянской областью Персидскою провинциею, Начальник карапапахцов Рагул Хан и Исмаил Хан Бек ... (нрзб), Нокер Его Высочества Бейрам Мурза не только не наказывают подобные проступки, но еще поощряют оные безнаказанностию и удерживанием части имения подданных России.

Подполковник князь Аргутинский-Долгоруков.

№1039

Ноября 7-го

Дня 1829 года

Крепость Эривань.

АВПР, ф. 194, оп. 528/1. д. 2315, л. 36-37 об.

* Так в тексте.

№ 214

КОНСТАТАЦИЯ РАЗЛИЧНОГО ОТНОШЕНИЯ АРМЯН И ТАТАР К ПРИСОЕДИНЕНИЮ КАРАБАХА К РОССИИ В ПОСТАНОВЛЕНИИ КОМИССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРЕТЕНЗИЙ РАЗОРЕННЫХ ВОЙНОЙ ЖИТЕЛЕЙ

6 мая 1830 г.

<...> татары, будучи участниками неприятеля в народных бедствиях, подобно татарам Шекинской, Ширванской и Карабахской провинций, не просят от правительства никакого вознаграждения, следственно, можно оставить без вознаграждения наравне с ними и татар, объявивших претензии, ибо исключительное милосердие к ним одним возродило бы ропот в жителях прочих провинций. Сверх того, судя по изменническим поступкам их, замеченным неоднократно и в прежнее время, они не останутся признательны к милостям правительства и не сделаются более нам преданными, если оказать им пособие.

Поведение и усердие армян вообще во время персидской войны не подвержено никакому сомнению. Разные оказанные ими услуги войскам нашим и претерпенное за то от персиян и бунтовщиков разорение заслуживают уважения и пособия за потери; но, как удовлетворение каждого претендателя затруднительно и даже невозможно, то полезно сделать им какое-нибудь общее пособие освобождением от недоимок и дачею льготы от податей.

Вознаграждение за потери хотя в некоторой части могло служить разоренным большим пособием вскоре после разграбления имущества их, но за прошествием после того нескольких лет они разными средствами улучшили свое положение и ныне уже менее нуждаются в пособиях. Разыскание по правилам о претензии каждого армянина может еще надолго отдалить удовлетворение их, ибо кроме показанных выше затруднений, отлучки или смерть претендателей, обязанных представить доказательства, лишат всякой возможности кончить скоро действия комиссии. Для отвращения сих неудобств нужно допустить армянам пособие без

дознаний, подобно как сие сделано по Бамбакской провинции, где также претерпели жители общее разорение.

<...>

2. Претензии татар вообще по Шекинской, Ширванской и Карабагской провинциям, не благоприятствовавших российской правительству в продолжение персидской войны ..., уничтожить и также отнести к числу не подлежащих удовлетворению. О чем объявить им в свое время.

3. Из числа сих претензий исключить те, о которых есть особые предписания г. главнокомандующего в Грузии; исследование и рассмотрение оных производить на основании общих правил.

4. Претензии армян, не делая об них разыскания, признать справедливыми; но по невозможности открыть истину претензии каждого претендателя, освободить целые общества от недоимок, на них числящихся, соразмерно претерпенному разорению, а дать льготу от податей всякому, кто показан в ведомостях, присланных от комендантов, или имеется просьба; время же сей льготы определить, судя по разорению, какое каждой претерпел. О чем по собрании от местных начальств нужных сведений сделать особое постановление.

<...>

ЛОЦИА. Фонд Сената, 1830 г., № 26, «О комиссии, учрежденной для рассмотрения претензий потерпевших разорение при вторжении персиян в наши границы», на 95 листах; лл. 19–26. Копия. Опубл. в сб.: Колониальная политика российского царизма в Азербайджане в 20–60 гг. XIX в. Часть I. Феодалные отношения и колониальный режим. 1827–1843 гг. Ленинград 1936. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 215

ЗАПИСКА НЕИЗВЕСТНОГО АВТОРА О МАССОВОЙ СМЕРТНОСТИ ВЕРНУВШИХСЯ ИЗ ПЕРСИИ В КАРАБАХ АРМЯН И ГРЕКОВ

между 1829 и 1831 гг.*

<...>

10. В начале 1828 г. разновременно по воле г. главнокомандующего прибыло в Карабахскую провинцию 750 семей армян и греков, вышедших из Персии на основании трактата, заключенного в Туркманчае.

Кн. Абхазов мнением положил и по оному сих людей поселил на развалинах древнего столичного града Армении, известного по летописям под именем Барда. Для прописания переселенцев вместо хорошей пшеницы велел отпущать им из ахогланских провиантских запасов испорченную ржаную муку, от приемки которой по совершенной ее негодности отказались все войска. **Между переселенцами скоро появилась поветренная или особая какая-то болезнь, от коей они ужаснейшим образом умирали, а к ним не только не были посланы медики даже для освидетельствования и узнания рода болезни, но даже о повальном мору их не было донесено, как о происшествии чрезвычайном, вышнему начальству. Из числа несчастных переселенцев ныне осталось не с большим 100 семейств;** однако ж, как совершенно известно, всех переселенцев без всякого исключения по ведомостям майор Калачевский показывал с сентября месяца 1828 г. всех наличностию, без всякой убыли, и что им производилась в выдачу податная пшеница с Карабагской провинции и денежные пособия на великую сумму. Тела умерших переселенцев погребали по 20 и более в одну яму, но если, паче чаяния, между ними была чума, то как тела погребены без извести, вскоре зараза опять может открыться и распространиться по всему здешнему краю.

11. Экономическую пшеницу переселенцев и по разным случаям скопленную майором Калачевским продавал в народе заседатель карабагского провинциального суда Джават-бек Авшаров.

<...>

ЛОЦИА, фонд Сената, 1829–1834 гг., № 44, «По доносам о беспорядках и злоупотреблениях по Карабахской провинции», лл. 22-28. Оpubл. в сб.: Колониальная политика российского царизма в Азербайджане в 20-60 гг. XIX века. Изд. Ак. Наук СССР. М.–Л. 1936. Часть I. Феодалные отношения и колониальный режим. 1827-1843 гг. Ленинград 1936. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Датировано на основании документов архивного дела.

№ 216

ИЗ СЕКРЕТНОЙ ЗАПИСКИ ЧЛЕНА КОМИССИИ ПО ОБУСТРОЙСТВУ ЗАКАВКАЗСКОГО КРАЯ КОЛЛЕЖСКОГО СОВЕТНИКА НЕФЕДЬЕВА О СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ, ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЯХ АДМИНИСТРАЦИИ И ПОЛОЖЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХСКОЙ ПРОВИНЦИИ

Не ранее 19 декабря 1837 г.

<...>

Вообще злоупотребления и беспорядки, обременяющие до крайности народ и вредящие правительству, имеют в Карабахской провинции 3 главные начала: 1 настоящее устройство и самовластное управление; 2 влияние, или, лучше сказать, владычество ханов и беков, и 3 удручение жителей, кроме податей и налогов, тяжкими повинностями по раскладам коменданта, не подлежащим никакому контролю <...>

Вообще жители Карабаха и особенно Шуши изумляются успехам беков, быстро приобретающих имения и превращающихся в помещиков, несмотря на то, что все они в последнюю войну при первом появлении персиян ознаменовали себя изменою и что многих из них братья и родственники донныне служат персидскому шаху. Жители Шуши указывают доселе на некоторых беков, которые, желая оказать Аббас-Мирзе преданность свою, пробовали сабли свои на головах русских пленных, и которые теперь, осыпанные милостями и обогашенные, угнетают народ, до первого случая измены. Между тем, обыватели Шуши, армяне, с глубоким унынием произносят, что преданность их русскому правительству оставлена без внимания, потому что о сем не было доведено до сведения монарха. И действительно, известно, что жители Шуши, осажденной в 1826 г. огромными полчищами персиян, с величайшим самоотвержением выдержали 50-дневную блокаду. Они, поддерживая ничтожный гарнизон, состоявший из одного баталиона, употребили весь свой скот и хлеб на его продовольствие, и сами лично день и ночь разделяли труды и опасности на крепостных стенах. Жены и дети их приносили им туда пищу и в домах своих приготавливали для защитников оружие, пули и т. п. Ни угрозы врагов, ни хитрые обещания не поколебали твердой, героической преданности шушинцев, и за всем тем они остались без всякого вознаграждения, даже без милостивого слова царя, которое, конечно, было бы для них всего дороже, и, свидетельствуя доблесть отцов, одушевляло бы в детях чувства подражания. Обстоятельство это довольно важно, ибо по всем вышеизложенным доводам, на будущее время, если бы встретились подобные обстоятельства, едва ли можно ожидать от бедных жителей столь же пламенного усердия, которое раз,

в случае столь критическом, нисколько не оценено, и которое хитрые беки обращают в иронию.

<...>

ЛОЦИА. Кавказский комитет, 1837 г., № 45. Сведения, собранные членами Комиссии при личных обозрениях мест Закавказской края. Лл. 387-422 об. Датировано на основании содержания. Опубл. в сб.: АН СССР. Институт истории. Материалы по истории народов СССР. Колониальная политика Российского царизма в Азербайджане. Часть I. 1823-1843. Москва – Ленинград, 1936, с. 365. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 217

ДОКЛАД Б. УЕЗДНОГО НАЧАЛЬНИКА ДЖЕВАНШИРСКОГО УЕЗДА Д. БАРАНОВСКОГО МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ ФОН ПЛЕВЕ О ПРИЧИНАХ РАЗБОЕВ, ГРАБЕЖЕЙ И ДРУГИХ БЕСПОРЯДКОВ В ЗАКАВКАЗЬЕ И СПОСОБАХ ИХ ИСКОРЕНЕНИЯ

23 ноября 1903 г.

Разбои, грабежи и другие беспорядки на Кавказе в последние годы (год?) достигли того предела, за который уже и идти некуда. Причина этого печального явления кроется, главным образом, в неправильном понимании задач внутренней политики края, которая в последнее время велась путем диаметрально противоположным, чем это следовало. **По моему крайнему разумению, политика эта должна заключаться в общих чертах в следующем. Первое: в принятии самых крутых и решительных мер против азербейджанских татар, ингушей и других хищников, с целью воспрепятствовать им производить грабежи, разбои, кражу скота и сопротивление властям. Параллельно с этим необходимо воздействовать путем образования и других нижеприведенных мер на просвещение этого полудикого мусульманского населения. По мере же восприятия им культуры и русской гражданственности, что, конечно, займет сравнительно продолжительный срок, можно смягчать и административные меры; и второе: по отношению к другим национальностям, населяющим Кавказ, которые не отличаются хищническим характером, как то: грузины, имеретины, армяне и пр., необходимо, чтобы администрация края спокойным, беспристрастным отношением к населению, сочувствием его нуждам и возможным удовлетворением таковых создала элемент, проникнутый гражданственностью, уважающий власть, преданный Государю и действительно чтущий Россию своим отечеством.**

Исходя из приведенного общего взгляда, для достижения полного порядка на Кавказе в близком будущем и постепенного его культурного развития нужны следующие коренные реформы: первое и самое важное - это реорганизация административных учреждений. Реорганизация эта должна выразиться, в главных своих основаниях, в следующем.

Усилить временно власть всех младших органов полиции; то есть уездных начальников, их помощников и приставов по отношению к населению всех закавказских губерний вообще, **а к полудикому татарскому населению в особенности**, дав право наказывать собственно властью всех воров, грабителей, разбойников, укравателей сих последних, а равно и оказывающих сопротивление распоряжениям властей. Степень этой власти должна быть выражена в разрешении младшим чинам полиции накладывать своей властью следующие наказания: одиночное заключение в тюрьму до трех месяцев и телесное наказание до пятидесяти ударов.

Мотивы таких мер следующие: едва ли кто-нибудь станет утверждать, что гуманными мерами можно отучить быть хищным волка, шакала или гиену, между тем, кроме облика человеческого и дара слова, азербейджанские татары, населяющие Елисаветпольскую, Бакинскую, Эриванскую, Тифлисскую губернии, а частью и Дагестан, ровно ничем не отличаются от этих зверей. Те же отрицательные черты характера: хищничество, вероломство, злость, мстительность, жадность, наглость, дерзость, праздность и пр.; об этом в ярких красках свидетельствует уголовная хроника Кавказа; единственной положительной чертой их является чуткость к неподкупности и справедливости над собою со стороны правительственной власти и вообще лиц, имеющих над ними какие-либо права. Это последнее качество, между прочим, относится только к простому народу; привилегированный же класс – так называемые беки – лишены и этого чувства. Можно сказать с уверенностью, что нет ни одного татарина, который бы не носил в себе задатков разбойника, и если он в данную минуту не находится официально в числе таковых, то либо он еще в них не попался, либо ему не представилось еще удобного случая участвовать в разбое. Простой народ занимается грабежами и разбоями большею частью или, так сказать, для поддержания традиций, чтобы проявить свою лихость и тем заслужить уважение своих соплеменников, прослыть джигитом, или же в силу дурных экономических условий, при наличности которых татарин подыскивает себе одного или нескольких товарищей, вооружается винтовкой, садится на коня и, выбрав по возможности бойкий пункт, выезжает на ночной промысел.

Кроме этих обыденных проявлений хищничества татар, в Закавказье имеют место еще и профессиональные грабежи и разбои, причем главными инициаторами и руководителями являются беки; ими создаются планы разбоев, поражающие иногда грандиозность замыслов и способов исполнения их, причем самое исполнение возлагается беками на своих нукеров (слуг) и лиц, находящихся в имущественной от них зависимости, бывших их крестьян и пр., которых они снабжают оружием, лошадьми и даже одеждой. В случае обнаружения преступления они же являются их покровителями перед властью, устанавливают их *alibi*, берут их на поруки, а перед вызовом свидетелей к следователю или для разбора дела в суд, подкупают свидетелей, и это им легко дается, так как известно, что за два или три рубля можно достать десятки свидетелей татар по какому угодно делу, которые являются лжесвидетелями каких угодно событий, в качестве якобы очевидцев, и свободно принимают присягу, которую они считают ни во что, при той обстановке, которая практикуется у нас на суде. За это беки получают, конечно, львиную долю добычи. Все выдающиеся разбои в Закавказье, как, например, ограбление в восьмидесятых годах Джан-Ятагского государственного конного завода, где убит начальник этого депо действительный статский советник Вильман и ограблено несколько десятков тысяч денег, ограбление Елисаветпольского губернского врача в 1893 году, разбой в Агдамских садах, где убито 5 человек судебных чиновников в 1895 году под названием Хубларовского дела, есть дело рук беков Шушинского и Джеванширского уездов Елисаветпольской губ., что уже доказано неопровержимыми данными на суде, и тысячи других дел, частью прекращенных за не обнаружением виновных, а частью, хотя и доходивших до разбора судом, но в большинстве случаев окончившихся оправданием безусловно виновных лиц вследствие извращения дел подкупными свидетелями. Татарин нисколько не боится не только тюрьмы, но даже ссылки в каторжную работу или на поселение, так как, отсидев в тюрьме установленный срок и возвратившись в свою среду, он уже пользуется известным почетом и уважением, как у нас приблизительно лицо, окончившее высшее учебное заведение. Приговоренный же к ссылке в каторгу совершенно уверен в том, что он в самом непродолжительном времени убежит оттуда, и он не ошибается, потому что

действительно, при своем природном уме, хитрости и умении льстить, татарину легко обойти простодушных русских людей, которые будут его караулить, сменяясь на каждом переходе длинного пути до каторги. <...> В результате около 60-ти процентов сосланных в каторгу возвращается ежегодно на родину и каждый из них прежде всего обнаруживает свое присутствие тем, что начинает убивать последовательно, большей частью из-за угла, всех своих явных и тайных врагов как-то: лиц потерпевших, за которых он понес наказание, свидетелей, которые против него показывали, старшину или другое лицо, обнаружившее его преступление и донесшее по начальству, и пр. и пр.

Для поимки такого беглеца вновь требуются жертвы, так как он добровольно не отдается в руки правосудия, а будет с оружием в руках защищаться до последней крайности. В последнем случае жертвой является полицейская стража, а часто пристав, уездный начальник или его помощники. Какие же гуманные меры могут быть действительны с такого сорта людьми? Закавказские хищники боятся только смертной казни, телесного наказания и одиночного заключения в тюрьме. Весьма естественно, что этими именно мерами только и возможно на них воздействовать.

Ни для кого из лиц компетентных и интересующихся положением дел в Закавказье в настоящее время не составляет секрета, что новое законодательство введено там чересчур рано, так как с одной стороны население края, по своему низкому нравственному и культурному уровню, еще не скоро будет способно воспринять те благие начала, которые положены в основу Судебных уставов АЛЕКСАНДРА II, с другой стороны, в силу тех же условий и лица судебного персонала при отправлении своих служебных обязанностей на каждом шагу бывают поставлены в ложное фальшивое положение, до такой степени, что **часто какой-нибудь грязный, полудикий татарин глумится над судом в его торжественном заседании и суд бессилён обеспечить себя от этого нежелательного явления.** Таким образом, функции уголовного суда не достигают цели и престиж его подорван в корне, а потому является настоятельная необходимость прийти ему на помощь.

Очевидно, такого взгляда держались как бывший великий князь наместник, так равно и главноначальствующие Гражданской частью на Кавказе, князь Дондуков-Корсаков и генерал-адъютант Шереметев, которые в разное время исходатайствовали себе право (я не перечисляю высочайших повелений по этому предмету, так как они имеются в министерстве) передавать дела о разбоях и грабежах, а также вооруженном сопротивлении властям, выдающиеся по своей дерзости и результатам, в ведение Военно-окружного суда, который по своим законам имеет право применять смертную казнь.

Надо к этому добавить, что такая мера имеет благотворное влияние на население, и те местности, в которых была применена публичная смертная казнь преступников, надолго были избавлены от разбоев, грабежей и сопротивления властям, а раз эта мера признана на практике действительной, то нет основания применять ее только в отдельных, исключительных случаях, а наоборот для достижения серьезных результатов следует выделить все без исключения дела о разбоях, грабежах и вооруженных сопротивлениях власти из ведения гражданского суда и передать их в ведение суда военного.

Это тем более необходимо, что, глядя на этот вопрос более широко и дальновидно, нельзя не прийти к заключению, что смертная казнь помянутых преступников защищает в то же время массу жизней людей ни в чем неповинных, т. е. потерпевших от преступлений свидетелей, показавших правду против преступников, лиц, обнаруживших этих злодеев, и др. Помимо того, край избавляется от деморализации, под влиянием которой каждый дорожащий своею жизнью боится свидетельствовать против злодея, будучи уверен в том, что последний рано или поздно бежит из каторги и убьет его из-за угла. С применением же смертной казни

за помянутые выше преступления число этих самых преступлений уменьшится настолько значительно, что они будут явлениями единичными, а одновременно с этим будут сокращены до минимума убийства ни в чем неповинных людей.

<...>

Кроме того, высочайшими повелениями, изложенными в Циркулярных распоряжениях его императорского высочества наместника кавказского и главнокомандующих, разрешено было в видах искоренения разбоев предоставить губернаторам подвергать административному аресту до одного года тех лиц, занимающихся разбоями и передержательством разбойников, против которых нет достаточных данных для обвинения их уголовным судом, но которые, по сведениям полиции, безусловно в этом виновны.

Эта мера была также отчасти полезной, но и вполне достигла своей цели потому что, как было сказано выше, татарин не боится тюрьмы, если он заключен в общую камеру, а для действительного наказания ему необходимо одиночное заключение, хотя менее продолжительное, но с уменьшенной порцией. Право заключать в тюрьму административным порядком должно быть предоставлено также уездным начальникам, которые стоят несравненно ближе к народу, чем губернаторы и часто бывают поставлены в такое положение, что непринятие ими своевременно самых крутых мер против преступника, влечет за собою совершенный подрыв его авторитета перед населением; а раз этот авторитет подорван, то у такого уездного начальника никогда уже больше не будет порядка в уезде.

<...>

Нельзя пройти молчанием еще один важный вопрос, который неоднократно всплывал наружу: это способ уничтожения беглых из каторги разбойников, которые, возвратясь на родину, становятся невероятным бичом населения. Помимо того, что, будучи на нелегальном положении и скрываясь от властей, они существуют на счет населения, вместе с тем они производят убийства и грабежи чуть не ежедневно.

Население же, частью вследствие солидарности своей с такими беглецами, а частью из чувства самоохранения, не желает обнаружить их местопребывания. Не может же мало-мальски добросовестный уездный начальник быть равнодушным свидетелем происходящего.

<...>

Одновременно с изъятием дел о разбоях, грабежах и пр. из ведения Гражданского суда, было бы весьма целесообразно упразднить мировых судей и мировых посредников, а взамен таковых учредить институт земских начальников по примеру внутренних губерний, но с некоторыми изменениями, соответствующими условиям края. Положение об этом институте должно быть выработано при участии сведущих людей, хорошо знакомых с Закавказским краем. Ввиду же того, что мусульмане имеют свои адаты, свой коран и шариат, смысл которых усваивается ими с молоком матери, но принципы которого в то же время совсем не согласны с таковыми нашего законодательства, необходимо, чтобы в делах, предусмотренных мусульманскими адатами, таковые разбирались земскими начальниками при участии судей, выбранных от населения.

Параллельно с приведенными крутыми, но вместе с тем и целесообразными мерами, которые без всякого сомнения принесут самую очевидную, самую скорую пользу в борьбе с хищничеством на Кавказе, необходимо обратить внимание на те меры, которые послужат двигателем для полудикого населения по стезе просвещения и культуры. Всякие меры, принимаемые правительством, могут достигать своей цели только тогда, когда исполнители этих мер, в данном случае административные органы, будут на высоте своего положения. В Закавказье более чем где-нибудь ввиду особенности края необходимо иметь опытных, знающих местные условия, честных дисциплинированных и готовых каждую минуту пожертвовать жизнью чиновников и непременно русских людей.

<...>

Весьма важно, чтобы направление внутренней политики на Кавказе было выработано высшей правительственной властью в империи при участии вполне сведущих в этом деле лиц, на основании настоящего положения вещей в связи с историческим прошлым края и затем общее направление политикой должно исходить от центральной власти, не позволяя и главноначальствующему производить ломку всего выработанного временем строя, без санкции этой власти, потому что с переменою главноначальствующих переменяется в большинстве случаев и политика на диаметрально противоположную предшествующей, и, таким образом, развитие края не только не прогрессирует, но часто наоборот на долгое время подвержено полному застою, причем сбиваются с толку и чины администрации и само население, не зная, чему верить и чего придерживаться. Это доказывается тем, что присоединенные к России персидские провинции на Кавказе в течение почти столетия чересчур мало подвинулись по пути цивилизации.

<...>

Совокупность изложенных выше мер не может не оказать скорого и благотворного влияния на благоустройство Закавказского края и избавить его от того запустения, в котором он до сих пор находится, благодаря тяготеющему над ним гнету разбоев и грабежей, при наличии которых парализуется всякая возможность к использованию его несметных богатств.

«Россия и Кавказ. Сквозь два столетия». Изд-во журнала «Звезда», Санкт-Петербург, 2001, сс. 329-339.

РАЗДЕЛ IV

ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ПОЛИТИКА
АГРЕССИИ И ГЕНОЦИДА АРМЯН НА
ЮЖНОМ КАВКАЗЕ В 1918 ГОДУ В ОЦЕНКЕ
ГЕРМАНИИ

№ 218

СВИДЕТЕЛЬСТВО ВОЕННОГО АТТАШЕ ГЕРМАНИИ В ТУРЦИИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА ОТТО ЛОССОВА*

15 мая 1918 г.

Турки приступили к полному уничтожению армян в Закавказье.

*Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Abteilung I A, Türkei 183/51, A20698.
15 мая.*

* На военной службе в Турции с 1911 по 1914 гг.: с марта 1916 г. по сентябрь 1918 г. военный полномочный представитель Германии в Турции; представитель Германии на Батумской конференции в мае 1918 г.

№ 219

ТЕЛЕГРАФНОЕ СООБЩЕНИЕ ГЕРМАНСКОГО ПОСЛА В ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ БЕРНСТОРФА В МИД ГЕРМАНИИ

(23 мая 1918 г.)

<...>

Аннексия турками Елизаветпольской и Бакинской провинций с согласия татарского населения уже совершилась; одновременно турки продвинулись в сторону Баку, чтобы изгнать оттуда большевиков, и заняли там позиции. Турецкие войска находятся на фронте южнее Ахалкалаки, продвигаясь в направлении Тифлиса и Эривани. **Курдские и татарские добровольцы сопровождают турецкую армию, совершая грабежи и убийства в армянских городах. Всех мужчин увозят.** Чтобы избежать столкновений, армянские войска отходят на восток. Армянское население спешно уходит на восток и должно скоро столкнуться с татарами, что приведет к резне. Турецкая политика свидетельствует о том, что **Турция не будет предъявлять ультимативного требования и добьется fait accompli в отношении владения территорией.** Армянскому населению не останется для проживания ни клочка земли. <...>

The Armenian Genocide during the First World War/W. and S. Gust (ed.) in cooperation with Taner Akçam: Documents from German State Archives.[A-2187. DE/PA-AA/R14100. DuA Dok. 395 (re). 1918-05-23-DE-001.] (Выделено нами. – Ю.Б.).

ТЕЛЕГРАММА МИД ГЕРМАНИИ ОБ ОТНОШЕНИИ
ПРАВИТЕЛЬСТВА К ПРОВОДИМОЙ ТУРЦИЕЙ
ПОЛИТИКЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
АННЕКСИЙ И ИСТРЕБЛЕНИЯ
АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
НА КАВКАЗЕ

26 мая 1918 г.

Действия турок <...> подорвали надежду на полюбовное соглашение с Кавказом, а Закавказская конфедерация распалась. Ввиду этого нового сложного и досадного положения сообразованно, Ваше превосходительство, устно заявить в дружеской, но категоричной форме следующее:

1. Кайзеровское правительство сохраняет за собой свободу рук в отношении всех событий на Кавказе. Оно резервирует в целом оценку мер, принятых в пределах или за пределами уездов Карс, Ардаган, Батум, относительно их соответствия Брест-Литовскому договору.

2. Кайзеровское правительство не может ни одобрить, ни поддерживать дальнейшее наступление турецких войск на Кавказе и турецкую пропаганду за пределами упомянутых трех уездов. <...>

4. Кайзеровское правительство призывает имперское османское правительство гарантировать соответствующее обращение с армянами в областях, оккупированных Турцией. Оно оставляет за собой право вносить более конкретные предложения. <...>

5. Кайзеровское правительство считает необходимым обратить внимание имперского османского правительства на то, что действующие политические договоры не позволяют Турции выдвигать какие-либо претензии к Германии в расчете на защиту или в поддержку таких военных или дипломатических акций, которые она предпринимает без нашего согласия или же вопреки нашему совету. **Мы снимаем с себя всякую ответственность за подобные самовольно предпринятые действия, и за их последствия должна отвечать Турция.** Если вследствие произвольных раскольнических действий общее положение Турции ухудшится и достижение гарантированных по договору целей будет поставлено под сомнение, то Турции придется согласиться с этим... **Точно так же мы не могли бы защищать Турцию, если с турецкой стороны были бы допущены бесчинства против христианского населения Кавказа.** <...>

К п. 1 инструкции: сугубо лично и совершенно секретно:

Мы не можем идти на *поддержку* политики Турции, проводимой в отношении Кавказа, даже взамен каких-либо компенсаций. Возможно, речь могла бы идти лишь о том, что мы... могли допустить... нарушение границ, установленных Брестским договором, при условии, если турецкое правительство окончательно ограничит свои претензии в вопросе Марицы половиной территории по состоянию на 1915 год.

К п. 3 и п. 4: прошу, согласовав с генералом фон Лоссовым, внести предложения о границах Грузии и о гарантии подобающего обращения с армянами. **В Армянском вопросе мы не можем довольствоваться заверениями Турции**<...>

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes des kaiserlichen Deutschlands (Politarchiv). Konst./Ankara, R 7308, Ab. 22075. Опул. в сб.: Армянский вопрос и геноцид армян в Турции (1913–1919). Материалы Политархива МИД Кайзеровской Германии. Ереван: Гитутюн, 1955. с. 499–501. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 221

ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У РЕЙХСКАНЦЛЕРА ГЕРМАНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО СТРЕМЛЕНИЯ ТУРЦИИ ЗАХВАТИТЬ КАВКАЗСКУЮ ЧАСТЬ АРМЕНИИ И УНИЧТОЖИТЬ ЕЕ АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ

3 июня 1918 г.

Присутствовали: Его превосходительство господин Рейхсканцлер
статс-секретарь фон Кюльман,
унтер-статс-секретарь фон Радовитц,
генерал-майор фон Лоссов,
посланник фон Розенберг,
тайный советник д-р Гепперт,
полковник фон Винтерфельдт,
советник посольства фон Приттвитц,
директор Дойтельмозер

Л о с с о в : <...> В восточной части Закавказья (Баку и Елизаветполь) **Турция имеет уже давние панисламистские точки соприкосновения. У нее желание захватить весь Кавказ, но не для того, чтобы навести там порядок, а для того, чтобы ограбить страну.**

Три силы рвутся вперед:

- 1) новотурецкий империализм, стоящий за Энвером;
- 2) **правлящая партия Талаата, желающая истребить всех армян не только в Турции, но и за ее пределами.** Халил – умеренный, но нерешительный;
- 3) финансовые воротилы в Госполи, растущая воровская клика. Эта сила, пожалуй, самая могущественная.

Германию пытаются втянуть в дело, однако целеустремленно скрывают от нее информацию, позволяющую ориентироваться в действительном положении дел на Кавказе.

Трапезундский заключительный протокол предусматривал, что Брестский договор будет основой для мира с Кавказом. Однако турецкое правительство с этим не согласно. Переговоры будут продолжены в Батуме, поскольку там можно наилучшим образом изолировать эти переговоры от внешнего мира. <...>

Установление мира между Закавказьем и Турцией, по Халилу, даст Турции всю Армению вплоть до подступов к Эривани и Эчмиадзину, далее – экономическое господство в Закавказье, контроль над железной дорогой на Баку.

Закавказцы были на все готовы, если бы только Германия была договаривающейся стороной. Однако турки отклонили это. Генерала фон Секта напугали искаженными донесениями о якобы плохом положении в Мосуле с тем, чтобы сделать его уступчивым в отношении желаний турок. Турецкие требования возросли вплоть даже до притязаний на Северный Кавказ...

К ю л ь м а н: Эти сведения подтверждают и дополняют информацию Бернсторфа и сообщения кавказцев. Турки очень неблагонадежны. Для тех, кто хорошо знает турок, в этом нет ничего нового. <...>

Когда-то мы дали Турции слишком много гарантий. Едва ли можно вернуть Месопотамию и Палестину. Поэтому до сих пор мы ограничивались тем, что говорили: за все, что вы делаете на Кавказе, мы не ручаемся. Поэтому, отказ от прежних гарантий можно обосновать ссылкой на нарушение турками договора. <...>

Турки планируют новую резню армян. Поэтому мы им заявили, что такое поведение были бы вынуждены рассматривать как противоречащие договору и **не намереваемся брать на себя за это ответственность перед миром.** <...>

Л о с с о в: Баку все еще в руках большевиков. <...>

Мы можем позволить, чтобы турки пользовались преимуществом в мусульманских и татарских странах, по крайней мере в политическом и религиозном отношении. Для себя же такого преимущества будем добиваться в христианских странах, особенно в Грузии и в оставшейся части Армении (она будет небольшой). <...>

Р е й х с к а н ц л е р: Англичане и французы уже сейчас настраивают Папу Римского против нашего якобы терпимого отношения к турецким злодеяниям в отношении армян.

Л о с с о в: Мы получаем, к сожалению, турецкую информацию лишь из Тифлиса, так как наши тамошние радиостанции слишком слабы и турки пропускают по телеграфу лишь отфильтрованные факты.

К ю л ь м а н: Бернсторф также советует нам покровительствовать Грузии и Армении. <...>

Армянский вопрос и геноцид армян в Турции (1913-1919). Материалы Политархива МИД Кайзеровской Германии. [Zentrales Staatsarchiv Potsdam (ZSTA) RK 2458/9, Bl. 201-207]. Ереван: Гитутюн, 1955. с. 512-516. (Выделено нами – Ю.Б.).

№ 222

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГЕРМАНИИ РИХАРДА ФОН КЮЛЬМАНА ПОСЛУ В ТУРЦИИ О СТРЕМЛЕНИИ ТУРОК ДОБИТЬСЯ УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЯН НА КАВКАЗЕ

3 июня 1918 г.

Полностью игнорируя свои обещания, турки добиваются своей цели – уничтожения армян на Кавказе, либо своим пассивным одобрением позволяют, чтобы это произошло.

№ 223

**ТЕЛЕГРАММА СТАТС-СЕКРЕТАРЯ МИД ГЕРМАНИИ
ХИНТЦЕ БАРОНУ ФОН ЛЕРСНЕРУ В СТАВКУ,
ПРЕПРОВОЖДАЮЩАЯ ТЕЛЕГРАММУ
ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА
О НЕОБХОДИМОСТИ ОТМЕЖЕВАТЬСЯ
ОТ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН**

27 июня 1918 г.

Генерал Кресс фон Крессенштейн телеграфирует 19 июля:

<...>

Турцию обязательно надо принудить на конференции, чтобы она позволила армянам возвратиться. Армения слишком мала, чтобы суметь прокормить всех этих людей».

Далее в дополнение к этому 20 июля:

«Считаю своим долгом еще раз подчеркнуть, что мы должны при всех обстоятельствах добиться того, чтобы турки немедленно позволили армянским беженцам вернуться и собрать урожай.

Нашему престижу и нашему влиянию на Ближнем Востоке был бы нанесен тяжелейший урон, не говоря уже о требованиях человечности, если мы окажемся столь слабыми, что не сможем добиться у Турции спасения полумиллиона христиан от верной голодной смерти.

Общественное мнение и история нам вменили бы в вину уничтожение армян, и нашла бы новое подтверждение та точка зрения, что мы разделяем вину за злодеяния 1915 года, совершенные против армян».

Господин статс-секретарь поручил господину Бернсторфу сделать Порте энергичные представления и был бы признателен, если Ваше превосходительство повлияло бы соответственно на Энвер-пашу.

Армянский вопрос и геноцид армян в Турции (1913-1919). Материалы Политархива МИД Кайзеровской Германии. [Politarchiv, R 22343, Ab. 1786]. Ереван: Гитутюн, 1955. С. 556-557. Ср.: J. Lepsius, Deutschland und Armenien. 1919. С. 414-415. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 224

ТЕЛЕГРАММА ГЕНЕРАЛА ФОН ЛОССОВА ВЕРХОВНОМУ КОМАНДОВАНИЮ ГЕРМАНИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К ДАЛЬНЕЙШЕМУ ИСТРЕБЛЕНИЮ РОССИЙСКИХ АРМЯН

6 июля 1918 г.

Охарактеризованная послом позиция турок не является неожиданной. <...>

4. То, что Турция желает терпеть лишь маленькую Армению, понятно. **Сможет ли Германия согласиться с дальнейшим истреблением российских армян после всех упреков, которые были нам сделаны из-за истребления турецких армян, это должны решить политические инстанции.**

<...>

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes des kaiserlichen Deutschlands (Politarchiv). Konst, Ankara, R 14102, Ab. 29018. Оpubл. с сб.: Армянский вопрос и геноцид армян в Турции (1913-1919). Материалы Политархива МИД Кайзеровской Германии. Ереван: Гитутюн, 1955. с. 546-547. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 225

ТЕЛЕГРАММА ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА КРЕССА О ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКЕ УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЯН КАВКАЗА

11 июля 1918 г.

Судя по всем сообщениям и информации, поступающими ко мне в Тифлис (Грузия), **вряд ли может возникнуть какое-либо сомнение в том, что турки систематически нацеливаются на ... уничтожение тех нескольких сотен тысяч армян, которых они оставили пока в живых.**

Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes, Abteilung I A. Türkei 183/53, A31345, 11 июля. Оpubл. В сб.: Армянский вопрос и геноцид армян в Турции (1913-1919). Wolfgang and Sigrid Gust (ed.) in cooperation with Janer Akcam: The Armenian Genocide during the First World War. Documents from German State Archives. A31345. DE/PA-AA/R14103. DuA Dok. 405 (dk). (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 226

МНЕНИЕ ФЕЛЬД-МАРШАЛА ГИНДЕНБУРГА О ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКЕ ГЕНОЦИДА АРМЯН

Ужасные события<...> которые происходили на всей территории Оттоманской империи и к концу войны имели место также в армянской части Закавказья ... преподносились турками просто как внутреннее дело. <...>

Участие Турции в войне вскрыло самые мрачные стороны турецкого правления, т. е. отношение турок к армянам. Армянский вопрос... был связан с пантюркистской, а также с панисламской идеологией. Попытка решить этот вопрос сопровождалась расовой ненавистью и религиозной враждебностью... Турция проводила политику уничтожения армян.

P. von Hindenburg, Field Marshal. Aus Meinem Leben, Leipzig: Hirzel, 1934. P. 168-169.

№ 227

ИЗ ДОКЛАДА ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА В МИД ГЕРМАНИИ О РАСПРОСТРАНЕНИИ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН НА НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

Тифлис, 4 августа 1918 г.

Здесь я даю описание настоящего положения Армении, каково оно есть на основании собственных наблюдений и бесед с авторитетными людьми. В настоящее время Армения окружена турками, кроме Эривани и предместий, и ограничена маленькой высокогорной местностью, совершенно не пригодной к жизни.

Турки не сдержали по отношению армян составленных ими самими условий Батумского мира. Они оккупировали ряд областей по ту сторону границы, потери которых очень болезненны для Армении, так как этим они отняли у нее последние пригодные плодородные области.

В настоящее время Турция хочет начать наступление из Азербайджана на населенный армянами Карабах, разорить тамошнее население под предлогом, что тамошние армяне агрессивно настроены против мусульман. Турецкая политика ясна. У турок есть намерение уничтожить армян. Армян преследуют, где только возможно, их провоцируют и получают поводы к новым нападениям...

Deutschland und Armenien, 1914-1918. Sammlung diplomatischer Aktenstücke. Nrsg. und eingel. von Dr. Johannes Lepsius. Potsdam, 1919, № 426.

№ 228

**ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ МИССИИ
НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА
В МИД ГЕРМАНИИ О ВТОРЖЕНИИ ТУРОК В КАРАБАХ**

Тифлис, 4 августа 1918 г.

<...> Недавно турки попытались вторгнуться в чисто армянскую провинцию Карабах со стороны Азербайджана и разоружить его население. Если мы не помешаем им сделать это, то не избежать того, что горцы Карабаха, способные защитить себя, будут сражаться против мусульман.

The Armenian Genocide during the First World War/W. and Sigrid Gust (ed.) in cooperation with Taner Akçam: Documents from German State Archives.[A-34415. DE/PA-AA/R14104. DuA Dok. 424 (re.gk). 1918-08-15-DE-001.]

РАЗДЕЛ V

ВОЗНИКНОВЕНИЕ
МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО СПОРА
О ПРАВАХ НА КАРАБАХ МЕЖДУ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И
РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ. ПОПЫТКА
АЗЕРБАЙДЖАНА РЕШИТЬ СПОР ПРИ
ПОДДЕРЖКЕ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ДЕЯТЕЛЯ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА В БАКУ 1918-1919 ГГ. ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СОЗДАНИЯ ТУРКАМИ ГЕНОЦИДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГОСУДАРСТВА И ЕГО ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ АРМЯН

Азербайджанское правительство меньше всего знало, что делать ему в отношении управления занятым им Баку и теми областями, на которые оно распространяло суверенитет своей «новоявленной» республики. Две задачи только были ему, по-видимому, ясны: углубление борьбы с армянами и насаждение своего национализма.

Начну с последнего. Национальное Собрание, в апреле или в мае 1918 года объявившее об отделении от России двух ее губерний – Бакинской и Елизаветпольской – и об образовании самостоятельного государства Азербайджанской республики с главным городом Баку, составилось путем выделения из числа депутатов Закавказского Сейма всех депутатов мусульман (их было, кажется, всего 42), причем так как в депутаты от мусульман попали и депутаты от мусульман Батумской области, Аджарии, Эриванской губернии и других мест, то и эти, никакого отношения к территории «новоявленного» государства не имевшие люди попали в число его законодателей. Чтобы ясно себе представить, кто был автором зарождения идеи этого нового государства и какие именно преследовались при этом цели, необходимо себе ясно представить, что представляла собою эта новая республика в свете истории. **Никогда обе эти губернии не составляли единого политического тела. Никогда они не носили и какого-либо общего названия, а тем более названия «Азербайджан».** Под этим именно названием известна одна из северных провинций современной Персии, каковая провинция составляет часть южной границы Закавказья, прилегая отчасти к губернии Бакинской, ко всей Елизаветпольской и частью к Эриванской губернии.

Присвоение себе этим новым государством географического термина, относящего к части другого государства и к иной совершенно местности, явилось одной из главных причин, почему Персия долгое время не хотела признавать этой новой республики и вступать с нею в какие бы то ни было дипломатические сношения. На самом же деле территория двух губерний (Бакинской, прежде носившей название Прикаспийской, а затем Шемаханской, и Елизаветпольской), названных совершенно произвольно «Азербайджанской республикой», составляла когда-то ряд вассальных провинций, принадлежавших Персии и распадавшихся на ряд зависимых от Персии ханств: Кубинское, Бакинское, Ленкоранское (Талышинское), Ширванское (Шемахинское), Шекинское (Нухинское), Карабахское (Шушинское) и Гянджинское (впоследствии Елизаветпольское).

Все эти ханства постепенно, на протяжении ряда лет и в результате долгих войн России с Персией по мирным договорам и трактатам (как равно и ханство Эриванское) перешли во владение России.

Все эти полунезависимые дикие государства, доставлявшие много беспокойств и самой России и вошедшей в начале XIX века в ее состав Грузии, неоднократно

грабили и своих соседей, и свою метрополию Персию и не только ничем не были между собой связаны, но нередко враждовали и воевали друг с другом. Ясно, что при этих условиях искать исторического оправдания вновь народившемуся государству было бы невозможно, а еще менее было оснований окрестить его не принадлежащим ему именем.

Зарождение этого нового государства на широком пространстве ослабшей после войны и разваливаемой большевиками России объясняется тем, что задачи чисто военные Германии и Турции совпали и с ростом панисламизма и пантуранизма, с одной стороны, и с удобнейшей для всяких сепаратистских достижений новой идеологией, провозглашенной сначала В. Вильсоном, а затем и Петроградским Совдепом, именно пресловутой формулой – “самоопределение народностей” – с другой.

Турции, находившейся в орбите всемогущества Германии, мерещилась одна огромная держава в составе довоенной Турции, Кавказа и Закавказья, нижнего Поволжья, Закаспия, Туркестана (с Хивой и Бухарой), Персии и т. д. Тюркским националистам, в большинстве политическим авантюристам вроде Энвер-паши или доморощенных политиков вроде Топчибашева, покойного хана Хойского и др., рисовались заманчивые перспективы поиграть в государственных людей того или другого масштаба.

В создании Азербайджанской республики активную (при помощи турок) роль играли главари партии “Мусават”, именовавшей себя “тюркской партией Мусават”. Это они провозглашали те или другие политические акты. Народ же молчал...

Еще весной 1918 года сконструировавшееся азербайджанское правительство одной из очередных задач поставило себе национализирование органов власти. Задача эта, как мы увидим из дальнейшего, оказалась Азербайджану совершенно непосильной. Тем не менее тенденции к искоренению русского духа не скрывали, несмотря на всякие уверения в противном.

Зато армянству была объявлена определенно война. Не скрывали вовсе, что никакая армянская самодеятельность, ни конкуренция в какой бы то ни было отрасли деятельности не будет терпима. Некоторые шовинисты, как, например, доктор Хосров бек Султанов (министр земледелия и государственных имуществ) и др. открыто говорили, что в Азербайджане или вовсе не будет армян или же они будут на положении турецкой райи (существ бесправных); “армянам у нас делать нечего, пусть уходят к себе”, говорили господа из числа ярых националистов.

На первых же порах началось расхищение армянских имуществ, даже не национальных (учреждений благотворительных и др.), а частных. Новый огромный театр бр. Маиловых объявлен государственной собственностью без всякого вознаграждения владельцев. Лучшая в городе типография Хр. А. Веришева объявлена государственной собственностью, также без вознаграждения владельца. Примеров, подобных приведенным, мы могли бы назвать очень много. Расхищались торговые и промышленные предприятия, принадлежавшие армянам, и не только те, которые в действительности остались без владельцев и управляющих из армян, бежавших из опасения насилий, ожидавшихся при взятии города, но и владельцы коих были налично.

Мне лично пришлось вступить за имущество одной фирмы: предприятие очень крупное, по существу русское, так как большинство акций принадлежало русским волжским купцам, было представлено директором-распорядителем армянином, бежавшим из Баку в ночь на 1 сентября. Захватив все соответствующие случаю документы, я поехал к Б. Х. Джебванширу, министру внутренних дел, а также торговли и промышленности, и заявил ему требование о принятии мер к охране многомиллионного имущества (складов, пристаней, судов и проч.). Б. Х. Джебваншир, выслушав от меня, что крупным акционером является коммерции советник И. Ф. Скрепинский, отказал мне в моем ходатайстве на том основании,

что Скрепинский заинтересован во многих армянских делах и является другом армян, а потому-де “азербайджанское правительство не может оказать ему никакого содействия”. Я привожу этот случай, как яркий пример того отношения, которое существовало у руководителей политики новоявленного “Азербайджана” к армянам. Квартиры богатых, по преимуществу, армян реквизировались со всею обстановкою под квартиры министров и других высших чиновников правительства. В сущности со стороны татар – представителей власти к армянам и их имуществу был проявлен чисто большевистский прием. Но еще ужаснее были те приемы, к которым стали прибегать татарские власти в деле персонального уничтожения армянских буржуазии и интеллигенции.

Массовые избиения армян, производившиеся чернью, никем не сдерживаемой, в первые дни занятия Баку (первые дни сентября 1918 г.) официально прекратились в результате целого ряда выступлений и местных иностранных консулов, и общественных деятелей других национальностей (русских, евреев) и под влиянием сведений, полученных из Тифлиса, о происшедших там общественных выступлениях (в том числе Городской Думы).

Один за другим, по одиночке, стали бесследно пропадать то тот, то другой из видных армян: ушел из дому и не вернулся давнишний городской деятель Д. Д. Арутюнов (заместитель Городской Головы и Член Управы), доктора Т. Захариан и Агамирзов (имевший исключительно татарскую практику), инженер С. Амиров и многие др. И все это были видные люди, буквально известные всему городу. В частности, будучи связаны личной дружбой с С. Амировым (товарищем по кадетской партии), я предпринял деятельные его розыски: министр внутренних дел Б. Х. Джебваншир, у которого я был лично, отозвался полным незнанием и посоветовал мне обратиться к министру юстиции, а когда и последний отозвался тем же, то Б. Х. Джебваншир сказал мне, что не сомневается, что все должно быть известно турецким военным властям. Мурсал-паша, к которому я обратился вместе с покойным А. Леонтовичем, выслушавши нас, просил нас ему поверить, что ни он, ни другие турецкие военные власти решительно ни при чем, и советовал не верить азербайджанцам, взявшим за привычку приписывать все, что им не выгодно, туркам. Несколько времени спустя удалось узнать, что С. Амиров арестован и сидит в арестантской у начальника политической полиции Бога-Эддин-Бея (турецкого офицера, поступившего на службу к Азербайджану и являвшемуся правой рукой вышеупомянутого Джебваншира). На этот раз Б. Х. Джебваншир, не имея уже возможности отрицать предо мною и А. Леонтовичем своего близкого отношения к аресту С. Амирова, перейдя на дружеский тон, заметил нам: “И чего вы, русские, мешаетесь в армянские дела”, – и пообещал принять меры к выяснению причин ареста Амирова. Однако через несколько дней нам было сообщено, что Амиров и остальные с ним содержащиеся армяне расстреляны.

Проезд армян по линии железной дороги был не безопасен; армян снимали с поездов, вытаскивали из вагонов и расстреливали. Много армян было вывезено из Баку в другие местности Азербайджана, или заключено в тюрьмы, или посланы на принудительные работы в нездоровые местности.

Армяне были совершенно забыты: рассчитывать на свое национальное представительство они не могли. Большинство сидело у себя по домам или же, кто мог, старались выехать куда-нибудь из Баку.

Из приведенного выше видно, что представители других национальностей также мало чем могли им помочь. Торжествовавший свою победу малокультурный национализм Азербайджана создавал тяжелую, отравленную атмосферу.

Б.Л. Байков. Воспоминания о революции в Закавказье (1918-1920 гг.). Опубл. в сб.: «Архив русской революции», т. IX, Берлин 1923 г. (Издатель Г.В. Гессен). См. также: «Голос Армениш», 6 апреля 2005 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 230

«ДОГОВОР МИРА И ДРУЖБЫ» МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

Батум, 4 июня 1918 г.

<...>

Статья 3. Протокол соглашения, заключенного между Правительством Армянской Республики и Правительством Республики Азербайджан касательно определения их взаимных границ, будет сообщен Императорскому Оттоманскому Правительству.

<...>

АИ РА, ф. 200, оп. 1, д. 24, (ч. 2), лл. 99-100 и об. Печатный экземпляр. Оpubл. в кн.: Бадалян. Х. Германо-турецкие оккупанты в Армении в 1918 г. Ереван, 1962, с. 172-178; в сб.: Из истории иностранной интервенции в Армении в 1918 г. Ереван, 1970, с. 154-161; Армения в документах международной дипломатии и советской внешней политики. Ереван, 1972, с. 531-537; Республика Армения в 1918-1920 гг. (политическая история). Сборник документов и материалов. Ереван: Гитутюн, 2000, с. 36-40.

№ 231

ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ ПО ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИССИИ ПО РАЗГРАНИЧЕНИЮ ТЕРРИТОРИЙ ОБЕИХ РЕСПУБЛИК

Тифлис, 23 июня 1918 г.

В настоящее время правительство Азербайджанской республики, **приступая к определению своих государственных границ**, считает долгом предварительно войти по этому вопросу в отношения со всеми соседними государствами, в том числе и с Арменией.

Сообщая об этом Армянскому национальному совету, уведомляю его, что правительство Азербайджанской республики полагает наиболее удобным организацию для этой цели особой азербайджанско-армянской разграничительной комиссии, которая могла бы в самое ближайшее время **приступить к обсуждению и разрешению всех вопросов, связанных с разграничением территорий обеих сторон**. В случае согласия Армянского национального совета на предложение Азербайджанского правительства, прошу указать место и срок встречи делегатов обеих сторон.

Дипломатический
Представитель Азербайджана **Джафаров**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 17, л. 23. Подлинник. Машинопись., (Выделено нами. – Ю. Б.).

№ 232

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОГАНДЖАНЫ В БЕРЛИН О ТРЕБОВАНИЯХ И ПРАВЕ АРМЕНИИ НА ЗАНГЕЗУР, НАГОРНЫЙ КАРАБАХ, СУРМАЛУ, НАХИЧЕВАНЬ, ДАРАЛАГЕЗ, ШАРУР

Константинополь, 8 июля 1918 г.

Мы получили Ваше письмо 26 июня с материалами. Ваши заявления на страницах 14 и 15 относительно минимальных границ, требуемых нами, должны быть ректифицированы (исправлены). **Наши требования включают в себя Шушу, Карягино, Джеваншир, Гандзак, Северный Зангезур, Даралагез, Сурмалу, в благоприятном случае, вероятно, и южный Зангезур, Шарур, Нахичевань.** Батумские беседы, полностью потерявшие свой смысл, рассматриваются как непоследовательные. Эти беседы касались границ трех закавказских округов, а не трех независимых государств, и должны были быть подтверждены национальными советами. **В новых беседах с мусульманским национальным советом в Тифлисе относительно Карабаха мы изложили наши хорошо обоснованные права, хотя и не пришли к окончательному соглашению,** 6 июня мы послали подробный отчет.

АГАРОНЯН.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 656, л. 25. Копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 233

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПОЛОЖЕНИИ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ ВТОРЖЕНИЯ ТУРЕЦКИХ ВОЙСК

Владикавказ, 12 октября 1918 г.

<...> Положение Армении трагическое. На небольшом клочке двух уездов Эриванской губернии скопилось 600 тысяч беженцев, которые гибнут от голода и холеры. В завоеванных уездах турки вырезали половину населения. В Карабахе Шушинский и Зангезурский уезды завоеваны турками. Население оказывает упорное сопротивление. <...>

МИД. Фонд Чичерина. Д. 56822, л. 14. См. также: Геноцид армян в Османской империи: Сб. документов и материалов. Под ред. М.Г. Нерсисяна. 2-е изд., доп. Ереван: Айастан, 1983. № 247. сс. 527-528.

№ 234

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В ГРУЗИИ ПОВЕРЕННОМУ В ДЕЛАХ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О ПОЛОЖЕНИИ КАРАБАХА ДО И ПОСЛЕ ВТОРЖЕНИЯ ТУРОК

октябрь 1918 г.

Положение Карабаха вообще тяжелое во всех отношениях, в особенности же в последнее время. Как известно, 9 месяцев тому назад для города Шуши был

сформирован полк под командой подполковника Мелик-Шахназарова и тогда же этот полк выступил из Тифлиса. Но по сие время полк этот не дошел до Шуши. В городе, будучи уверенными в том, что скоро прибудет полк, готовились лишь для самообороны, хотя и эта работа удавалась с большим трудом из-за отсутствия динамита, пороха, кокса и т. п. необходимых материалов. Но все же удалось в течение 7–8 месяцев соорудить мастерскую и маленький литейный завод, отлить 2–3 6-ти дюймовые мортиры, заготовить несколько десятков тысяч патронов, ручные бомбы и т. д. Надо заметить, что отсутствие денежных знаков усугубляло трудность этой работы, да и вообще всей тяжести жизни для всего района. Денег не поступало ниоткуда... в течение 8 месяцев. Продовольственных запасов не было совершенно и если население Карабаха не вымерло совершенно, то это благодаря тому, что оно быстро занялось обменом движимого имущества (одежды, ковров, мебели с одной стороны, скота, земледельческого инвентаря – с другой) на хлеб у соседей – мусульман или у армян. Но и это не исключало возможности голодной смерти. Гибли массаами, в особенности в Дизакском районе: например в одном селении Дизака было констатировано 70 голодных смертей за неделю. А это не исключительный случай... 31 августа из селения Дыг Зангезурского уезда М. Шахназаров показывает сигнал, а утром 1 сентября после троекратного орудийного выстрела начинается наступление. Со стороны Каладарасов наши наступают героически и в течение 3–4 часов доходят до Акаринского моста. Однако к первому дню 1 сентября перестрелка со стороны Дыга прекращается, и по сие время не известно почему, и что стало с полком. Тогда вооруженные татары всей массой нападают на обоз, гонят до селения Каладарасы, осаждают наших и после трехдневного боя поджигают селение и нашим удается вырваться и добраться до Шуши с очень большим количеством беженцев. Таким образом, Каладарасы, как пункт прикрытия Шуши со стороны юга, выходит из рук. Все запасы боевых припасов Шуши уходят в этом бою. Город остается без запасов. Так как каладарасинцы очень дорого обходятся и без того обнищавшей Шуше, на общедеревенском съезде, созванном в эти дни, принимается постановление во что бы то ни стало водворить их в Каладарасах же путем переговоров с местными татарами. Последние заявляют, что об этом надо переговорить только лишь с турецкими властями в Агдаме.

Делегация, состоящая из Айрапета Мусаеляна, Ашота Мелик-Осипова, Герасима М. Шахназарова, Аршавира Камалаяна и членов съезда Даниела (по фамилии неизвестно), на следующий же день отправляется в Агдам с этой миссией. Но тут ей предлагают ультиматум о признании Азербайджана и разоружении всего армянского населения Карабаха. Предлагают им самим остаться и написать по этому поводу в город. Но после долгих переговоров Мусаеляну и Даниелу удается выехать в Шушу с официальными письмами командира 1-й Кавказской дивизии Джемал Джеват-бея. В городе был созван съезд представителей всех деревень Карабаха; настроение у всех боевое, даже после доклада начальника штаба о том, что запасов для боя никаких нет <...> Наконец на пятый день съезда Арсо Иоаннесяну удается в своей обширной речи убедить собравшихся в роковом значении такого шага, как отказ. Съезд постановил: 1) признать Азербайджан и 2) стараться снять с очереди вопрос разоружения. <...>

За время обсуждения этих вопросов в городе в Агдам приезжает вместе с Нури-пашой делегация, посланная из Елизаветполя <...> Им удается захватить с собою в Шушу оставшихся заложниками у турок в Агдаме трех шушинских делегатов (содержавшихся в очень тяжелых условиях на собственных хлебах – и срочный ультиматум Нури-паши) со сроком ответа Карабаха Нури-паша назначает 7 часов вечера 20 сентября (ст. ст.). <...> Таким образом, турки, не получив ко времени ответа, по всему фронту наступают на армянские села, расположенные по кривой по обе стороны Аскерана (Кятук, Ханабад, Пирджамал, Нахичеваник, Аранзамин, Храморт и др.). Когда со стороны турок открывается огонь из пулеметов и орудий,

армяне уходят с позиций. Турки обходят Аскеран. В это время делегация, вырвавшись из Ханабата и вновь остановленная в Аскеране, доходит до турецкого командования и ей удается остановить боевые действия турок. <...> Дело разоружения города было поручено турецким командованием шушинскому коменданту Гасану Басра-беку. Последний требует оружие до прихода войск.

У армян оружейных складов нет. Приходится выпрашивать у каждого ружье, дабы затягиванием не вовлечь город в пожар. Удастся в первый день получить до 65 ружей системы Бердана. Это вызывает насмешку Гасана Басри-бека. Он ставит ультиматум до 4 часов 24 сентября. К этому часу удастся нечеловеческими трудами достать 75 – 80 винтовок, но в момент погрузки для отправки коменданту темный элемент нападает на арбу и производит разгром оружия. Об этом было немедленно сообщено коменданту. Последний отвечает, что турецкое командование предложило приостановить разоружение впредь до выбора особой смешанной комиссии для обезоружения обеих частей. 26 сентября в 10 часов утра турки спокойно, в срочном порядке, вступают в город. Джемал Джеват-бей на автомобиле доехал до армянской казанчинской церкви, вошел туда в сопровождении свиты, принял хлеб-соль, произнес короткую речь властным тоном победителя, на турецком языке и обратно уехал в татарскую часть. Под казармы армянской части заняты Реальное училище, Армянская женская гимназия Мариям Гукасян, дом Амбрумовых и все имевшиеся казармы. В город вступило, по словам турок и татар, до 5000 аскеров. В первые дни настроение армян подавленное. По приезду была избрана из армян комиссия для ведения всяких переговоров с турецким командованием из следующих лиц: Крикор-бека Минасбекова, Григория Сергеевича Калантарова, Аликобека Пирумова, Рубена Николаевича Шахназарова и несколько др. Этой комиссии было предложено до 7 часов вечера 27 сентября представить все оружие армян. Город был объявлен на военном положении. Из дома нельзя было выходить после 8 часов вечера. Но срок этот оттянули до 9 часов через 2 дня. Деревни, расположенные не по тракту, не хотели выдавать оружия <...> Положение в армянской среде крайне тяжелое. Турецкое командование потребовало отправить делегацию в Зангезурский уезд для предложения сдать. Выехали Арсен Бакунц, Сергей Багиров, Мушег Захарян и священник Тарханян. Очевидно, турки стремятся арестовать или обезвредить вообще Андраника, который, по слухам, находится в Зангезурском уезде. В продовольственном и финансовом отношении Карабах переживает мучения. Необходимо оказать всяческую помощь. Уезд, в особенности Дизакский и часть Варандинского района, не имеют продуктов обсеменения. Город же без денег совершенно погибнет. Армянское население Карабаха выдохлось. Помогите чем только можете.

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 78, л. 278–279, об. Копия. Машинопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 29.

№ 235

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА А. МИКАЕЛЯНА ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О СОПРОТИВЛЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА ТУРЕЦКОМУ ВТОРЖЕНИЮ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАТЬ ИМ ПОМОЩЬ

Тифлис, 10 ноября 1918 г.

В дополнение к данным мною Информационному бюро при Дипломатической миссии Республики Армении в Грузии сведениям **докладываю о тяжелом и бедственном положении Карабаха и покорно прошу Вас ходатайствовать пред**

правительством Республики Армении об оказании возможной помощи материальной и моральной пострадавшему армянскому населению Карабаха. Карабах вплоть до последних дней представляет из себя район, находящийся в осадном положении в буквальном смысле этого слова. Отсутствие всяких путей сообщения, оторванность от всего мира, отсутствие всякого рода продовольственных предметов, полное отсутствие денежных знаков и, благодаря всему этому, ужасающая анархия в стране; отсутствие каких бы то ни было воинских частей и в силу этого невозможность создания твердой власти обостренность и неустойчивость армяно-татарских отношений и исходящее из этого панически нервное состояние делают жизнь многострадального населения Карабаха невозможной, ужасной.

За 10–11 месяцев оторванной от всего мира жизни Карабаха для продовольственных и других нужд последнего поступило, взамен потребных одиннадцати-двенадцати миллионов рублей, всего-навсего один миллион пятьдесят тысяч рублей. А если разделить эту сумму между армянами и татарами края хотя бы поровну, то отсюда ясно, что на долю обедневшего армянского населения края пришлось всего 525 000 рублей...* Потребность в 12 000 000 руб. и рядом с ним цифра в 525 000 руб. ясно характеризует ужасы денежного кризиса в крае.

Полное отсутствие продовольствия за прошлую зиму имело своим следствием колоссальную смертность. В отдельных деревнях Дизакского района смертность от голода доходила до семидесяти в одну неделю. А это не в одном Дизаке: пол Хачена и Варанды страдали той же болезнью. **Повсюду голод, повсюду трупы иссохших стариков и посиневшие трупики голодных наших детей...****

Судьба Шуши ничем не отличалась от судьбы уезда. Смерть одинаково косила армян и в городе и в уезде.

Прибавьте ко всему этому еще контрибуцию турок в 111 000 рублей на городское армянское население, взамен обещанных Азербайджаном 8 000 000 рублей для нужд края.

С приходом турок положение несколько не улучшилось. Жизнь в городе с наступлением сумерек замирает. Настроение у армян подавленное, выжидательное. Только лишь неделю тому назад для Карабаха стало ясно все то, что происходит вне страны: отсутствие газет, строжайшая цензура, все это держало население в неведении. **Армяне Карабаха ждали и ждут до сих пор спасения извне: авось кто-либо придет на помощь забытому краю; авось кто-либо вспомнит, что существует когда-то славный и ныне гордый Карабах.**

Карабах вплоть до последних дней держался русской ориентации. Решения Закавказского комиссариата не были и никогда не могли быть обязательными для края. **Карабах к отделению Закавказья всегда относился отрицательно...*****

И по сегодняшний день уезд встречает турок огнем и мечом. Кроме голода ничто не сломит устойчивость и стойкость Карабаха. А потому не дайте гибнуть этому свободолюбивому Карабаху. И город и уезд голодают, а Дизакский район лишен даже продуктов обсеменения. Помогите как и чем только возможно.

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 49, л. 41–42. Автограф. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 30. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* Отточие документа.

** Отточие документа.

*** Опушена часть документа, не относящаяся к теме сборника.

№ 236

СООБЩЕНИЯ ПРЕССЫ О ПРИБЫТИИ В ШУШУ 5000 АСКЕРОВ И РАЗОРУЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

13 ноября 1918 г.*

По сведениям «Оризона» в Шушу прибыло всего 5000 аскеров. Они сейчас же приступили к делу – ввели военное положение в городе, арестовали деятелей армян, обезоружили население, произвели мобилизацию среди местных татар.

Среди татар большое недовольство мобилизацией. Бывали частые случаи дезертирства, несмотря на то, что турецкое командование вешало неподчиняющихся... В армянской части города был повешен один армянин за несдачу оружия.

Армянское население было два раза обезоружено.

Военное положение продолжается и до сих пор. После 6 часов вечера воспрещается выходить на улицу...

Большую роль играет городской голова Г. И. Мелик-Шахназаров в качестве посредника между армянами и турецкими властями. **Турецкие войска теперь почти все ушли из города**, освободив все казармы, в том числе и верхние казармы, женское училище Гукасян и казармы против реального училища. **Командующий 1-ой кавказской турецкой дивизией Джемал Джеват-бей теперь уже подписывает свои приказы как командир 1-й Азербайджанской дивизии.** Полковник М. Шахназаров вместе со своими частями находится в Зангезуре.

«Кавказское слово», 13 ноября 1918 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата публикации в газете.

№ 237

ТЕЛЕГРАММА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ О ГОЛОДЕ В КАРАБАХЕ

№ 1933

23 ноября 1918 г.

Из достоверных источников сообщают: голод в Карабахе, особенно в Шуше, принял ужасающие размеры. Жители продают все, включительно платье, постели. Хлеб достать можно, только нет денег.

Настоятельно **необходима** наша денежная **помощь для спасения народа от верной гибели.**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 49, л. 39. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 32. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ДОКЛАД ПРИКОМАНДИРОВАННОГО К ШТАБУ ОТДЕЛЬНОЙ
АРМЯНСКОЙ ДИВИЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЛИТИКЕ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ЗАКАВКАЗЬЕ**

Эривань, 25 ноября 1918 г.

Переговоры бакинцев с англичанами начались весной настоящего года. Тогда еще англичане имели большое стремление к Баку, особенно после занятия ими Энзели. Переговоры шли успешно – англичане на первое время готовы были высадить одну бригаду. К сентябрю же они предполагали довести численность своих войск до 20–25 000. Однако большевики этому помешали. До последних чисел июля с. г. удалось лишь их убедить в необходимости прибытия Бичерахова, на которого смотрели как на английского авангарда. В июле отряд Бичерахова в составе 1500–1800 человек с небольшой легкой артиллерией высадился в Альяте.

29–30 июля большевики отказались от власти. Оборона города считалась почти безнадежной, новые правители бросились в Энзели и Казвин и умоляли англичан прийти в Баку ради спасения положения, не заключив с ними предварительного договора. На этот раз англичане показывали вид якобы у них нет стремления занять Баку, ссылаясь на свое якобы затруднительное положение в Персии, и с трудом согласились.

Фактически инициатива приглашения англичан исходила от армян (Армянского национального совета). В начале августа англичане доставили в Баку не менее 4–5 000 войск; конечно, все это делалось исключительно для того, чтобы поставить себя в выгодное положение и не связать себя какими-либо обязательствами с бакинцами. Это им удалось сделать с большой легкостью ввиду того, что помощь их была крайне необходима бакинцам.

Однако обещание они свое не выполнили; к 15 сентября число их войск достигло 2500 человек, из коих на фронт они выставили 900 штук. Одним из первых политических актов англичан было объявление о своем невмешательстве во внутренние дела России. Однако же и в этом отношении заметна была тенденция их к политическому господству в Баку. Шаг за шагом они добились передачи в их ведение почти всего командования, назначением на должность начальника Штаба армии полковника английской службы Стокса. Накануне сдачи города генерал Денстервиль говорил об объединении всей власти в руках одного лица, причем выдвигал кандидатуру Л. Ф. Бичерахова – английского «агента». Но в Баку англичанам не пришлось побывать долго и насколько легко удалось бы им стать хозяевами Баку, трудно сказать, во всяком случае там бы они встретили сильный отпор со стороны диктатуры и Центрокаспия, где последняя была сильнее англичан. Но зато после падения Баку, сосредоточив в русском порту Энзели наличные свои силы, не стесняясь в средствах, они аннулировали власть русского представителя, являвшегося до этого единственным хозяином этого порта.

Не говоря о военной, всю гражданскую власть они экспроприировали и в последнем своем объявлении они считали признанными властями английскую и для персов персидскую. Что же касается до торгового флота, то до 30–40 судов ими были захвачены и задержаны в Энзели.

Вообще резко бросается в глаза стремление англичан вытравить все русское, пока только из северной Персии. И если вспомнить последние годы англо-русской политической борьбы из-за Персии, то пожалуй более удобного момента для осуществления своих заветных стремлений о мирном захвате Востока Англии не представляется; что же касается до изгнания всего русского и русской власти, то

очевидно это делалось для того, чтобы к моменту союзнической конференции был бы налицо «совершившийся факт» оккупации всей Персии...

Еще до занятия Баку англичане Красноводск превратили в свою базу, после же падения Баку они обратили исключительно внимание на Закаспийскую область и Туркестан, где у них развивались боевые действия в союзе с меньшевиками против большевиков. Последние сведения, представленные Генерального штаба полковником Аветисовым Л. Ф. Бичерахову, говорят о переброске одной бригады из Казвина и Энзели в Красноводск. Причем со слов прибывших в Петровск представителей Закаспия, англичанам, по-видимому, удалось выговорить у закаспийского правительства выгодные условия пользования железными дорогами. Здесь также несомненно идет захват хлопкового рынка и военное обеспечение Индии от угрозы России.

Занимая Красноводск, англичане в обеспечении себя от флангового удара и для сохранения за собой нефтяного рынка должны обратить внимание на Баку (где конкуренции они не допустят), если же к этому прибавить взгляд английского агента Бичерахова о необходимости нейтрализации города Баку, то сепаратные переговоры с Азербайджаном еще в сентябре месяце и передача Баку английским властям становятся для нас ясными. Англичане желают быть хозяевами Баку; по словам же одного из чинов штаба Томсона: «от этой войны англичане получат наверное только Туркестан».

Очевидно с закреплением своего господства в Персии англичане примутся за Закавказье, но полагаю уже не грубым изгнанием всего русского, а созданием буфера между Персией и будущей Россией в лице отдельных мелких закавказских республик, которые можно было бы также ссорить между собою для сохранения политического «равновесия в Закавказье», как это они делают в своих восточных колониях.

Одним из серьезнейших факторов в Закавказье, с которым англичане считаются, это многочисленное мусульманское население, с которыми англичане не пожелают создать неприязненные отношения. Еще будучи в Баку, генерал Денстервиль обратился с возванием к мусульманам, в котором, указывая на историческое покровительство Англией мусульманского населения и преданность последнего Британии, приглашал их вступить в ряды бакинцев для борьбы против турок, якобы впавших под влиянием Германии в заблуждение...* Генерал Денстервиль вообще избегал всяких резких выступлений против бакинских мусульман.

В последних числах сентября англичане (генерал Томсон) из Энзели отправили в Баку пароход «Архангельск» с мусульманами-беженцами, среди которых находились именитые бакинцы-мусульмане. Впоследствии выяснилось, что англичане вели переговоры с Азербайджаном (очевидно с ведома Бичерахова). Последний в Петровске этот факт подтверждал. Результаты этих переговоров сказались. Несмотря на возможность успешного наступления на Баку, англичане не только не готовились к этой операции, но запретили Ленкоранскому отряду активные действия на Сальяны и проч.

Тогда же Бичерахову ими было предложено перебросить свои войска в Красноводск, хотя Бичерахов и «отказался» исполнить это предложение (да и вряд ли армяне, составляющие $\frac{3}{4}$ его отряда, пошли бы на это), но после этого особенного упорства противнику не оказывал и почти без сопротивления отходил к Петровску.

Таким образом ясно было, что англичане всячески пытались заручиться симпатиями азербайджанцев, за счет русских, следовательно и армянских интересов. Еще 9 сентября, представляясь генералу Денстервиллю, я докладывал ему о финансовом, экономическом и военном положении Армении. Обратил внимание генерала на военные действия армянских частей в связи с уходом русских частей с

Кавказского фронта. Подробно остановился на операциях после 15 апреля особенно на Караклисских и Сардарабадских боях, в которых армяне выказали много стойкости и мужества, несмотря на те исключительные тяжелые условия, при которых протекали армянские формирования. В заключение я просил о спешной помощи как боевыми припасами, так и деньгами, причем в первую очередь, согласно приказанию начальника Эриванского отряда и генерал-майора Багратуни, просил об отправлении одного аэроплана. Генерал Денстервиль тогда еще выражал свое принципиальное согласие на необходимость поддержать Эриванский отряд. Что же касается о гласвоенных** действиях, то таковые он считал безусловно желательными. На очереди подлежал разрешению вопрос о финансовой помощи, дабы спасти армян от неминуемого голода; причем крупных сумм у генерала Денстервиля не было, но он просил указать один из кавказских банков, который мог бы производить платежи по их приказам, через нейтральные государства.

<...>

К сожалению, с падением Баку англичане в поддержке армян уже не нуждались, поэтому и не думали оказать какую-либо помощь. Прибывший заместитель генерала Денстервиля генерал Томсон в лице своего представителя полковника Шательворта особенного интереса к армянам, а тем более к эриванским, не проявлял. Прибывших же из Баку беженцев числом в 5000 вначале кормили (до 26 сентября), а потом и это прекратили; к ним они проявили варварское отношение: многие пароходы с пассажирами, на которых умирали и болели беженцы, по несколько дней стояли на рейде, а потом возвращались обратно в Петровск, якобы по военным соображениям. Вообще к беженскому вопросу англичане проявили бессердечное отношение. Ввиду этого была послана генералу Багратуни и председателем Национального совета Гюльханданянцем телеграмма Нубар-паше с сообщением тяжелого положения армян беженцев. Нужно полагать, что эта телеграмма имела свои благоприятные последствия, ибо последнее время, т. е. в начале октября, англичане стали проявлять некоторый интерес к беженцам в смысле улучшения их быта.

С прибытием армян в Энзели было решено, дабы не дать расплыться армянскому воинству, собрать их в Персии и формировать из них отдельную бригаду, которая в случае необходимости двинулась бы через Джульфу на Эривань. В этом отношении генералом Багратуни был представлен соответствующий меморандум генералу Томсону. На совещании генералу Багратуни в начале октября при участии начальника штаба Востока (из Багдада) генерала Гильмана, генерала Бича, генерала Андруса и полковника Шательворта, англичане заявили о решении их прекратить операции в северной Персии и об отказе по техническим причинам в формировании Армянской бригады. Тогда же стало известно о провокационной радиограмме англичан о падении Баку, в которой они армян обвиняли в предательстве и измене.

В начале августа для армян в Энзели стало ясно, что особых надежд на англичан не следует возлагать. Еще весною отошедших ванских беженцев в числе 60–70 000 с отрядом до 6000–7000 англичане разоружили...; Нелишне указать на то, что части, прибывшие из Баку в Энзели, были разоружены по требованию англичан и лишь по настоянию генерала Багратуни отобранное оружие было оставлено в распоряжении Национального совета. Впоследствии и это оружие по их настоянию было перевезено в распоряжение Бичерахова. Цель англичан была ясна: они не желали иметь свидетелей в Персии даже в русском порту Энзели. Что же касается до формирования различных рабочих инженерных и других нестроевых команд, то на это англичане делали охотно предложения – т. е. они в армянском вопросе придерживались «индусской» политики; вот этих «индусских» стремлений англичан необходимо опасаться. С этой целью и нужно избегать в приглашении всяких инструкторов, советников и тому подобных английских агентов и вообще их нужно держать подальше от наших внутренних дел. В этом отношении, по всем

тем сведениям, которые приходилось получать от представителя Погоса Нубар-паши, армяне найдут поддержку в Версале, а главное в Вашингтоне, для которых нежелательно распространение влияния англичан на Востоке.

Кроме первой телеграммы, посланной в Париж, генералом Багратуни была послана другая телеграмма Нубар-паше с опровержением английской провокационной телеграммы о падении Баку и об их безучастном отношении к беженцам-армянам.

По последним сведениям, исходящим из Тегерана, эти телеграммы имели благоприятные для нас последствия. На это было обращено внимание Парижа и Вильсона. Под влиянием последнего репрессии со стороны англичан к беженцам прекратились. Англичане на Кавказ могут прийти по направлениям: первое – через Баку, второе – через Батум и третье – Джульфу.

<...>

Капитан Колманиянц.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 158, лл. 7–10. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 33.

* Отточие документа.

** Так в тексте.

№ 239

ОБРАЩЕНИЕ АРМЯН КАРАБАХА К РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ЗАЩИТИТЬ ИХ ОТ ПРОИЗВОЛА ВТОРГШИХСЯ ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ «СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ИСТРЕБЛЕНИЮ АРМЯНСКОЙ НАЦИИ»

12 декабря 1918 г.

1918 года 12 декабря мы, нижеподписавшиеся жители селений Банк, Довшалу, Базаркенд, Баллугая, Казанчи, Колатак, Чор-манлы, Шахмансур, Гасан-Риз, Кизил-Кая, Козлу, Орашач, Яйджа, Эйванлу, Касапет, Думурлы, Уратаг, Мардагирд, Кичи-Карабек, Улу-Карабек, Чардахлы, Люласаз, Мадагис, Тонашен, Дастагир, Турус, Тальши, В-Чайлы, Н-Чайлы, Марагалы, Гульяшаг, Джаняшаг, Усаджиг и др. Джеванширского уезда Елизаветпольской губернии, собравшись на уездный сход и обсудив ряд вопросов касательно нашего тяжелого экономического и политического положения, в которое нас ввергло нашествие турок и постоянные нападения банд Азербайджанской республики, постановили:

1. Обратиться к правительству Араратской республики со следующей просьбой: вот уже два года, как мы, армянское население Джеванширского уезда, отрезаны от внешнего и внутреннего мира, т. к. мусульманское население, расположенное в районе железных и шоссейных дорог, всячески препятствовало доступ к таковым и мы в горах древнего Гандзасара могли кое-как защищать только свое физическое существование. Когда турецкие войска победно наступали на Александрополь и подходили к Елизаветпольской губернии, местные татары поднялись на ногу с оружием в руках, цель которых очистить Джеваншир от армян и сделать его составной частью Азербайджанской республики. Татары в соседних с нами деревнях стали делить между собою армянские дома, красивые девиц и женщин, и не стесняясь заявлять нам об этом.

Каждый день посылали своих делегатов с предложениями обезоружиться армянскому населению и принять их подданство, ибо, как они говорили, турки взяли весь Кавказ и двигаются на Терскую область.

Наконец, когда в сентябре месяце турецко-азербайджанские войска двинулись на Шушу мы, армяне Джеванширского уезда, немедленно созвали уездное собрание и на этом собрании единогласно решили от старого до малого биться до последней капли крови и ни под каким видом не обезоружиться и не сдаваться этим варварам, которые поголовно истребляли попавшихся в их руки армян без различия пола и возраста, грабя их имущество, разоряя все культурные строения и предавая все огню.

Во время движения на Шушу за войсками двигались тысячные толпы местных татар с целью разгромить и расхищать сдавшиеся селения и город.

По взятии города были назначены на пунктах Ханкенды и Аскеран военные коменданты, которые форменно обобрали проезжающих армян, отнимая у них при обысках все хорошие вещи и деньги, а женщин обыскивали в отдельных комнатах особо...

Также разорили армянские села с требованием бесцельных количеств фуража и продуктов, впоследствии стали требовать красивых девиц и женщин.

Принимая во внимание изложенные факты, наблюдая за теми зверскими поступками, которые применялись турками и азербайджанцами по отношению к армянам в покоренных ими селениях, мы, джеванширцы, вновь твердо решили умереть с честью и не сдаваться им.

После падения города Шуши смешанный турецко-азербайджанский отряд с пулеметами двинулся на Джеваншир по направлению к армянскому селению Мардагирд, где армянские организованные силы вступили в бой с передовыми частями и, разбив неприятеля наголову, прогнали обратно. Во главе этой банды стояли: губернский врач Д. Лемберанский, офицер дикой дивизии Ширин-бек и известный разбойник Шахмали в качестве предводителей, которые при отступлении захватили трех армян саровцев, своих подданных и зверски растерзали их.

При обезоруживании жителей селения Нижние Чайлы после предварительного ареста почетных лиц этого села их отправили на ст. Тертер, где находился их главный штаб и где несчастные арестанты от пыток над ними с целью установления армянской силы, их технических средств скончались.

Исходя из всех вышеизложенных фактов и принимая во внимание вступление союзников в пределы Кавказа для успокоения народов и создания порядка, впредь до созыва конференции, где будет решена и наша судьба, сход единогласно решил просить правительство Армении, как единоплеменников, ходатайствовать на предстоящей конференции перед представителями великих держав передать нашу мольбу о присоединении армянского населения Джеванширского уезда к Араратской республике, отнюдь не оставлять нас под игом Азербайджанской республики, в противном случае это будет против нашей воли и мы никогда не сдадимся живыми этим специалистам по истреблению армянской нации.

В описываемом положении находятся и другие провинции Елизаветпольской губернии, желания и стремления коих солидарны с нами.

2. Уполномочить жителя селения Ванк Джеванширского уезда прапорщика Семена Погосова для вручения Совету Министров Араратской республики настоящего мирского приговора и доклада о положении уезда, о нуждах наших и просьбе, а также детального ознакомления с экономическим состоянием, для чего устно дать ему инструкции.

В чем и подписываемся*.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 49, лл. 46–51. Подлинник. Рукопись. Оубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 89–91. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Всего 322 подписи.

№ 240

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИЕЙ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА О НАЗНАЧЕНИИ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

15 января 1919 г.

Британское командование извещает для сведения всех жителей уездов Зангезур, Шуша, Джеваншир и Джебраил.

1. 15 января 1919 г. по приказу азербайджанского правительства доктор **Султанов назначается временным генерал-губернатором в уездах Зангезур, Шуша, Джеваншир и Джебраил. Он пользуется поддержкой британского командования.**

2.* назначен помощником генерал-губернатора по гражданским делам.

3. Под председательством генерал-губернатора составляется Совет из шести опытных армян для улучшения и удовлетворения всех нужд всех национальностей.

4. Один британский офицер может быть зачислен в Совет в качестве представителя британского командования.

5. Азербайджанское казначейство выдаст все необходимые суммы на содержание всех служащих в пределах этого генерал-губернаторства.

6. Все возникшие спорные вопросы будут окончательно решены на Мирной конференции.

7. Все передвижения войск внутри границ нового генерал-губернаторства должны быть сообщены британской миссии.

8. Британская миссия указывает на то, что все законные приказы генерал-губернатора должны быть точно исполнены. Британское командование одобрит и поддержит исполнение всяких мер, предпринятых генерал-губернатором для водворения законного порядка.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 100. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 38. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Фамилия не указана.

№ 241

НОТА ПРОТЕСТА МИД РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ МИДУ АЗЕРБАЙДЖАНА В СВЯЗИ С УЧРЕЖДЕНИЕМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА В ПРЕДЕЛАХ ДЖЕВАНШИРСКОГО, ШУШИНСКОГО, ДЖЕБРАИЛЬСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО УЕЗДОВ

26 января 1919 г.

По имеющимся частным сведениям Советом Министров Азербайджанской республики постановлено учредить генерал-губернаторство в пределах Джеванширского, Шушинского, Джебраильского и Зангезурского уездов. **По поручению моего правительства протестую против означенного постановления как посягающего на территориальные права Армении.**

Министр иностранных дел

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 1. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг., Ереван, 1992, док. № 40 (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 242

СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ «МШАК» О БЕСЧИНСТВАХ ТУРЕЦКИХ И АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ В АРМЯНСКИХ СЕЛАХ КАРАБАХА

28 января 1919 г.

В районе Аскеранской крепости азербайджанские войска уничтожили и разрушили 16 мельниц, разграбив запасы зерна и лишив армянское население возможности молоть муку. Руками вооруженных азербайджанских разбойников из сел Аскерана систематически изымается корм для скота.

Азербайджанские войска – турецкие аскеры и местные банды – численностью в несколько тысяч человек, под командованием турецких офицеров, захватив Забухское ущелье, предприняли набег на армянские села в Джебраильском уезде. Местные азербайджанские власти предъявили армянскому населению уезда ультиматум с требованием подчиниться и сдать оружие.

Азербайджанские части орудуют на всем протяжении шоссе от Ханкенда до Аскерана. Таким образом, армянская часть Карабах обречена на осадное положение.

На основании телеграммы главного командования союзных войск из Баку Английская миссия в Шуше сделала письменное распоряжение обеим сторонам не начинать враждебных действий. Вследствие этого армянское население, полностью подчиняясь этому распоряжению, с нетерпением ждет скорейшего приказа союзного командования в соответствии с серьезностью момента предпринять радикальные меры по пресечению незаконных посягательств.

«Мшак», 28 января 1919 г. Пер. с арм. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг., Ереван, 1992, док. № 41.

№ 243

ТЕКСТ ПРИКАЗА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА ВОЕННОМУ КОМАНДОВАНИЮ И АРМЯНСКОМУ НАСЕЛЕНИЮ КАРАБАХА О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ТАТАР И ТУРОК В СВЯЗИ С МИССИЕЙ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ МИРА НА КАВКАЗЕ

28 января 1919 г.*

По получении сего приказа немедленно прекратить военные действия против татар и турок. Союзники требуют от нас приостановить все военные действия. Ко мне прибыли союзные – английские и французские – представители и заявили, что уже решено не допускать на Кавказе какой-либо войны. Турецкие войска должны удалиться... Томсон предупреждает, что отныне всякое враждебное выступление может отрицательно отразиться на решении армянского вопроса.

Генерал-майор **Андраник**

«Мшак», 28 января 1919 г. Пер. с арм. Оубл. в сб.: «Нагорный Карабах в 1918-1923 гг., Ереван, 1992, док. № 42.

* Дата приказа в газете не указана. Поэтому документ дается по дате публикации.

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ
АРМЕНИИ ЗАНГЕЗУРСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ
С ТЕКСТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О СОЗДАНИИ 21 ЯНВАРЯ ВРЕМЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ В АРМЯНСКИХ РАЙОНАХ ЗАНГЕЗУРА
И КАРАБАХА КАК НЕРАЗДЕЛЬНОЙ ЧАСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ**

№ 268

30 января 1919 г.

В связи с утверждением временного управления в армянских районах Зангезура и Карабаха правительство на заседании, состоявшемся 21 января с. г., постановило:

1. **Армянские районы Зангезура и Карабаха, составляя нераздельную часть Республики Армении, управляются через посредство органов, утвержденных центральным правительством республики, и на основании действующих в Армении законов.**

2. Ввиду трудностей сообщения общее управление краем временно поручается существующему **Армянскому национальному совету Зангезура, который впредь именовать «Областной совет Зангезура–Карабаха».**

3. **Совет временно управляет краем от имени Республики Армении на основании полученных от нее полномочий.**

4. Нынешний состав Совета должен быть пополнен представителями армянских районов Карабаха, в том числе и проживающего там татарского населения, соответственно их численности.

5. Состав Совета должен быть представлен центральному правительству республики на утверждение.

6. Впредь до утверждения нового порядка все государственные учреждения и должностные лица подчиняются Совету, создаются и утверждаются Советом и ответственны перед ним.

7. Доходы края (государственные налоги и другие поступления) расходуются на нужды края, недостающая часть пополняется из казны республики.

8. Для обеспечения государственных расходов на февраль месяц выделяется из государственного казначейства 400 000 рублей.

9. Отчет о расходовании вышеупомянутых 400 000 рублей Областной совет Зангезура – Карабаха представляет центральному правительству.

10. На март и последующие (до установления нового порядка) месяцы Совет должен представить на утверждение центрального правительства свою смету с указанием в то же время, какая часть расходов может быть покрыта за счет местных поступлений, а какая – из государственной казны: последняя часть не должна превышать 400 000 р. в месяц.

11. Правительство республики направляет в Горис государственного комиссара, как своего представителя в Зангезуро-Карабахской армянской области.

12. Государственному комиссару поручается наблюдать за законностью деятельности Совета и, в случае необходимости, давать указания Совету от имени правительства.

13. Сумма в 400 000 рублей, выделенная на расходы в феврале месяце, должна быть израсходована с ведома и одобрения государственного комиссара. В последующие месяцы расходы должны производиться по смете, утвержденной правительством республики.

14. В соответствии с предыдущим пунктом, ордера, представленные Горисскому казначейству, должны иметь подпись государственного комиссара, без которой они не могут быть представлены к исполнению.

Настоящее постановление сообщено Зангезурскому национальному совету к руководству.

Министр-председатель

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 5–6. Отпуск. Машинопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг., Ереван, 1992, док. № 43. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 245

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ О ВОЕННЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ В АРЦАХЕ С ДЕКАБРЯ 1917 Г., О БОРЬБЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ, О ПОПУСТИТЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ И ВОЕННОЙ ПОМОЩИ АРМЯНАМ КАРАБАХА

Шуша, 31 января 1919 г.

<...>

Начиная с декабря 1917 г., когда русские пограничники стали покидать берег Аракса и отправляться в Россию, местные магометане варварски разрушили все пограничные посты, склады, огромное имущество новой дороги Баку–Джульфа, захватили оружие и военное снаряжение, а в районе Джебраила заживо захоронили в колодцах целую роту русских солдат. Последние остатки русских солдат, направляясь из Шуши в Евлах, не оставили армянам никакого оружия, даже за деньги, однако на станции Барда та же самая часть сдала туркам все оружие и 4 пулемета. Все это происходило на наших глазах, и пока турецкое оружие не было направлено против нас, мы были только молчаливыми свидетелями. Военнослужащие армяне нашей области еще не возвратились с фронта, а остальное население совершенно безоружно. Для защиты интересов армянского населения Карабаха в Шуше было сперва создано межпартийное бюро, а в июле 1918 г. – армянское народное правительство.

Лишенный путей сообщения и каких-либо материальных средств, эти органы управления Карабахом кое-как стали распоряжаться ситуацией: через тысячи жертв и лишений нашли способы сбора урожая, потому что засуха позапрошлого года, перекрытие дорог и связи привели армянское население к краю пропасти, и оно страдало в когтях голода. С мая 1918 г. в различных мусульманских районах Карабаха появились турецкие офицеры и от имени османского правительства и Азербайджана начали в разных местах предъявлять нам ультиматумы о принятии подданства и сдаче оружия. Мы каждый раз под различным предлогом отказывались от их предложений. Такое положение продолжалось до 28 августа 1918 г., когда для доставки из Гориса принадлежащего Шушинскому полку военного снаряжения из Шуши были отправлены телеги и вьючные животные. Возле известного армянского села Карахшлаг они были окружены турецкими и азербайджанскими войсками, начался неравный бой. После восьмидневного сопротивления село опустело и полностью разрушено. Это событие потрясло армян Карабаха, потому что Карахшлаг был неприступной позицией для Шуши, а его население отличалось самыми храбрыми воинами. Тем не менее, несмотря на этот успех, местные мусульмане не решились на действенные шаги против нас в центре Карабаха до взятия Баку, после чего одна

дивизия исключительно турецких войск, оснащенная значительным количеством орудий, пулеметов и другим снаряжением, была отправлена из Баку к Шуше.

Сражаться с такой армией армяне Шуши не могли, поскольку не располагали никаким военным снаряжением. Поэтому, когда ответ на очередной поступивший к нам из Агдама ультиматум из-за препятствующих обстоятельств опоздал на один день, турки, вместо того, чтобы пройти по Аскеранскому ущелью, сперва разорили несколько расположенных по обе стороны Аскерана армянских сел и, пробив таким образом себе дорогу, почти без сопротивления вступили в Шушу, где, вопреки своим заверениям, спустя 10 дней арестовали армянскую интеллигенцию, терзали ее в тюрьме, а 3 крестьян – на устрашение армянам – повесили в Шуше. После этого турки пытаются перенести военные действия из Шуши в Варанду и Хачен, в сторону Джраберда, Агдара (Мартакерт), но в обоих случаях потерпели страшный разгром, а уцелевшие, побросав орудия и пулеметы, обратились в бегство.

Как раз в этот период – в конце ноября 1918 г., – население Карабаха, вступив в тайную переписку с генералом Андраником, просит его продвинуться из Гориса и освободить Карабах. И когда наш герой достиг реки Акару, а карабахские воины выступили ему навстречу, генерал Томсон по побуждению и уговорам азербайджанского правительства направляет в Карабах двух английских офицеров для прекращения военных действий. Согласно приказу генерала Андраника бои прекращаются, однако наше положение остается совершенно неопределенным. Правда, турки оставили Шушу и несколько окрестных сел, однако не все они покинули Карабах. Их войска все еще остаются среди агдамских татар и организуют там группы. Кроме того, турки оставляют в руках правительства Азербайджана большое количество пушек, пулеметов и военного снаряжения 1(13)* декабря в Шушу прибывает вторая английская миссия, которая заявляет, что тот, кто станет причиной войны, будет считаться врагом англичан, и что они пришли открыть дороги, восстановить мир и помочь бедному народу. Армяне Карабаха, будучи разделенными на 4 военных округа (Дизак, Варанда, Хачен и Джраберд), направляют в английскую миссию четырех представителей, которые заявляют, что **карабахские армяне не признают ни турецкого, ни азербайджанского правительств, не признают и не должны признать. Они воевали с ними до последнего момента, как союзники Англии и сложили оружие только по приказу генерала Томсона. Нашим стремлением является политическое объединение с Араратской республикой и вместе с ней – со всей родиной (Турецкой Арменией), а если это окажется невозможным, то вместе с Эриванью остаться в пределах Российской республики. Хотя английская миссия неизменно утверждала, что генерал Томсон признает Азербайджанскую республику и неоднократно повторяла, что их миссия не является политической, но в конце концов убедилась, что положение в Карабахе весьма шаткое, поскольку Азербайджан не смог подчинить армян, кроме города и нескольких сел, и что действительно создано безвыходное положение. Кроме того, уже после прибытия этой миссии было до четырех нападений на армян со стороны турок, тогда как армяне держали себя лояльно. Вот уже 2 месяца английская миссия находится здесь, но мы еще не видели осуществленным ни одного нашего предложения. Нам совершенно непонятна их политика, и мы не знаем, какова в конце концов их цель. Мы, армяне, даже в данную минуту несем потери от турок, то здесь, то там грабят и убивают армян на дорогах, нападают на села, а здешняя миссия довольствуется отправкой телеграмм генералу Томсону, от которого не приходит ни одного положительного ответа. Мало того, в начале января был завершен воинский призыв здешних мусульман. За последнюю неделю правительство Азербайджана начало отправлять свои войска в те армянские районы, куда в сентябре были введены турки. Так, около четырех сотен с пушками и пулеметами дислоцировались в Ханкенде, несколько**

сотен укрепили Аскеранское ущелье. Обо всем этом мы ежедневно докладываем английской миссии, а последняя довольствуется уверениями, что эти местности принадлежат Азербайджану, так как они однажды силой вошли туда, но такой ответ нас не удовлетворяет: **это угроза нашему физическому существованию**, и мы не можем выносить такого безразличного отношения наших союзников в тот момент, когда они в нашем центре видят все это и не только молчат, но нам не позволяют принимать меры.

Из верного источника нам стало известно, что 15 января с. г. в Агдаме состоялся съезд мусульман, где наряду с другими вопросами обсуждалась непокорность карабахских армян и предлагались меры по нашей полной нейтрализации и обезвреживанию в целях окончательного подчинения Азербайджану и решения проблемы кочевников. Они решили задержать у себя турецкого офицера, по прозвищу Казимбек, для противопоставления генералу Андранику, удержать в своих руках шоссе, ведущее из Агдама в Зангезур, и сосредоточить в разных пунктах войска с тем, чтобы с наступлением весны разорить руками кочевников вспашку и посевы армян, находящиеся возле Агдама и Хонашена, и затем, опираясь беспрепятственно на свои силы, провести кочевья в Зангезур. Между прочим, они уже теперь сосредоточили большие силы в Забухском ущелье.

Принимая во внимание все эти обстоятельства и политику генерала Томсона, мы предвидим, что в ближайшем будущем в Карабахе должны произойти кровавые события, предотвратить которые англичане вряд ли будут в состоянии. Следовательно, армяне Карабаха находятся в настоящее время в крайне тяжелом положении – и экономически, и физически. Экономически истощены совершенно. Фунт хлеба не достать и за 3 рубля. Хлеб и в мирное время они получали со стороны. И сейчас зерно здесь они должны покупать у татар, а наши отношения с татарами совершенно прерваны и так будет еще долго продолжаться. Скудность урожая этого года, град и большой поток беженцев обессилили армянина. Повсюду царит голод, распространились различные инфекционные заболевания, которые уносят у обездоленного народа немало жертв. Денег абсолютно нет <...> Большой частью сейчас имеет место продуктообмен, а в городах густые толпы беженцев и голодных бродяг бродят по улицам, вымаливая и выпрашивая хлеб.

По поводу нашей военной организации должно заметить, что бойцов у нас много, но потребного количества оружия не имеется, а также боеприпасов. Из-за отсутствия средств нет никакой возможности объединить имеющиеся силы в сплоченную армию. Армяне Карабаха чувствуют, что они словно пасынки у всего армянского народа и что никто, даже Араратская республика, не хочет протянуть им руку и хоть как-то смягчить наше тяжелое положение. Чем можно объяснить такое безразличие и молчание? Неужели до вас не доходит крик наших жертв, неужели у вас нет никакой возможности или вы не можете найти способа вызволить этот несчастный народ из отчаянного положения? Мы не хотели бы, чтобы правительство Араратской республики из-за нас объявило войну Азербайджану, избави бог! Мы категорически против подобных межнациональных войн. Но Арарат мог бы и должен для защиты своих границ отправить полк своих войск в Зангезур, что послужило бы опорой и для нас, когда возникнет угроза нашему физическому существованию. У Арарата была возможность доставить нам деньги и боеприпасы. Ведь мы оторваны от всего и окружены со всех сторон. Если бы в Зангезуре не было генерала Андраника, то наверно Карабах представлял бы уже грудку развалин.

<...>

С наступлением весны генерал Андраник отправится в Нахичевань или в Турецкую Армению, как было предложено английской миссией и в чем заключается ее желание. Тогда наше положение станет совсем безвыходным. Кочевники вооруженными группами продвинулись на армянские плоскогорья, а Азербайджан поддержит их войсками. Каково тогда будет наше положение?

<...>

Армянский национальный совет Карабаха настоящим обращается к вам с просьбой прежде всего направить в Карабах деньги и снаряжение, благодаря чему, с одной стороны, возможно будет умирающему от голода народу поддерживать свое физическое существование и создать внутреннее управление, а с другой – обрести средства для защиты нашей независимости, пока окончательно определится наше положение.

<...>

Председатель **Е. Ишханян**
Секретарь **Ар. Тер-Микаелян**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 204–207 с об. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Оубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 44. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* Так в тексте.

№ 246

ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА* К КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ С ТРЕБОВАНИЕМ ВЫВЕСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ И ТУРЕЦКИЕ ВОЙСКА ИЗ ПРЕДЕЛОВ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ОРГАНИЗОВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ВРЕМЕННОЙ МЕРЫ ДО ВОССОЕДИНЕНИЯ С АРМЕНИЕЙ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПО ПРИНЦИПУ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ПОД БРИТАНСКИМ КОНТРОЛЕМ

4 февраля 1919 г.

Карабахский армянский национальный совет, избранный на IV областном съезде, имеет честь через своих делегатов: епископа Карабахской епархии Вагана и члена совета Гранта Багатурова довести до вашего сведения свои соображения о создавшемся ныне положении в Карабахской области.

Из предыдущих письменных докладов временного Национального совета вашему превосходительству уже известно, что армянство Карабаха, с оружием в руках отстаивавшее свою свободу и право на самостоятельное существование, ни в коем случае не соглашалось и согласиться не может на подчинение азербайджанской власти, в какой бы оно форме не выразилось.

Идя навстречу вашему обращению к народам Карабаха, карабахское армянство воздержалось от каких бы то ни было военных действий и передвижений войсковых частей.

Однако, несмотря на полную согласованность своих действий с вашим обращением, карабахское армянство оказалось, к сожалению, вынужденным молчаливо наблюдать, как вопреки вашему же обращению, после прибытия союзной миссии, азербайджанское правительство стянуло свои войска на важные стратегические пункты – Аскеран, Ханкенды, Забух, Шуша, Карягино.

Вместе с тем в пределах Карабаха продолжают действовать турецкие отряды под командой турецких же офицеров.

Эти действия и факты воспринимаются армянским населением Карабаха как предварительные шаги агрессивной политики азербайджанской власти, что вызывает в армянских массах естественное волнение и возмущение.

Стоя на точке зрения мирного разрешения межнациональных споров, карабахское армянство, в целях сохранения законности и правопорядка, твердо веря, что Мирная конференция удовлетворит единодушно и непреклонно выраженную волю всего армянского населения Карабаха и присоединит как

искони армянскую область к территории Армянской республики, – единственно целесообразным, временным, впредь до резолюции Мирной конференции, решением вопроса считает сохранение того положения, которое существовало в Карабахе к моменту прихода турок. Армянская зона Карабаха, где армянское население составляет от 75% до 90% всего населения, резко отделяется от мусульманской зоны и точно определена Закавказским Особым Комитетом при разрешении вопроса о земстве.

В этой армянской части Карабаха мы полагаем необходимым образование самоуправления, под контролем британским, на принципе пропорционального представительства, причем все права мусульманского меньшинства будут вполне гарантированы. Детали проекта представят наши делегаты.

Из проекта, оглашенного нам вашим представителем майором Монк-Мессоном, а равно и письма вашего высокопревосходительства на имя командующего Варандой – Сократ-бека Мелик-Шахназарова видно, что с согласия вашего признается желательным учреждение временного генерал-губернаторства Зангезурского, Шушинского, Карягинского и Джеванширского уездов смешанного тюрко-татарского состава с представителем британского командования.

Такое смешанное управление, со слиянием двух отдельных областей армянского и мусульманского Карабаха при реальных условиях местной жизни, фактически будет невозможно и на каждом шагу будет вызывать нежелательные трения и разногласия, которые могут послужить не к успокоению и мирному сожительству, а лишь к еще большему обострению межнациональных отношений.

Карабахский армянский национальный совет, искренне желающий мира и правопорядка, лишен возможности взять на себя ответственность за такую организацию местной власти, которая противоречит ясно выраженной воле народа о самостоятельном, в отношении к Азербайджану, территориальном самоуправлении армянской части Карабаха и сохранении в нем вышеуказанного впредь до решения Мирной конференции.

Ввиду вышеизложенного. Карабахский армянский национальный совет почтительнейше просит ваше высокопревосходительство не отказать подвергнуть коренному изменению предложенный проект учреждения смешанного генерал-губернаторства, разрешить вопрос об управлении в армянской зоне Карабаха на основе вышеизложенных принципов и принять меры к скорейшему удалению из армянских пределов Карабаха тех войск, которые, вопреки вашему приказу, продвинулись и заняли армянские пункты.

Ввиду чрезвычайной важности вопроса и сложности положения в Карабахе, положения, чреватого тяжкими последствиями. Карабахский армянский национальный совет покорнейше просит Вас, господин генерал, также принять чувство глубокого уважения и преданности и полной уверенности, что пострадавшее карабахское армянство в Вашем лице и теперь, как всегда, найдет авторитетного защитника своих справедливых интересов и стремлений в вопросе об установлении временного, впредь до решения Мирной конференцией, самоуправления в армянском Карабахе.

Председатель совета
Секретарь

ЦИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 15–16. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Назорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992 г., док. № 46. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Председатель Совета, вероятно был вынужден вторично этим же письмом обратиться к тому же адресату 24 февраля 1919 г.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДЖРАБЕРДСКОГО УЕЗДНОГО
КОМИССАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА
АРМЕНИИ О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ
АРЦАХА В ПЕРИОД С НОЯБРЯ 1917 г. ПО ФЕВРАЛЬ 1919 г.
И ОБ ОТНОШЕНИИ ЕГО АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ**

17 февраля 1919 г.

Господин председатель Совета Министров!

С ноября 1917 г., после ухода остатков русских войск и должностных лиц, Карабах оказался заброшенным с точки зрения власти. Возникший в городе Шуше из ряда политических партий Национальный совет, который руководил в городе всеми национальными делами, вскоре преобразился в гражданский комитет, который и продолжал вести все национальные дела. Такой же комитет создан среди тюркского населения города, который с меньшим успехом руководил делами тюркского населения.

Из представителей двух этих, армянского и тюркского, комитетов был создан единый межнациональный комитет, который решал вопросы, носившие межнациональный характер. В комитет входили представители обеих наций в равном количестве, председателем был назначен армянин, а заместителем – тюрк. Так город Шуша управлялся до 16 июля 1918 г., а 4 карабахских уезда с армянским населением – Варанда, Дизак, Хачен и Джраберд до этого момента оставались без какого-либо управления.

Дезертировавшие с войны еще при старом режиме солдаты, организовав в разных местах разбойничьи шайки, руководимые азербайджанскими главарями, пользуясь безвластьем, довели грабежи до невиданных размеров. Выступавшие во главе с азербайджанскими главарями эти шайки среди бела дня отнимали у армянских крестьян тягловый и молочный скот, овец и коз, кур и телят. Передвижение из одного села в другое стало очень опасно для жизни. Возвращающихся с фронта солдат, годами разлученных с родителями и детьми, эти шайки расстреливали и грабили.

Положение стало таким образом невыносимым. Чаша терпения народа переполнилась. Необходима была власть. В это время был созван в Шуше съезд армянских крестьян, который избрал состоящее из 7 человек правление и вручил ему все административные, судебные и продовольственные дела. Дело быстро сдвинулось с места. Разнузданных укротили, разбойников прогнали, шпионы армяне Азербайджана были расстреляны, был наведен порядок. Жизнь стала входить в нормальное русло.

Но вот 20 сентября 1918 г. помощник турецкого командующего Нури-паши, печально известный «герой» Баку – Джемал Джеват-бей представил ультиматум духовному владыке армян Карабаха в течение 3 дней сдать оружие турецкому командованию и капитулировать в обмен на гарантию жизни и имущества армян. Армянская власть тут же созвала чрезвычайный съезд, а духовный владыка армян и армянский городской голова направили делегацию Джемал Джеват-бею с просьбой продлить срок ультиматума до 10 дней.

Съезд был созван и после рассмотрения на трех своих заседаниях ультиматума Джемал Джеват-бея принял следующее решение: чрезвычайный армянский съезд Карабаха признает власть Азербайджана, съезд просит оружия не сдавать, принимая во внимание, что это подвергнет армян риску со стороны турецких разбойников, которые наводнили страну; съезд просил турецкое командование создать условия

для прибытия делегатов съезда в Баку, к правительству Азербайджана и вести с ним переговоры. Турецкое командование не приняло этих предложений и на следующий день, 21 сентября, турки внезапно напали на находящиеся возле Аскерана армянские села – Армянский Пирджамал, Кетук, Ханабат, Нахичеваник и Илис и после небольшой бомбардировки овладели ими.

Положение становится серьезным. Хачен и Шуша готовятся к капитуляции, а Варанда и Джраберд – к вооруженному сопротивлению. Так и было. Вступившие в Джрабердский уезд турецко-азербайджанские войска на равнине возле сел Мартакерт, Мохратаг и Люласаз трижды подверглись нападению джрабердцев, которые, не понеся потерь, нанесли потери врагу и отогнали его до пункта Тартар. Трижды враг терпел поражение и позорно отступил.

А в Варанде группа турок из 300 человек была перебита стремительным огнем армян, оставив 2 пушки, 2 пулемета, много патронов, лошадей и мулов. Едва двум или трем десяткам удалось спастись бегством.

Затем положение карабахских армян становится еще более серьезным. Они оказались оторванными от внешнего мира, не имея никакой информации о действиях союзников, о местонахождении англичан; а находящиеся в Горисе части Андраника оторваны Забухом. Опасность угрожала карабахским армянам с четырех сторон. Однако армяне Карабаха, особенно Джраберд, и Варанда, с оружием в руках предпочитали умереть, но не сдаться Азербайджану.

Выжидательное положение длилось до середины ноября, когда получили известие, что англичане вошли в Баку. Положение стало благоприятным для армян. В Шуше появились англичане под руководством майора Гиббона, который, узнав о прежнем временном правлении армян, пожелал руководить также посредством временного правления. Состоялось собрание хмбапетов и других деятелей, которое разделило Карабах на 4 района – Варанда, Дизак, Хачен и Джраберд; эти четыре района, создав временное народное правление, посылают по одному представителю от каждого из своих районов в Шушу, образовав при английской миссии центр; они передавали директивы и указания миссии своим властям.

Должно быть совершенно ясным господину председателю Совета Министров Республики Армении и всем членам его правительства, что армяне Карабаха решили дождаться приговора главного судьи – Европейской конференции и политически управляться самостоятельно. Армяне Нагорного Карабаха сейчас считают неподходящим для провозглашения себя неразрывной частью Армении.

В дальнейшем, если решение конференции о Карабахе будет в нашу пользу, то сразу провозгласим себя нераздельной частью Армении. Если же решение, по причине неблагоразумности конференции, окажется в пользу Азербайджана, то тогда армяне Карабаха окажутся на пороге восстания, последствия которого сейчас невозможно предсказать.

Сообщая настоящим письмом обо всем этом Вашему превосходительству, одновременно при сем представляю Вам смету о трехмесячных доходах и расходах временного управления Джраберда, из коего Вы увидите, что временное управление Джрабердом имеет дефицит свыше 100 000 рублей. Покорнейше прошу выделения для Джраберда из правительственной казны помощь в 100 000 рублей, без которой власть будет не в состоянии добиться порядка в своем доме.

Ованес Аракелян

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, лл. 11–12. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 48. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 248

ПРОТЕСТ IV КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОТИВ НАМЕРЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА СЧИТАТЬ КАРАБАХ СВОЕЙ ТЕРРИТОРИЕЙ И ОБРАЩЕНИЕ К СОЮЗНЫМ ДЕРЖАВАМ И МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, А ТАКЖЕ К АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ И АРМЯНСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СВОЕЙ ПОЗИЦИИ

Шуша, 19 февраля 1919 г.

IV Карабахский армянский съезд, обсудив 19 февраля с. г. ответную ноту азербайджанского правительства правительству Армении, заявляет свой **категорический протест против намерения азербайджанского правительства считать своей территорией армянский Карабах.**

Стоя на точке зрения самоопределения народностей, армянское население Карабаха относится с уважением к праву самоопределения соседнего народа и одновременно **категорически протестует против попыток азербайджанского правительства попятить этот принцип по отношению к армянскому Карабаху, который никогда не признавал и не признает над собою власти Азербайджана.**

Съезд настаивает на защите своих прав как перед представителями союзников на Кавказе, так и перед Мирной конференцией.

Сей протест направляется также командующему союзной армией в Баку генералу Томсону, азербайджанскому правительству, армянскому правительству и армянским делегатам Мирной конференции.

Председатель съезда **А. Шахназаров**
Секретарь съезда **Т. Тер-Иоанисян**

ЦГИА Армении, ф. 223, оп. 1, д. 75, л. 77. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 49. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 249

ПРОЕКТ ПРАВИЛ О ВРЕМЕННОМ УПРАВЛЕНИИ АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ

20 февраля 1919 г.

Впредь до решения Мирной конференции Армянский Карабах управляется на основании нижеуказанных правил:

1. Армянским Карабахом считается нагорная полоса уездов: Шушинского, Карягинского, Джеванширского (Чраберд) и Елизаветполь (Гюлистан), как имеющая компактное армянское большинство.

2. Зангезурский уезд управляется особо.

Управление сосредотачивается в руках Областного совета, имеющего местопребывание в Шуше.

3. Совет состоит из 7 армян (1 – от города, 1 – от Хачена, 2 – от Варанды, 1 – от Дизака, 1 – от Джеваншира, 1 – от Елизаветпольского уезда (Гюлистана) и 3 – от мусульман (1 – от города и 2 – от уезда).

Прим. 1. По особому соглашению в состав совета входят по одному представителю от Армянской и Азербайджанской республик.

4. Глава Британской миссии в Шуше является представителем Совета *ex officio**.

5. Британский представитель имеет право контроля над работами Совета. Он вправе отменить или приостановить любое решение Совета.

6. Товарищ председателя Совета избирается Советом.

7. Все должностные лица назначаются Советом.

8. Управление происходит по общероссийским законам (включая и законы Временного правительства).

9. Необходимые дополнительные узаконения издаются Советом с разрешения миссии.

10. Передвижения войсковых частей сторонами производятся с ведома и согласия миссии: стороны обязаны отвести свои войска на свои первоначальные стоянки (статус к моменту прибытия первой миссии).

В главнейших стратегических пунктах расставляются британские отряды и пикеты. Количество войск, содержимых в зоне сторонами, определяется миссией.

11. Расходы по управлению краем покрываются путем изыскания налогов и сбором. При недостатке сумм, Совет обязан найти, хотя бы в кредит, потребную по смете сумму.

12. Детали проекта определяются Советом по соглашению с миссией.

Член Карабахского национального совета и делегат
IV съезда **Г. Багатуров**

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, л. 3. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 50.

* *Ex officio* – по должности (лат.).

№ 250

ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ТЕГЕРАНЕ О ГОТОВЯЩЕМСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ТУРОК РАЗОРУЖЕНИИ КАРАБАХА И ЗАНЯТИИ ЗАНГЕЗУРА

№ 1049

20 февраля 1919 г.

Имею правительственные сведения, что Азербайджан под предводительством турецких генералов готовится разоружить Карабах и занять Зангезур, желая совершить нападение в нескольких направлениях. Предприняты все шаги. Сделайте то же и Вы. Телеграфируйте Агароняну.

Мининдел

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271, л. 107. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 51.

№ 251

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БРИТАНСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ В ЭРИВАНИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СОДЕРЖАНИЯ ПИСЬМА ГЕНЕРАЛА УОРКЕРА О НАЗНАЧЕНИИ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ КАРАБАХА

24 февраля 1919 г.

Имею честь представить Вам перевод одной радиограммы, только что полученной нами от генерала Форестье Уоркера, сопровождающего генерала Томсона в Баку: доктор Султанов отправляется в Шушу как генерал-губернатор районов Зангезура, Джебраила, Шуши и Карабаха. Он делает это, **не претендуя в будущем на администрирование в Азербайджане**. Он едет туда **лишь для сохранения закона и порядка**. Ему **не дозволено прибегнуть к вооруженной силе** и обещали ему, что если он не сможет работать в таких условиях и сдерживать межнациональные споры, многое в этом районе, где он известен как политический деятель партии Мусават, <...>* однако вполне возможно, что он не сможет выполнить свои обещания.

Командир 54-го полка из Пенджаба майор Мэссон будет контролировать дело и организует уход войск Андраника, которые намерены расположиться в Азде и Шуше.

Примите мои искренние пожелания.

Представитель британских
вооруженных сил в Эривани [Ассэр]

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, л. 2. Заверенная копия. Машинопись. Пер. с франц. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 53. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Изъян документа в переводе с французского.

№ 252

ПИСЬМО ОВ. КАЧАЗУНИ А. ХАТИСОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРОТЕСТА ПРОТИВ НАРУШАЮЩЕГО ПРАВА АРМЕНИИ НАЗНАЧЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА О СОГЛАСИИ АРМЯНСКОЙ СТОРОНЫ НА БРИТАНСКОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО, А В СЛУЧАЕ НЕУСПЕХА – НА ВЫНЕСЕНИЕ ВОПРОСА О СТАТУСЕ КАРАБАХА НА АРБИТРАЖ И О ПОДДЕРЖКЕ ПОЗИЦИИ АРМЕНИИ ФРАНЦУЗСКИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ШАРДИНЬИ

Тифлис, 24 февраля 1919 г.

...Вопрос о Карабахе и Зангезуре.

Вы знаете, что азербайджанское правительство назначило для этих уездов генерал-губернатора (д-ра Султанова). В беседе Уоркера я протестовал устно против этого шага Азербайджана, нарушающего наши права, а также и наше соглашение по этому вопросу с генералом Уоркером в Эривани. Необходимо, чтобы правительство наше предъявило формальный, письменный протест. Предмет протеста: армянские нагорные части этих уездов давно уже управляются своей армянской

администрацией; местное население с оружием в руках отстояло свою независимость от Азербайджана; оно считает свою территорию неотъемлемой частью Армении; на той же точке зрения стоит и Парламент Армении; фактически страна управляется местным советом, от имени и по полномочию правительства Армении, которое имеет своего комиссара в Герюсах и несет расходы по управлению. С другой стороны, **генерал Уоркер предложил свои услуги в качестве посредника для мирного разрешения спорного вопроса путем соглашения между нами и азербайджанцами, а в случае неуспеха – путем арбитража, на что мы изъявили полное согласие.** И вот Азербайджан, нарушая наши права и интересы единолично разрешает вопрос в свою пользу. Если будет сделана попытка осуществить это решение, то кровавый конфликт неизбежен. Единственный выход – приостановить введение генерал-губернаторства (поскольку касается это армянских областей) и дать делу тот ход, который был указан самим генералом Уоркером в Эривани. В этом смысле я и говорил с Уоркером. Он определенного ответа не дал; ограничился только замечанием, что им командировается в Баку к генералу Томсону специально с целью разрешения Карабахского вопроса генерал Бич. При свидании с Бичем я еще раз выясню нашу точку зрения на вопрос; но, повторяю, что необходимо правительству выступить с официальным письменным протестом. Думаю, что необходимо опротестовать одновременно и перед англичанами и перед Азербайджаном. Необходимо также надавить в Баку на Томсона; так как у нас нет там своего представителя, то я просил Дастанова сделать это через Бакинский армянский национальный совет. **Между прочим, относительно Карабаха нашей точки зрения держится очень настойчиво и полковник Шардиньи и тоже считает необходимым опротестовать.**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 235, лл. 12 об.– 13 и об. Автограф. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 52. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 253

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА САМОУПРАВЛЕНИЯ ПОД КОНТРОЛЕМ БРИТАНСКОЙ МИССИИ И КРИТИКА БРИТАНСКОГО ПРОЕКТА ОРГАНИЗАЦИИ ВРЕ- МЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ НАЗНАЧЕНИЯ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА АЗЕРБАЙДЖАНОМ КАК ПРОТИВОРЕЧАЩЕГО ПРИНЦИПУ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

24 февраля 1919 г.*

Карабахский армянский национальный совет, избранный на IV областном съезде, имеет честь через своих делегатов епископа Карабахской епархии Вагана и члена Совета – Гранта Багатурова довести до вашего сведения свои соображения о создавшемся ныне положении в Карабахской области.

Из предыдущих письменных докладов Временного национального совета вашему превосходительству уже известно, что армянство Карабаха, с оружием в руках отстоявшее свою свободу и право на самостоятельное существование, ни в коем случае не соглашалось и согласиться не может на подчинение азербайджанской власти, в какой бы оно форме не выразилось.

Идя навстречу вашему обращению к народам Карабаха, карабахское армянство воздержалось от каких бы то ни было военных действий и передвижений войсковых частей.

Однако, несмотря на полную согласованность своих действий с вашим обращением, **Карабахское армянство оказалось, к сожалению, вынужденным молчаливо наблюдать, как вопреки вашему же обращению, после прибытия Союзной миссии, азербайджанское правительство стянуло свои войска на важные стратегические пункты – Аскеран, Ханкенды, Забух, Шуша, Карягино.**

Вместе с тем в пределах Карабаха продолжают действовать и оперировать турецкие отряды под командой турецких же офицеров.

Эти действия и факты воспринимаются армянским населением Карабаха, как предварительные шаги агрессивной политики азербайджанской власти, что вызывает в армянских массах естественное волнение и возмущение.

Стоя на точке зрения мирного разрешения межнациональных вопросов, карабахское армянство, в целях сохранения законности и правопорядка, твердо веря, что Мирная конференция удовлетворит единодушно и непреклонно выраженную волю всего армянского населения Карабаха и присоединит эту искони армянскую область к территории Армянской республики, – единственно целесообразным, временным, впредь до резолюции Мирной конференции, решением вопроса считает сохранение того положения, которое существовало в Карабахе к моменту прихода турок.

Армянская зона Карабаха, где армянское население составляет от 75% до 90% всего населения, резко отделяется от мусульманской зоны и точно определена Закавказским Особым Комитетом при разрешении вопроса о земстве.

В этой армянской части Карабаха мы полагаем необходимым образование самоуправления, под контролем Британской миссии, на принципе пропорционального представительства, причем все права мусульманского меньшинства будут вполне гарантированы. Детали проекта представят наши делегаты**.

Из проекта, оглашенного нам вашим представителем, майором Монк-Мэссонем, а равно и письма вашего высокопревосходительства на имя командующего Варандой – Сократ-бека Мелик-Шахназарова видно, что с согласия вашего признается желательным учреждение временного генерал-губернаторства Зангезурского, Шушинского, Карягинского и Джеванширского уездов – смешанного тюрко-армянского состава с представителем британского командования.

Такое смешанное управление, со слиянием двух отдельных областей армянского и мусульманского Карабаха, при создавшихся реальных условиях местной жизни, фактически будет невозможно и на каждом шагу будет вызывать нежелательные трения и разногласия, которые могут послужить не к успокоению и мирному сожительству, а лишь к еще большему обострению межнациональных отношений.

Карабахский армянский национальный совет, искренне желающий мира и правопорядка, лишен возможности взять на себя ответственность за такую организацию местной власти, которая противоречит ясно выраженной воле народа о самостоятельном, в отношении к Азербайджану, территориальном самоуправлении армянской части Карабаха и сохранении в ней вышеуказанного status quo впредь до решения Мирной конференции.

Ввиду вышеизложенного, Карабахский армянский национальный совет почтительнейше просит ваше высокопревосходительство не отказать подвергнуть коренному изменению предложенный проект учреждения смешанного генерал-губернаторства, разрешить вопрос об управлении в армянской зоне Карабаха на основе вышеизложенных принципов и принять меры к скорейшему удалению из

армянских пределов Карабаха тех войск, которые вопреки вашему приказу продвинулись и заняли армянские пункты.

Ввиду чрезвычайной важности вопроса о сложности положения в Карабахе, положения, чреватого тяжкими последствиями, Карабахский армянский национальный совет покорнейше просит ваше высокопревосходительство также не отказать довести настоящее ходатайство до сведения высшего британского командования.

В заключение, свидетельствуя от имени карабахских армян неизменную верность и преданность великим союзникам, всегда благожелательно относившихся к многострадальному армянскому народу, Карабахский армянский национальный совет почтительнейше просит Вас, г. генерал, также принять чувства глубокого уважения и преданности и полной уверенности, что пострадавшее карабахское армянство в вашем лице и теперь, как всегда, найдет авторитетного защитника своих справедливых интересов и стремлений в вопросе об установлении временного, впредь до решения Мирной конференции, самоуправления в армянском Карабахе.

Председатель Совета

ЦГИА Армении, ф. 223, оп. 1, д. 75, л. 78–79. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 54. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

** См. документ № 249 от 20 февраля 1919 г. «Проект Правил о временном управлении Армянским Карабахом».

№ 254

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В МВД АРМЕНИИ ОБ ОТКАЗЕ АДМИНИСТРАЦИИ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА ПОЛУЧАТЬ СОДЕРЖАНИЕ ОТ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Баку, 24 февраля 1919 г.*

10 февраля приехал в Шушу вновь назначенный азербайджанским правительством генерал-губернатор Хосров-бек Султанов, остановившийся в татарской части города. На следующий день после своего приезда он по списку потребовал к себе городского голову Г. М. Шахназарова, епископа Вагана, И. Б. Ишханова и Г. Б. Минасбекова для переговоров. Но съезд, заседавший в то время в Шуше, воспретил им какие-либо свидания до окончания своих работ. Тогда Х. Султановым была вызвана администрация армянской части для получения содержания и предложено было учителям городских и народных школ явиться также за содержавшем, дав предварительно подписку о признании Азербайджана. Съезд воспретил и этим лицам и учреждениям получать какое-либо содержание от азербайджанского правительства, заявив, что сам изыщет средства на их содержание. В результате всего этого распоряжением Х. Султанова закрыто казначейство, находящееся в армянской части города, и никаких выдач оно не производит.

Х. Султанов, не дождавшись окончания работ съезда, выехал 21 февраля в Джеваншир.

Армянское информационное Бюро в Баку

ЦГИА Армении, ф. 201, оп. 1, д. 41, л. 23. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 55.

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

**ДОКЛАД ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА*
О ПРОВАЛЕ ПОПЫТКИ ПОДЧИНИТЬ СВОЕЙ ВЛАСТИ АРМЯН
КАРАБАХА И О ПРИВЛЕЧЕНИИ АНГЛИЙСКОЙ МИССИИ НА
СТОРОНУ АЗЕРБАЙДЖАНА, ЧТОБЫ ИХ СИЛОВЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ
ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ АРМЯНАМИ ВЛАСТИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

№165

25 февраля 1919 г.

Управление 4 уездами Азербайджана, выделенными в особое генерал-губернаторство, в связи с чрезвычайно запутанными межнациональными отношениями, представлялось мне задачей, требующей большого такта, терпимости, еще большего терпения и беспристрастности и при всем этом, в особенности, соблюдая достоинство и авторитет правительства, представителем коего я являюсь. Несвоевременно сделанный шаг, лишнее слово, казалось мне могут испортить дело, или, в лучшем случае, еще более осложнить и без того сложное создавшееся политическое положение. Словом, на задачу свою в первый подготовительный период работы я смотрел исключительно как на дипломатическую задачу. В начале моего приезда взялся нащупать отношение армян: приказал шушинскому уездному начальнику послать от своего имени начальствующим лицам всех правительственных и общественных учреждений извещение о прибытии генерал-губернатора с указанием часа приема для представления. Все явились, кроме армян, из коих явился лишь инспектор городского училища. Не явились также городовые армяне, заявив через своего представителя, что их терроризирует кучка дашнаков. Получил я в тот же день бумагу от Английской миссии. В этой бумаге начальник миссии спрашивал, для чего я приглашаю представителей разных учреждений и указал на то, что Английская миссия должна знать о всех предпринимаемых мною шагах. Эта бумага была получена мною до отправки майору инструкции генерала Томсона. В ответ на бумагу английского представителя я заявил, что представители учреждений приглашены мною для ознакомления с положением дел в учреждениях и с нуждами этих учреждений для устранения этих нужд, для установления порядка и законности и что он, майор, представитель английского командования, обязан мне помогать в установлении этой законности, согласно инструкции, когда я в этом буду видеть надобность. При этом было указано на необходимость совещания в помещении генерал-губернаторства для выработки мер.

Одновременно с ответом послана была мною майору инструкция генерала Томсона. На другой день был приглашен на совещание майор Монк-Мэссон, но сам он не явился, а прислал двух своих представителей, с которыми мы имели суждение по прилагаемым при сем вопросам и по всем пришли к полнейшему соглашению (протокол совещания прилагается)***. С первого совещания представители английского командования ушли совершенно удовлетворенными и сами предложили на следующий день привести ко мне на частное совещание представителей армян: городского голову Шахназарова и Сократ-бека Мелик-Шахназарова (главнокомандующего отрядом Варанды). **Должен сказать, что путь к соглашению с армянами вижу я только через содействие, скорее даже через воздействие англичан на армян.** Поэтому привлечение англичан к своей справедливой точке зрения и доказательства несправедливости армянских притязаний, казалось мне, должно быть основной задачей этого совещания. **На вопрос, поставленный армянам, чего они хотят, они отказались от признания Арарата***, Азербайджана, заявили, что они считают себя русскоподданными. На вопрос, какой же России они**

подданными себя считают, они заявили, что они надеются на возрождение России. Это их заявление встретило со стороны англичан недоумение. Я же сказал, что, если они ждут России монархической на Кавказе, то нам с ними совсем не по пути, но что если далее событиями политическими императивно будет поставлен вопрос о России федеративной, то, наверно, и тут мы с ними разойдемся и пойдем скорее с Англией, чем с Россией. Да вряд ли входит в задачи Англии, прибавил я, передать в руки опять России путь в Индию, со стороны которой является и Англия единственно уязвимой. Вряд ли Англия упустит из рук и исторический момент, самым роком предоставленный ей для установления своего влияния в сфере наибольшей важности ее интересам. Вот с этого-то момента, мне кажется, английские представители начали относиться недоверчиво к армянам, с доверием ко мне, к пожеланию с моей стороны миром кончить вопрос о наших взаимоотношениях. На следующем заседании англичанами была предложена следующая формула соглашения (излагаю только смысл формулы). Генерал-губернатором во всех уездах признается доктор Султанов, помощник по гражданской части – армянин, Совет из 3-х армян и 3-х мусульман, при этом помощник назначается азербайджанским правительством. Формула эта меня удовлетворяла, я считал, зная заранее, что дашнаки с этим не согласятся. Мое предположение оправдалось. **Формула эта, предложенная англичанами, недавно организовавшимся Армянским национальным советом резко была отвергнута, что и утвердило англичан в убеждении, что армяне не хотят идти на компромиссное мирное соглашение, что они противники modus vivendi, который предлагают англичане. После этого английский майор был у меня и заявил, что он убедился в том, что армяне – дашнаки не хотят мира «как беспокойный элемент», должны быть арестованы и выдворены из пределов Карабаха, что азербайджанская администрация должна быть водворена везде, хотя бы пришлось для этого применить английскую военную силу, что в таком духе и написан им доклад генералу Томсону. Таким образом, первая ближайшая задача заручиться доверием англичан, вселив в них недоверие к армянам, достигнута, мне кажется, удачно. В дальнейшем, если только доклад майора генералу Томсону и его предложение встретят одобрение, то цель моя почти достигнута, и я шаг за шагом, без применения физической силы, сумею заставить армян признать власть азербайджанского правительства. Для этого нужно достигнуть одного – поселить недоверие среди армянской бедноты, коих наберется до 90% общего количества армянского населения, к их руководителям, оказывая материальную помощь всем немущим армянам, изъявляющим покорность и признание Азербайджана. Одновременно необходимо также действовать через англичан, путем арестов и высылки главарей, преследующих свои личные цели, желающих укрепить свою власть этими путями. Без всяких агрессивных мер можно будет ликвидировать Карабахский вопрос. Конечно, эта дипломатическая работа несколько не выдерживает общей работы по вопросу о выдворении Андраника, каковой вопрос уже получает реальное разрешение. Между 5 и 10 марта Андраник оставит пределы Карабаха. Также находится в стадии разрешения вопрос об уходе беженцев – турецких армян и возвращении беженцев-мусульман на свои места. Наряду с вышеприведенной работой ведется также работа по всем вопросам местной жизни: в первые же дни своего приезда я созвал краевое совещание; копию протокола которого прилагаю. Все изложенные мероприятия в порядке срочности проводятся в жизнь. Организация народной милиции идет своим путем и вопрос о занятии границы со стороны Эриванской губернии является первичной важности и срочности и будет приведен в исполнение в числах от 15 до 20 марта. Особенное внимание обращено на оздоровление местной администрации путем смещения и предания суду взяточников и привлечения на службу элементов честных, беспорочных.**

Генерал-губернатор **Х. Султанов**

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 429, лл. 2-4. Заверенная копия. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 56. (Выделено нами. —Ю.Б.).

* Копия послана в МВД Азербайджана.

** Протоколы совещаний к докладу не приложены.

*** Имеется в виду Арагатская республика.

№ 256

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В БАКУ В МИД АРМЕНИИ О ТАКТИКЕ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА МУСАВАТИСТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

26 февраля 1919 г.*

Лицо, на днях прибывшее из Карабаха (не армянин) и хорошо посвященное в планы Азербайджана по вопросу об отношении последнего к карабахскому вопросу, передает следующее:

Правительство хана Хойского, не дожидаясь результатов Мирной конференции, решило во что бы то ни стало закрепить за собой Карабах на всем протяжении его. В этих-то целях исключительно и было задумано генерал-губернаторство Султанова, коего и следует рассматривать как уполномоченного по ведению войны с армянским Карабахом. Все его гражданские функции — лишь фикция.

Мусульманское население, в массе своей очень недовольное своим правительством, явно отрицательно относится к этой аванюре беков и ханов. «Встречи» генерал-губернатора, столь расписанные официозом, не соответствуют действительности. Встречи эти устраивал сам правитель канцелярии генерал-губернатора Балал Беков, который специально для этого выехал из Баку на несколько дней раньше самого Султанова. «Встречи» были задуманы довольно широко, предполагалось даже устроить для высокого гостя охоту в Барде, но все это не удалось и во встречах Хосров-бека Султанова кроме чинов полиции никто больше не участвовал.

Армянское информационное бюро в Баку

ЦГИА Армении, ф. 201, со. 1, д. 41, л. 20. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 58.

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

№ 257

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В БАКУ В МИД АРМЕНИИ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ПЕРЕПИСКИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ В ШУШЕ С КАРАБАХСКИМ АРМЯНСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ СОВЕТОМ ПО ВОПРОСУ НАЗНАЧЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА

Конфиденциально

27 февраля 1919 г.*

Британская миссия в Шуше в лице майора Монк-Мэссона обратилась в Карабахский армянский национальный совет со следующим проектом, который в случае принятия последним должен быть опубликован.

«От Британской миссии. Официальное сообщение. Британское командование объявляет всем жителям для обязательного исполнения:

С согласия британского командования временным генерал-губернатором Зангезурского, Шушинского, Джеванширского и Джебраильского уездов назначен доктор Хосров-бек Султанов. Помощником его по гражданской части – армянин. Для управления при генерал-губернаторе учреждается совет в составе 3 армян и 3 мусульман и в качестве представителя британского командования офицер миссии.

Все передвижения войск производятся с ведома Британской миссии. Средства на содержание всех чинов генерал-губернаторства отпускаются с ведома и согласия союзников.

Британская миссия считает нужным еще раз подтвердить, что принадлежность названных областей к той или иной государственной единице будет разрешена на Мирной конференции.

Настоящим Британская миссия объявляет, что **все приказания, исходящие от генерал-губернаторства и его органов, должны беспрекословно исполняться всем населением. Всякое сопротивление им будет пресечено самыми решительными мерами.**

Обсудив этот проект и находя его неприемлемым, Национальный совет дал следующий ответ:

«Великобританской миссии в городе Шуше.

Карабахский армянский национальный совет в полном составе, совместно с командующими армянскими войсками всех районов Карабаха, обсудив факт назначения азербайджанским правительством генерал-губернатора в Карабах, пришел к заключению, что **армянский Карабах не может примириться с подобным фактом, ибо зависимость от азербайджанского правительства, в какой бы форме она ни проявлялась, армянский народ Карабаха считает для себя неприемлемой, благодаря тем насилиям и тому попранию прав, которому систематически подвергалось до самого недавнего времени со стороны азербайджанского правительства армянство везде, где оно связало свою участь с этим правительством. Армянский Карабах фактически обнаружил всему миру, что он не признавал и не признает в своей зоне власти азербайджанского правительства, как это решил недавно съезд всех армян Карабаха.**

Исходя из того, что армянский Карабах признан британским командованием территорией, не подчиненной, впредь до решения вопроса на Мирной конференции, какому-либо государству, а следовательно, в частности и в особенности Азербайджану, Национальный совет находит единственно приемлемой для армянского Карабаха формой управления – назначение английского генерал-губернатора. О чем и просит миссию ходатайствовать перед высшим английским командованием. Председатель Совета. Секретарь».

По получении ответа от Национального совета, миссия обратилась с особым письмом к военачальникам армянских частей, предлагая им тот же проект для принятия, причем они должны были в случае несогласия дать миссии следующую подписку:

1. Мы, нижеподписавшиеся, прочли и обсудили проект официального сообщения, предположенного к опубликованию начальником Великобританской миссии. Мы не намерены признать власть представителей азербайджанского правительства в каких бы то ни было формах в пределах Карабаха и Зангезура.

2. Мы также отказываемся вступить в число членов образуемого Совета по управлению областию.

3. Мы поставлены в известность начальником миссии, что всякие враждебные действия в отношении азербайджанского правительства будут рассматриваться как враждебные действия против правительства Великобритании.

4. Мы не ручаемся за последствия, которые опубликование настоящего звания может вызвать в районах, во главе которых мы стоим.

Обсудив проект и подписку, военачальники заявили миссии, что они присоединяются к ответу Национального совета.

Тогда лейтенант английской службы, бывший русский офицер Масленников, прикомандированный к миссии, обращается к военачальникам с новым письмом, которое и приводим:

«Г. г. военачальникам.

Национальный совет не дал ответа на предложенный миссией вопрос. **Миссии необходимо иметь от вас лишенный всякой политической окраски ответ.**

Кроме того, миссия обязана иметь тот факт зафиксированным, что она довела до вашего сведения то, что изложено в § 3 подписки. Подписка политики не содержит и является лишь протоколом и результатом наших переговоров с вами.

Декларация Национального совета чисто политическая. Начальник миссии просил от вас или согласия или нового предложения о сотрудничестве с мусульманами и азербайджанским правительством, или же подписать означенный протокол, по вашему же желанию, дополненный.

Иного ответа миссия не принимает, так как он противоречит тому, что начальник миссии просил вас и на что вы дали согласие

Лейтенант миссии Масленников»

Ответом на письмо г. Масленникова было нижеприводимое письмо военачальников:

«Его высокоблагородию, господину лейтенанту Британской миссии, В ответ на ваше письмо от 21 сего февраля, **мы военачальники, вторично честь имеем довести до вашего сведения, что связанные волею народа (постановлением IV Съезда), коим единственно Национальному совету предоставлено право входить в обсуждение вопросов, определяющих судьбу Карабаха и, призванные, как солдаты, лишь к защите родины, не имеем возможности, к сожалению, ответить по существу вашего предложения.**

Командующий Варандой Командующий Дизаком
Командующий Хаченом Командующий Чрабертом»

Армянское информационное бюро в Баку

ЦГИА Армении, ф. 201, оп. 1, д. 41, лл. 11–13. Копия. Машинопись. Опубли. в журн. «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 91–93. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

№ 258

ПРОТЕСТ МИД АРМЕНИИ КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ

Эривань, 28 февраля 1919 г

Генерал Ассер, британский представитель в Эривани, сообщил мне французский перевод телеграммы генерала Томсона, которую Ваше превосходительство получило из Баку. В телеграмме говорится, что доктор Султанов отправляется в Шушу в качестве генерал-губернатора уездов Зангезура, Джебраила, Шуши и Карабаха и что он делает это **без претензий в будущем администрировать в Азербайджане.** Армянское правительство не может рассматривать факт передачи

телеграммы Томсона как выражение благодарности, даже косвенно со стороны британского командования, **как выражение права Азербайджана на временное осуществление административной власти в перечисленных территориях**, которые пока должны управляться доктором Султановым.

В свое время правительство Армении предъявило протест правительству Азербайджана в связи с назначением Султанова на должность генерал-губернатора. **В этом вопросе правительство Армении ждет решения Мирной конференции и надеется, что до принятия этого решения сохраняется status quo**, которое, несомненно, не может быть односторонне изменено азербайджанским правительством.

Министр иностранных дел Республики Армении **Тигранян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, л. 3. Копия. Машинопись. Пер. с франц. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 60. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 259

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В БАКУ В МИД АРМЕНИИ О БЕСЧИНСТВАХ ТУРЕЦКИХ АСКЕРОВ В ОТНОШЕНИИ АРМЯНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ Г. ШУШИ, АРЕСТАХ И КАЗНЯХ АРМЯН

28 февраля 1919 г.*

Турки в Шуше

25 сентября 1918 г. в город Шушу вошел отряд турецких войск под начальством Джемала Джеват-бея совместно с уполномоченным азербайджанского правительства Исмаил-ханом Зиятхановым с целью водворить в Карабахе власть Азербайджана.

Армянское население города, которое дотоле управлялось совместно с уездами Джеванширским, Карягинским и Шушинским – независимым Армянским народным правительством, предвидя, что пребывание турок в городе будет слишком недолговечно, ввиду блестящих побед, одерживаемых союзниками на Западном фронте и капитуляции Болгарии, решило не оказывать вооруженного сопротивления грубой силе и тем спасти жизнь тысяч женщин и детей обеих частей города, зная, что при сопротивлении туркам неминуема в городе резня между армянами и татарами.

В первые же дни представители Азербайджана публично дали обещание и объявление не преследовать никого из армян за их прошлую деятельность.

Раб не может быть рыцарем.

В ночь на 1 октября в дома армян-интеллигентов врывались банды турецких аскеров, совместно с представителем доблестной республики, именуемым себя уездным начальником. Нагнав страх на жен и детей, без представления ордера, они произвели обыск, захватив бумаги, документы и ценности, без понятия и без выдачи описи и расписок на забранные вещи. После обыска они все были препровождены в шушинскую тюрьму, где над ними был установлен строгий режим: одиночка, лишение книг, прогулок, свиданий, переписки и прочее.

В тюрьме армяне томилась в течение одного месяца, причем никому из арестованных не было предъявлено никакого обвинения. Число арестованных доходило до 60 человек. Из них были допрошены 4 – 5 лиц, причем во время допроса пред-

седатель Армянского народного правительства Егише Ишханян был подвергнут побоям и насилиям, остальные же во время допроса подвергались всяческому оскорблению и глумлению и все это с целью вынудить у них уличающие их и товарищей показания.

По-видимому, «демократическое» азербайджанское правительство решило совершить разгром армянской интеллигенции города Шуши и тем обезглавить армянский народ Карабаха. Был установлен режим, который заставлял мечтать о самых мрачных днях николаевского режима. На следующий день после их ареста на городских площадях было воздвигнуто 8 виселиц. Население города бессовестно обиралось, причем с него же были собраны деньги на постройку виселиц. Армяне в городе были терроризованы и крайне подавлены этим.

Дней через пять после этих арестов при селении Мсмана был разбит наголову армянскими войсками турецкий отряд, который вздумал подчинить себе деревню, причем у них были отобраны пушки и пулеметы.

Бессильное что-либо предпринять против деревни, азербайджанское правительство в отместку за свое поражение постановило подвергнуть смертной казни некоторых из арестованных. Но волею судеб это им не удалось, так как пришло известие о полном поражении центральных держав, взятии Константинополя и проч. На виселицах пришлось повиснуть трем несчастным армянам, ни в чем не повинным, из коих один, Саят, был оправдан их же «судом».

Армянское информационное бюро в Баку

ЦГИА Армении, ф. 201, оп. 1, д. 41, лл. 21–22, Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 61.

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

№ 260

ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ Ф. УОРКЕРА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕЕ, ЧТО НАЗНАЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ КАРАБАХА НЕ МОЖЕТ ПРЯМО ИЛИ КОСВЕННО ВЛИЯТЬ НА РЕШЕНИЕ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ ВОПРОСА О СУВЕРЕНИТЕТЕ В ОТНОШЕНИИ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ

5 марта 1919 г.

Имею честь подтвердить получение вашего сообщения № 335 от 23 февраля 1919 г.

Назначение доктора Султанова губернатором названных уездов **не должно быть воспринято как обмен мнениями, прямо и косвенно связанный с тем, что британское командование решает вопрос: имеет ли Азербайджан право суверенитета в этих уездах.**

Это назначение было сделано генерал-майором Томсоном единственно в целях установления закона и порядка в ожидании решения Мирной конференции и ни в какой мере не повлияет на решение этой конференции или на требования как Армянской, так и Азербайджанской республик.

Решение Мирной конференции, состоявшейся 24 января, не имеет явного отношения к теме вашего письма. Оно было просто сообщено всем правительствам, так же как и всем сообществам, которые имеют какие-либо претензии в Закавказье.

Если Ваше превосходительство считает необходимым выразить свои сомнения по этому вопросу, то, к сожалению, ничем не могу помочь.

Форестье Уоркер, генерал-майор, командующий британскими войсками в Закавказье

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, л. Копия. Машинопись. Пер. с англ. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 64 (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 261

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ КОМАНДУЮЩЕГО АНГЛИЙСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ДЕЛЕГАТУ КАРАБАХСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА БАГАТУРОВУ О ТОМ, ЧТО ПРАВИТЕЛЬСТВО АРМЕНИИ ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ, ПРАВОМОЧНОЙ ВЕСТИ ПЕРЕГОВОРЫ О БУДУЩЕМ СТАТУСЕ КАРАБАХА И, ЧТО НЕПОДЧИНЕНИЕ КАРАБАХСКИХ АРМЯН МЕРАМ, ПРЕДПРИНЯТЫМ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ, МОЖЕТ ЛИШИТЬ ИХ ШАНСОВ ДОБИТЬСЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

8 марта 1919 г.*

Генерал-майор Форестье Уоркер, ознакомившись с различными вопросами, которые Вы поставили вчера, уполномочил меня ответить следующее:

1. По вашим удостоверениям оказалось, что Вы **не уполномочены правительством Армянской республики в Эривани, которое является единственной властью, могущей вести переговоры с английским штабом в Тифлисе относительно будущности территории, занятой теперь армянами.**

2. Все вопросы, касающиеся карабахского района, подведомственны генерал-майору Томсону, и генерал Уоркер не намерен никоим образом вмешиваться в методы генерала Томсона по управлению упомянутым районом.

3. Майор Монк-Мэссон, который находится в данное время в Шуше, будет защищать интересы армянского населения в Карабахе.

4. **Если армянское население Карабаха откажется подчиниться распоряжениям, сделанным генералом Томсоном для поддержания права и порядка, то оно будет не только строго наказано, но одновременно будет серьезно подвергать опасности те шансы, которые оно могло бы иметь для удовлетворения своих стремлений на Мирной конференции.**

5. Что касается трех вопросов, которые Вы препроводили мне, то эти вопросы должны быть Вами направлены генералу Томсону и всякий приказ его должен быть исполнен беспрекословно армянским населением Карабаха.

**За генерал-майора командующего английскими
военными силами в Закавказье подполковник Кэмбл**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 38. Копия. Машинопись. Пер. с англ. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 65. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Приложение к док. № 270 от 17 марта 1919 г.

№ 262

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА В ПОДДЕРЖКУ НАЗНАЧЕНИЯ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ ВПРЕДЬ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ

12 марта 1919 г.

Я получил ваше письмо № 286. Я неоднократно объяснял вашему Совету, что главнокомандующий в Баку признает необходимым поддерживать в этих уездах д-ра Султанова, как временного генерал-губернатора впредь до разрешения вопроса Мирной конференцией.

Приказания генерал-губернатора должны исполняться. Совет не имеет права не признавать каких-либо чинов, назначенных генерал-губернатором.

Я здесь для того, чтобы никто не был притесняем. Я готов во всякое время выслушать протест Совета и слежу за добросовестностью действий обеих сторон. В будущем прошу Вас считаться с чинами, назначенными генерал-губернатором. В случае же, если вы будете считать то или иное назначение неприемлемым, я охотно выслушаю причины вашего протеста.

Вы пишете в вашем письме, что до установления* Совет не признает права за генерал-губернатором назначать чиновников. Вам представляется случай установить таковой путем выбора 4 членов в Совет при генерал-губернаторе, от которого Вы отказались, несмотря на тот факт, что Вам были ясно изложены желания и намерения главнокомандующего в Баку.

Вы пишете, что никогда не действовали и не будете действовать вопреки желаниям миссии, но на этой неделе это второй случай, что Вы действовали именно так. От Вас прошу содействия, а не оппозиции, и я уверен, что Вам вполне понятны мои желания, относительно которых я не буду вдаваться в дальнейшие объяснения.

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1. д. 38, л. 24. Заверенная копия с копии. Машинопись. Опубл. в журн. «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 94. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* В тексте пропущено слово.

№ 263

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ТИФЛИССКОМУ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ И ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЗИЦИИ АНГЛИЙСКОГО ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ НА КAVKAZE

Шуша, 13 марта 1919 г.

Карабахский национальный совет, начиная с момента размещения в Тифлисе главного командования Кавказского фронта союзников, прилагал старания установить тесную связь с Тифлисским армянским национальным советом и через его посредство дать представление кавказскому главному командованию союзных держав о своих нуждах и нынешней политической ситуации, однако для этого у совета не было никакой возможности. Поэтому сейчас, пользуясь случаем, посы-

лаем вам это письмо и просим, ознакомившись с его содержанием, составить памятную записку для генерала Уоркера за нашей подписью, где следует обрисовать политическое полевение Карабаха, а также разъяснить поведение генерала Томсона и английской миссии в Шуше, которые, вместо того, чтобы защитить наши интересы, словно прибыли для того, чтобы растоптать нашу сохранившуюся до сих пор независимость и свободу и насильно подчинить нас Азербайджану. Памятная записка, которую мы предполагаем представить генералу Уоркеру, должна иметь следующее содержание:

Армяне Карабаха, число которых достигает 300 000, проживают компактной массой в Карабахе – в горных районах Карягинского, Шушинского и Джеванширского уездов – и заняты исключительно земледелием; после оставления русскими войсками Кавказского фронта, когда турки продвинулись на Кавказ, местное магометанство с ликованием присоединилось к ним и принялось нападать на армянские села. Армянское население, считавшее себя союзником Англии, Франции, Италии и Америки, прекрасно понимало, что будет подвергнуто истреблению за такое свое отношение, – как были истреблены местными мусульманами армяне Нухи и Закаталы, и с оружием в руках выступило против турецких в местных мусульманских войск в сентябре-октябре 1918 г., имело продолжительные схватки с ними у села Агдара (Мардакерт) Джеванширского уезда и Мсмна в Варанде и в других местах, учинило им сокрушительный разгром, отняло у них орудия, пулеметы и другое снаряжение, не допустило им вторгнуться в армянские села. Правда, туркам и местным татарам удалось дальним обстрелом изгнать жителей нескольких сел с их местожительства, но это весьма дорого обошлось им. В дальнейшем, **когда со всех фронтов на врага обрушились армянские части, именно в этот момент по настоянию азербайджанских министров из Баку генерал Томсон направил делегацию, требуя прекратить боевые действия. Противившихся этому распоряжению он должен был считать врагами Британии; мы прекратили наши действия, но затем татары под предводительством укrywшихся в этих местах турецких офицеров целых 2 месяца нападали на армянские села, разоряли их, грабили, убивали людей, и этого никто не останавливал, несмотря на то, что мы обо всем этом давали подробные доклады и представляли требования.** Через 2 месяца, с начала февраля, Английская миссия в Шуше целиком обновилась. Появляются новые люди: как раз в это время **мы узнали из газет, что Азербайджан, с согласия Томсона, назначил д-ра Султанова карабахским генерал-губернатором.** Этот шаг англичан был для нас совершенно непонятным; мы не могли поверить, что армянин, который до прихода англичан в Шушу ценой крови своих сыновей, собственными силами отстаивал свободу Карабаха, сегодня должен по милости союзников подчиниться Азербайджану, который еще 2 месяца назад вместе с турками нападал на армянские села для их разорения до основания. После этого последовал ряд требований со стороны здешней миссии: подчиниться создавшемуся положению и признать азербайджанского генерал-губернатора. Карабахские армяне на своем IV съезде, который состоялся 10/21* февраля 1919 г., единогласно выразили свою в волю в телеграмме генералу Томсону, Хан-Хойскому и местной английской миссии, что они не признают существования Азербайджана в пределах Карабаха, не признают и не могут признать. **После того как мы, свято выполняя распоряжение генерала Томсона, ни разу не обращались к силе оружия, Азербайджан именно в это время ввел свои войска и пушки в Ханкенды – одно из центральных мест проживания карабахских армян, хотя мы могли бы смело отбросить назад это войско, но мы полагали, что наши союзники останутся верными своему слову и не позволят каких-либо передвижений войск в наших границах.** Мы были разочарованы. Азербайджанский генерал-губернатор видя,

что мы не складываем оружия, с ведома англичан вошел в Шушу. Затем здешняя миссия, якобы по распоряжению генерала Томсона, предлагает нам признать назначенного карабахским генерал-губернатором д-ра Султанова и назначить из числа армян его заместителя и трех членов совета при генерал-губернаторе. Прекрасно зная настроения армян во всем Карабахе, мы категорически отвергли это предложение. Тогда миссия в Шуше сообщила нам, что мы не имеем права изменять распоряжения генерала Томсона и что если генерал-губернатор начнет исполнять свои функции в Карабахе, то мы не должны осмеливаться возражать его распоряжениям, в противном случае нас будут считать действующими против англичан. На все это мы отвечали, что мы никогда не сможем признать присутствия Азербайджана в Карабахе, потому что это за пределами возможного и выше наших прав. Написанные в этом духе все наши письма и ответы дошли до генерала Томсона. Спустя несколько дней, в начале текущего марта, генерал Томсон предложил прислать к нему 6 представителей от карабахских армян для личных с ними переговоров. Мы с радостью откликнулись на это предложение и выбрали 6 человек, в числе которых был один из членов Национального совета. На следующий день местная миссия письменно известила нас, что желательно, чтобы в составе приглашенных были председатель совета со своими помощниками. Это предложение явно породило у нас сомнения, что они хотят выслать весь состав Карабахского армянского национального совета, считая их революционерами, несмотря на то, что никто из членов совета никогда не выступал как революционер. Однако наши подозрения основывались на фактах, потому что за 14 дней до этого они выслали двух членов совета в Баку, как нежелательных людей, хотя те всего за 5 дней до этого прибыли в Шушу из Баку.

Сейчас Карабахский национальный совет предложил Английской миссии в Шуше новые кандидатуры для отправки в Баку к генералу Томсону. В то же время мы добавили, что за исключением президиума Национального совета кого угодно можем послать в Баку, что все они должны будут защищать одну и ту же точку зрения, что никто из них не может признать существования Азербайджана в Карабахе. Если наше предложение и на сей раз будет отвергнуто миссией, то тогда Национальный совет Карабаха будет вынужден подать в отставку, потому что в таких условиях продолжать деятельность на пользу народа будет невозможно. **Мы выразители воли всех армян Карабаха, а местная миссия не может или не желает понять нашей точки зрения.**

Настоящим письмом просим обратить внимание генерала Уоркера на то важное обстоятельство, что генерал Томсон поступает наперекор справедливым требованиям карабахских армян и что до прибытия Английской миссии в Шушу мы были свободны. Как можно теперь этот свободный народ подчинить созданному вражескому государству Азербайджану, существование которого не признается даже многими мусульманами и который не в состоянии в своей стране обеспечить порядок и неприкосновенность личности, а где уж там руководить свободолюбивыми и в культурном отношении находящимися выше армянами Карабаха!

Председатель **А. Шахназарян**
Секретарь **Мелик-Есяян**

*ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, лл. 15–16. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 69. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* По-видимому, 10/23 февраля.

№ 264

ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА НАЧАЛЬНИКУ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В Г. ШУШЕ ОБ ОТНОШЕНИИ КАРАБАХЦЕВ К ВЕЛИКОБРИТАНИИ КАК ЗАЩИТНИЦЕ ИХ ИНТЕРЕСОВ

№ 287

Шуша, 13 марта 1919 г.

В ответ на Ваше отношение за № 231 о посылке согласно предложению генерала Томсона в Баку 6 представителей-армян для посещения генерала Томсона настоящий Национальный совет имеет честь во исполнение вашего желания оставить в городе для помощи Вам в беженском деле некоторых членов Комитета и особо городского голову и предлагает нижеследующих представителей для делегирования в Баку.

Национальный совет полагает, что для посещения генерала Томсона и для ведения с ним переговоров нет необходимости включения в состав делегации представителя Национального совета с его двумя товарищами.

Национальный совет строго держится линии поведения, предначертанной Съездом представителей всех армян Карабаха, ввиду чего, из каких бы представителей не состояла делегация, ей достаточно будут известны как непреклонная воля карабахского армянства по вопросу о status quo, так и все подробности переговоров, которые Вам было угодно иметь с Национальным советом по поводу того же status quo тем более, что в делегацию входит и один из членов Национального совета.

Что касается Вашего отношения за № 234, где Вы пишете, что ожидаете от нас поддержки, а не оппозиции, то по этому поводу Национальный совет имеет честь заверить, что Национальный совет и в мыслях не мог иметь возможность выступления по отношению к Вам в роли оппозиции. Мы считали и продолжаем считать Вас высоким покровителем армянского народа, мощным защитником его интересов. Если же Вы деятельность Национального совета считаете проявлением оппозиционного по отношению к Вам настроения, чтобы разубедить раз и навсегда Вас в этом, все члены Национального совета слагают с сегодняшнего дня все полномочия, снимая с себя одновременно и всякую ответственность.

В случае, если Вы почувствуете необходимость существования какого-либо ответственного органа для Карабаха, то благоволите обратиться к карабахскому армянству с предложением нового съезда для избрания нового Национального совета.

Председатель Совета
Секретарь Совета

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 25 и об. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 70. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 265

ДОНЕСЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО ПРИ АРМЯНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ В МИД АРМЕНИИ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ

14 марта 1919 г.

Положение в Карабахе в настоящее время тревожное. Во времена владычества турок среди армянского населения, как известно, соорганизовалось четыре отряда,

которыми командовали Сократ-бек Мелик-Шахназаров, Артем Лалаев и другие. Эти отряды по мере сил защищали население и противодействовали турецкому вторжению вглубь страны. Между тем в городе временное Карабахское правительство было ликвидировано турецким командованием. За время пребывания турок наиболее пострадали армянские селения в районе Аскерана. В другие части армянского Карабаха турки не могли войти благодаря сопротивлению армянских отрядов.

Это положение продолжалось до самого последнего времени, когда в Карабах впервые прибыла английская миссия во главе с майором Монк-Мэссоном. С этого времени карабахский вопрос вступает в новую фазу: двигавшийся из Зангезура по призыву населения генерал Андраник со своим отрядом вынужден по принуждению английской миссии прекратить наступление и вернуться обратно в Герусы; по его же приказанию деятельность карабахских отрядов прекращается; успокоенные прибытием английской миссии чины этих отрядов в большинстве расходятся по домам. Таким образом, вооруженная защита армянского населения Карабаха, включая Зангезур, прекращается.

Между тем Азербайджан стягивает свои войска к Карабаху и месяца полтора тому назад занимает стратегические пункты: Аскеран, Ханкенды, Забух, Шушу и Карягино. Этому способствуют разногласия между армянскими военачальниками. Одновременно становится известным, что Азербайджан, с согласия английского командования в лице генерала Томсона, назначает генерал-губернатором четырех областей Карабаха – Шушинского, Зангезурского, Джеванширского и Джебраильского уездов – Хосров-бека Султанова, яркого армянофоба и известного своей активной деятельностью по организации армянской резни. Нелишне указать, что в передвижениях азербайджанских войск участвуют и турецкие отряды, один из коих под командованием известного турецкого офицера Касим-бея.

Все эти войсковые передвижения в связи с назначением генерал-губернатора, свидетельствуя об агрессивности Азербайджана и его намерении завладеть Карабахом, вызвали тревогу среди армянского населения, которое готово на всякие жертвы ради избавления от азербайджанской власти и соединения с родной ему Арменией. Ввиду создавшегося положения созван недели две тому назад IV областной съезд в Шуше, на обсуждение которого был поставлен вопрос об отношении к Азербайджану и назначенному им генерал-губернатору. Съезд единогласно высказался против подчинения Азербайджану и протестовал против назначенного им генерал-губернатора. Был избран там же Карабахский национальный совет из шести лиц. Съезду удалось устранить разногласия между военачальниками. На съезде присутствовали прибывшие из Баку с согласия английского командования представители Бакинского армянского национального совета Л. Зарафян и Г. Балаян, на обязанности коих лежало установление правопорядка и организации, а также создание определенного общественного настроения.

В это время во взаимоотношения Карабаха и Азербайджана вмешалась Британская миссия в Шуше и предложила Национальному совету принять проект обязательного постановления, определяющего отношение Карабаха к Азербайджану. Но Национальный совет отверг этот проект в своем ответе. Тогда миссия, в лице бывшего русского офицера, теперь лейтенанта английской службы Масленникова, попыталась внести раскол между Национальным советом и военачальниками и обратилась с особым письмом к последним, предлагая тот же проект для принятия и в случае отказа приложила особый текст подписки. Военачальники отвечали, что они во всем согласны с Национальным советом, который является органом политической мысли страны, и вернули обратно подписку. Тогда тот же лейтенант Масленников обратился с новым письмом к военачальникам, настаивая на даче подписки, но эта попытка успеха не имела: военачальники ответили лейтенанту то же, что и раньше.

Таким образом, попытка британского командования провести азербайджанского генерал-губернатора успеха не имела, и миссия, усматривая все это как последствие вредной деятельности бакинских делегатов, предложила им немедленно выехать из Шуши, что они и выполнили вопреки воле народа. Вообще миссия игнорирует Карабахский национальный совет и это, очевидно, под влиянием лейтенанта Масленникова, который был раньше офицером дикой дивизии и, несомненно, как агент Азербайджана, работает в его пользу в вопросе о Карабахе.

Карабахский национальный совет ввиду всего происшедшего делегировал в Баку к генералу Томсону своих представителей – епископа Карабахской епархии Вагана и члена совета Г. Багатурова, которые представили генералу Томсону меморандум о положении в Карабахе и требования Национального совета, выражающего волю карабахского армянства. Требования эти следующие: коренное требование – совершенное устранение азербайджанской власти. Вслед за тем или 1) присоединение Карабаха к Республике Армении сейчас же или временно до решения Мирной конференции; 2) сохранение положения до вступления в Карабах турок, т.е. восстановление Карабахского правительства, или 3) назначение английского генерал-губернатора в армянской зоне с сохранением местного правления (армянского) и с гарантией интересов мусульман, или же 4) назначение английского генерал-губернатора во всем Карабахе с учреждением самоуправления.

Генерал Томсон, очевидно информированный английской миссией в Шуше о деятельности Национального совета, ответил делегатам уклончиво, что намерен осуществить указанный выше проект обязательного постановления, определяющего отношение Карабаха к Азербайджану.

Армянское же население и слышать не хочет о подчинении Азербайджану и в случае назначения азербайджанских властей неизбежно восстание. Между тем организованной воинской силы нет и военные припасы ничтожны, а главное финансов нет. А Азербайджан сейчас подготавливает военные силы, стягиваются войска, подвозятся орудия в Агдам, словом, готовит наступление. Положение это изо дня в день становится угрожающим и должны быть приняты все меры дипломатического характера к предотвращению конфликта.

Начальник Информационного бюро
Армянской дипломатической миссии в Грузии

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 31–32. Копия. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 95–97. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 266

ПРИВЕТСТВЕННОЕ ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА АРСЕНУ ШАХМАЗЯНУ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ ЕГО РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ НА ДОЛЖНОСТЬ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА

№ 296

14 марта 1919 г.

С глубокой признательностью узнали, что Араратская республика, которая до сих пор оставляла без внимания достигающее 300 000 армянство Карабаха, ныне решила оказать нашему краю ощутимую помощь. Утверждение с этой целью Араратским правительством Вас в должности генерал-губернатора доставило нам

огромное удовлетворение. Уверены, что в кратчайшие сроки сможем установить с Вами тесную связь и сможем общими усилиями продвигать дело народа.

При сем направляем Вам докладную записку, адресованную Араратской республике. Просим ознакомиться с ее содержанием и распорядиться с надежной оказией доставить в Эривань.

Председатель*
Секретарь*

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 52. Заверенная копия. Рукопись. Пер, с арм. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 72.

* Подписи отсутствуют.

№ 267

СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ТИФЛИССКОМУ АРМЯНСКОМУ КАРАБАХ-ЗАНГЕЗУРСКОМУ ЗЕМЛЯЧЕСТВУ О ПРОТЕСТЕ ФРАНЦУЗСКОЙ МИССИИ ПРОТИВ НАЗНАЧЕНИЯ В КАРАБАХЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА

Баку, 14 марта 1919 г.

Сообщаю вам, что полученные нами сведения из Тегерана говорят о том, что французская миссия энергично протестует в Париже против назначения в Карабахе азербайджанского генерал-губернатора. <...>

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, л. 17. Авторизованная машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 73.

№ 268

СООБЩЕНИЕ ПЕЧАТИ ОБ ОТКАЗЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА ПОДЧИНЯТЬСЯ АЗЕРБАЙДЖАНУ

15 марта 1919 г.*

Азербайджанское правительство в настоящее время подтягивает крупные военные силы к Карабаху, которыми уже заняты некоторые важные пункты. Положение становится угрожающим. По этому поводу издающаяся в Шуше беспартийная газета «Голос народа» пишет:

«Мы сохранили мир в Карабахе за весь период войны, тем более мы прилагали все усилия сохранить мир и в настоящем. Мы полагаем, что приказ Английской миссии охранит нас от агрессивности Азербайджана. Но занятие Забуха, Ханкенда и Аскерана азербайджанскими гарнизонами, присутствие в Карабахе турецких отрядов, назначение генерал-губернатора показывает, что наши соседи, с одной стороны, игнорируют приказы союзников, с другой – хотят создать для посторонних глаз видимость подчинения Карабаха Азербайджану.

Но этому не бывать. Воля трехсоттысячного армянского народа Карабаха выражена ярко и сильно: не для того мы отдали на фронт тысячи сынов, боролись с турками, голодом страдали, чтобы отдать Хачен, Варанду, Дизак и Джеваншир Азербайджану.

Мы верим, что великие союзники не допустят несправедливости. **Временно, до решения конференции, Карабахом должны править армяне под контролем и руководством Британской миссии, не предрешая вопроса, отойдем ли мы к возрождающейся России или же к Армении».**

«Кавказское слово», 15 марта 1919 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата публикации в газете.

№ 269

СООБЩЕНИЕ ШУШИНСКОЙ ГАЗЕТЫ «НОР КЯНК» О РАБОТЕ IV СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА И НЕПРИЗНАНИИ ИМ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА

16 марта 1919 г.

Нами получен номер выходящей в Шуше газеты «Нор кянк», в которой дается следующее описание съезда армян Карабаха.

По инициативе Национального временного совета и с ведома английской миссии должен был состояться карабахский съезд. Выборы делегатов прошли во всех частях Дизака, Хачена, Джраберда без исключения, а из Варанды, за незначительным исключением, представителей не было. На первом заседании делегаты приписали причину этого прискорбного явления варандскому командиру, который не обеспечил своевременного и четкого выполнения инструкций, касающихся выборов и рассылки циркуляров.

Предварительное заседание делегатов состоялось 11 февраля (н. ст.). На нем была избрана мандатная комиссия. На следующий день, 12 февраля, в зале епархиального училища состоялось первое заседание съезда, которое занялось рассмотрением мандатов. Результаты проверки показали, что в заседаниях съезда участвуют: от Хаченского района – 6 человек, от Дизакского района – 10 человек, от Джрабердского района – 16 человек, от общин беженцев Марага, Сейсулана и Каракшлага – по 3 человека, всего – 41 человек.

Съезд признан правомочным, поскольку 19 организаций из 25 – прислали своих представителей.

Председателем избирается А. Шахназарян, вице-председателем – Я. Т. Есяян, а секретарями – Т. Тер-Оганесян и А. Арустамян.

По предложению председателя и решением собрания на съезде с правом совещательного голоса могут участвовать присутствующие командиры и члены Временного Национального совета, а представители политических партий и члены Национальной партии не могут участвовать в работе съезда – ни с правом голоса, ни с совещательным голосом.

Заседание закрылось в 2 часа.

В тот же день в 4 часа состоялось второе заседание, под председательством А. Шахназаряна. Собравшиеся заслушали доклад члена Национального совета А. Шахназаряна о составе совета и о проделанной работе.

В ходе доклада были выявлены средства и пути, которыми постарались рассеять сомнения англичан в отношении армянского народа, выяснить задуманные Азербайджаном заговоры. Съезд обратился к разным лицам и учреждениям, чтобы они быстро представили имеющиеся у них денежные счета съездов общественности и отослали доклады Томсону, в Бакинский национальный совет и в Эривань – о положении в Карабахе, создали юридическую комиссию для описи ущерба, понесенного армянским населением, поддерживали связь с генералом Андраником и командирами в районах и т. п.

Съезд выразил благодарность членам Национального совета за их бескорыстную деятельность.

Заседание закрылось в 8 часов вечера.

3-е заседание открылось 13 февраля в 10 часов утра, присутствовали 38 делегатов, председательствовал А. Шахназарян. Представители города отсутствовали.

Делегаты задали много вопросов докладчику предыдущего заседания, на которые он подробно ответил. Делегаты всех районов высказывались приблизительно в том духе, что область подвергается грабежу и конфискациям, конец которым может положить Верховный национальный совет. Поскольку существует требуемая сумма на организационные нужды, то область со своим бюджетом не затруднится создать совет, а будет в состоянии на основе прогрессивной налоговой системы накопить суммы, необходимые для внутреннего автономного существования.

Заседание решили сделать закрытым. На нем был заслушан доклад представителя Бакинского национального совета Г. Балаяна.

4-е заседание состоялось 13 февраля, присутствовало 38 человек. От города на этот раз участвовал представитель 3-го района. Председательствующий Т. Есаян, прежде чем перейти к вопросам повестки дня, снова ставит на голосование вопрос участия на съезде представителей партий с правом совещательного голоса и членов правительства. После обсуждения 24 голосами прошло предложение о допущении по одному представителю от партий, а членам правительства и на сей раз не разрешили участвовать на съезде даже с совещательным голосом.

Состоялся длительный обмен мнениями о том, в какой форме правительство должно представить отчет о своей деятельности и финансах. Наконец, пришли к заключению, чтобы правительство дало отчет о своей деятельности, начиная с первого дня существования бюро, а денежный отчет представить избранной ревизионной комиссии.

Признано необходимым, что комиссия по определению ущерба представит свой доклад, но желательно, чтобы она не удовлетворилась только переписью потерь, но произвела бы исследование причин и времени нанесенного некоторым районам вреда, который должен пролить определенный свет на юридические, исторические и фактические стороны карабахского вопроса, а как изыскать средства для этой колоссальной работы – это оставить для размышления другому собранию.

Заседание закрылось в 3 часа.

5-е заседание состоялось на следующий день, в 10 часов утра.

Присутствуют 40 делегатов, участвуют представители общественности Чар-тара и Шушикенда.

Съезд разрешает участвовать на заседании с правом решающего голоса прибывшим из Баку Г. Балаяну, Л. Зарафяну, Н. Насибянцу и И. Мирзабекянцу.

Л. Зарафян доложил съезду, что английские миссии в Баку и Шуше обещали помочь беженцам хлебом и медицинскими средствами.

Он считает, что необходимо создать комиссию, задачей которой будет составить подробный список беженцев со статистическими данными. Вопрос передан Национальному совету, в помощь которому назначены 4 представителя.

Решено заслушать сообщения командующих районами, для чего составляется обращение к Сократ-беку.

Долгий и подробный разговор происходил по вопросу выработки правовых рамок будущего Национального совета. Решено признать съезд единственным законодательным органом, а Верховный совет должен быть исполнительным органом. Если возникнет необходимость разработки новых законов, тогда пригласить из районов меньшее количество представителей – так называемый «Малый совет», который будет действовать при Верховном совете. Верховному совету поручается также решение нашей политической проблемы. Была избрана также комиссия

для выработки порядка взаимоотношений Верховного и Малого советов, а также конституции.

Съезду представился командующий из Варанды и доложил о своей деятельности: в каких условиях создавалась уездная организация и как формировались силы народного сопротивления. Он недоволен проводимой нами политикой и интеллигенцией, которая вместо того чтобы поддерживать зажженный огонь, наоборот, по существу гасит его. Спасение нашего народа он видит в подавлении анархии и считает это возможным путем создания сплоченного правительства, которому обязаны все подчиняться.

В конце съезда возник вопрос о включении в повестку дня вопроса отправки делегата от Карабаха на Мирную конференцию.

Заседание закрылось в 3 часа.

IV армянский съезд Карабаха, рассмотрев посягательства Азербайджана на Карабах, направил следующие телеграммы парламенту Азербайджана, представителю союзников генералу Томсону, генералу Мильну, Армянской республике и армянским представителям на международной Мирной конференции:

«IV армянский съезд Карабаха, состоящий из представителей Варанды, Дизака, Хачена, Джраберда и Шуши, рассмотрев ответную ноту правительства Азербайджана правительству Армении, заявляет свой категорический протест против намерений правительства Азербайджана, считающего армянский Карабах своей территорией.

Принимая за отправную точку принцип самоопределения народов, армянское население Карабаха с уважением относится к самоопределению соседнего народа, в то же время категорически протестует перед всем миром против Республики Азербайджана, которая пытается попирать этот принцип в вопросе армянского Карабаха. Армянский Карабах никогда не признавал и не признает Азербайджана.

Съезд настаивает на защите своих прав как перед представителем союзников на Кавказе, так и перед Мирной конференцией».

«Миак», 16 марта 1919 г. Пер. с арм. Корреспонденция воспроизведена по сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 76. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 270

ПИСЬМО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА, КАК ВЫСШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ОРГАНА ВСЕХ ЧАСТЕЙ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА, В СОВЕТ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ С ПРОСЬБой ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНА ПОКОРИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР И ПРИСОЕДИНИТЬ НАХИЧЕВАН, ШАРУР И СУРМАЛУ

17 марта 1919 г.

Карабахский армянский национальный совет, как высший правительственный орган всех частей армянского Карабаха, уполномочил меня познакомить Вас с тяжелым положением, в котором находится в настоящий момент армянский Карабах и просит неотложной помощи.

По имеющимся у Карабахского армянского национального совета достоверным сведениям, азербайджанское правительство решило во что бы то ни стало покорить армянский Карабах и Зангезур, чтобы иметь возможность присоединить к себе Нахичевань, Шарур и Сурмалу.

Азербайджанское правительство уже сделало и делает реальные шаги для осуществления вышесказанного. Важные стратегические пункты армянского Карабаха, Аскеран, Ханкенды, Забух, мусульманская часть города Шуши заняты после прихода Английской миссии регулярными азербайджанскими войсками в несколько тысяч человек, в состав которых входят кавалерия, артиллерия, пехота с пулеметами и беспрерывно привозятся боевые материалы в Агдам и Карягино.

Сейчас армянский Карабах фактически осажден с трех сторон, а с проходом кочевников в горы, что последует в скором времени, армянский Карабах будет осажден и с четвертой стороны.

Назначенный азербайджанским правительством генерал-губернатор Султанов сейчас находится в мусульманской части гор. Шуши и пока старается распространить свою власть путем подкупов сельских старшин и аксакалов, уплачивает жалованье армянам-чиновникам, обещает доставить дешевый товар в армянские деревни, признающие власть Азербайджана, но это мало помогает. **За исключением нескольких пограничных с мусульманским Карабахом армянских сел весь армянский Карабах не признает его власть и потому он угрожает в скором будущем прибегнуть к военным силам.**

Положение еще более осложняется тем, что Английская миссия, как это усмотрите из копии документа № 2, взяла на себя труды осуществления власти Азербайджана над армянским Карабахом и Зангезуром.

Армянское население Карабаха решило ни в коем случае не признавать власти Азербайджана, в какой бы форме она не проявлялась (см. копии док. №№ 1, 2 и 3)*.

В то же время Армянский национальный совет делает все возможное, чтобы дело не доходило до вооруженного столкновения, сознавая, что в случае войны очень возможно, что мы будем разбиты. Армянский Карабах может выставить от 10 до 12 000 солдат с винтовками, но у него не имеется крепкой военной организации, не имеется авторитетного военного руководителя, не имеется денег и самое главное имеется очень мало боевых припасов и то на руках у крестьян и это все тогда, когда главные стратегические пункты армянского Карабаха уже заняты азербайджанскими регулярными войсками.

Осажденное положение армянского Карабаха и позиция, занятая Английской миссией, ужасно нервнируют армянское население Карабаха. Положение с каждым днем делается все более и более тревожным и потому не исключается возможность вооруженного столкновения в очень скором будущем.

Имея в виду все вышеизложенное, Армянский карабахский национальный совет просит от Вас немедленную помощь. Помощь эта может выразиться в следующем: 1) **Армянское правительство должно прибегать ко всем видам дипломатического воздействия, чтобы через союзников отменить генерал-губернаторство над армянским Карабахом и Зангезуром и удалить азербайджанские войска из армянского Карабаха, чем и будут предотвращены военные действия.** 2) **Немедленная материальная помощь для приведения в порядок в самый короткий срок имеющихся административных, судебных и др. правительственных органов; для организации милицейских полков, для приобретения на месте патронов и военных припасов.** <...> 3) Отпустить для армянского Карабаха трехлинейные патроны и другие боевые припасы. 4) Назначить частным образом энергичного и авторитетного военного руководителя для организации военного дела в армянском Карабахе. 5) Принять все меры, чтобы Андраник пока не был бы удален и не удалился из Зангезура. 6) Как можно скорее укрепить и ввести регулярные войсковые части в Зангезур и Басаргечар, сделать все возможное, чтобы Зангезур теперь же сделался бы неоспоримой частью Армянской

республики, и 7) Дать возможность представителю карабахского армянства поехать в Европу и войти в состав Совета армянской делегации.

При сем прилагаются копии документов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8**.

Делегат Карабахского Армянского национального
совета Левон **Зарафлянц**

ЦГИА Армении, ф. 201 оп. 1, д. 41, л. 6–7. Подлинник. Машинопись. Опубл в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 77. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* См. соответственно док. № (49) от 19 февраля 1919 г., № (59) от 27 февраля 1919 г. и № (54) от 24 февраля 1919 г. в сб. документов: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван 1992 г.

** См. соответственно док. № (65) от 8 марта 1919 г.; док. № (62) от 1 марта 1919 г.; док. № (58) от 26 февраля 1919 г.; док. № (61) от 28 февраля 1919 г.; док. № (55) от 24 февраля 1919 г. в сборнике Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.

№ 271

ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ГЕНЕРАЛ-КОМИССАРУ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА* О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРЦАХА, ЗАХВАТНИЧЕСКИХ ПЛАНАХ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ПОЗИЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

Шуша, 19 марта 1919 г.

Как Вам известно, с середины минувшего февраля (н. ст.) азербайджанское правительство, с согласия командующего английскими войсками в Баку генерала Томсона, назначило сюда на должность генерал-губернатора Карабаха и Зангезура д-ра Хосров-бека Султанова. В те же дни в Шуше состоялся IV национальный съезд армян Карабаха, который самым энергичным образом протестовал перед здешней английской миссией, телеграфно генералу Томсону, азербайджанскому правительству, Бакинскому армянскому национальному совету и Араратской республике против азербайджанских посягательств. **Съезд четко и определенно заявил в своих протестах, что армяне Карабаха никогда не подчинялись азербайджанскому правительству, даже турецкой регулярной армии не удалось сломить крестьян.**

В 4 районах Карабаха, благодаря определенной последовательности событий, выступили на арену новые силы, которые и возглавили военные силы и обеспечили защиту всех армян от нависшей угрозы. Командиры в Дизаке, Варанде, Хачене и Джраберде фактически сосредоточили в своих руках всю власть в районах и управляли народом до прибытия сюда английской миссии. Командиры действовали в соответствии с инструкциями генерал-майора Андраника. Когда он со своей армией двинулся к Карабаху, народ с замиранием сердца ждал своего героя и жаждал видеть его у себя. Однако английский командующий в Баку Томсон, вняв просьбам азербайджанского правительства, сразу же отправил специальную миссию и остановил генерала Андраника на берегу Агару.

Затем английское командование объявило армянскому и татарскому населению Карабаха, что оно призвано восстановить в крае порядок и мир, что запрещается производить какие-либо передвижения войск на границах Карабаха и обе стороны должны прекратить враждебные действия друг против друга. Армяне Карабаха со свойственным им законопослушанием с точностью выполнили приказ союзников. Между тем местные татары и азербайджанское правительство продолжали свои посягательства. Ежедневно они устраивали

на границах армянских районов демонстрации **под руководством турецких офицеров**, отдельные убийства, разбой, несколько раз нападали на Хцаберд, Кюратаг, Чартар и другие армянские села. Обо всем этом и командиры, и Национальный совет энергично протестовали письменно миссии и генералу Томсону.

Все наши протесты остались в глазах вопиющего в пустыне. Ни существовавший с декабря прошлого года по февраль этого года временный национальный совет, ни избранный **IV съездом нынешний совет не имели возможности направить представителей в Эривань**, чтобы ввести Араратскую республику в курс происходящих у нас событий. Однако должно признать, что Араратская республика по сей день демонстрировала преступное и достойное осуждения безразличие по отношению к Карабаху, представляющему одну из армянских областей и около 90 процентов населения которой составляют армяне. Араратская республика в свое время не сумела понять важность момента и направить сюда своего представителя с необходимыми денежными средствами. Араратская республика должна была иметь в виду, что без денежных средств невозможно приобрести район и управлять тамошним населением, который по ряду неблагоприятных обстоятельств непосредственно ей не подчинялся. Араратской республике следовало иметь в виду, что в Карабахе имеется целый ряд учреждений и предприятий, которые необходимо вызвать к жизни. Как мы уже упоминали выше, без денег это все трудно сосредоточить в руках армян. Сегодня мы видим, как **Азербайджан с помощью денег бескровно завладел центром Карабаха**, а в дальнейшем предпримет попытки приобрести также уезд. **Армянские чиновники до сих пор получали свою зарплату из казначейства**, будучи уверенными, что суммы казначейства не принадлежат Азербайджану, а, как сообщалось в свое время, считали, что чиновники зарплату получают из ликвидационных сумм бывшего Кавказского комиссариата. Теперь же мы видим совершенно обратную картину. Азербайджанский генерал-губернатор запретил выдавать зарплату тем, кто не признает власть его правительства, и задним числом собирает подписи с чиновников, что они якобы находятся на службе у Азербайджана с 1 июня прошлого года и впредь также должны служить ему «со старанием и усердием». Однако **ни для кого не секрет, что Азербайджан не вступил в Карабах**, – турки с 8 октября прошлого года (н. ст.) на короткий срок овладели только Шушой и поселком Ханкенд, а когда они отступили, то Азербайджан больше не имел никакой возможности владеть, а потому прибегает к явной фальсификации, в связи с чем совет должен представить свой энергичный протест здешней миссии и генералу Томсону.

Карабахские армяне в течение трех последних месяцев свой взгляд устремляют на Араратскую республику, ожидая, что последняя предпримет серьезные шаги, чтобы как можно скорее распространить свое влияние на Карабах, однако его надежды, похоже, разрушились, потому что Араратская республика совершенно предала забвению Карабах, она слишком запоздала с утверждением генерал-комиссариата в Карабахе и Зангезуре и это запоздание в том же мере сильно повредило и делу. Этим пользовалось правительство Азербайджана, которое не дремало, и, острым взглядом подмечая наши слабости, в конце января сего года нападением четырех сотен дикой дивизии на исходе ночи овладело поселком Ханкенд. Временный национальный совет в свое время сделал запрос английской миссии в связи с этим, однако получил от последней неопределенный ответ.

Для нас стало ясно лишь одно: Азербайджан использует любой удобный случай для овладения Карабахом. В такой ситуации уход генерал-майора Андраника из Зангезура еще более ускоряет успех Азербайджана. Надо всячески стараться, чтобы генерал-майор Андраник пока не покидал Зангезур, потому что мы стоим перед новыми неожиданностями. **По всей вероятности, Азербайджан обратится также к силе оружия, чтобы подчинить армянский Карабах. Имея в виду все это, следует не только не допустить ухода генерал-майора Андраника из**

Зангезура, но и принять все возможные меры, чтобы он перешел в Карабах, не обращая внимание на противодействие английской миссии. Мы уверены, что если генерал-майор Андраник вступит в Карабах, английская миссия не станет принуждать его покинуть наш район. Не следует забывать того обстоятельства, что после вторжения турок, когда восстал весь уезд, вдохновителем крестьян был генерал-майор Андраник. Это неоспоримый факт.

Помимо всего этого, следует отметить еще то обстоятельство, что вооруженные силы Карабаха не имеют общего руководства. Ни один из командующих округами Дизака, Варанды, Хачена и Джраберда не может сосредоточить в своих руках всех воюющих армян. Каждый едва может осуществлять военное руководство в своем округе, а после прибытия сюда английской миссии чересчур ослабла организация самозащиты. После вторжения турок в наши пределы командиры сумели повести за собой массу, потому что народ находился в таком психологическом состоянии, что чувствовал потребность в одном руководителе, кем бы он ни был. Сейчас это состояние прошло благодаря тому обстоятельству, характерному для нашего народа, что когда он чего-то ожидает, то эти надежды в той или иной мере связывает с кем-то одним. После прибытия сюда английской миссии народный порыв заметно упал, потому что он возложил свои надежды на эту миссию.

Араратская республика до сих пор не направила сюда какой-нибудь руководящей силы, присутствие которой дало бы толчок к сплочению народа, особенно теперь, когда некоторые безответственные лица, благодаря положению, которым они пользуются у миссии, сеют семена раздора среди действующих сил. Между военными руководителями округов не существует схождения и согласования в действиях. Они были выдвинуты на арену благодаря стечению определенных обстоятельств и теперь озабочены больше раздорами между собой, нежели задачей успеха в общем деле. Пока не поздно необходимо направить сюда опытного, если не генерала, то хотя бы полковника, который смог бы обуздать всех. Можете быть совершенно уверены, что без такого руководителя невозможно объединить все действующие военные силы. **Для всех нас яснее ясного, что мы должны сейчас свое внимание обратить на дело самозащиты, то есть на реальные силы в крае, чтобы могли твердо диктовать свою волю.**

После всего этого заявляем, что присоединение Карабаха к Республике Армении, являясь единственным и страстным желанием и целью армян Карабаха, будет возможно лишь тогда, когда Республика Армения предпримет реальные шаги. Республика Армения должна:

1. Немедленно направить сюда военного руководителя для объединения всех жизнеспособных, но разрозненных сейчас военных сил.

2. Если невозможно направить сюда генерал-майора Андраника или хотя бы оставить его в Зангезуре, республика должна отправить в Зангезур хотя бы полк. <...>

3. Самое главное: необходимо с самого начала перевести сюда крупные денежные средства, чтобы можно было не только приступить к организации вооруженных сил и администрации, но и вызвать к жизни все учреждения: школы, комиссариат, казначейство, суд и т. д.

Карабахский армянский национальный совет, избранный IV съездом армян Карабаха и являющийся единственным полномочным органом, который может выражать волю и чаяния народа, хотел бы знать, действительно ли Республика Армения решила отныне обратить хоть какое-то внимание на Карабах, потому что последний остался единственной армянской областью, неподвергшейся опустошению турками и азербайджанцами.

Как стало известно совету, генерал-майор Андраник, согласно его посланию, решил уйти из Зангезура и, как мы слышали, Республика Армения со своей стороны торопит его уход. Можете быть совершенно уверены, что отступление генерал-майора Андраника будет иметь роковое значение для

Карабах. Если Андраник должен непременно уйти, то Республика Армения заранее должна ввести полк в Зангезурский уезд.

Республика Армения должна быть уверена, что если на Мирной конференции вопрос Карабах даже будет решен в пользу Республики, Азербайджан не примирится с этим и будет стараться всеми мерами создать конфликт. Поэтому, имея все это в виду, нужно уже сейчас предпринять предупредительные меры.

Азербайджанское правительство день ото дня сосредотачивает в Ханкенде все новые силы и большое количество военного снаряжения. Все это оно выполняет по определенной программе и целенаправленно, тогда как Республика Армения не предпринимает никаких мер. Вопреки приказу Томсона Азербайджан производит передвижения войск, предпринимает агрессивные шаги, а Республика Армения хранит полное молчание. Английское командование связало нам руки и ноги, и мы не можем воздействовать на Азербайджан, потому что являемся пленниками законности, ...

Принимая все это во внимание, мы более чем уверены, что если генерал-майор Андраник вступит в Карабах, английская миссия не будет чинить препятствий. Англичане смотрят на все это сквозь пальцы, и потому Азербайджан, будучи дальновиднее нас, осуществляет свою политику интриг против армян. Сейчас он укрепляет поселок Ханкенд, чтобы через месяц иметь возможность продвинуться выше.

Пока еще не поздно, Республика Армения должна принять серьезные меры для недопущения продвижения Азербайджана. Если Республика Армения будет и впредь хранить захарьевское молчание, армяне Карабах сочтут это как акт измены, направленный против армянского Карабах.

Председатель Е. Ишханян
Секретарь М. Есаян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 55–57. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 78. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Советом министров Республики Армении была учреждена должность генерал-губернатора Карабах, противопоставленная должности «временного губернатора», учрежденного британскими военными властями.

№ 272

ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА БАГРАТУНИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ВОЕННОМУ МИНИСТРУ АРМЕНИИ И ГЕНЕРАЛУ СИЛИКОВУ О ПЛАНАХ АЗЕРБАЙДЖАНА ЗАХВАТИТЬ КАРАБАХ И О МЕРАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Сов. секретно

19 марта 1919 г.

В сфере армяно-татарских взаимоотношений вопрос о Карабахе принимает в настоящее время новый оборот.

По имеющимся у нас данным азербайджанское правительство обнаруживает совершенно определенное стремление распространить свою власть над всеми чисто армянскими районами Карабах и не только в местах, куда в свое время совершили нашествие турецкие войска, но и там, куда не проникали ни турки, ни власть Азербайджанской республики.

Азербайджанское правительство всячески стремится учредить, организовать и ввести в Карабахе свои административные органы и при их помощи

«мирным» образом подчинить себе населенные армянами районы Карабаха*. До настоящего времени в западной части Карабаха (в Кафане, Сисиане и Зангезуре) находился генерал Андраник. Против него была открыта татарами настоящая травля, особенно с целью дискредитировать его в глазах англичан. Мне пришлось объяснить генералу Томсону роль и значение генерала Андраника особенно теперь, когда у последнего чисто оборонительная задача: оградить населенные армянами части Карабаха от нашествия татар. По-видимому, сейчас отношение к генералу Андраннику со стороны англичан благоприятное. Действительно, роль генерала Андраника в отношении защиты Зангезура и вообще западной части Карабаха очень велика.

Татары стараются не только ввести во весь Карабах свою администрацию, но и собирают кое-какие силы, преимущественно в Шушинском районе (в Забухе, между Агдамом и Аскераном).

Крайне необходимо принять энергичные меры по введению армянского управления в населенных армянами частях Карабаха. Это очень неотложная задача. Нельзя терять ни часу времени.

Мною переслан был в декабре минувшего года один миллион генералу Андраннику для нужд беженцев (коих у него, как вам известно, очень много) и войск его (400 000 руб. для войск и 600 000 руб. для беженцев).

Тем более, как выше указано, азербайджанцы принимают все меры к проникновению в Карабах и занятию его.

До меня дошло сведение, что правительством республики командировано 10–15 человек в Карабах для введения гражданского управления. Конечно, необходимо в кратчайший срок это число увеличить в 4–5 раз.

Также до меня дошло сведение, что в Карабах должен был приехать генерал Д. Пирумов для организации бригады и введения гражданского управления. И первая и вторая задача чрезвычайно неотложные.

Если еще генерал Пирумов не выехал, необходимо, чтобы он (что весьма желательно, как ввиду его личных качеств, так и связей с Карабахом) или другое авторитетное лицо выехало в Карабах как для формирования бригады, так для введения гражданского управления.

Немедленного приезда такого авторитетного лица жаждет весь Карабах. Пока отсюда посылаются комиссия, которая снабжается возможно большими денежными средствами. Комиссия эта без шума, е называя даже имени республики, будет упорядочивать и вводить гражданское управление в населенных армянами частях Карабаха**.

С прибытием представителя республики комиссия должна будет подчиниться ему и передать имеющиеся у нее деньги в распоряжение представителя. Конечно, необходимо, чтобы и представитель республики был снабжен деньгами (и патронами для самообороны населения).

<...>

Генерал-м[айор] Багратуни

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 47–50. Авторизованная машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 79. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Только что Советом Министров учреждена должность генерал-губернатора Карабаха с особыми полномочиями; власть его должна распространяться на Шушинский, Зангезурский и Джеванширский уезды (прим. автора документа).

** Желательно и необходимо, чтобы все лица, вводящие гражданское управление, действовали также не именем республики. Управление должно вводиться в виде местного самоуправления местным населением (прим. автора документа).

**ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ
БРИТАНСКОМУ ВОЕННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ЭРИВАНИ
О НЕОБХОДИМОСТИ ИСКЛЮЧЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И АРМЯНСКОГО
КАРАБАХА ИЗ ПРЕДЕЛОВ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА,
ВЫВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК И УЧРЕЖДЕНИИ
МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ПОД КОНТРОЛЕМ БРИТАНСКОГО
КОМАНДОВАНИЯ**

№ 727

Эривань, 21 марта 1919 г.

Положение Карабаха крайне тяжелое. Коренное армянское население Зангезура и армянского Карабаха, составляющее большинство в этом районе, определено и категорически выразило желание не составлять части Азербайджана, и жители этих областей высказались за присоединение к Армении. Вся Армения на пути своего политического возрождения рассматривает карабахский вопрос как неразрывно связанный с жизненными интересами и укреплением своего государства. Участие Зангезура и армянского Карабаха в национальной жизни и в политическом движении армянского народа было всегда очень значительно. С точек зрения исторической, географической, этнографической и стратегической эти области имеют очень большое значение для Армении. Эти территории действительно являются одним из важных элементов внутренней силы Армении, делая более легкой и более крепкой внешнюю защиту. Во время турецко-германского нашествия на Кавказ турецким войскам удалось проникнуть только в некоторые маленькие местечки армянского Карабаха. После официального ухода турок (хотя на самом деле они оставили в Карабахе часть своих военных сил, которые тайно и открыто руководились мусульманскими элементами Азербайджана) приведение в исполнение турецко-немецких планов продолжалось. Армянское население сумело сохранить свою независимость и надеялось, как надеется и теперь, точно так же, как надеется и правительство Армении, что *status quo*, существовавший до прихода турок, будет восстановлен и что, во всяком случае, Карабах не подпадет под власть Азербайджана. Когда в январе 1919 года правительство Азербайджана объявило об учреждении генерал-губернаторства, в состав какового должны были войти Зангезур и часть армянского Карабаха, правительство Республики Армении особой нотой выразило протест министру иностранных дел Республики Азербайджан. В феврале генерал Уоркер через генерала Ассера сообщил мне телеграмму генерала Томсона о том, что доктор Султанов будет в Шуше в качестве генерал-губернатора уездов Зангезурского, Джебраильского, Шушинского и Карабаха. Я счел своим долгом заявить, что факт сообщения этой телеграммы не мог быть рассматриваем нами как выражение признания британским командованием каких-то прав Азербайджана на спорные территории. И только после того, как я получил последнее письмо (от 5 марта за № 204/4 от генерала Форестье Уоркера по этому поводу, я официально узнал, что доктор Султанов, как должностное лицо, был назначен генералом Томсоном. Между тем, к моему великому сожалению, у меня нет в настоящий момент достаточно данных для того, чтобы определить в точности официальное положение д-ра Султанова: является ли последний только представителем и служебным лицом британского командования, лицом независимым, не находящимся в связи с азербайджанским правительством, или же его нужно считать генерал-губернатором, по назначению правительства Азербайджана, но только с санкции британского командования.

В сообщенном мне тексте вышеупомянутой телеграммы ничего не упоминается об участии британского командования в назначении д-ра Султанова как генерал-губернатора. С другой стороны, воззвания д-ра Султанова ясно указывают на то, что он был назначен генерал-губернатором правительством Азербайджана. Наоборот, в последнем письме генерала Уоркера говорится о назначении д-ра Султанова только как о самостоятельном акте генерала Томсона, причем совершенно нет речи об участии в этом правительства Азербайджана. Я оставляю в стороне эти неопределенные пункты и останавливаю внимание вашего превосходительства на том факте, что всякая попытка азербайджанского правительства односторонне и насильно установить свою административную и политическую власть на спорных территориях встретит неизбежное сопротивление и будет причиной тяжелых нарушений мира, порядка и законности в этой стране. К тому же следующие факты – образование генерал-губернаторства, назначение доктора Султанова и в особенности военные приготовления и движение военных отрядов Азербайджана, занятие военной силой целого ряда стратегических пунктов в армянском Карабахе – не могут быть рассматриваемы иначе, как явное нарушение решения Мирной конференции от 24 января 1919 года. Последняя предлагает правительствам воздерживаться от всяких насильственных мер и ожидать решения конференций по всем спорным вопросам, предупреждая, что всякое нарушение этих правил повлечет за собою гибельные последствия для агрессивной стороны.

Со своей стороны британское командование неоднократно заявляло о том, что главной задачей его здесь на Кавказе является поддержание порядка, мира и законности. Ясно само по себе, что в миссию, которую взяло на себя высшее британское командование, входит также наблюдение за тем, чтобы решения Мирной конференции были соблюдены всеми.

Все эти факты и соображения дают мне достаточное основание просить ваше превосходительство, во имя мира и порядка, во имя права наций решать свою судьбу, во имя справедливых интересов возрождающей свое независимое и политическое существование Армении, сообразованно обратиться к вашему исключительному и благожелательному вниманию на эти вопросы.

В заключение, я позволяю себе предложить вашему превосходительству перечень проектируемых нами мер, которые, по мнению правительства Армении, лучше всего смогут разрешить мирным путем и в смысле права и справедливости все затронутые выше важные вопросы.

1. Зангезур и армянский Карабах должны остаться, как и в прошлом, независимыми от Азербайджана и вышеупомянутые территории должны быть исключены из пределов генерал-губернаторства, о котором шла речь.

2. Если в настоящий момент британское командование найдет невозможным включить эти области в территорию Республики Армении, то, во всяком случае, необходимо, чтобы Азербайджан вывел свои войска из этого района, и необходимо учредить там автономную администрацию при содействии местных национальных советов, под контролем и высшим управлением британского командования, или в лице английского генерал-губернатора, или же в какой-либо другой форме, какую предложат британские власти.

Примите уверения в совершенном к Вам почтении

Министр иностранных дел **Тигранян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 63–64 и об. Отпуск. Рукопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 80. (Выделено нами. – Ю.Б.).

ГАЗЕТА «КАВКАЗСКОЕ СЛОВО» О ПРЕДАТЕЛЬСКОЙ
ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОГО КОМАНДОВАНИЯ,
ИДУЩЕГО НА ПОВОДУ АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ
АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

21 марта 1919 г.

<...>

С победой союзников Карабах на миг вздохнул спокойно. Он был спасен. Победили союзники, значит, вместе с великими союзниками победил и он – маленький, но отважный союзник...*

Однако...

Начались дипломатические игры и козни. И те, которые годами были турецкими наемными агентами, которые замыслили и создали бакинскую бойню и адские ямы, чьи руки обгажены невинной кровью пассажиров, снятых с поездов, и крестьян, снятых с телег, они, всем хорошо известные члены огромной разбойничьей организации, с ведома и согласия союзного командования, **сегодня** стараются добиться того, чего не могли добиться силой **вора** с помощью турецкого ятагана и «кясараха» хойских и джафаровых. Сегодня Султанов, вместо того, чтобы быть посаженным на скамью подсудимых, назначается губернатором Карабаха и с помощью союзников старается взять под свое «отеческое» покровительство этот край. А союзное командование, вместо того, чтобы принять во внимание **единогласно, ясно, определенно и решительно** выраженную волю населения – присоединиться к Армении или впредь до окончательного решения вопроса на Парижской конференции остаться независимым и свободным от попечений Азербайджана, с одной стороны, переговорами и обещаниями ослабляет и вносит разногласие в руководящие круги Карабаха, а с другой стороны, смотрит сквозь пальцы на то, как Азербайджан, концентрируя военные силы и боевые припасы и нарушая условия перемирия, занимает важные стратегические пункты... Нужно положить конец этому напряженному, выжидательному состоянию и дать возможность трудовому крестьянству приступить к своему мирному труду. Или присоединить к Армении, или учредить исключительное английское управление, или признать временно независимость Карабаха – вот те три пути, которые приемлемы для населения Карабаха и один из которых должно немедленно выбрать союзное командование. Промедление было бы преступно, а дипломатические игры и уступки желаниям Азербайджана могут вызвать новые осложнения, ответственность за которые падает во всяком случае не на население Карабаха.

Ашхатавор

«Кавказское слово», 21 марта 1919 г. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 81. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Здесь и далее отточие статьи.

РОССИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ И ПУБЛИЦИСТ
С. ГОРОДЕЦКИЙ О ЗНАЧЕНИИ КАРАБАХА
ДЛЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА

23 марта 1919 г.

У каждой страны, у каждой нации есть свои заветные твердыни. Когда история народа складывается счастливо, он становится центром культурной и политической

жизни. Когда судьба преследует нацию, она бывает оплотом национальной жизни, островом надежд, залогом возрождения. Именно последнюю роль играла и играет для армянского народа горная область Карабах.

Сама природа придала ей огромное значение. Там, в неприступных высях Карабаха, являющихся продолжением Карсских и Севанских нагорий, в течение двух тысяч с лишним лет армянский народ выдерживал натиск кочующих племен, сохраняя свою культуру, обороняя свое национальное лицо.

Будучи единым этнографически, хозяйственно и по языку, Карабах сделался цитаделью Армении, восточным ее флангом. Таким он был в прошлом, таков он сейчас, таким он будет и всегда, ибо сердце Армении, долину Арарата, нельзя защищать, не владея Карабахом. Неоднократно на протяжении истории волны нашествия разбивались о твердыни Карабаха, просачиваясь в него только по долинам рек, но и тут не задерживаясь долго. Неоднократно меликства княжества Сюник, как назывался Карабах в древности, собственными силами отгоняли врага. История повторяется, и в последний раз это случилось на наших глазах.

Природа и история создали в Карабахе ярко выраженный тип. Рассеянные по всему свету, карабахцы всюду легко могут быть узнаны. Широкий размах, беззаветная храбрость, склонность к риску, уверенность в себе, своеобразное упрямство, прямолинейная настойчивость, патриархальность в семейном быту – вот симпатичные черты карабахца, являющиеся как бы концентрацией старинных армянских доблестей, потускневших от жестокостей истории и в чистом виде сохранившихся в Карабахе. Высокий, кряжистый народ, ушедший в горы для спасения жизни, окреп в горном воздухе и предохранил себя от заражений, постигающих жителей долин.

Национальная память Армении должна, запомнить немало громких имен карабахцев. Нет области, в которой они не проявили бы своей предприимчивости и таланта. Политика, литература, общественная деятельность, торговля – все служило ареной их работы. Примеров можно было бы привести множество...

Скованный своей культурой и бытом, Карабах и в наши дни не посрамил своей старинной славы. Собрав, как во времена Тамерлана, свои дружины, мелики отстояли независимость Карабаха. Шушинский эпизод не изменил общей картины поражения Нури-паши, и линия защиты по существу осталась неприкосновенной, как во времена прежних нашествий.

Таково значение Карабаха для Армении. Несомненно, если б она его утратила, идея самоопределения нации потерпела бы сильное ущемление. И наоборот, обладая Карабахом, Армения получит богатый приток энергичной культурной силы, которая, хлынув на разоренные пространства Армении, оплодотворит их культурой и тем самым завершит славную многовековую историю Карабаха.

Каждый народ ищет теперь свое. Все будущее возрожденных наций зависит от того, найдут ли они в самих себе достаточное количество, так сказать, дрожжей своей национальной культуры. При таких условиях все центры, где по тем или иным причинам сконцентрировалась культурная жизнь, приобретают исключительное значение. Таково же значение и Карабаха для Армении. <...>

«Кавказское слово», 23.III.1919

**ИЗ СООБЩЕНИЯ ТЕЛЕГРАФНОГО АГЕНТСТВА АРМЕНИИ
О ВСТРЕЧЕ ГЕНЕРАЛА ТОМСОНА С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ
АРМЕНИИ ПО ВОПРОСУ О КАРАБАХЕ**

Эривань, 25 марта 1919 г.

25 марта 1919 г. прибыл в Эривань командующий английскими войсками на Кавказе генерал Томсон, который в тот же день имел совещание с правительством по ряду вопросов политического, хозяйственно-административного свойства. По поводу Карабаха армянское правительство заявило, что нагорную часть Карабаха, населенную армянами, оно считает неотъемлемой частью Армении и по-сему желает, чтобы она управлялась согласно воле населения Национальным советом. Причем азербайджанские войска должны быть уведены из названной части Карабаха, с тем, чтобы контроль над управлением мог осуществиться лишь лицом английской национальности. Генерал Томсон заявил, что вопрос о Карабахе для него стоит в зависимости от обеспечения беженцев питанием. В настоящее время Карабах отрезан от Эривани ввиду переживаемых ненормальных условий, делающий сообщение между ними затруднительным. Ввиду этого он считает неизбежным существующее положение вещей в Карабахе, которое, по его мнению, предоставляет возможность доставления продуктов в Карабах. С этой именно целью произошло назначение ответственным лицом д-ра Султанова, который должен содействовать устранению беспрепятственного сообщения с Карабахом, причем он не может ничего предпринять без разрешения английского представителя Монк-Мэссона. **Но все это явление временное и настоящее пребывание азербайджанских войск и администрации в Карабахе отнюдь не предвещает, что в будущем эта территория должна принадлежать ему.** Генерал сообщил, что сведения о движении азербайджанских войск сильно преувеличены и что им уже сделано распоряжение, чтобы войска в будущем не двигались далее. После обмена мнениями между ними и членами правительства генерал Томсон обещал: 1. Распорядиться, чтобы азербайджанские войска не двигались с тех мест, где они стоят, и чтобы число их не было увеличено. 2. Без разрешения английского представителя Монк-Мэссона д-р Султанов не может ничего предпринимать. 3. Для связи с Монк-Мэссоном может быть назначен представитель от армянского правительства. 4. Зангезур будет управляться, как и до сих пор, Национальным советом.

После сего обмена мыслями правительство Армении осталось при своей точке зрения относительно того, что нагорная часть Карабаха, составляя неотъемлемую часть Армении, должна быть управляема в настоящее время Национальным советом....

<...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1. д. 231, л. 51 и об. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 83. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ
ХАТИСОВА С КОМАНДУЮЩИМ БРИТАНСКИМИ ВОЙСКАМИ
В ЗАКАВКАЗЬЕ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ О ПОЛИТИЧЕСКОМ
СТАТУСЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА**

г. Эривань, 28 марта 1919 г.

Томсон начал с заявления, что он приехал на самое короткое время, т. к. его срочно вызвали в Тифлис; он думал остаться в Эривани 2 дня. Министр-председатель Хатисов сообщил ему про положение в Карабахе и изложил соображения правительства по этому вопросу. **Генерал Томсон объяснил, что для него вопрос о Карабахе стоит в зависимости от обеспечения питанием беженцев и необходимости обезопасить пути сообщения: на дороге в Карабах лежит беспокойное место Агдам. Находящийся в Елизаветполе генерал Мехмандаров отвечает за безопасность Евлах-Шушинского тракта; дороги же из Шуши в Эривань нет, и потому он не мог обращаться к армянам с предложением управлять Карабахом. Так же отрезан и Зангезур. Привлечение к управлению мусульман не предreshает вопроса о будущем этих областей: это делается в интересах беженцев и порядка. Доктор Султанов, ему, генералу, известен как агент Азербайджана, как панисламист и сторонник Турции, но он человек способный и генерал решил, что если он захочет, то может хорошо работать, если ему дать инструкции, и он их будет исполнять.** Доктор Султанов сказал, что он будет служить согласно инструкциям. Он, Томсон, просил Багратуни дать для Карабаха подходящих лиц – не политических деятелей, а опытных в управлении людей: Багратуни назначил, но те оказались не отвечающими назначению. За 8 дней своей деятельности, как ему сообщил английский представитель Монк-Мэссон, вместо помощи беженцам они своими действиями вызвали беспорядки; их удалили и он, Томсон, заявил Багратуни, что он недоволен им. Он видел епископа и последний обещал оказать ему помощь. Последнее свидание ему показало, что Султанов делает дело помощи. Андраник просил его пропустить его войска до Евлаха и он дал ему эту возможность, но Андраник отказался и едет в Эривань, а затем в Лондон. Сократ-бек союзникам много помог и положение в Карабахе можно урегулировать. **Генерал объясняет, что, назначая Султанова, он знал его прошлое и если тот не исполнит своего назначения, то ответит за это.** Он имел беседу с Андраником и Национальным советом в целях урегулирования карабахского вопроса. Некоторые армяне ему, Томсону, не помогали. В числе помогавших он отмечает Дастакова.

Хатисов указал на ответственность правительства перед парламентом и населением и на ярко выраженное желание Карабаха самоуправляться.

Томсон сообщил, что азербайджанские войска дальше Агдама и Ханкендов не пойдут – им приказано не двигаться.

На вопрос Хатисова, каковы права Зангезурского национального совета, Томсон ответил, что 10 марта он выехал. Они работают с англичанами, но генерал не имеет достаточно офицеров, чтобы послать в Герюсы, о чем зангезурцы просили союзное командование.

Хатисов указывает, что армяне не трогают мусульман, и говорит о корректном поведении армянских войск.

Томсон просит иметь в виду, что только вопросы питания были для него важны. Генерал решил все сделать для посылки продуктов в Шушу и далее, и надеется, что при содействии азербайджанского правительства удастся все хорошо сделать. **Надо думать, что скоро вопрос о Карабахе решится в Париже. Было бы желательно,**

чтобы приведение решения в исполнение не вызвало кровопролития. Со своей стороны англичане примут меры. Движение войск Азербайджана было преувеличено. В Ханкендах они усиленно следят за движением Андраника: войска эти находятся в Ханкендах только потому, что там имеются казармы. **Доктор Султанов в случае чего будет отвечать так же, как Нури-паша за Баку. Генерал говорит откровенно, зная, что об этом не будет передано за пределы этого дома.** Он говорит, что избегает всего, могущего иметь вызывающий характер. Пападжанову во время свидания он говорил, что лучше, чтобы дела остались по-прежнему; он примет все меры к сохранению порядка.

Вермишев: **Но само население не желает признавать власть Азербайджана.**

Томсон: Но все это временно, а пока это надо сохранить.

Хатисов: Предоставлено ли Султанову распоряжаться лишь от Евлаха до Шуши?

Томсон: Монк-Мэссон должен наблюдать за тем, чтобы не было беспорядков. Он должен иметь своего администратора, и это касается будущих отношений.

Тигранян: Пусть Султанов будет подчинен Монк-Мэссону.

Томсон: Оно и есть так. Я это сделал сознательно. Так легче будет посылать продукты из Азербайджана. Я много раз имел дело с азербайджанским правительством и считаю, что оно хорошо понимает свою ответственность. **Там, в Карабахе, 40 000 беженцев (10 000 мусульман и 30 000 армян).**

Хатисов: Для нас вопрос Карабаха не есть вопрос беженский, а политический. Значит, я вас понял так: Вы обещаете, что войска Азербайджана не будут двигаться никуда с тех мест, где они стоят.

1) Без Монк-Мэссона Султанов ничего не может сделать.

2) Для связи с Монк-Мэссоном будет представитель от армянского правительства.

3) Войска Азербайджана в Карабахе ни на одного человека увеличено не будет.

4) Зангезур будет управляться Национальным советом.

Томсон: Герюсы отрезаны от Нахичевани горами и татарами. Главная задача его, Томсона, помогать населению, и ему будет содействовать в этом деле представитель армянского правительства.

Хатисов: Кто собственно управляет армянской частью Карабаха?

Томсон говорит, что Хатисов мало думает о помощи, которую оказывают англичане беженцам Карабаха. Два-три дня тому назад отправлен рис. **Он, генерал, оказывает помощь и должен пользоваться всеми способами для достижения этой цели. Если для этого ему нужна помощь доктора Султанова, которого все ненавидят, он все-таки должен это сделать, но он сто раз говорил, что это еще не значит, что это – татарская территория. Положение сейчас очень трудное и если мы сейчас что-нибудь делаем, то делаем это только для голодающих.**

Хатисов: А Вы знаете, кто доктор Султанов? Это – агент Турции. Теперь генерал сам это видит. **Мы остаемся в отношении Карабаха на нашей точке зрения, а Вашу принимаем к сведению.**

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 101, лл. 14–15. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 86. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 278

ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО КАРАБАХУ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ

28 марта 1919 г.

1. По поводу Карабаха армянское правительство желает, чтобы нагорная часть Карабаха, населенная армянами, была объявлена вне азербайджанского Карабахского генерал-губернаторства и управление ее осталось в руках Национального совета в согласии с волей населения, а азербайджанские войска были немедленно уведены из пределов армянского Карабаха. **Армянское правительство считает эту область, по основаниям, излагаемым в прилагаемой записке*, неотъемлемой частью Армении.** Контроль над управлением, который был бы установлен со стороны английского командования, мог бы осуществляться лишь лицом английской национальности**...

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 23, л. 141. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 87. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Записка в деле отсутствует.

** В опущенной части речь идет о Карсе, Шаруре, Нахичевани, Сурмалу и Басаргечаре.

№ 279

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ МВД В СОВЕТ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ГРУНТОВОЙ ДОРОГИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕПРЕРЫВНОЙ СВЯЗИ С ЗАНГЕЗУРОМ И АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ

№ 1557

Эривань, 28 марта 1919 г.

По поставленному военной комиссией Совета Республики Армении вопросу о необходимости, в видах обороны, иметь постоянную связь между Эриванью и Герусами и ввиду принятых уже правительством по этому вопросу принципиальных решений имею честь доложить Совету следующие по этому предмету свои соображения.

Для непрерывной и надежной связи между Эриванью, Зангезурским уездом и армянским Карабахом необходимо разработать хотя бы грунтовую пока дорогу между Кешишкендом и Ангелаутом. Дорога эта пройдет через селения Малишки, Гергер, Гиндеваз, и, перейдя через перевал Кепчек, в пределах Зангезурского уезда выйдет на селение Басарчай, а оттуда к селению Ангелаут, которое расположено на разработанной уже грунтовой дороге, идущей от Нахичевани через Бичанегский перевал в Герусы...

Товарищ министра внутренних дел **Г.С. Ягджян**

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 30, л. 103. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 88

№ 280

ЗАПИСКА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАНИЯ БРИТАНСКИМ КОМАНДОВАНИЕМ В КАЧЕСТВЕ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА КАК ВРЕМЕННОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА ПО ПРИМЕРУ ЗАНГЕЗУРСКОГО СОВЕТА

Эривань, 31 марта 1919 г.

По соглашению с командующим союзными войсками на Кавказе генералом Томсоном, правительство Армении назначает своего представителя при уполномоченном британского командования по управлению и по делам армянского Карабаха.

Ввиду того, что британское командование признает в Зангезуре как местную власть – Зангезурский совет, то представитель правительства в Карабахе должен принять все меры, чтобы и в Карабахе был бы признан Карабахский совет, подобно Зангезурскому, чем и временно разрешится карабахский вопрос, т. е. генерал-губернатор Азербайджана будет управлять татарским Карабахом, а уполномоченный британского командования, совместно с обоими советами – армянским Карабахом, имея при себе для связи представителя от правительства Республики Армении.

Вот, по-моему, в чем и заключается миссия представителя правительства.

Михаил Арзуманов

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 78. Автограф. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 89. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 281

ОБРАЩЕНИЕ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА К БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ И ВРЕМЕННОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ КАРАБАХА О НЕМЕДЛЕННОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ И НАСИЛИЙ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ ОБЛАСТИ С ЦЕЛЬЮ НАСИЛЬСТВЕННОГО ПОДЧИНЕНИЯ ЕГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

[Март] 1919 г.

По точным сведениям, в Карабахе идут массовые избиения и насилия над армянским населением с целью насильственно подчинить правительству Азербайджана.

Областной совет надеется, что Вами будут приняты меры к прекращению подобных явлений, ввиду того, что спорные территориальные вопросы не на местах и не боем должны быть разрешаемы, а Мирной конференцией.

Совет категорически сообщает Вам, если немедленно не будут приняты меры к прекращению резни и всяких враждебных действий против армян, то Областной совет не в силах будет остановить напор взволновавшейся массы, сложит с себя всякую ответственность и тогда быть может положение мусульман в Зангезуре будет в опасности.

Областной совет надеется, что Вами будут приняты меры к открытию также шоссе Шуша – Герюсы. Вульгарная мера закрытия дорог, кроме своей общей

чреватости, нами будет принята как враждебное действие, направленное против армянского населения вообще.

Председатель Областного совета [С. Мелик-Степанян]

Секретарь

ПА КПА, ф. 1022, оп. 2, д. 760, л. 1. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 90. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 282

ПИСЬМО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО АРМЯНСКИМИ СИЛАМИ ЗАНГЕЗУРА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ С ТРЕБОВАНИЕМ ВОССТАНОВИТЬ НАРУШЕННОЕ СТАТУС-КВО И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ, ЧТО АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА НЕ МОЖЕТ ПРИЗНАТЬ КАКИХ БЫ ТО НИ БЫЛО ПРАВ АЗЕРБАЙДЖАНА НА СВОЮ ТЕРРИТОРИЮ

[Март] 1919 г.

Движение мое в Шушу прошлого – 1918-го года было приостановлено распоряжением генерал-майора Томсона. Мне было сообщено о прекращении великой войны победой союзных держав, соратником коих считаюсь и чем горжусь. Было обещано, что приняты меры и ушла в область преданий и мысль о возможности продвижения войск, агрессивных действий, каких-либо притеснений со стороны мусульман. Я послушался, вернулся в Зангезур, дав мое честное слово приложить исчерпывающие старания и меры для восстановления мира, спокойствия и самого благожелательного отношения ко всему населению без различия национальностей на территории моего главнокомандования.

К сожалению, ныне мне известны передвижения и концентрации войсковых частей мусульман и переправка боевого материала с места на место в Карабахе и в Зангезуре.

Усматривая во всем этом перелом в распоряжениях во вред благополучию армянства и вызов со стороны мусульман армянству Зангезура, Карабаха и мне, покорнейше прошу для блага населения принять меры к восстановлению положения, существовавшего до половины ноября и распорядиться вывести войсковые части из местности Ханкенды и других пунктов, дабы успокоить умы и не вызвать контрдействия со стороны армян.

Считаю долгом сообщить, что армянство Карабаха и обширного Зангезурокого уезда с Кафанским, Сисианским и Мегринским магалами, население свыше четырехсот тысяч душ армян не может ни в коем случае признать каких бы то ни было прав Азербайджана на свою территорию.

Главнокомандующий армянскими силами Зангезура
генерал-майор **Андраник**

ЦГИА Армении, ф. 370, оп. 1, д. 39, л. 6. Копия. Рукопись. Пер. с арм. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 88–89. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 283

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО АНГЛИЙСКИМИ СИЛАМИ В БАКУ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА О НАЗНАЧЕНИИ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

3 апреля 1919 г.

Английское командование объявляет для обязательного исполнения всему населению Шушинского, Зангезурского, Джебраильского и Джеванширского уездов, что:

1. По постановлению азербайджанского правительства от 15 января 1919 года доктор Султанов назначен генерал-губернатором Шушинского, Зангезурского, Джебраильского и Джеванширского уездов и пользуется поддержкой английского командования.

2. По существующим законам, для полного удовлетворения нужд всего населения, при генерал-губернаторе организуется совет из 6 осведомленных представителей армян и мусульман.

3. В качестве представителя английского командования в совет может войти один офицер английской миссии.

4. Жалованье всех служащих в пределах генерал-губернаторства и иные расходы выдаются из азербайджанского казначейства.

5. Все спорные вопросы окончательное свое разрешение получают на Мирной конференции.

6. О всяком передвижении воинских частей в пределах генерал-губернаторства предварительно доводится до сведения английской миссии.

7. Этим сообщением английское командование указывает, что при исполнении возложенных на генерал-губернатора обязанностей о водворении порядка и спокойствия в пределах генерал-губернаторства, все приказы и мероприятия, исходящие от генерал-губернатора и его органов, должны исполняться беспрекословно и английское командование оказывает полную поддержку всем законным мероприятиям.

Полковник **Д. Шательворт**, командующий английскими силами в Баку

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, л. 4. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 93. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 284

РАПОРТ ПОЛКОВНИКА 39-Й АНГЛИЙСКОЙ БРИГАДЫ ГЕНЕРАЛУ БИЧУ О НЕПРИЗНАНИИ АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ КАРАБАХА ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ЗАВЕРЕНИЯХ АНГЛИЧАН НЕ ПОДДЕРЖИВАТЬ ЭТУ ВЛАСТЬ, ЕСЛИ ОНА НЕ БУДЕТ ВЕСТИ СЕБЯ МИРНО

Баку, 3 апреля 1919 г.

Относительно Вашего сообщения 1/1497 от 28 марта. Майор Монк-Мэссон уехал в Шушу 1 апреля, он не оставил письменного доклада. Его мнение следующее.

Армяне в Карабахе, под руководством дашнаков, относятся крайне непримиримо к возможности допустить Азербайджан в пределы чисто армянской территории. Они ничего общего не желают иметь с азербайджанским генерал-губернатором. В доказательство того, армянский полицейский пристав был назначен Султановым в Ханкенды, но так как назначение его зависело от Азербайджана, то армяне его не признавали.

В прошлом армяне и мусульмане жили спокойнее в Карабахе, нежели в каком-либо другом месте, и могли бы, вероятно, продолжать добрососедские отношения, имея с обеих сторон умеренные Советы. До сих пор Султанов ведет себя благо-разумно и умеренно. С другой стороны, армяне относятся к нему с недоверием. Они основывают свои возражения скорее на предполагаемых в будущем действиях Султанова, чем на его теперешнее поведение.

Удаляя главарей, которые почти все без исключения принадлежат к дашнакам, и заменяя их умеренными людьми, можно надеяться, что армянское общественное мнение примет более благоразумное направление.

Единственная немедленная возможность столкновения бывает ежегодно, когда татары гоняют стада овец из низменностей на горные пастбища. Ежегодно льется кровь. В этом году замечается напряженное настроение. Обе стороны вооружены. Быть может, что в горы армяне не допустят татар со стадами, и может возникнуть столкновение. Но доктор Султанов ручается за спокойствие.

Майор Монк-Мэссон берет с собою прокламацию, копия которой будет Вам скоро препровождена. В ней говорится, что британское командование поддерживает Султанова **во всех мерах, принятых им для развития края, без возбуждения каких-либо территориальных вопросов. Из этой прокламации армяне должны ясно понять, что пока Султанов будет управлять правильно, мы стоим за него и никакая дальнейшая оппозиция недопустима.**

Вопрос о появлении азербайджанских войск в Шуше дал повод к тревожным слухам. Монк-Мэссон запросил Султанова относительно количества и расположения войск. Султанов ответил, что войска подчиняются непосредственно военному министру, который не хочет дать никаких указаний. Он поэтому не знает ни количества, ни расположения войск. Мы предупредили правительство, что мы считаем Султанова ответственным и настаиваем на его ответственности по поводу передвижения войск. На самом деле, сильно преувеличили вопрос о концентрации. Один батальон с одним эскадроном находился в Ханкенды, две роты которых позже отозвали, были в Шуше.

Что касается присутствия Кязим-бея и других турок, Султанов доносит, что Кязим не турок, а черкес. Он не имеет значения, но если начнут его преследовать, он делается народным героем. Султанов обещал отправить Кязима в Баку и обеспечить его безопасность. Остальных турок всего приблизительно 10 человек, живут мирно по деревням. К ним относятся те же самые заметки, как к Кязиму.

Султанов обещал произвести фундаментальный осмотр дорог и телеграфа.

Монк-Мэссон теперь вернулся с указаниями, чтобы **окончательно дать понять армянам, что мы стоим за Азербайджаном пока они будут вести себя мирно и умеренно**, и что мы не допустим дальнейшей помехи.

Полковник Клотерберг

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1 д. 309, лл. 11–12. Копия. Машинопись. Пер. с англ. Опул. в сб.: Нагорный Карабах 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 94. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 285

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИССИИ ИЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФРАНЦИИ, АНГЛИИ И ИТАЛИИ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В КАРАБАХЕ

№ 187

3 апреля 1919 г.

Согласно моей просьбе, которую поддержали и карабахцы, назначена уже комиссия, состоящая из представителей Англии, Франции и Италии, которые выедут в Карабах немедленно после прибытия Гресса. Уже два дня в газете «Азербайджан» нет сводок. Агдам отрезан от Шуши, а Аскеран, как мне сообщил Векилов, еще вчера был в руках повстанцев. Сегодня ожидается общий штурм. Два раза подробно телеграфировал Агароняну о событиях, прося ускорить разрешение вопроса о границах. Мартель также обратился к своему правительству аналогичной телеграммой. Не находите ли полезным телеграфировать от имени правительства непосредственно Верховному Совету* о необходимости скорейшего разрешения вопроса о границах. Завтра должны состояться митинги карабахцев для требования немедленного прекращения столкновений.

За предармен **Туманов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 54. Подлинник. Машинопись

* Речь идет о Верховном Совете Парижской мирной конференции.

№ 286

УВЕДОМЛЕНИЕ ПОДПОЛКОВНИКА АРЗУМАНЯНА О НАЗНАЧЕНИИ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ И ПО УПРАВЛЕНИЮ АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ

4 апреля 1919 г.

Вследствие сношения с командующим британскими войсками в Закавказье генералом Томсоном, правительством Республики Армении Вы назначены представителем при уполномоченном британского командования по делам и по управлению армянским Карабахом.

<...>

Министр иностранных дел **С. Тигранян**
Генеральный секретарь **А. Тер-Акопян**

ЦГИА Армении, ф. 201, оп. 1, д. 42, л. 9. Заверенная копия. Машинопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 97.

**ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ КОМАНДИРА АРМЯНСКОГО ОТДЕЛЬНОГО
УДАРНОГО ОТРЯДА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА С МАЙОРОМ
ГИББОНОМ О ВРАЖДЕБНОЙ ПОЛИТИКЕ, ПРОВОДИМОЙ
АНГЛИЙСКИМ КОМАНДОВАНИЕМ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ**

Кешишкенд, 6 апреля 1919 г.

[Андраник] ... Армянское население окружено со всех сторон и похоже, умышленно обречено на голод. Большое количество беженцев погибает на наших глазах от голода, истребляется, тогда как в Нахичевани и Карсе турки пользуются миллионами пудов армянского хлеба. **Мы шестьсот лет ждали этого дня, а теперь видим, что не только не уважаются права карабахцев, зангезурцев, нахичеванцев, но вообще поощряют и прислушиваются только к туркам.**

Уже три месяца, как англичане находятся в этом районе; и еще ничего не сделали для армянского народа, **чинят препятствия всем нашим действиям и ставят запреты на все наши справедливые желания.** Армяне все время делают уступки, и их все время притесняют. Эту нашу уступчивую натуру, а также голодное, нищее и бедное состояние используют для давления на нас, а так как турки кажутся более могущественными, то, естественно, что они находят сторонников. Положение, которое создалось – это то же, что зовется «правом сильного», и все это за то, что мы сражались с турками, не отуречились и боролась за справедливость, а сейчас видим, что справедливости нет.

Майор сообщил, что если генерал согласится встретиться с Томсоном лицом к лицу, то убедится, что его протесты неверны и несправедливы.

Генерал ответил, что ему не нужно обязательно видеть человека, чтобы составить о нем представление и что он судит о нем по его делам. К армянам сейчас проявляется произвольный и односторонний подход. Как можно составить благоприятное мнение о компетентности и справедливости какого-либо высокопоставленного чиновника, когда в период весеннего сева многочисленные голодные беженцы не имеют возможности вернуться на свою родную землю, чтобы пахать и сеять, и имеют ужасную перспективу голодного года. Этого достаточно. Надо, чтобы остальные беженцы не дошли до нищеты, а сам он готов в конце концов пожертвовать несколькими солдатами для достижения более достойного положения.

Генерал сожалеет, что английское правительство не снизило до понимания нынешнего положения армян, определения точной картины их крайнего обнищания. Иначе бы оно не позволило бы своим служащим вести себя с нашим народом подобным образом. В Шушу, в Карабах назначили турецких губернаторов, готовятся послать их в Горис и Зангезур. В Нахичевань назначают английского губернатора и объявляют английским владением, наверное завтра-послезавтра то же самое сделают с Эриванью, а с другой стороны, несправедливо разглагольствуют, что надо ждать Мирной конференции. Три месяца, как они здесь, и мы не увидели от них никакой пользы. Войска есть в Тевелу, в Нахичевани, но не открыта до сих пор ни одна дорога. **Если любите справедливость и обладаете силой, как говорите, покажите свою силу, иначе зачем пришли сюда?...**

*ЦГИА Армении, ф. 370, оп. 1, д. 39, лл. 3–4. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 98. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 288

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ КОНСУЛУ США О ПОЗИЦИИ АРМЕНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА

Тифлис, 8 апреля 1919 г.

Ваше превосходительство!

Настоящим имею честь сообщить, что правительство Республики Армения в вопросе о судьбе Карабаха придерживается той же точки зрения, как и ранее, а именно: армянское правительство желает, чтобы нагорная часть Карабаха, населенная армянами, была объявлена вне азербайджанского генерал-губернаторства и управление ею осталось в руках Национального совета в согласии с волей населения, а азербайджанские войска были немедленно удалены из пределов армянского Карабаха. Армянское правительство считает эту область неотъемлемой частью Армении. Контроль над управлением, который был бы установлен со стороны английского командования, мог бы осуществиться лицом лишь английской национальности в качестве генерал-губернатора над обеими частями Карабаха— армянской и мусульманской.

Эта точка зрения была высказана мною 28 марта с. г. в беседе с генералом Томсоном и вновь подтверждена вчера 7 сего апреля.

А. Хатисов

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 32, л. 161. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 100. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 289

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ БРИТАНСКОМУ КОМАНДОВАНИЮ НА КАВКАЗЕ* О НЕИЗМЕННОЙ ПОЗИЦИИ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА, ИСХОДЯЩЕГО ИЗ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АРМЕНИИ

№ 1232

15 апреля 1919 г.

Приказом за подписью командующего британскими силами Баку, опубликованным Британской военной миссией 3 апреля, населению Шушинского, Джебраильского, Зангезурского, Джеванширского районов предписывается подчиниться беспрекословно всем приказам и распоряжениям доктора Султанова, назначенного генерал-губернатором от азербайджанского правительства. Еще в январе месяце от имени армянского правительства был послан протест азербайджанскому правительству по поводу включения Зангезура и армянского Карабаха в генерал-губернаторство Азербайджанской республики. В нескольких своих письмах, адресованных британскому командованию, я имел честь заявить от имени армянского правительства, что как местное население, так и армянское правительство не могут примириться с идеей того, чтобы Зангезур и армянский Карабах были поставлены под власть Азербайджана и просят мирного вмешательства британского командования и его авторитетного влияния в этих районах. По особому поручению правительства Армении считаю долгом

уведомить ваше превосходительство, что мнение и решение нашего правительства остаются по этому вопросу неизменными.

Министр иностранных дел Республики Армении **Тигранян**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 3. Отпуск. Машинопись. Опубл. в сб.:
Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 101. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

* Копии посланы в Азербайджанскую и Грузинскую дипломатические миссии.

№ 290

ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА СВОИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ В ТИФЛИСЕ ОБ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА

Шуша, 17 апреля 1919 г.

Положение армян Карабаха стало в высшей степени критическим. Очень опасное политическое положение, которое создалось в результате заявлений английского командования в пользу Азербайджана и во вред армянам и, как следствие этих заявлений, – **агрессивные действия азербайджанского правительства против армянского Карабаха угрожают нам разрушительными последствиями. Карабахский национальный совет и вместе с ним все армяне Карабаха приложили все усилия, чтобы политическое решение проблемы Карабаха произошло без каких-либо столкновений, без крови.** С этой целью Национальный совет и письменно и устно, и через делегации старался убедить английское командование, что **вручить Азербайджану во владение судьбу более чем трехсот тысяч компактного армянского населения и неестественно, и противоречит многочисленным заявлениям великих держав о праве малочисленных наций на самоопределение.** <...> Национальный совет, абсолютно сознавая серьезность момента, решил созвать V съезд карабахских армян – как для оповещения армян Карабаха о ходе переговоров и получения новых указаний, так и для ознакомления английского командования с настроениями армян. Английское командование согласилось с созывом съезда. Он открывается в Шуше 23 апреля. На съезде должен специально присутствовать представитель генерала Томсона из Баку.

Национальный совет с чувством облегчения только начал выходить из полуполигального состояния, когда английское командование потребовало от него удалиться из Шуши, оставив там только двух своих членов. Снова кризис, снова нелегальная жизнь. А сегодня назначенный Азербайджаном генерал-губернатор передал в типографию официальное заявление, в котором считает Карабах частью Азербайджана. Тем самым Султанов и препятствует съезду, желая подавить голос народа, и дает повод для столкновений. Крестьянство Карабаха и слышать не хочет об Азербайджане. Наш совет совершенно убежден, что это заявление Султанова – новый вызов на поединок, направленный против армян Карабаха. При иных обстоятельствах это, возможно, так не ужаснуло бы нас, но в создавшейся ситуации нетрудно предсказать его разрушительные последствия для армян Карабаха. **Мы со всех сторон окружены войсками Азербайджана, десяти тысячная армия перекрыла Забухское ущелье и отрезала нас от Зангезура. Уже больше недели, как после убийства восьми армян на дорогах сообщение полностью прервано. Ханкенд и наш город наводнены войсками. Бесперывно в разных направлениях перемещаются войска и военное снаряжение, окружая нас железным кольцом, тогда как мы в военном отношении совершенно неорганизованны**

и неподготовлены, отсутствуют оружие, снаряжение и военные руководители. Неоткуда получить средства самозащиты. Татары выступают исключительно с угрозами в наш адрес. Индивидуальные, сепаратистские действия со стороны разных лиц еще более дезорганизуют население, углубляя кризис. И сегодня, когда поля и горы Карабаха покрылись зеленью и обещают армянскому труженику отплатить его кровь и пот обильным урожаем, **Национальный совет в глубоком убеждении предвидит преступления, замышляемые Азербайджаном, жертвами которых должны стать армяне Карабаха, на сей раз, возможно, уже окончательно.**

Положение безнадежное, и мы не знаем, удастся ли отправить новое послание. Что от вас зависит для предотвращения грядущей катастрофы, то не опаздывайте с этим. А насчет того, что катастрофа на пороге, имеются явные признаки. Повсюду развернулись отдельные и групповые убийства. Если можете спасите положение! Мы лишены покоя.

Председатель **Е. Ишханян**
Секретарь **Т. Тер-Григорян**

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, лл. 68–69. Заверенная копия. Рукопись. Пер. с арм. Оpubл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 102. (Выделено нами. – Ю.Б.)*

№ 291

ПОСТАНОВЛЕНИЕ V СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА* О НЕПОДЧИНЕНИИ НАЗНАЧЕННОМУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ВРЕМЕННОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА

Шуша, 23–24 апреля 1919 г.

Совершенно ничего не имея против самоопределения соседнего нам тюркского народа и исходя из той точки зрения, что все спорные территориальные вопросы должны получить свое окончательное разрешение на Мирной конференции, армяне Карабаха оговаривают аналогичное право на самоопределение и для себя.

V Съезд армян Карабаха считает необходимым заявить по вопросу о распространении на них власти азербайджанского генерал-губернатора, что Азербайджан всегда выступал пособником и сообщником в зверствах, осуществлявшихся Турцией в отношении армян вообще и карабахских армян в частности, каковое отношение сохраняется и по сей час.

Азербайджан как всегда, так и теперь, – сторонник турецкой ориентации. Азербайджан пригласил турок в Закавказье. Именно он всячески содействовал подлой измене, происшедшей в тылу фронта, вследствие которой распалось Закавказье и которая создала возможность победоносному продвижению турок вглубь нашего края. Это «государство» еще не перестало мечтать о возвращении сюда турок и продолжает систематически преследовать армян.

Экономический бойкот, который был претворен в жизнь после появления здесь турецких пашей, правительство Азербайджана в целях давления на армян превратило в государственную систему.

Разбой, грабеж, убийства, охота за армянами на дорогах – все это является нормальными средствами для достижения Азербайджаном своих целей. Все эти насилия происходят в то время, когда армяне Карабаха еще не подчинены этому правительству, когда еще возле нас находятся представители могущественной Англии, призванные нас защищать.

Мы уверены, что современный Азербайджан, следуя примеру своего старшего брата – Турции, стремится уничтожить армян, как единственный культурный элемент, тяготеющий не к Востоку, а к Европе, тем более карабахских армян, которые до сих пор отстаивали свою свободу и так и не подверглись разрушению и варварству.

Кроме того, Съезд считает, что политические, исторические, культурно-правовые и особенно экономические условия карабахских армян ни в коем случае не могут служить основанием, чтобы навязать на шею армянского народа административную форму хотя бы и временной власти Азербайджана.

На основании всего этого V Съезд армян Карабаха считает невозможным принять административный порядок, имеющий какое-либо отношение к Азербайджану.

Что же касается восстановления дорожного сообщения, то, по мнению Съезда, это не имеет никакой связи с признанием власти азербайджанского генерал-губернатора, потому что обеспечение свободного передвижения по всем путям сообщения Закавказья имеет жизненное значение для края, представляющего собой экономическую целостность.

Мы уверены, что утверждение Англией в Закавказье мира создало бы необходимые условия для хозяйственного нормального быта в крае.

Вопрос кочевий получил на границах армянского Карабаха благоприятное решение еще в то время, когда Карабах был осажден турецко-азербайджанскими бандами в момент начатого ими нашествия на Баку. Этот вопрос не приобрел бы сейчас такой остроты, если бы карабахских армян не принуждали силой признать власть Азербайджана.

Прилагая при сем принятую единогласно и подписанную всеми делегатами резолюцию, V Съезд Карабаха извещает, что его постановление основано на твердой и непоколебимой воле избравшего его народа, в чем английское командование может убедиться, если пожелает, путем всенародного референдума.

Совершенно ясно сознавая, что в период решения подобных важных политических вопросов большое значение и силу приобретают культурно-экономические факторы, V Съезд глубоко убежден, что Великобритания в лице своего кавказского командования не будет принуждать армян силой подчиниться азербайджанскому ханскому гнету, который они с невероятными мучениями и жертвами сбросили еще 100 лет назад.

V Съезд армян Карабаха, заслушав вторично категорическое требование полковника Шательворта о принятии власти Азербайджана, и рассмотрев все те побудительные причины, которые обусловили подобное требование, при всем том находит невозможным изменить свое отрицательное решение, продиктованное непоколебимой волей всех армян Карабаха, изменить которое ни в коем случае не хотят и не могут делегаты Съезда, которые не могут взять на себя никакой ответственности за возможные кровавые события, могущие произойти вследствие насильственного утверждения власти Азербайджана.

Резолюция, единогласно принятая и подписанная всеми делегатами Съезда

V Съезд армян Карабаха, заслушав на своем неофициальном заседании 23 апреля 1919 г. (н. ст.) выдвинутую представителем английского командования полковником Шательвортом административную программу временной власти в Карабахе и рассмотрев ее на официальном заседании сего Съезда 24 апреля н. ст., постановляет:

1) будучи абсолютными сторонниками и приверженцами восстановления порядка и мира в Карабахе,

2) со всем желанием и искренностью идя навстречу предложениям английского командования о сохранении мирных и дружественных отношений с соседним тюркским народом, чего всегда придерживались армяне Карабаха,

3) принимая во внимание, что территориальные и пограничные вопросы относительно Карабаха должны получить окончательное разрешение на Мирной конференции, как об этом заявил и сам генерал Шательворт,

V Съезд армян Карабаха считает, что эта программа не соответствует желаниям и жизненным интересам пославшего на Съезд делегатов армянского населения Карабаха, давшего этим делегатам указы и письменные императивные мандаты.

Съезд считает неприемлемой любую административную программу, имеющую хоть какую-то связь с Азербайджаном, а насильственное претворение такой программы в жизнь считает неизбежной причиной возникновения межнациональных раздоров и кровопролития, ответственность за которые V Съезд армян Карабаха ни в коем случае не может взять на себя.

Подписали весь состав присутствия и 48 делегатов

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 27. Типографский экземпляр. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 105. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Текст постановления послан полковнику Шательворту.

№ 292

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ О ВРЕМЕННОМ АДМИНИСТРАТИВНОМ УСТРОЙСТВЕ АРЦАХА

Эривань, 25 апреля 1919 г.

Чсть имею ответить на ваше письмо за № 10/3 от 21 апреля. Поднятый в нем вопрос является весьма важным и значительным, ввиду того, что он непосредственно касается основных интересов армянского населения Армении и Карабаха, неразрывной части первой. Господин Шахмазян основывался, несомненно, на бесспорных правах Армении на Карабах, объявляя последний частью первой. Делая это, он подчинился точке зрения правительства Армении по этому вопросу, который, несомненно, окончательно будет разрешен Мирной конференцией в Париже. В ожидании этого правительство Республики Армении полагает, что британское командование должно учредить в Карабахе британское генерал-губернаторство с участием Армянского национального совета. Правительство настаивает на этом и по сегодняшний день.

Я не думаю вовсе, чтобы у г. Шахмазяна было намерение выразить недоверие британскому командованию. Подобное поведение сделало бы его непосредственно ответственным перед правительством. Я полагаю, что тут недоразумение, я написал г. Шахмазяну, чтобы выяснит это. Его ответ даст мне возможность вернуться к вопросу и ответить на просьбу 27-й британской дивизии. Примите уверение в совершенном к вам почтении

Министр иностранных дел
И. о. министра-председателя **Тигранян**
Генеральный секретарь **Тер-Акопян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 24. Отпуск. Рукопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 107. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 293

УВЕДОМЛЕНИЕ V СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ ОБ ОТКАЗЕ С НИМ СОТРУДНИЧАТЬ

Шуша, 26 апреля 1919 г

В ответ на отношение ваше от 25 апреля 1919 г. за № 937 V Съезд армян Карабаха доводит до вашего сведения, что после своего единодушного и категорического ответа генералу Шательворту о неприемлемости для Съезда власти азербайджанского правительства в какой бы то ни было форме, считает предложение ваше Съезду о совместном обсуждении некоторых вопросов неприемлемым.

V Карабахский армянский национальный съезд
Правитель канцелярии **Б. Бадалбеков**

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 159. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 109.

№ 294

ОБЪЯВЛЕНИЕ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА НЕ ПОДЧИНЯЮЩЕЙСЯ АЗЕРБАЙДЖАНУ В ЧИСЛЕ УСЛОВИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ

30 апреля 1919 г.

1. По поводу Карабаха армянское правительство желает, чтобы нагорная часть Карабаха, населенная армянами, была бы объявлена вне Азербайджана. Армянское правительство считает эту область неотъемлемою частью Армении. Впредь до решений Парижской конференции должно быть английское генерал-губернаторство, которое управляет при содействии Армянского национального совета. Должна быть прекращена высылка из Карабаха армянских деятелей.

<...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, л. 7. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 110. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 295

ДОНЕСЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА В МВД АЗЕРБАЙДЖАНА О НАЗНАЧЕНИИ АРМЕНИЕЙ ШАХМАЗЯНА КОМИССАРОМ ЗАНГЕЗУРА

Апрель 1919 г.

На запрос от 15 марта сего года за № 1622 имею честь сообщить вашему высокопревосходительству, что извещение газеты «Новое время» о назначении правительством Армении Арсена Шахмазяна комиссаром в Зангезуре, по част-

ным сведениям, оправдывается и Английская миссия обещает выслать названного Шахмазяна.

Вр. генерал-губернатор [Султанов]

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 449, л. 2. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 111.

№ 296

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА К НАРОДАМ И ПРАВИТЕЛЬСТВАМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ С ПРИЗЫВОМ СПРАВЕДЛИВО РЕШИТЬ ВОПРОС О СТАТУСЕ ЭТИХ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ

[Апрель] 1919 г.

Из всех населенных армянами областей в мире во время войны турецкому разгрому и разорению не подверглись лишь Карабах и Зангезур. Мощью своих сынов, безумной храбростью их, эти две области защитили себя от турок, даже тогда, когда вся Россия и Кавказ капитулировали перед натиском германо-турецкой коалиции. Они сумели тогда отстоять свою свободу. А ныне, несмотря на победу союзников и осуществление принципов справедливости, Карабаху и Зангезуру грозят новые ужасы.

Соседнее с нами, созданное турками мусульманское государственное образование Азербайджан предпринимает по отношению к армянским Карабаху и Зангезуру агрессивные действия. Причиной их является нежелание армян этих областей, а также и правительства Армении признать власть Азербайджана на территории Нагорного Карабаха и Зангезура.

Азербайджан усиленно передвигает отряды к армянским районам, сосредоточивает войска и артиллерию; участились в упомянутых областях и нападения азербайджанских татар на армянские села с убийствами и угоном скота, для армян дороги почти закрыты, суровый экономический бойкот объявлен армянам.

Английское командование в лице генерала Шательворта не только не прекращает всех этих злодеяний Азербайджана, но и поддерживает домогательства Азербайджана, угрожая армянам репрессиями. Оно ликвидирует выборные национальные органы, высылает представителя Армении при британской миссии, в своей политике опирается на безответственных людей, в глазах народа предыдущей деятельностью опороченных. Все это делается в целях раздробления народа. Даже дело помощи беженцам стало орудием политики.

Но армянский народ Карабаха и Зангезура на ряде съездов решил не признавать азербайджанской власти, в какой бы форме она не была выражена. Это твердое решение народа, который будет его защищать от всяких посягательств. Народ армянского Карабаха и Зангезура имеет на это право. В войне за великое дело союзников он отдал на фронтах и на родине десятки тысяч жертв, терпел ужас двухгодовой осады татар, в славных боях разбивал врагов Антанты – турок и, изнывая в неравной борьбе, ждал союзников как освободителей.

Народ Карабаха и Зангезура не забыл ужасов татарского режима, веками пытавшегося огнем и мечом покорить его. Живы ужасы турко-азербайджанского вторжения: бакинская, нухинская, геокчайская, арешская резня, стаскивание армян в Азербайджане с поездов, недавние случаи похищения и убийства армян в Баку. Случай убийств, нападений и насилий, чинимых азербайджанцами в самом Карабахе. И потому требование генерала Шательворта о подчинении 330-тысячного армянства, компактно живущего в горах Азербайджана, не только противоречит

принципу самоопределения. ...* дением английского генерал-губернаторства, 2) в ней же опровергнуто заявление ген. Шательворта будто бы Армения уже признала власть Азербайджана в Карабахе, 3) опротестовать высылку представителя Армении при Британской Миссии в Шуше, 4) если учреждение английского генерал-губернаторства или управления Советов потребует некоторого времени для юридического оформления, то немедленно необходимо признать Карабахский [национальный совет] в том виде, в каком он существовал и разрешить послать представителя Армении, что только и поддержит порядок.

I. Учредить при каком-либо из Министерств [Армении] специальный орган по карабахскому вопросу.

II. **Категорически** специальным отношением **поручить армянской делегации в Париже ни под каким видом не уступать Карабаха, ибо противное, ввиду нежелания карабахских армян признавать Азербайджан, создаст новые осложнения и кровопролитие.**

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, лл. 58–59. Черновик. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 114. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Текст оборван.

№ 297

ИНСТРУКЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ КАРАБАХСКОМУ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ И ОФИЦИАЛЬНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ АРМЕНИИ В КАРАБАХЕ

Конец апреля – начало мая 1919 г.

1. Правительство Армении признает Карабах неотъемлемой частью Армянской республики, но до решения Парижской конференции считает необходимым управление областью возложить на английского генерал-губернатора английской национальности и национальные советы армян и мусульман – первого в армянском Карабахе, второго – в мусульманском (от Аскерана на восток) .

2. Никого высылать из Карабаха армянское правительство не может, ибо оно не управляет Карабахом.

3. Армянское правительство имеет в Карабахе двух официальных представителей: Арзумяна и Шахмазяна..

4. Армянское правительство считает, что карабахские национальные советы самообороны должны иметь свои вооруженные силы, которые не считаются частью армянских войск Армянской республики и потому давать им приказания правительство Армении не может.

5. Армянское правительство считает возможным дать совет Армянскому национальному совету Зангезура пропустить в горы мусульман-кочевников при условии, если их будут сопровождать английские войска и контролеры из армян и мусульман, но приказать исполнить этот совет не имеет ни права, ни возможности.

6. Армянское правительство вообще заявляет, что при созданных английским командованием условиях оно не может отвечать за происходящее в Карабахе, ибо не имеет там органов управления. **Если же английское командование желает возложить на правительство Армении ответственность за происходящее в Карабахе, то должно сначала передать ему управление Карабахом, наподобие Карсской области.**

7. Армянское правительство не посылало и не имеет в Карабахе агитаторов, но, если в Карабахе имеются офицеры-армяне, организующие местные силы, или местные общественные деятели, защищающие идею непризнания в Карабахе азербайджанской власти, – то это не есть результат действий или распоряжений армянского правительства, а искреннее и ясное выражение воли 300 000 карабахского населения, изменить которое не в силах никто, и попытка изменить ее будет провокацией волнений и восстаний в Карабахе, что противоречило бы принципам английской политики вообще.

8. **Не пускать нахичеванских беженцев в Нахичеванский район и ставить в связь их возвращение с карабахским вопросом было бы равносильно принципам турецкой политики – возлагать ответственность на невинных людей за действия третьих лиц, в данном случае за предполагаемые действия армянского правительства.**

9. **Точка зрения по карабахскому вопросу со стороны армянского правительства и Национального совета Карабаха не есть единственно точка зрения партии Дашнакцутюн, а разделяется всеми существующими политическими партиями Армении.**

<...>

А. Хатисян.

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 39–40 и об. Автограф. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 115. (Выделено нами. – Ю.Б.).**

№ 298

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ О ВРЕМЕННОЙ ПЕРЕДАЧЕ УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ АЗЕРБАЙДЖАНУ

Шуша, 1 мая 1919 г.

Я должен Вам сообщить, что великобританская политика, желая создать мирные условия в Карабахе, управление над Карабахом передало азербайджанскому правительству с согласия правительства Армении.

Я должен Вам еще сообщить, что правительство Армении отказалось признать капитана Шахмазяна. Я Вам сообщаю это при условии, что Вы не получили письменный документ об этом от генерала Шательворта.

Я просил генерала Шательворта, чтобы он как можно скорее послал Вам этот документ. Пока это сообщение должно служить Вам пояснением точки зрения правительства Армении относительно власти азербайджанского правительства в Карабахе и в Зангезуре и роль капитана Шахмазяна в Зангезуре.

Майор Монк-Мэссон

Начальник британской миссии в Шуше

*ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 29. Копия. Рукопись. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 116.**

**ОТЧЕТ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ХАТИСОВА
СОВЕТУ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА
КАРАБАХА НА СОВЕЩАНИИ У КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ
ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ТОМСОНА**

Тифлис, 3 мая 1919 г.

<...>

В 12 часов отправился с Евангуловым к Томсону. На совещании присутствовали: генерал Томсон, Бич, Броф и Деви со своими начальниками штабов. Разговор шел на французском языке.

После приветствия Томсона начальник его штаба начал читать доклад Шателъворта о Карабахе, где он был 26 апреля.

Доклад был составлен в 20 пунктах:

1. По собранным Шателъвортом сведениям армянские вооруженные силы в Карабахе управляются офицерами Армении.

2. Национальный армянский совет Карабаха отверг кочевное движение, вследствие чего кочевники-татары в ужасном положении.

3. Шахмазян объявил в Зангезуре, что карабахские войска входят в состав армии Армении и вообще обещает карабахцам всяческую помощь.

4. Армяне не могут понять политику англичан и недоумевают, почему англичане поддерживают Азербайджан, союзника Турции.

5. Армяне категорически заявили, что не верят Султанову, известному туркофилу.

6. Армяне заявляют, что есть слухи об уходе англичан, после чего они останутся с глазу на глаз с турками, если ныне согласятся признать власть Азербайджана.

7. Кочевка татар прервалась. Скот гибнет, настроение татар плохое.

8. Нельзя разоружать татар, иначе армяне их всех перебьют (мнение Монк-Мэссона).

9. Армяне заявили, что если Султанов будет присутствовать на заседании совещания, то они не будут участвовать,

10. Сам доктор Султанов заявляет, что он не надеется на признание армянами власти Азербайджана.

11. Шахмазян в Карабахе организует войско от имени армянского правительства.

12. На съезде в Шуше участвовало 43 делегата от Карабаха, не было представителей от Зангезура.

13. Шателъорт заявил армянам, что англичане желают установить временное правительство до решения Мирной конференции для блага беженцев.

14. Султанов привел фамилию, о которой сказал, что они рады будут признать власть Азербайджана, но что Дашнакцутюн всему мешает и что его жизнь в опасности

15. Шателъорт заявил, что Национальный совет в Герюсах – та же «Шура», что была в Карсе.

16. Шателъорт видел председателя Национального совета Ишханяна и тот ему сказал, что армяне примирятся с властью Азербайджана.

17. Сократ-бек М. Шахназаров заявил Шателъорту, что не надо придавать значение Национальному совету. До прихода турок они жили мирно с татарами. Все теперь мутит Национальный совет.

18. Шательворт виделся с делегатами, которые письменно заявили свое несогласие подчиниться Азербайджану, причем они не боятся угроз.

19. Шательворт полагает, что кочевку можно организовать.

20. Султанов согласен на пропуск кочевников без азербайджанских войск.

После чтения доклада **генерал Томсон сделал следующие заключения. Из доклада видно, что своим вмешательством в дела Карабаха Армения как бы объявляет войну Англии**; Султанов ведет себя корректно; население ведет себя мирно и возбуждается лишь агентами армянского правительства, все это дало повод к приостановлению движения наших войск в Нахичевань. Движение это возможно лишь при исполнении следующих условий:

1. Шахмазян и все другие делегаты-агитаторы должны быть отозваны из Карабаха.

2. Прокламация от имени правительства Армении о Карабахе, где должно быть указано, что всякая оппозиция азербайджанскому правительству недопустима, и что если армяне будут противодействовать, то пострадают беженцы.

3. Кочевники должны быть пропущены.

4. По исполнении этих условий движение на Нахичевань начнется немедленно.

На доклад и речь Томсона Хатисов ответил длинной речью, продолжавшейся полтора часа, причем развил следующие 11 положений:

1. **Правительство Армении признает Карабах неотъемлемую частью Армянской республики, но до решения Парижской конференции считает необходимым управление областью возложить на английского генерал-губернатора английской национальности и национальных советов армян и мусульман, первого – в армянском Карабахе, второго – в мусульманском (от Аскерана на восток).**

2. Никого высылать из Карабаха армянское правительство не может, ибо не управляет Карабахом.

3. Армянское правительство имеет в Карабахе лишь два официальных представителя: Арзуманяна и Шахмазяна.

4. Армянское правительство считает, что карабахские национальные советы должны иметь свои вооруженные силы, кои не считаются частью Республики Армении, потому давать им указаний армянское правительство не может.

5. Армянское правительство считает возможным дать совет Национальному совету в Зангезуре пропустить в горы мусульман-кочевников при условии, если их будут сопровождать английские войска и контролеры из армян и мусульман, но приказать Совету исполнить это правительство не имеет ни права, ни возможности.

6. **Армянское правительство вообще заявляет, что при созданных английским командованием условиях оно не может отвечать за происходящее в Карабахе, ибо не имеет там органов управления. Если же английское командование желает возложить на армянское правительство ответственность за происходящее в Карабахе, то должно сначала передать ему управление Карабахом наподобие Карсской области.**

7. Армянское правительство не посылало и не имеет в Карабахе агитаторов, и если там имеются офицеры-армяне, или местные общественные деятели, организующие местные силы и защищающие идею непризнания в Карабахе азербайджанской власти, то это не есть результат действий или распоряжений армянского правительства, а искреннее и ясное выражение воли 300 000 населения Карабаха, изменить которое не в силах никто, и попытка изменить будет провокацией волнений и [восстаний] в Карабахе, что противоречило бы принципам английской политики вообще.

8. **Не допускать нахичеванских беженцев в Нахичеванский район и ставить в связь их возвращение с карабахским вопросом было бы равносиль-**

но принципам турецкой политики: возлагать ответственность на невинных людей за действие третьих лиц, в данном случае за предполагаемые действия армянского правительства.

9. Точка зрения по карабахскому вопросу со стороны армянского правительства и Национального совета Карабаха не есть единственно точка зрения партии Дашнакцутюн, а разделяется всеми существующими политическими партиями Армении.

10. В Нахичевань надо двигать войско и беженцев по четырем причинам:

- а) невыносимое положение беженцев: из 18.000 членов уже умерло 8.000;
- б) настроение войск может вызвать эксцессы;
- в) настроение татар может измениться;
- г) такая обстановка несовместима с исполнением военных планов.

Напечатать же предлагаемое воззвание карабахцам мы не можем по трем причинам:

- а) **мы его не разделяем по существу;**
- б) **население его не разделяет;**
- в) **наше достоинство и честь не допускают этого, потому мы подчинимся распоряжению не двигаться в Нахичевань, но возвания не подпишем.**

11. Едущий в Шушу представитель армянского правительства Аргутинский имеет функции лишь заявить все вышеизложенное и выслушать заявления генерала Шательворта и вернуться назад, не давая от себя никаких ответов или решений.

После ответа г. Хатисова, генерал Томсон сделал еще несколько замечаний о Шахмазяне, убрать которого он просил несколько раз, о кочевниках, вопрос о которых необходимо урегулировать.

Хатисов ответил, что Шахмазян уже вызван из Зангезура для доклада правительству, что касается до кочевки, то вопрос этот будет улажен, но кочевники должны подчиниться правилам, выработанным армянским правительством.

После этого генерал Томсон, посоветовавшись с другими генералами, дал следующий ответ: «Я обдумал все и решил, что Ваши ответы соответствуют действительности и свое требование о неподвижении армянских войск и беженцев в Нахичевань беру обратно».

Затем генерал начал говорить об общем положении Закавказья, о жалобах Азербайджана на армянофильские тенденции англичан, на передачу армянам Нахичевани и т. д.

После этого были даны телеграммы Дро и Чарльзу с разрешением двинуться вперед.

<...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 36–38. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 119. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 300

ДОНЕСЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОМ КОМАНДОВАНИИ В КАРАБАХЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА О НЕПРИЗНАНИИ КАРАБАХОМ И ЗАНГЕЗУРОМ ДАЖЕ ВРЕМЕННОГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА

№ 9

4 мая 1919 г.

Довожу до вашего сведения, что генерал Шательворт в Баку мне сообщил, что правительство Армении дало свое согласие Азербайджану на временное управле-

ние Карабахом и Зангезуром. Он мне письменного документа не дал, но начальник Карабахской миссии майор Монк-Мэссон мне написал в Герусах, куда мы поехали с ним 1 мая и сегодня вернулись. Там он объявил, что на основании соглашения с Арменией он не признает Национальный совет в Герусах и капитана Шахмазяна, которого правительство Армении отказалось признать.

Прошу Вас об этом сообщить мне, так как ни Карабах, ни Зангезур вряд ли впустят Азербайджан к себе. <...>

Арзуманов

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 38, л. 30. Автограф. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 120.

№ 301

ИЗ ЗАПИСКИ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ОБ ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ, ПОЛИТИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АРМЯНСКОМУ НАРОДУ

5 мая 1919 г.

I. Вступление

В начале 1918 г., когда власть России в Закавказье была уничтожена самими же русскими войсками, покинувшими край, стали образовываться отдельные государственные организации на строгом принципе национального самоопределения. Одно из этих образований, возникшее на территории Восточного Закавказья (Прикаспийская низменность и прилегающий к ней бассейн р. Куры) и носившее исключительно тюркский облик, присвоило себе название Азербайджан и стало домогаться включения в свои пределы и Нагорного Карабаха, составляющего искони собственность армянского народа, его населяющего и поныне в подавляющем большинстве.

Эта претензия Восточного Закавказья послужила единственным основанием к созданию принявшего ныне столь острую форму вопроса о Карабахе. Так как является возможным, что невнимательное отношение к этому вопросу в настоящем его положении может повести к нежелательным осложнениям, вовлечь обитающие в этой стране народы в тяжкие испытания, то крайне необходимо выяснить те культурно-исторические, этнические, экономические и географические условия, опираясь на которые армянский народ считает эту область своею неотъемлемою собственностью.

Настоящий документ преследует именно такую задачу в пределах строго объективного исследования, единственно авторитетного для справедливого разрешения межнациональных споров.

II. Географическая среда

Армянский, или Нагорный, Карабах обнимает собой всю горную область к востоку от озера Севан (Гокча), окаймленную с севера и юга Гянджинским хребтом, спускающимся к долине реки Куры и Баргушатским хребтом, спускающимся к долине реки Аракса. Хотя с востока Нагорный Карабах примыкает к обширной степи, носящей название Карабахской, но она представляет собой совершенно обособленный в географическом отношении мир, потому и может быть легко выделена и присоединена к своей родной среде, т. е. к Кура-Аракской равнине, продолжением которой и является она.

Армянский Карабах в топографическом, орографическом и физическом отношении составляет одно неразрывное целое с горными массивами, тянущимися к западу от Гокчинского озера вплоть до Александропольской равнины. Это—природа высокого армянского плато, которая накладывает одинаковый отпечаток на жизнь всей этой обширной горной страны, создает одинаковые условия для экономической и культурной жизни. В этом отношении Карабах теснейшим образом составляет часть остальной возвышенной Армении, как родной среды.

На всем протяжении от восточных пределов Карабаха до Эрзерума возможна лишь альпийская культура, которая и создает одинаковые хозяйственные формы, местные условия народного труда, народной психики. Благодаря именно этим условиям Карабах, несмотря на то, что топографически раздроблен на множество отдельных, оторванных друг от друга горных трущоб*, все же составляет, в общем, одно целое в этнографическом, экономическом и лингвистическом отношении.

Поэтому насильственно отколоть Карабах от его родной горной среды, насильственно придать его чуждому и чуждому культурному миру, каким является Азербайджан с его исключительно равнинным хозяйством, особым укладом экономических интересов, зачастую враждебных интересам народов альпийской культуры, было бы ничем необъяснимым актом несправедливости, способным лишь внести расстройство в основу народной жизни, задержать рост экономического и интеллектуального развития созданием трений противоположных культурных интересов.

III. Карабах как экономическое целое

Карабах является северо-восточной провинцией Армении, через которую армянское население стремилось перебраться в долину реки Куры. Это стремление в историческом прошлом встречало неодолимые препятствия и армяне принуждены были крепко расселиться в нагорной части и создать соответственно природной среде самодовлеющую хозяйственную жизнь. Характер такой экономической жизни армянский Карабах сохранил и при русском владычестве. Русская власть не сумела создать в стране гарантию имущественной безопасности и разрешить земельный вопрос. Это обстоятельство наложило резко очерченный национальный отпечаток на две части Карабаха, чем и обусловило черту оседлости и разницу экономических интересов. Административное устройство края и проведение дорог по равнине Куры создало искусственное тяготение к таким центрам, как Елизаветполь и Баку. Но Карабах в прошлом был связан с центром Армении, Араратской областью, следовательно политическое возрождение центра сумеет восстановить былые связи...

IV. Историческое право

В состав нынешнего Карабаха входят две знаменитые в истории армянского народа провинции: Арцах и Сюник, так же как и часть не менее знаменитой провинции Ути. Эти страны сыграли во все течение исторической жизни армян такую крупную роль, что они имеют свою собственную, местную историю, подробно трактующую все имевшие место в них движения культурно-исторического характера. Такова, например, история Арцаха, написанная в VII—X веках Моисеем Каганкатваци и история Сюника, сочинение автора XIV века Степана Орбеляна (французский перевод академика Броссе «Histoire de la Siounic»).

Кроме этих письменных памятников, многочисленные памятники строительного искусства, коими и теперь усеяны горные области Елизаветпольского, Джеванширского, Шушинского, Джебраильского и Зангезурского уездов, свидетельствуют

о той интенсивной политической жизни и о том высоком культурном процветании, ареной которых в течение многих веков были эти страны

Из памятников армянского искусства в настоящее время обращают внимание два величественных храма, бывших в течение веков крупными умственными и политическими центрами. Это Татевский и Гандзасарский монастыри, построенные в IX и XIII столетиях. Между тем как на всем протяжении Нагорного Карабаха нельзя найти ни одного, сколько-нибудь заслуживающего внимания памятника татарской культуры.

История Карабаха начинается с самого начала политической жизни армян и весьма обширна. Наиболее важная роль этой провинции в судьбе армянского народа начинается с того момента, когда армянское царство падало под ударами среднеазиатских полчищ и когда политическая жизнь стала сосредоточиваться в горных областях Северной Армении, где под главенством владетелей Лорийской области образовалась могущественная федерация армянских князей для продолжения борьбы с турками и монголами. С распадением этой федерации горы Карабаха оставались единственным во всей Армении очагом национальной независимости. Это целая сеть мелких феодальных владетелей, известных под именем меликов и признававших над собой лишь номинальную власть персидского шаха. Эти мелкие владельцы, действовавшие союзами и согласованно, в долгие века полного уничтожения армянской национальной власти в центральных областях Армении явились единственными носителями национальной идеи, единственными поборниками народной свободы. И именно этот федеративный Карабах вел непрерывные войны против мусульманских владетелей, пытавшихся подчинить их своей власти. Эпизодами этих партизанских войн переполнена вся история этого уголка армянского высокого плоскогорья. Ими же насыщена словесная народная литература в форме преданий, героических рассказов и проч.

Не довольствуясь обороной своего собственного очага против покушений на его независимость, Карабахская армянская федерация с конца XVII столетия завязала дипломатические сношения с некоторыми западноевропейскими государствами, а затем и с Россией для разрешения армянского вопроса в части Армении, принадлежавшей Персии, т. е. во всей южной части Закавказья.

Существует сборник документов**, обмененных между карабахскими армянскими меликами и европейскими державами, особенно Россией. Эти многочисленные документы не оставляют сомнения, что государи относились к меликам, как к суверенным владетелям. Таковы, например, акты императора Петра Великого. Образчиком царских обращений к меликам может служить рескрипт императора Павла, данный в самом конце XVIII столетия и начинающийся такими словами: «Державной и знаменитой Карабахской области благородным меликам, Джемшиду Шахназарову, владельцу Варандинскому, и Фридону Беглярову, владельцу Гулистанскому, и всем прочим этой знаменитой области владетельным меликам и юз-башам и всему народу их»***.

Из других официальных бумаг русского правительства известно, что между русским двором и меликами шли переговоры об образовании армянского царства Карабаха и соседнего Карадага (персидская область).

До половины XVIII столетия в северной части Армянского Карабаха (нагорная часть Джеванширского и Шушинского уездов) татар и вообще мусульман совсем не было, и вся эта страна была населена армянами. Это нам указывают русские же официальные источники. Так, в пользующемся большой научной авторитетностью труде академика Буткова (изд. Академии наук, т. 1, с. 385–386) мы находим следующие сведения, извлеченные, очевидно, не из армянских источников:

«Карабах есть страна, лежащая между левым берегом Аракса и правым – реки Куры, выше Муганского поля, в горах. Главнейшие обитатели ее – армяне, управляемые наследственно 5-своими меликами или природными князьями, по числу кантонов. Каждый может выставить до 1 тысячи человек военных. Эти мелики, по учреждению Надира (шаха) непосредственно зависят от шаха. Крепчайшее по местоположению селение здесь Шуша. Оно принадлежало мелику Шахназару Варандинскому, который поссорясь с другими двумя меликами Адамом Черапертским и Юсупом Игермидортским, вошел в союз с Пенах-ханом, незнатным, владельцем кочующего близ Карабаха Чеванширского татарского народа, по смерти Надира уступил ему Шушинскую деревню и сделавшись ему со своим кантоном покорным, соединенно с ним 20 лет вел войну с этим своим неприятелем, двумя меликами»****.

Война эта не прекратилась и при сыне Пенах-хана Ибрагим-хане. Армянские мелики прилагали все усилия, чтобы вытеснить из северного Карабаха ворвавшийся туда чужой, враждебный элемент, с каковой целью они искали поддержки России. Но и противная сторона работала неустанно.

Ибрагим-хан старался внести в сплошную массу армянского населения если не татарские, то по крайней мере мусульманские элементы. И в этом он успел отчасти.

Так, достоверно известно, что населяющие ныне западные участки Джеванширского уезда айрумы, племя курдского происхождения, переселены им сюда из Эриванской равнины. Это рассказывает путешественник-очевидец, видевший этих переселенцев в 1780 г. на берегу Гокчинского озера, во время следования их в Карабах****.

Война меликов против хана-захватчика с переменным успехом продолжалась до самого начала XIX столетия, когда Карабах был занят Россией (1805). Армяне были довольны таким исходом многолетней кровавой борьбы. Если Карабах остался не в их руках, то не достался и врагу. Третья внешняя сила представляла громадный авторитет и располагала достаточными средствами для поддержания давно желанного порядка и мира.

Достаточно было, однако, чтобы русские через сто с лишним лет покинули горные области Карабаха, достаточно было, чтобы два народа были предоставлены самим себе и в армянском народе вновь воспрял старый дух свободы и национальной независимости.

Эта черта народной души ярко выказала себя летом 1918 года, когда все Закавказье покорно и в ужасе склонило голову пред турецким нашествием, и один только Карабах встретил неумолимого врага с оружием в руках. Турецкий отряд в 400 человек был уничтожен армянами при селении Мсмна, причем в их руки попали два орудия и пулеметы. По-видимому, завязывалась новая армяно-турецкая война в горах Карабаха. Но как раз в это время победа генерала Алленби, разгромившего военную мощь Турции, положила конец владычеству ее на Кавказе.

И ныне там установилась действительность, существовавшая до прихода русских, т. е. режим армянской власти.

V

Наконец и принцип реального распределения населения властно требует разрешения спорного вопроса о Карабахе в пользу стремлений армянского народа, ибо он составляет преобладающий этнический элемент во всей нагорной части Карабаха. По официальным статистическим данным русского правительства,

опубликованным до начала общеевропейской войны, армян в Нагорном Карабахе насчитывается в круглых числах 280 000 человек, а татар и других народностей с мусульманским вероисповеданием – 75 000. И поэтому меньшинству нельзя принести в жертву кровные интересы сотен тысяч народа.

VI

Из всего изложенного ясно, что домогательство Азербайджана является произвольным и грубым посягательством на священные права армянского населения Нагорного Карабаха. Ничто не оправдывает этого посягательства: ни природа страны, ни экономический строй, ни этнический состав населения, ни великий принцип самоопределения народов, ни тем более двухтысячелетняя история, создавшая кровью и страданиями народа незыблемое право собственности на родную территорию, достояние бесчисленного ряда поколений.

Это сознание всегда было живо и деятельно в душе армянского народа Нагорного Карабаха. Вытравить его оттуда невозможно теперь, когда все человечество прошло великую школу потрясающих событий 1914–1919 годов.

Море человеческой крови было в течение этого времени пролито для торжества одной из борющихся двух начал: грубой силы и права. Победило право. Гений великобританского народа, вырабатывавший в течение многих веков бессмертные лозунги человеческой свободы, подготовил эту великую победу права. Англия бросилась в смертельную схватку с германским милитаризмом с лозунгом, ясно и прекрасно очерченными премьер-министром Англии Асквитом в его исторической речи, произнесенной в Кардифе 2 октября 1914 г.

– «Чего же нам нужно? – спрашивал Асквит, – к чему мы стремимся? Что хотим приобрести?». И отвечал на эти вопросы: «Война теперь продолжалась два месяца и... мы видим ясно действительные цели и приемы этого задолго подготовленного и хорошо организованного заговора против свободы Европы – видим их написанными кровавыми буквами резни и грабежа... Новая школа германской мысли научила последнее поколение тому, что в отношениях народов нет правил нравственности. Только сила есть доказательство и мера права...***** Мы, старомодные люди, все еще продолжаем верить в святость договоров, в то, что **слабые имеют права, а сильные имеют обязанности, и что слабые национальности имеют ровно столько прав на существование и независимость, как и большие.**

Такие великие уроки никогда не забываются народами. Тем более не может забыть эти уроки армянский народ, который с самого начала войны стал на стороне союзников и доказал свою преданность общему делу свободы сотнями тысяч трупов своих сынов, превращением своей родины в сплошное кладбище.

Армянский народ и теперь благоговееет пред союзниками. Он с великою печалью видит, что английский высшее командование в крае поощряет несправедливые и завоевательные виды Азербайджана на армянский Карабах.

Армянский народ заявляет, что свято чтит право каждого народа на самоопределение, но требует и такого отношения к себе. Армянский Карабах приветствует самоопределение Азербайджана и готов вместе с ним добрососедски работать на благо двух народов и для пользы цивилизации.

Но когда Азербайджан находит право на самоопределение приемлемым лишь для себя, то против такого образа мышления нужно и должно протестовать всемерно.

Великобританское командование на Кавказе, как нейтральная и авторитетная сила, смеем думать, должно властно указать каждому народу на недопустимость захватных стремлений. Принцип – живи и жить давай другим – должен лечь в

основу его политики, чем он может защитить интересы веками обороняющегося от сильных врагов армянского народа.

Председатель Карабахского армянского национального совета

А. Шахназарян

члены: **А. Бабаханян**

Н. Саркисов

Д. Тер-Даниелян

С. Ахумян

М. Карабекян

К. Арутюнян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 244, лл. 38–44. Подлинник. Машинопись. Опул. в журн. «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 103–109. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Имеются ввиду ущелья, каньоны.

** Сношения Петра Великого с армянским народом. (Здесь и далее прим. авторов записки).

*** Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, ч. 1, с. 199.

**** Бутков А. Материалы по новой истории Кавказа, СПб., 1869 г

***** The Life and Adventures of Joseph Emin, London, 1792.

***** Отгочие документа.

№ 302

ОБЪЯВЛЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ О ТОМ, ЧТО НАЗНАЧЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА ЗАНГЕЗУРСКОГО, ШУШИНСКОГО, ДЖЕВАНШИРСКОГО И ДЖЕБРАЙЛЬСКОГО УЕЗДОВ НЕ ОЗНАЧАЕТ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА ОБ ИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

6 мая 1919 г.*

Британское командование объявляет всем жителям для обязательного исполнения: **с согласия британского командования временным генерал-губернатором Зангезурского, Шушинского, Джеванширского и Джебраильского уездов назначен доктор Х. Б. Султанов**; помощником его по гражданской части – армянин. Для управления краем при г. генерал-губернаторе учреждается совет в составе: 3 армянина и 3 мусульманина и в качестве представителя британского командования офицер миссии. **Все продвижение войск производится с ведома Британской миссии. Средства на содержание всех чинов генерал-губернаторства отпускаются с ведома и согласия союзников. Британская миссия считает еще раз необходимым подтвердить, что принадлежность названных областей к той или иной государственной единице будет разрешена на Мирной конференции.** Настоящим Британская миссия объявляет, что все приказания, исходящие от генерал-губернаторства и его органов, должны беспрекословно исполняться всем населением, всякое сопротивление им будет пресечено самыми решительными мерами.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 243, л. 101. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 122. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата получения копии.

№ 303

ЗАПРОС ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ

№ 3352

Шуша, 7 мая 1919 г.

Генерал Шательворт сообщил мне в Баку, что правительство Армении дало свое согласие Азербайджану на временное управление Карабахом и Зангезуром и что отказал признать Шахмазяна.

Арзуманян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 43. Телеграфный бланк. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 123.

№ 304

ОПРОВЕРЖЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ БРИТАНСКИХ ВОЕННЫХ ВЛАСТЕЙ О ЕГО СОГЛАСИИ НА ВРЕМЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХОМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ

№ 1559

7 мая 1919 г.

Правительство Армении никогда никому не давало своего согласия. Арсен Шахмазян остается. Правительство согласилось на пропуск кочевников.

Генеральный секретарь

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 44. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 124.

№ 305

ОФИЦИАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ* О ТОМ, ЧТО ОНО НИКОГДА И НИКОМУ НЕ ДАВАЛО СОГЛАСИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНОМ

7 мая 1919 г.

Ввиду распространения различными лицами в пределах Армении и за границей сведений о том, будто бы правительство Армении дало свое согласие на управление армянским Карабахом генерал-губернатором Азербайджана, **армянское правительство самым категорическим образом заявляет, что оно никому никогда, ни при каких обстоятельствах не давало своего согласия на это; наоборот, армянское правительство всегда считало и считает армянский Карабах неотъемлемой частью Армении; об этом неоднократно сообщалось британскому командованию и Азербайджанскому правительству.**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 45. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 125. (Выделено нами.- Ю.Б.).

* Сообщение для публикации в газете «Кайц».

**ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ
В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ТРЕБОВАНИИ
БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ВЫСЛАТЬ ИЗ КАРАБАХА
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

Совершенно конфиденциально

Тифлис, 8 мая 1919 г.

Сегодня, 6 мая 1919 года, генерал Томсон, к которому я зашел по его приглашению, огласил мне выдержки из рапортов генерала Шательворта и полковника Монк-Мэссона, касающихся положения в Карабахе. Указанные представители английского командования доносят генералу Томсону, что правопорядок в Карабахе, не исключая Герюсов и Зангезурского уезда, нарушается благодаря агрессивной политике капитана Шахмазяна, представителя правительства Армении, который почему-то называет себя армянским генерал-губернатором Карабаха, опирающимся на авторитет и распоряжения армянского правительства. Капитан Шахмазян внушает местному населению мысль не подчиняться власти Азербайджана, так как Карабах является неотъемлемой частью Армении. <...>

После оглашения мне выдержек из рапортов, из которых последний относится к 5 мая, генерал Томсон добавил, что он не может более терпеть положения, при котором капитан Шахмазян, именую себя незаконно генерал-губернатором Карабаха по назначению от правительства Армении, нарушает с трудом налаженный порядок, что Шахмазян должен быть отозван в Эривань немедленно же, иначе он – генерал Томсон – арестует его и предаст полемому суду. Генерал Томсон верит, что председатель Совета Министров Хатисов исполнит требование английского командования, что капитан Шахмазян будет отозван в Эривань и с ним будет поступлено так, как поступают с нарушителями правопорядка, и что, наконец, партия Дашнакцутюн прекратит деятельность, клонящуюся к созданию враждебного настроения со стороны армян к английскому командованию и его политике в Карабахе.

По словам генерала Томсона, Фатали-хан Хойский обещает полное содействие по признанию мусульманами Нахичеванского, Шаруро-Даралагезского и Сурмалинского уездов власти и авторитета правительства Армении, а потому генерал Томсон хочет видеть аналогичную политику и в Карабахе, и со стороны представителей правительства Армении.

Беженцы вернутся в Нахичевань и в другие районы Армении только тогда, когда армяне успокоятся в Карабахе, – в этом смысле генерал Томсон телеграфирует генералу Деви. **Возвращение беженцев в родные места генерал Томсон ставит в связь с установлением желательной для английского командования, в лице генерала Томсона, линии поведения армян в Карабахе.**

<...>

Дипломатический представитель **Евангулов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 51–52. Подлинник. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 129. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 307

ДОКЛАД ЧЛЕНА КАРАБАХСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ АРМЯНСКОЙ НАРОДНОЙ ПАРТИИ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

После 12 мая 1919 г.

Я хочу довести до вашего сведения, каково положение в Карабахе и Зангезуре.

6 апреля в Баку г. Шательворт опубликовал постановление о назначении Султанова. В Шуше миссия пожелала опубликовать постановление, но Национальный совет постановил, заявив, что это вызовет эксцессы, и предложил созвать V съезд. Миссия согласилась. 23 апреля состоялся съезд, на который прибыл Шательворт. Съезду Карабаха были предложены два вопроса: об азербайджанском генерал-губернаторстве и о проходе кочевников. По первому вопросу съезд вновь заявил категорический отказ и вновь пожелал временное английское управление. По вопросу о кочевниках съезд постановил безусловно пропустить. Зангезур объявил себя областью Армянской республики и отказался от признания Азербайджана и пропуска кочевников в выражениях, сильных и, пожалуй, некорректных.

12 мая Шательворт вновь приехал в Зангезур потребовать пропуска кочевников и удаления Шахмазяна, армянского комиссара. С ним приехал Ишхан (Аргутинский). Вчера Шательворт приехал, Ишхана еще нет, положение там весьма острое. У нас есть сведения, что кочевников Зангезур согласен пропустить, но без оружия. Миссия здесь заявила, что с Дыга армяне с пушками окружили, угрожая Шательворту, а в Герусах – с пушками и пулеметами окружили броневики и автомобили и даже стреляли.

Но что было и насколько это верно – пока не знаем. Здесь находится Миша Арзуманов – уполномоченный от Армянской республики. При его приезде миссия и Шательворт официально сообщили, что Армения согласилась на управление в Карабахе через Султанова. Арзуманов послал запрос в Эривань и получил ответ от Тер-Акопова, что это сообщение неправильно, что Армения согласия не давала. Ишхан, приехав, заявил, что Армения (официально) никогда от Карабаха не откажется. Шательворт страшно рассердился, упрекая армянское правительство в двуличии. Такова эта непонятная и странная история. Сообщите разгадку.

Михаил Арзуманов, однако, по требованию Шательворта послезавтра покидает Карабах. В чем его вина, не знаю, неофициально в вину ему ставят нежелание работать согласно британским планам, также, что он привез деньги на агитацию за армянское дело. <...>

Примите мой привет **Гр. Багатуров**

ЦГИА Армении, ф. 201, оп. 1, д. 42, л. 17. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, сс. 101–102.

№ 308

ДОНЕСЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРОСЬБОЙ СРОЧНО ОКАЗАТЬ ЕМУ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ

17 мая 1919 г.

<...> Передаю подробности переговоров. В Дыге английский отряд с генералом был задержан вооруженными армянами, затем генерал без отряда был

пропущен в Герусы. В Герусах был созван Национальный совет, который отказался категорически признать Азербайджан. Шательворт потребовал выдачи Шахбазяна, Шириняна, Осипова и Калмакова для вывоза. В назначенный час указанные лица явились к Шательворту. Раздался колокольный звон, собралась масса вооруженных армян, выкатили 3 полевых пушки, пулеметы направили на генерала, кричали «смерть англичанам» и заявили, что никого не выдадут. Надежды на англичан нет никакой. Мне же Вы даже всего обещанного оружия не пожелали прислать. При отсутствии войсковых частей, вооружения для народной милиции пребывание мое здесь беспечно. Правительство должно позаботиться о защите Карабаха или объявить населению, чтобы оно само защитило Карабах как хочет и может. Прошу не отказать срочно ответить, **могу ли рассчитывать на присылку 2000 ружей, миллиона патронов, одной батареи и 10 пулеметов с достаточным количеством боеприпасов или же войсковых частей, ввиду бессилия англичан.** При отказе должен выехать для доклада парламенту.

Генерал-губернатор [Султанов]

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 446, л. 1. Отпуск. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 135. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 309

СООБЩЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА СВОЕМУ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ О ТОМ, ЧТО АРМЯНЕ КАРАБАХА РЕШИТЕЛЬНО ПРЕПЯТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕНИЮ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ВЛАСТИ

Секретно

18 мая 1919 г.

Ввиду сложившихся обстоятельств нахичеванцы не могут ожидать от нас в ближайшем будущем реальной помощи войсками. Если местное население может задержать продвижение армянских войск, то это встретит сочувствие Азербайджана, тем более, что армяне Карабаха категорически препятствуют установлению там азербайджанской власти, несмотря на присутствие английских представителей, выехавших в Карабах для оказания содействия нам.

За министра иностранных дел **Зиатханов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 206 об. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 136.

№ 310

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В АРМЕНИИ СВОЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ О НЕДОВОЛЬСТВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФРАНЦИИ ПОЛИТИКОЙ АНГЛИЧАН В КАРАБАХСКОМ ВОПРОСЕ

№ 111

Секретно

Срочно

20 мая 1919 г.

У меня за обедом французский представитель в Армении высказывал недовольствия политикой англичан, направленной исключительно в пользу азер-

байджанского [правительства] и, главным образом, политикой Томсона, который ловкими донесениями добился передачи Карабаха Азербайджану, что является, по мнению французов, **явной несправедливостью**. Далее **говорил, что с приходом остальных союзников политика должна измениться. Явно высказывал симпатии французов к армянам, называя их своими**. Из слов его я заключил, что в ноябре французы с Азербайджаном поступили бы иначе, чем англичане.

Дипломатический представитель **Текинский**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271. л. 61 об. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: **Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.** Ереван, 1992, док. № 137. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 311

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ О ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В КАРАБАХЕ И О ПОЗИЦИИ БРИТАНСКИХ ВОЕННЫХ ВЛАСТЕЙ

Тифлис, 27 мая 1919 г.

<...>

25 апреля я был принят в Баку генералом Шательвортом, который мне категорически заявил, что правительство Армении – при этом он назвал фамилию заместителя председателя правительства Армении г. Хатисова – дало свое согласие через английское командование Азербайджану на временное управление Карабахом и разрешения этого вопроса на Мирной конференции.

Ввиду того, что такое заявление было для меня ново и неожиданно, я просил генерала сообщить мне письменно об этом. Я передал устно инструкции, полученные мною от армянского правительства генералу Шательворту, а именно: 1. Принять все меры к предотвращению возможных эксцессов между армянами и татарами. 2. Поддерживать связь между правительством Армении и чаяниями армянского населения Карабаха. 3. Пропустить кочевников. 4. Объявить, что Зангезур будет временно управляться Зангезурским советом на основании соглашения между правительством и генералом Томсоном 28 марта в Эривани. На это генерал Шательворт ответил, что 4-й пункт не соответствует действительности, ибо Карабах и Зангезур имеют одну власть – это власть генерал-губернатора, которого поддерживает английское командование. Далее генерал прибавил, что ему известна роль капитана Шахмазяна, который формирует войсковые части против Азербайджана, но правительство Армении не признает капитана Шахмазяна своим представителем, и он должен оставить Зангезур. Он мне разрешает ехать в Шушу, но за моей деятельностью будет следить. **Подобно тому, как армяне получили Карс и Нахичевань, районы, населенные исключительно мусульманами, также временно Карабах и Зангезур получает Азербайджан и уже состоялось соглашение между правительством Армении и британским главным командованием. На мою вторичную просьбу сообщить мне о состоявшемся соглашении письменно, я не получил этого документа.**

28 апреля я передал свой мандат от генерала Томсона начальнику Шушинской миссии. В нем говорится, что я как представитель правительства Армении, назначен для связи при Британской миссии и, что я имею право принимать всякие жалобы армянского населения Карабаха и по ним возбуждать ходатайства перед британским командованием. Мне было разрешено открыть канцелярию и принимать прошения.

Во время свидания начальник миссии мне сообщил то же самое, что и генерал Шательворт о согласии правительства Армении на управление Азербайджана Карабах-Зангезуром. Я ответил, что: 1. Не имею инструкций по этому поводу от моего правительства. 2. Что то же самое сообщил мне генерал Шательворт, но не дал мне письменного документа об этом.

Начальник миссии после моего сообщения телеграфировал генералу Шательворту прислать письменный документ о состоявшемся соглашении, а до этого работать мне в рамках мандата, данного генералом Томсоном.

29 апреля я на частном совещании V делегатского съезда армянского Карабаха сделал доклад, передал мои инструкции от армянского правительства – разговор с генералом Шательвортом, я заявил, что армянское правительство ни под каким видом не уступит Карабах и Зангезур Азербайджану, тем паче, что делегатский съезд решил не подчиняться власти Азербайджана. В вопросе о кочевниках армянское правительство предписывает и армянскому населению не связывать вопрос о кочевниках с признанием власти Азербайджана, только пропускать их менее вооруженными, чтобы этим предотвратить возможность столкновений.

30 апреля состоялось в Британской миссии в Шуше свидание с д-ом Султановым, который мне задавал вопросы о цели моего приезда, об инструкциях и удивился, что британское командование согласилось на мой приезд и заявил, что он не понимает англичан, которые дают обещание Азербайджану в одном, а делают другое.

Весь наш разговор переводился на английский язык для начальника миссии.

2 мая ночью в Герусах я получил официальную бумагу от начальника миссии, копию которой с курьером я отправил Вам о том, что правительство Армении согласилось на временное управление Азербайджана Карабах-Зангезуром.

3 мая на совещании, где присутствовали начальник Шушинской миссии, начальник Герусинской миссии, два британских офицера, член Зангезурского совета, капитан Шахмазян и я, начальник Шушинской миссии поставил два следующих вопроса: 1. Признает ли Зангезур власть азербайджанского генерал-губернатора и 2. Пропустят ли они кочевников. Ответ он просил сообщить письменно. Затем мне было предложено подробно изложить о своих инструкциях, о разговоре с генералом Шательвортом, о непризнании правительством Армении капитана Шахмазяна и о точке зрения на кочевников.

После моего сообщения заседание было прервано и предложено капитану Шахмазяну остаться для личного объяснения с начальником Шушинской миссии, который при мне предложил Шахмазяну выехать с нами в Шушу, в противном случае Шахмазян лично ответствен перед британскими властями за все, что произойдет в Зангезуре.

Капитан Шахмазян ответил, что без распоряжения правительства Армении он как офицер не может исполнить приказа британского командования. Я предложил Шахмазяну разрешить временно остаться в Герусах, пока я из Шуши пошлю специального курьера в Эривань и телеграфно запрошу правительство о Шахмазяне и обещал, что, если правительство потребует его, я Шахмазяна доставлю в Шушу и в сопровождении британской охраны отправлю в Эривань. Начальник миссии майор Монк-Мэссон согласился на мое предложение и Шахмазян остался; также он согласился, чтобы впредь до установления новой власти Зангезуром управлял Национальный совет.

5 мая перед отъездом из Герусов майор Монк-Мэссон получил ответ от Зангезурского совета на поставленные им вопросы, т. е.: 1. Что они не признают власти Азербайджана, ибо составляют неотъемлемую часть Армянской республики. 2. Если с чьей-либо стороны будут предприняты агрессивные

шаги, то Зангезур окажет «упорное и отчаянное сопротивление» и 3. Что он ни под каким видом не пропустит кочевников, не обитающих на территории Армении.

Такой ответ подействовал на майора чрезвычайно отрицательно, и он просил меня реагировать на такой ответ перед правительством Армении. Я послал телеграмму об этом в Эривань и просил правительство предписать Зангезурскому совету пропустить кочевников, как было уже постановлено правительством Армении.

На мой запрос правительство Армении от 7 мая за № 1559 ответило, что правительство никому не давало своего согласия на управление Карабахом и Зангезуром. Об этом я официально довел до сведения начальника Шушинской миссии, который был поражен таким ответом.

Получив через английскую миссию предписание о выезде Шахмазяна в Эривань, я сейчас же сообщил ему нарочным. Хотя я дал слово в Герусах майору Монк-Мэссону, что с получением предписания от правительства Шахмазян выедет через Шушу, но майор не настаивал на этом, и просил оставить пределы Зангезурского уезда Шахмазяну каким путем он хочет. Что касается Национального совета Зангезура, он признает его временно впредь до получения новых инструкций.

10 мая генерал Шательворт вновь сообщил мне, что армянское правительство в Тифлисе через председателя правительства Армении г. Хатисова дало свое согласие на управление азербайджанскими властями Карабахом и Зангезуром и что кто-то ведет двуличную политику и за это виновник должен лишиться жизни. Когда мною было сообщено содержание телеграммы правительства Армении, то генерал Шательворт предложил мне немедленно выехать в Тифлис для выяснения этого вопроса. Поездка моя была отложена до 16 мая. Затем я не подчинился приказанию Шательворта и решил ждать приезда г. Аргутинского из Герусов. Троекратно генерал Шательворт мне угрожал, что примет против меня крайние меры, но когда я предложил арестовать меня, он сказал, что знает мою прошлую деятельность и не может унижить меня.

18 мая прибыл князь Аргутинский из Герусов, 19 утром я выехал на ст. Евлах, где я встретил генерала Шательворта, который дал мне удостоверение и сказал, что меня до Тифлиса сопровождает британский офицер— комендант ст. Евлах и т. к. я нахожусь под покровительством британских властей, то меня никто на пути и на границе не может оскорбить.

20 мая на ст. Акстафа азербайджанскими властями во главе с вице-губернатором Карабаха г. Султановым, специально командированным для нас, было произведено насилие. Все вещи наши, также и мы с ног до головы были обысканы, отобраны у нас все документы и переписка, револьверы и даже шашки, удостоверения, выданные нам как британскими властями, так и армянскими. Я протестовал при всех и при французском офицере против такого неслыханного насилия и просил британского офицера, сопровождающего нас, протестовать. Он не реагировал на это и только прибавил, что документы и переписку азербайджанские власти могут брать.

<...>

Создался было определенный модус, при котором жизнь в Карабахе временно могла протекать без эксцессов, а теперь, после моего отъезда, отношения натянулись, ибо армянский Карабах не признает власти Азербайджана, а Британская миссия не признает Армянского национального совета, который фактически управляет армянским Карабахом.

Полагаю, что ценой каких бы то ни было усилий правительство Армении должно восстановить свое представительство при Британской миссии, с одной стороны, с другой стороны, между армянским населением, Британской миссией и

правительством Армении, посылая туда хотя бы другое лицо, в противном случае кровопролитие между армянами и татарами, в особенности во время прохода кочевников, я считаю неизбежным.

Докладывая Вам об этом, жду ваших распоряжений.

Представитель правительства Армении при
Британской миссии в Шуше подполковник **Арзуманян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 121–123. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 141. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 312

ДОНЕСЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИИ КАРАБАХСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА [ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ] О НАСТУПЛЕНИИ ТАТАР НА АРМЯНСКОЕ СЕЛЕНИЕ ХЦАБЕРД

28 мая [1919 г.]

Сим доношу, что в среду 28 мая татары, предварительно собравшись с полудня, Окружив селение Хцаберд, ведут наступление, численностью более тысячи. Неприятель усиливается непрерывными подкреплениями. Бой носит ожесточенный характер и непрерывно продолжается, по последним сведениям положение очень серьезное, если не критическое; средства обороны истощаются. Есть жертвы. Раненые и мирные жители помещаются в нашем селении. Нет фельдшера и медикаментов. Необходимо принять меры доставки всех средств. Замечены среди неприятеля регулярные части Азербайджана. Сообщая обо всем вышеизложенном, покорнейше прошу принять все зависящие от вас меры.

Правитель канцелярии **Б. Бадалбеков**

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 160. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 142.

№ 313

НАЧАЛЬНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АРМИИ О НЕОБХОДИМОСТИ СРОЧНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ВОЙСК ДЛЯ ЗАНЯТИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЗА АЗЕРБАЙДЖАНОМ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И ЛЕНКОРАНИ И ДЛЯ ОТРАЖЕНИЯ «ОПАСНОСТИ С СЕВЕРА»

№ 26

Гянджа, 29 мая 1919 г.

В настоящее время военному ведомству предъявлено требование выполнить неотложные государственные задачи, как-то: занятие и укрепление за Азербайджаном Карабаха (в частности, Зангезурокого уезда), Ленкорани и помощь кочевникам и т. п. Кроме того, может быть предстоит в ближайшем будущем отстаивать самостоятельность нашу от надвигающейся опасности с севера.

Ввиду всего этого военный министр убедительно просит Вас оказать всяческое содействие к быстрому формированию войск, путем усиления набора. Если в

войска не будут поступать новобранцы, то военное ведомство не в состоянии будет исполнить своей задачи перед родиной и сложит с себя всякую ответственность.

Генерального штаба генерал-майор*
И. о. начальника Управления местной
бригады Главного Штаба полковник

*ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 467, л. 2. Подлинник. Машинопись. Опубли. в сб.:
Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 143.*

* Подписи неразборчивы.

№ 314

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТЫ КАРАБАХА КАК ВОПРОСА ЖИЗНИ ИЛИ СМЕРТИ ДЛЯ КАРАБАХА И ДЛЯ АРМЕНИИ

30 мая 1919 г.

На основании полномочий, данных мне Карабахским армянским национальным советом и решений, принятых Тифлисским карабахским землячеством, довожу до Вашего сведения о нижеследующем :

I. Правительство Армении должно сделать вопрос о Карабахе очередным и не терпящим отлагательства вопросом своей политики. Оно активно и с полной энергией должно показать союзникам и миру, что вопрос о Карабахе жизненный вопрос для Армении, что этот вопрос *conditio sine qua non и для Карабаха, и для Армении.**

II. Немедленно же правительство должно направить ноту британскому командованию и в ней:

1) изложив фактическое положение дел в Карабахе и Зангезуре (о каковом сообщается в заключительной части представляемого при сем доклада) положение, грозящее Карабаху ужасами новой резни, настоять на установлении в крае порядка или путем учреждения управления национальных советов или установлением Британского генерал-губернаторства: 2) в ней же **опровергнуть заявления генерала Шательворта о том, что Армения уже признала власть Азербайджана в Карабахе и Зангезуре впредь до окончательного решения вопроса на Мирной конференции;** 3) опротестовать высылку представителя Армении при Британской миссии в Шуше и сопровождавшие ее явления и 4) если учреждение в Карабахе упомянутых в п. I **modus потребует некоторого времени для переговоров, юридического оформления и пр., то настоять на немедленном признании Карабахского армянского национального совета в том виде, в каком он существовал прежде и разрешить послать представителя Армении обратно в Карабах, что только и подержит порядок.**

Независимо от изложенного:

III. Необходимо учредить при каком-либо из Министерств специальный орган по Карабахскому вопросу и IV. Категорически поручить армянской делегации в Париже, в докладе которой Карабах, несмотря на современное острое положение, почти не упоминается – настоятельно не уступать Карабаха, ибо противное создаст не покой, а новые осложнения, и обрисовать теперешнее положение Карабаха и

Зангезура, добиваясь осуществления впредь до окончательного решения вопроса приемлемого *modus vivendi*.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 86 и об. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 144. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Непременное условие.

№ 315

ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА БРИТАНСКОМУ КОМАНДОВАНИЮ О ПОЛОЖЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА В 1917–1919 ГГ.

30 мая 1919 г.

Трагедия Карабаха тесно связана с трагедией всего Кавказа: она началась в тот момент, когда по оголении Кавказского фронта чрезвычайно развились центробежные стремления кавказских народов и кавказская реакция содействием разрухе в тылу, закрытием дорог, Шамхором, где были убиты тысячи русских солдат, и другими гекатомбами, готовила и облегчала победное шествие турок.

С этого времени Карабах был совершенно оторван от внешнего мира и представлен во всех отношениях самому себе: разбойные мусульманские банды грабили и убивали всех, кто проезжал по тракту Евлах – Шуша, разгромили и предали огню ст. Евлах, убивали возвращавшихся с фронта в Карабах солдат, если они шли в одиночку, или завязывали с ними бои, если они шли группами, и достигли, таким образом, полной изоляции Карабаха. Если к этому добавить вызванный предыдущими неурожаями голод, царивший во всех армянских селах и разбойные нападения на эти же села, систематически производимые мусульманскими бандами и массами и сопровождавшиеся убийствами, угоном скота и пр., то станет ясным ужасающее положение армянского населения Карабаха: отрезанное от мира, живя впроголодь, оно в то же время находилось под постоянной угрозой нападений и насилий и само физическое существование его не было ни в какой мере обеспечено.

Оно было близко к отчаянию, и так как причиной его счастья являлись действия мусульманских масс, а не отдельных единиц, то в армянах зрело глухое недовольство татарами. **Армянский народ Карабаха был убежден, что его вековые соседи-татары по указаниям турок проводят абдул-гамидовскую систему уничтожения армян** и, естественно, он проникался негодованием и легко мог быть вовлечен в бессмысленную межнациональную бойню.

К этому же времени перестали функционировать все без исключения государственные учреждения в Карабахе, лишившиеся всякой поддержки из центра Закавказского комиссариата. Кормило управления Карабахом перешло в руки двух органов: в армянском Карабахе – в руки Совета армянских партий и организаций, а в мусульманской полосе – Мусульманского национального комитета.

Существование двух разнородных по национальному составу органов объясняется, кроме расхождения, вызванного политической ситуацией, еще естественным расселением населения Карабаха, где армянское и мусульманское население сплошной полосой и почти без чуждых вкраплений занимают первое – горы, а второе – низменность.

В результате завязавшихся переговоров, для устранения межнациональных трений, был создан на паритетных началах новый интернациональный орган, Армяно-мусульманский комитет из представителей Совета армянских организаций и Мусульманского национального комитета.

Ценой напряженных усилий новому совету удавалось поддерживать порядок в крае и не допускать межнационального пожара. Особенно следует отметить проход кочевников в горы в 1918 г. Несмотря на безвластие и анархию, кочевники-мусульмане совершенно безболезненно прошли по территории, сплошь заселенной армянами, и провели в горы сотни тысяч голов своего скота. Кочевников сопровождали видные армянские общественные деятели и отряды.

Положение стало ухудшаться с **апреля 1918 г.**, когда **во всех населенных мусульманами пунктах Карабаха появились турецкие коменданты и эмиссары. При их появлении к ним перешла вся власть в мусульманской полосе.** Не располагая войсками, они регистрировали мусульман, способных к ношению оружия, и образовывали из них банды.

Господство турецких комендантов ознаменовалось новыми ужасами. По их приказанию мусульманское население объявило армянам экономический бойкот: армянским крестьянам на крупных местных базарах в Агдаме и Карягино не продавалось ни хлеба, ни керосина, ни соли.

Нападения на армян участились, приняв в то же время специфический турецкий характер жестокостей и безнравственности; убийства стали обычными явлениями, был осквернен высокочтимый армянами храм св. Григориса в Амарасе, вырубались виноградники и фруктовые сады и разрушались дома в местах, которые оставляли армяне, благодаря близости этих мест к пограничной полосе, как напр.: в Хонашене, Амарасе и пр.

Все эти издевательства подкреплялись требованием, направленным к армянскому крестьянству: Признать турецкую власть. В этом случае гарантировались мир и спокойствие.

Армянское крестьянство упорно и с достоинством отвергало это требование. И начались новые ужасы: бандами, под руководством турецких офицеров, селение Каландараси после пятидневного боя было взято и сожжено.

Так два народа, населяющих Карабах, были вовлечены турками в братоубийственную распря.

Затем, после падения Баку, по освобождению необходимого количества войск на Карабах были двинуты регулярные турецкие воинские части под командой Джамила Джавид-бея.

Этот палач, прославившийся еще в Баку, прибыв в Агдам, вызвал представителей армян и **поставил им два требования: признать власть Азербайджана и ее высокой покровительницы Оттоманской империи и сдать все оружие. Он объявил при этом, что мусульмане обезоружены не будут.** Таким образом, натравив их на армян, Турция стремилась обезоружить последних. Армяне отказались исполнить эти требования. В срок ультиматума турки повели наступление на села пограничной полосы: Пирджамал, Нахичеваник, Даграс, Миршалу, Кетуд и Хра-морт. Был открыт артиллерийский и пулеметный огонь. Несмотря на отсутствие у армян орудий и пулеметов и на ничтожное количество патронов, эти села четыре дня отражали натиск пятитысячного регулярного турецкого отряда, полурегулярных азербайджанских войск и иррегулярных мусульманских банд. Лишь на исходе патронов армянские силы отступили. Упомянутые деревни были взяты и разгромлены, причем особенную жестокость проявляли не турки, а находившийся при них военный министр азербайджанского правительства пресловутый Ис. Зиятханов.

Затем турки вступили в Шушу. Они обезоружили армянское население и забирали насильственно у армян все: постели, белье, деньги. Было поставлено 6 виселиц, на которых вешали без суда и следствия ни в чем не повинных армян. Вся армянская интеллигенция была брошена в тюрьмы, где над ней издевались, подвергали побоям и пыткам.

В прилегающих к городу и тракту селах всеми, начиная с командующего и кончая аскерами и азербайджанскими стражниками, производились частные

реквизиции без выдачи даже квитанций. При этом крестьян били до полусмерти, были также случаи изнасилования женщин. Сотни крестьян были задержаны, и, в результате содержания в ужасных условиях, большинство их погибло в местах заточения. Все это делалось по прямому указанию упомянутого представителя азербайджанского правительства Зиятханова. Но туркам надлежало еще покорить Карабах, ибо их власть простиралась только на город и малую часть Хачена, а Джраберд, Варанда и Дизак из Карабаха и Зангезур были во власти армян. Армянское крестьянство, несмотря на неуспех в начале, не пало духом и **все попытки турко-азербайджанцев покорить его остались безуспешны**: два раза в Джраберде, у селения Агдара и раз в Варанде при селении Мсмна турко-азербайджанские отряды были разбиты наголову и бежали, оставив в руках армян орудия, пулеметы и обоз. В то же время с Зангезура, который все это время был свободен от турок, двинулся генерал Андраник. Шествие генерала Андраника было победным, и он, заняв все важные стратегические пункты противника, был в 35 верстах от Шуши. Восстание армян Карабаха готово было увенчаться успехом, турко-азербайджанцы были в панике.

Как раз в это время союзники вступили на Кавказ. По поручению генерала Томсона в Карабах прибыла Военная союзная миссия, которая потребовала приостановки военных действий и вместе с тем взяла на себя установление порядка.

Армяне безропотно покорились. Военные силы армян и генерала Андраника отошли к своим базам. Союзная миссия объявила, что отныне никаких войсковых передвижений и сосредоточений не должно быть с обеих сторон.

Но не прошло и месяца, как азербайджанское правительство стало концентрировать в армянских районах и по соседству с ними в Ханкендах, Забуге, Карягино свои войска, несмотря на то, что, согласно категорическому объявлению миссии, таких передвижений не должно было быть. Все обращения Армянского национального совета к Британской миссии о том, что сосредоточение азербайджанских войск в Карабахе является прямым нарушением приказа генерала Томсона, оставались безрезультатными.

Затем азербайджанцы стали опять систематически нападать на армян. Несмотря на присутствие Британской миссии в Шуше, они ежедневно совершали все новые и новые бесчинства. Например, у селения Мартакерт было убито 6 армян, на десятой версте ст. Шуши на шоссе Шуша – Геруси было убито 4 армянина, там же позднее был убит английский солдат. На селение Хцаберд за время пребывания союзников был учинен целый ряд нападений, то же и на селение Доланляр, где кроме убийств были случаи похищения детей с требованием выкупа за их освобождение. В Ханкендах, где стоят азербайджанские войска, со стороны последних были случаи покушения на женскую честь, а также разбойные нападения на селения Туг, Джамиад и ряд других и т. д.

Но армянское население, привыкшее к законности и возложившее все свои надежды на союзников, не реагировало на все это и лишь **обо всех этих десятках случаев нападения Карабахский армянский национальный совет неизменно сообщал Британской миссии, не получая от нее никаких ответов, кроме одного, в котором в ответ на заявление, что чаша терпения армянского народа может переполниться, было сказано, что всякое выступление против Азербайджана будет считаться актом, направленным против Великобритании.**

Наконец, британским командованием было объявлено, что для установления порядка среди 300 000 армянского населения Карабаха нужно признать власть азербайджанского правительства, впредь до решения вопроса о Карабахе на Мирной конференции.

IV и V съезды армян Карабаха решительно отвергли это предложение, ибо подчинение Азербайджану, хорошо известное армянам еще со времени турок,

грозило самому физическому существованию их. Кроме того, ни историческое прошлое Нагорного Карабаха, в течение веков сохранившего свою независимость от турок, татар и персов, ни этнографический состав его населения сплошь армянского, ни географическое положение его, как территории, непосредственно прилегающей к Армении, ни культурное развитие армян Карабаха, значительно превышающее развитие азербайджанцев, не могли позволить населению, хотя бы временно, подчиниться Азербайджану.

Тогда английское командование объявило, что непризнание азербайджанского генерал-губернатора доктора Султанова, бывшего турецкого агента и известного армянофоба, будет считаться актом, враждебным Великобритании.

В то же время начались репрессии по отношению к армянским деятелям. Представитель Армении при Британской миссии в Шуше г. Арзуманов был выслан из Шуши и подвергнут обыску на ст. Акстафа в присутствии британского офицера, сопровождавшего его, с отображением всей дипломатической переписки и оружия.

Британское командование не признало Карабахского армянского национального совета, несмотря на то, что он в армянских районах является единственной организованной властью. Вся администрация, охрана лесов, медицинская помощь, суд и пр. в Карабахе организованы им и подчиняются ему, между тем как азербайджанской власти фактически нигде не существует. Поэтому непризнание Совета может повести только к анархии, ибо он не замещается соответствующим авторитетным органом правления.

Если к этому добавить, что теперь, как и при турках, татарами объявлен экономический бойкот армянам, о котором неоднократно сообщалось британскому командованию, — картина станет ясной: с одной стороны, нападения на армян, убийства и экономический бойкот вызывают сильное раздражение армян. Непризнание британским командованием единственного органа управления Национального совета может только повести к установлению безвластия в армянском Карабахе, что, конечно, развяжет руки темным силам. С другой стороны, сосредоточение азербайджанских войск в армянских районах при категорически выраженной воле населения о непризнании Азербайджана дают основание утверждать, что в Карабахе не только нет установленного порядка, но налицо все зародыши будущего пожара межнациональной распри.

<...>

Карабах и Зангезур желают, впредь до решения своей судьбы на Мирной конференции, установления в армянском Карабахе непосредственного английского управления. Но в ответ на неоднократные обращения и просьбы об установлении временного английского генерал-губернаторства, высшее командование объявило населению, что оно совершает тем самым враждебный Великобритании акт.

Создавшееся крайне ненормальное положение вещей не может дать стране успокоения и порядка. Напротив, оно грозит Карабаху новыми ужасами, и эта единственная, неразгромленная турками армянская область находится ныне у преддверия грозных кровавых столкновений и разорения, как и в прошлом году, во время жестокого хозяйничания турок.

В заключение считаем своим долгом протестовать против даже малейшего намека на то, что когда-либо армянское население Карабаха могло возыметь и в помыслах намерение совершить какой-либо акт, враждебный Великобритании, которую мы ждали в прошлом году с затаенным нетерпением, как великую свою освободительницу, при зареве пожаров, вызванных турко-азербайджанским вторжением в наши пределы. Напротив, нет ни малейшего сомнения, что британское командование преисполнено благими намерениями прийти на помощь нашей многострадальной родине, и поэтому мы просим еще раз установления британской власти, ибо нам непонятно ультимативное требование о подчинении Азербайджану,

грозящему нам восстановлением турецкого режима и новой резней и считаем это прискорбное явление всецело результатом недостаточной информации.

Мы уверены, что мирное разрешение готовящейся трагедии в руках британского высшего командования и что установление британского генерал-губернаторства в Нагорном Карабахе впредь до решения вопроса о границах на Мирной конференции умиротворит край.

Председатель Карабахского армянского национального совета
А. Шахназаров

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 128–131. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 145. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 316

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА* О НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАТЬ КУРДОВ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ВРАГА АЗЕРБАЙДЖАНА – АРМЕНИИ

№ 202

[май] 1919 г.

<...>

У Азербайджана, кроме Армении, кажется теперь нет другого врага, поэтому надо обращать на Армению особенное внимание. Надо курда Симко привлечь на нашу сторону, на что прошу дать мне полномочие и расспросить военного атташе относительно Симко.

Дипломатический представитель **Текинский**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 358, л. 87. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 149.

* Копия послана министру иностранных дел Азербайджана.

№ 317

УВЕДОМЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНА О РЕЗНЕ АРМЯН И ПОГРОМАХ В ШУШЕ И ОКРЕСТНЫХ СЕЛЕНИЯХ И ПОТВОРСТВЕ ЭТОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА

Начало июня 1919 г.

1. 3 июня генерал-губернатор д-р Султанов поставил сторожевые посты вокруг Шуши. 4 июня мусульмане и армяне заняли линию, проходящую через город. Началась перестрелка, продолжавшаяся всю ночь. 5 июня перестрелка продолжалась до 16 часов, когда была прекращена усилиями Британской миссии.

В 10 час. началась резня в селении Кайбаликенд, находящемся непосредственно под Шушей на виду из дома Султанова.

6 июня в Шуше спокойно, но резня в Кайбаликенде продолжается. Набег на селение Дашкенд остановлен капитаном Гоуансом с помощью курдского и русского офицеров. Была встречена партия курдов, которые, однако, когда им было сказано, что генерал-губернатор приказал им отступить, немедленно подчинились. **Сожжено**

селение Пахлуль. Жители разбежались. Скот захвачен. Селение находится в 2 верстах от главной квартиры азербайджанских войск в Ханкендах, которые бездействовали.

2. 7 июня в 7 час. 30 мин. азербайджанские войска, эскортируемые британскими, прошли через Шушу и заняли казармы, как было решено. **Сожжено селение Киркиджан.** Пожаром уничтожена шелкоочистительная фабрика. Деревня находится в непосредственной близости от Ханкендов. **Состоялось нападение на селение Дашкенд, отраженное населением.** Сгорело 2 дома.

Относительно окружения Шуши сторожевыми постами, послужившее причиной столкновений, д-р Султанов объяснил, что на утро 3 июня он назначил 2 сторожевых поста, господствующих над армянской частью города по следующим соображениям:

1. Ему сообщили, что в Шушу вступили 700 вооруженных армян.
2. Он имел в виду обеспечить арест армян-агитаторов.
3. Обеспечить занятие казарм азербайджанскими войсками.
4. Имел сведения, что армяне заняли расположенные над городом окопы.
5. Ему сообщили, что крупные силы вооруженных армян собираются вступить в город.

6. Желал предупредить возможность эксцессов в связи с проходом кочевников.

Доктору Султанову следовало посоветоваться с майором Монк-Мэссоном и заручиться его содействием. Если бы он это сделал, то резню можно было бы предотвратить.

3. 5 июня в 18 часов миссия уведомила Султанова о том, что ему об этом доложено и что он [должен] принять меры. Султанов сообщил полковнику Клатербергу вечером 7 июня, что им был послан патруль, который по возвращении доложил ему, что селение уже сожжено.

Между тем Гоуанс 6-го пытался подойти к селению, когда бой еще продолжался. У капитана Гоуанса задет погон. Он слышал стоны и крики, но помочь ему не удалось. За это **Султанов должен отвечать перед судом азербайджанского правительства.**

4. **Резня в Кайбаликенде была делом курдов,** которые находились на расстоянии двух дней езды от названного селения. **Султанов говорит, что они явились с целью ограбить Шушу.** Враждебные действия начались в Шуше 4-го числа, а курды напали на селение 5-го числа.

Полковник Клатерберг сообщил, что **из 700 человек остались 11 мужчин и 87 женщин и детей.** К последним, вероятно, прибавятся и другие.

Но во всяком случае **Султанов должен отвечать за такую резню.**

Нападение на Дашкенд было остановлено капитаном Гоуансом тем, что он сделал заявление от имени генерал-губернатора. Тот факт, что Султанов сам курд, делает его положение в Шуше затруднительным.

5. Разграбленное имущество привезли в Шушу. Это видел капитан Гоуанс.

6. Разгром селений Пахлуль и Киркиджан должен быть остановлен офицером, командовавшим в Ханкендах.

За это он должен отвечать перед генерал-губернатором.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 165. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 155. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 318

РАПОРТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ В ШУШЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О ДОКУМЕНТАХ, ИЗЪЯТЫХ У НЕГО АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВЛАСТЯМИ

[1] июня 1919 г.

Дополнительно к моему рапорту от 27 мая честь имею сообщить, что при обыске на ст. Акстафа вице-губернатором Карабаха г. Султановым отобраны у нас:

1. Документы референдума армянского Карабаха о нежелании признать власть Азербайджана (около 45 000 подписей).

2. Документы, утвержденные Британской миссией в Шуше, об убытках армян Карабаха, причиненных турко-азербайджанскими войсками в период мировой войны (около 25 книжек).

<...>

4. Официальные документы из Главного британского штаба и Британской миссии о признании Арменией власти Азербайджана в Карабахе и Зангезуре.

<...>

Представитель правительства Армении **М. Арзуманов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 105. Подлинник. Рукопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 150.

№ 319

ОБРАЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ОБОРОНЫ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА К АРМЯНСКИМ ВЛАСТЯМ ЗАНГЕЗУРА ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ КАРАБАХУ ДЕНЬГАМИ И ВОЕННЫМИ ПРИПАСАМИ ДЛЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ ТАТАРАМ, ОСАДИВШИМ ШУШУ ПО УКАЗАНИЮ СУЛТАНОВА И ПРИ ПОПУСТИТЕЛЬСТВЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ

№ 334

Шуша, 5 июня 1919 г.

2 июня сего года Английская миссия вызвала к себе 7–8 интеллигентных армян из членов Национального совета и других и отобрала от них подписку не вмешиваться ни в какие политические дела. В этот же день татары выставили два пулемета с сильной охраной в двух верстах от Шуши, по Шуша–Герюсинскому тракту около холма «Ярма», закрыв все подступы в Шушу с запада и с востока, и захватив все дороги в свои руки. В этот же день они перевели из армянской части казначейство и почту. Народ, взволновавшись, несколько раз являлся в Английскую миссию просить снять эту блокаду. Но каждый раз миссия успокаивала народ, заверяя, что никакой опасности народу не грозит. Несмотря на это, 4 июня татары приступили к захвату армянской части. Армяне оказали сопротивление и прогнали их в свою часть. Тогда вмешалась Английская миссия, заняла армянские позиции своими войсками индусами и предъявила армянам ультимативное требование в течение трех дней, чтобы давшие 2 июня подписку люди немедленно удалились бы из пределов Карабаха, в противном случае Султанов силой оружия займет город. Политика Национального совета была не агрессивная, а напротив: Национальный совет всячески старался избегать столкновения в городе, потому особых мер для

обороны города не предпринимал. Сил в городе мало. Вследствие блокады продукты истощились, положение армян критическое и отчаянное. Уезд посылает силы к городу и в свою очередь обложил его, но не решается наступать на город, боясь резни. Каковы намерения Султанова и Английской миссии насчет уезда – неизвестно. Для крестьянства эти столкновения гибельны: время полевых работ и если не соберут хлеб, то в будущем году будет голод. Живой боевой силы достаточно, но патронов нет, нет также денег. **Сейчас решается судьба Карабаха, оказавшего много услуг армянству и мы не допускаем мысли, чтобы на глазах остального армянства Карабах был бы растерзан дикими ордами Султанова.** Просим у вас помощи деньгами и военными припасами. Кроме того, возможно, что, покончив с городом, Султанов поведет наступление по всему Карабаху. **Карабах переживает исторические дни, просим не оставить на произвол судьбы.**

Начальник обороны армянского Карабаха
капитан **Вартанян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 136 и об. Подлинник. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 151. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 320

СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА

Тифлис, 7 июня 1919 г

Приезжие из Шуши рассказывают, что последнее время генерал-губернатором Султановым было предпринято боевое окружение и передвижение войск в ее окрестностях и занятие позиции и постов азербайджанскими отрядами. **Создалось тревожное и напряженное состояние. 2 июня многочисленный митинг обратился к Монк-Мэссону, который успокоил, что пока англичане [здесь], армянам не угрожает опасность, что демонстрации Султанова не останутся безнаказанными. Однако Султанов продолжает военные действия, 4 июня татары заняли свободные армянские окопы и позиции, открыли стрельбу по армянам и убили несколько человек. Завязалась перестрелка, длившаяся и 5 июня. Неоднократные обращения к Монк-Мэссону не привели ни к чему. Посланный им к Султанову для переговоров английский офицер Таузен последним даже не был принят. Телеграммы Монк-Мэссона, адресованные в Баку и Тифлис, не были приняты татарами.** Султанов и азербайджанская миссия потребовали удаления из пределов Азербайджана семерых армян, как условие прекращения их боевых действий. Отряд сипаев, выступивший по предписанию Монк-Мэссона занять, нейтрализовать окопы, беспрепятственно вошел в армянские окопы. Из татарских окопов был встречен выстрелами и потерял двух убитыми.

**Мининдел Тигранян
7 июня 1919 г**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 111. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 152. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 321

ОБРАЩЕНИЕ СОБРАНИЯ АРМЯН ТИФЛИСА К МИССИЯМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ С ТРЕБОВАНИЕМ ОБЕСПЕЧИТЬ ФИЗИЧЕСКОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА, ИЗБАВИВ ИХ ОТ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА

8 июня 1919 г.

Многотысячный митинг армян г. Тифлиса, состоявшийся 8 июня 1919 г., обсудив создавшееся в Карабахе тревожное положение, возникшее благодаря вооруженному нападению азербайджанских войск на мирное армянское население г. Шуши и принимая во внимание, что Азербайджан подобными враждебными актами стремится завладеть армянским Карабахом и тем самым подвергнуть армянский народ Карабаха постоянным насилиям и кровопролитию, постановил предложить миссиям союзных держав.

1. **Принять спешные решительные меры к прекращению начавшегося в Карабахе кровопролития и обеспечить физическое существование армянского народа от новых грозящих ему бедствий.**

2. **Для того, чтобы в Карабахе раз навсегда положить конец всякого рода насилиям азербайджанского правительства, считать армянский Нагорный Карабах вне сферы власти Азербайджана, впредь до разрешения вопроса на Парижской мирной конференции.**

3. Удалить из пределов армянского Карабаха известного турецкого агента и азербайджанского генерал-губернатора Султанова и все азербайджанские военные силы, являющиеся постоянной угрозой порядку и спокойствию края.

Митинг поручает правлению Карабахского и Зангезурского землячества представить эту резолюцию миссиям союзных держав.

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, л. 61. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 154. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 322

СОМНЕНИЯ ЧЛЕНА БРИТАНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЭРИКА ФОРБС АДАМА В ОТНОШЕНИИ ПРАВОМЕРНОСТИ ПЕРЕДАЧИ КАРАБАХА ПОД УПРАВЛЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ВМЕСТО ВКЛЮЧЕНИЯ ЕГО В СОСТАВ АРМЕНИИ

9 июня 1919 г.

Единственный пункт, который не совсем ясен из этого ответа, – это вопрос о том, почему округ Карабах, в котором, по общему признанию, преобладает армянское население и, как пишет г-н Агаронян, географически принадлежит Армении, являясь северо-восточной частью Армянского нагорья, не должен быть присоединен к Армянской республике или Эривани, а вместо этого передан [в управление] Азербайджану.

Forbes Adam, minute of 9 June 1919, F.O. 608/82, 342/5/4/11688. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ ЗЕМЛЯЧЕСТВ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К СОЮЗНЫМ ДЕРЖАВАМ
С ПРИЗЫВОМ ПРЕСЕЧЬ АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ
АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА**

Тифлис, 11 июня 1919 г.

Созванное в среду 11 июня 1919 года общее собрание представителей от армянских землячеств провинций Турецкой Армении и Закавказья и общественных и культурных учреждений, выслушав доклады о происходящих ныне в армянском Карабахе кровавых событиях, постановило обратиться к союзникам со следующим представлением:

1. Хорошо зная условия нашего края и будучи убеждены в том, что угрожающее положение в Карабахе, созданное там в результате военных действий Азербайджана, может явиться не только причиной гибели Карабаха, но и неизбежно может распространиться по всему Закавказью и тем самым бросить его народы в объятия длительных межнациональных столкновений, – просим союзников немедленно принять меры к тому, чтобы в Карабахе были восстановлены порядок и безопасность и чтобы события, разыгравшиеся ныне в Шуше, не были распространены на остальные места.

2. Для того, чтобы раз навсегда устранить призрак межнациональных столкновений, нависший как над Карабахом, так и над другими местностями Закавказья, необходимо вывести азербайджанские власти и войска из армянского Карабаха, в котором господство Азербайджана чревато продолжительными кровавыми событиями, взаимным истреблением и опустошением страны и гибельной анархией.

3. Принимая во внимание, что армянский Карабах в этнографическом, историческом и экономическом отношениях всегда был связан с Арменией, что карабахские армяне, как в течение продолжавшейся 5 лет войны, так и, в особенности, в те дни, когда повсюду в Закавказье свирепствовали германотурецкие военные силы, сумели собственными силами отстоять свою свободу и не стать под рабское ярмо насильников и тем более ныне, когда победа осталась за союзниками, карабахские армяне не могут примириться с татарским господством, мы просим союзников в случае, если пока невозможно исполнить волю карабахских армян о присоединении их провинции к метрополии, взять в свои руки управление армянским Карабахом до окончательного разрешения вопроса об этой провинции на Парижской конференции.

Председатель центрального совета армянских землячеств и 1 союза армянских писателей Ов. Туманян

Председатель Исполнительного комитета Союза землячеств турецких армян Арам Таронаци

Председатель правления Карабахского и Зангезурского землячеств А. Бабаханян

Председатель правления Александропольского землячества А. Хан-Папян

За председателя правления Карсского землячества Арам Таронаци

За председателя правления Новобаязетского землячества М. Автисян

Председатель правления Ахалкалакского землячества Б. Оганджаниян

Заместитель председателя Лорийского землячества С. Абовян

Председатель правления Ахалцихского землячества и общества «Нпастаматуйц» С. Малхасян

Председатель правления Нухинского и Арешского землячества Ал. Тер-Авакян

Председатель правления Казах – Шамшадинского землячества Мадат Петросян

Председатель правления Памбакского землячества Ат. Хнкоян

Председатель правления Елизаветпольского армянского землячества Аршак Миансарян

Председатель правления Дагетского землячества А. Элибекян

Председатель Союза врачей-армян, армянского издательского общества и правления Гохтанского землячества д-р Арестакез Заргарян

Председатель правления Шемахинского и Геокчайского землячества Ал. Захарянц

Председатель правления Ардаганского и Ольгийского землячества Мкртич Кюркчян

Председатель правления землячества Эрзерума и его района Г. Терзян

Председатель правления Ванского землячества М. Хостикиан

Председатель правления Битлисского землячества Арам Таронаци

Председатель правления Диарбекирского землячества Багдасар Кеорглян

Председатель правления Кгийского землячества Х. Торикян

Председатель правления Буланых-Маназкертского землячества Мушег Терзян

Председатель Кавказского армянского благотворительного общества А. Мелик-Азарян

Председатель Армянского сельскохозяйст. общества А. Тадеосян

Председатель Союза присяжных поверенных армян А. Бархударян

Председатель Союза учителей-армян Ник. Саркисян

Председатель Армянского технического общества С. Лисицян

Председатель Армянского этнографического общества Е. Лалаян

Председатель общества возрождения Армении А. Мелик-Азарян

За председательницу Кавказского армянского женского благотворительного общества Е. Арутюнян

Председательница общества «Работный дом мегу» С. Минасян

Председатель Армянского драматического общества Борис Аргутян – Еркайнабазук

Председательница Союза армянок Д. Татеосян

Заместитель председателя союза художников-армян Д. Числян

Председатель Комиссии

Секретарь

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 141–142. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 157. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 324

УВЕДОМЛЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О НАЗНАЧЕНИИ ГУБЕРНАТОРА В КАРАБАХЕ И ЛЖИВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ БУДТО СОЮЗНОЕ КОМАНДОВАНИЕ «ПРИЗНАЛО» АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ПРЕТЕНЗИИ НА ЭТУ АРМЯНСКУЮ ТЕРРИТОРИЮ

13 июня 1919 г.

Сообщите правительству Армении. Султанов был назначен постановлением азербайджанского правительства пятнадцатого января тысяча девятьсот девятнадцатого года и был признан союзным командованием официально третьего апреля

генерал-губернатором Азербайджанской республики Шушинского, Зангезурского, Джебраильского и Джеванширского уездов, составляющих бесспорную и неотъемлемую часть Азербайджана. По этой причине всякие протесты армянского правительства о действиях мусульман и о пребывании азербайджанских войск в Карабахе являются вмешательством во внутренние дела Азербайджанской Республики и не могут быть допустимы к обсуждению. Что касается до беспорядков в Шушинском районе, то принятыми генерал-губернатором энергичными мерами порядок восстановлен, жизнь вошла в колею.

За министра иностранных дел **Зиатханов***

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271, л. 65 об.– 66. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 163.

№ 325

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВ К КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВОЙСКАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ С ПРИЗЫВОМ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОЛИТИКИ ПОПУСТИТЕЛЬНОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНУ И УЧРЕДИТЬ В КАРАБАХЕ В КАЧЕСТВЕ ВРЕМЕННОЙ МЕРЫ БРИТАНСКОЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВО

Тифлис, 14 июня 1919 г.

Как известно Вашему превосходительству, начиная с 4 июня в г. Шуше и окрестностях, благодаря агрессивным действиям азербайджанских войск, разыгрались кровавые события. По нашему глубокому убеждению, это столкновение нельзя считать неожиданным, ибо **азербайджанское правительство для покорения нашего края, не брезгая средствами, неуклонно вело и ведет провокационную политику, плодом которой должно было быть кровопролитие.**

Эта политика выражалась:

1) в целом ряде нападений на армянские села, убийств, грабежей и угона скота; 2) в беспрепятственных передвижениях и концентрации войск, вопреки приказу генерала Томсона, данному при вступлении первой Союзной миссии в Карабахе; 3) в закрытии путей сообщения; 4) в суровом экономическом бойкоте всему армянскому Карабаху.

О всех этих прискорбных явлениях Карабахский армянский национальный совет неоднократно сообщал британскому командованию, прося защиты. Но последнее не принимало мер к их прекращению. Напротив, британское командование всемерно поддерживало несправедливые притязания Азербайджана на Нагорный армянский Карабах.

Таким образом, невоспрепятствование британского командования агрессивным действиям азербайджанских властей, с одной стороны, категорическое требование британского командования о подчинении края азербайджанской власти – с другой, должны были придать азербайджанскому правительству решимость и смелость к нападению на мирное армянское население.

Однако, подчиняясь приказам британского командования, армяне шли на тяжелые уступки и жертвы, надеясь на мирное и справедливое разрешение вопроса. Они 1) не реагировали на бесчинства азербайджанских войск и иррегулярных банд; 2) не производили никаких войсковых передвижений; 3) несмотря на экономический бойкот, решили мирно и беспрепятственно пропустить кочевников в горы на эйлаг; 4) не делали никаких попыток к самообороне.

* Заявление было передано Дипломатическим представителем Азербайджанской республики при правительстве Армении М. Хан-Текинским 25 июня 1919 г.

4) беспрекословно исполняли требования британского командования о выезде из пределов Карабаха видных общественных деятелей.

Тщетны были все предупреждения Карабахского армянского национального совета британскому командованию о том, что армянское население вышеупомянутой политикой ставится в положение париев перед турко-азербайджанцами и что дальнейший ход событий неминуемо приведет к кровопролитию, каковое началось 4 июня и сопровождается ныне разгромом армянских селений и резней невинных жителей, женщин и детей.

Мы уверены, что вывод азербайджанских войск и властей из пределов армянского Карабаха и установление там британского генерал-губернаторства, как об этом неоднократно просил вас Карабахский армянский национальный совет, являются единственными рациональными мерами к прекращению резни.

Смеем вас уверить, Ваше превосходительство, что армянское население, для поддержания порядка и спокойствия в своем крае, с готовностью предоставит в ваше распоряжение все имеющиеся у него средства и военные силы.

Представитель Карабахского и Зангезурского землячества

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, лл. 86–87. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 164. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 326

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ О РЕАКЦИИ КОНСУЛА США НА ФАКТ РЕЗНИ 600 ЖИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО СЕЛА БЛИЗ ШУШИ

Срочно

Тифлис, 14 июня 1919 г.

Американский консул сейчас сообщил мне, что по полученному им донесению седьмого татары около Шуши окружили армянское село. Перебили до 600 душ обою пола. Возмущенный этим консул телеграфирует в Париж и Вашингтон. Члены Шушинского землячества Карабекян и Мелик-Осепьян просят реального вмешательства и командирования в Тифлис Председателя правительства Хатисова для переговоров с английским командованием. Лично я поддерживаю это ходатайство. Завтра повидаю генерала Корри.

Евангулов

*ЦГИА Армении, ф. 199, с п. 1, д. 35, л. 257. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 165. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 327

НОТА ПРОТЕСТА МИД АРМЕНИИ ПРОТИВ ПРЕБЫВАНИЯ В АРМЯНСКОМ КАРАБАХЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК И ГУБЕРНАТОРА И ПРОТИВ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА РЕЗНИ В ШУШЕ И В РАЙОНАХ*

Эривань, 16 июня 1919 г.

С конца мая с. г. Султановым было предпринято боевое окружение г. Шуши и одновременно усиление и передвижение азербайджанских отрядов в районах армянского Карабаха. Создались крайне тревожные условия с разразившейся затем

по инициативе г. Султанова кровопролитием как в г. Шуше, так и в районах. Имеются сведения, что в окруженном татарами около Шуши одном армянском селении перебито до шестисот душ обоого пола.

Правительство Армении самым категорическим образом протестует против насильственных и кровопролитных действий азербайджанского правительства, попирающего права армянского Карабаха и его армянского населения на свободное самоопределение и на мирное, культурное существование. **Правительство Армении считало и считает незаконным притязания г. Султанова на генерал-губернаторство в пределах армянского Карабаха и присутствие там азербайджанских отрядов. Правительство Армении считает ответственным азербайджанское правительство за все происшедшее, а также за все, что может произойти, пока азербайджанское правительство не уведет из районов армянского Карабаха своих войск и своего генерал-губернатора, являющихся источниками и сеятелями смуты, волнений и виновниками пролития крови.**

За министра иностранных дел министр-председатель **Хатисов**
Генеральный секретарь **Тер-Акопян**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 299, л. 403. Отпуск. Рукопись. Опул. в сб.: **Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 170. (Выделено нами. – Ю.Б.)***

* Из телеграммы министру-председателю Азербайджана.

№ 328

ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О РАЗДЕЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ВРЕМЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ НАХИЧЕВАНА – АРМЕНИЕЙ И КАРАБАХА – АЗЕРБАЙДЖАНОМ

19 июня 1919 г.

Я получил и внимательно рассмотрел заявления, сделанные Вашим превосходительством по вопросу о недавних событиях и о положении в районе Карабаха.

Я хочу начать с объяснения Вашему превосходительству, что я готов обсудить эти вопросы в связи с тем, что я доверяю Вам, и что я представляю себе тот глубокий интерес, который Вы проявляете к делу Ваших соотечественников, где бы они не были. Иначе я должен был бы довольствоваться сведениями о печальных событиях, имевших место в стране, которая вне сферы правительства Вашего превосходительства.

Всем известно, что недавно правительство Азербайджана распространило свое влияние на Карабах, и в то же самое время Ваше превосходительство было приглашено для того, чтобы взять на себя ответственность за Нахичеванский район.

В результате этого соглашения высшего чиновника из Азербайджана назначили исполнять свои обязанности в Карабахском районе, поэтому он поселился в Шуше.

Принимая во внимание заявление, сделанное некоторыми жителями Карабаха, старший офицер британской армии на Восточном Кавказе дважды посетил район и в конце концов правительство Азербайджана было извещено, что сейчас не подходящее время для распространения их власти на исключительно армянский район Карабаха, несмотря на то, что их подстрекали распространить свою администрацию в районе, где Шуша является географическим центром.

Нужно отметить, что это было большой уступкой по отношению к наболевшему армянскому вопросу, к которому правительство Вашего превосходительства проявило либо безразличие, либо недостаточное понимание.

4 июня в Шуше имел место самый прискорбный конфликт между некоторыми жителями армянской и татарской частями деревни; этот конфликт продолжился и 5 и 6 июня и еще два или три последующих дня и сопровождался нашествием необузданных курдов, спустившихся с гор на соседние деревни. Эти набеги сопровождались убийством и ограблением и поэтому около 400 беззащитных сельских жителей или погибли, или были похищены.

Большая часть имущества была уничтожена; набеги были приостановлены, благодаря вмешательству некоторых британских офицеров и приказу коменданта. Британское командование приняло безотлагательные и определенные меры, я сам следил за ситуацией.

В настоящее время обстановка улучшилась. Я переместился с отрядами в глубь страны для обеспечения безопасности и был отозван обратно из этого района некоторыми лицами, в том числе и комендантом.

Ваше решение по этому серьезному вопросу таково, что британскому коменданту должны помочь представители Вашего правительства. Этого нельзя допустить, т. к. это не входит в британскую политику управлять этой частью Кавказа и нельзя разрешить, чтобы Ваше правительство имело бы какие-либо административные права в этом районе. Ваши временные границы совершенно ясно очерчены и сейчас нет причин, из-за которых Вы должны не следовать им и принимать решительные меры.

Я могу убедить народ Вашего превосходительства, что британское командование делает все для обеспечения в будущем безопасности и мира в Карабахском районе.

Корри, генерал-майор, командующий британскими силами

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 93 и об. Заверенная копия. Машинопись. Пер. с англ. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 172. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 329

ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ, ПРЕДПРИНЯТЫХ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ В ЦЕЛЯХ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА

Баку, 23 июня 1919 г.

Доводим до Вашего сведения, что сегодня направили министру иностранных дел послание следующего содержания:

«Вчера из Карабаха возвратились члены парламента Азербайджана Чубарян и Ходжаян, которых сопровождали два члена парламента–татары Карабеков и Рустамбеков. Вечером из доклада, сделанного Национальному совету, выяснилось, что **генерал-губернатор Султанов, несомненно, виновен в имевших место 4–5-го числа в Карабахе кровавых событиях.** Все это было подготовлено Султановым днем раньше, путем захвата ведущих из районов в Шушу дорог и господствующих над городом позиций. Показания многочисленных свидетелей и их доклад о своей миссии будут Вам направлены после окончательного редактирования. Самое сущес-

твенное то, что, по словам этих парламентариев, Карабах находится в совершенно неорганизованном состоянии и лишен какого-либо руководства. Народ совершенно отчаялся, не знает сейчас как себя вести. Села, расположенные в юго-восточной части и Варанды, и Хачена, совершенно лишены возможности убирать урожай со своих полей и садов, потому что вооруженные группы татар просто терроризируют их и не дают выходить на поля. Вследствие такого осадного положения жители опасаются, что окончательно лишатся возможности собирать урожай, который в этом году небывало обильный. Ввиду таких обстоятельств у народа наблюдается своего рода отчаянное настроение как-то примириться с создавшимся положением и найти достойные пути принятия власти Азербайджана.

В этих целях на 20-е число был назначен съезд (который, однако, из-за ряда имеющихся технических неудобств отложили на 28-е число), и на этом съезде окончательно должна решиться проблема Карабаха. Султанов не брезгает никакими средствами для захвата Карабаха и, по его мнению, этот вопрос следует считать исчерпанным, поскольку Дизак, Шуша и Джеваншир – и с востока, и с юго-востока, со стороны Зангезурского уезда и Забухского ущелья – окружены татарскими силами и в случае столкновений не будет никакой возможности получить помощь извне. Сейчас Султанов собирает свои силы в Зангезуре, потому что вопрос захвата Карабаха он считает решенным. По мнению депутатов, Султанов не скрывает намерений начать боевые действия против Зангезура и считает это единственным средством развязки карабахского узла. Хотя один-два члена Национального совета Карабаха направились в районы, взяв на себя организационные вопросы, но, по мнению парламентариев, без материальных средств и нужного количества военного снаряжения им вряд ли удастся выполнить взятые на себя обязательства. До сих пор они не смогли получить из Зангезура выделенные для них пособия от армянского правительства, потому что все это Зангезур оставил у себя. Сейчас с Зангезуром нет сообщения, все дороги перекрыты и находятся под контролем брата Султанова. **Общее впечатление таково, что Карабах переживает роковые дни и если вопрос не получит действенного решения, начнется хозяйственное разорение народа, для недопущения которого он может оказаться перед расколом и провалить решение карабахского вопроса.** <...>

Армянским членам парламента объявлено, что в своей позиции на предстоящем съезде они должны руководствоваться инструкциями из Баку, потому что этот вопрос имеет государственное значение, и Национальный совет – не та организация, которая должна в данном случае давать советы карабахцам. В связи с этим, представляя общую ситуацию, прошу учесть все, что необходимо.

При сем направляется также сообщение полковника английского генерального штаба Клатерберга о карабахских событиях, а также доклад Султанова правительству, опубликованный в газете «Азербайджан», противоречивость которых очевидна.

По словам парламентариев, вся вина за карабахские события лежит на губернаторе, что подтверждается показаниями свидетелей. Позиция, занятия в этот период английской миссией, достойна осуждения и порицания.

И. о. Дипломатического представителя*

И. о. Секретаря **М. Тер-Тригорян**

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, лл. 111–112. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 175. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* Подпись неразборчива.

№ 330

СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ «УТРО ЮГА» О РЕШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ЗАЩИЩАТЬ КАРАБАХ И ДАТЬ ОТПОР АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКЕ АЗЕРБАЙДЖАНА

23 июня 1919 г.*

Армянский национальный совет Карабаха в полном составе покинул Шушу и переехал в нагорную часть края, откуда продолжает править независимой частью Карабаха. В первый день столкновения в Шуше отряд армянских войск в числе до 4000 человек двинулся на Шушу на выручку своих братьев, но был остановлен по распоряжению англичан и Армянского национального совета. Армянская революционная партия Дашнакцутюн в выпущенной прокламации протестует против агрессивных шагов Азербайджана и требует более решительных мер против последнего. В связи с событиями в Карабахе в Эривани у здания парламента [состоялся] грандиозный протест-митинг, где после речей ораторов собрание под звуки музыки двинулось к квартире Министра-Президента А. И. Хатисова. Последний, выйдя на балкон, заявил, что он совместно с начальником английской миссии лейтенантом Чарльсом скоро выезжает в Тифлис для ведения переговоров по вопросу Карабаха с английским командованием. **Министр обещал исполнить требование народа и окончательно решить судьбу родного края и, если найдет нужным, кровью и оружием отстоять справедливое требование армян.**

«Утро Юга», 23 июня 1919 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата публикации в газете.

№ 331

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О МАССОВОЙ РЕЗНЕ АРМЯН В КАРАБАХЕ 3–6 ИЮНЯ, ОРГАНИЗОВАННОЙ ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ СУЛТАНОВЫМ

24 июня 1919 г.

Возвратившиеся из Карабаха члены азербайджанского парламента Чубарьян и Ходжаян следующим образом представляют ситуацию до тамошних событий и после них. По рассказам местных жителей, татары с 20 мая молча объявили бойкот армянам и не разрешают провозить продукты в армянские районы, а тех, кто побуждаемый нуждой пытается различными окольными путями переправить жизненно важные продукты из тюркских районов, в армянские, подвергают насилиям. Это обстоятельство привнесло определенный холод во взаимоотношения между двумя соседними народами. С 27-го числа начали подниматься в горы кочевья, причем вооруженные и довольно большими группами. Крестьяне, видя, что объявленный татарам бойкот продолжается, обратились в Карабахский национальный совет с предложением дать им право остановить кочевников, как единственное средство нанести туркам контрудар. Национальный совет отклонил это предложение и запретил крестьянам предпринимать что-либо, мешающее продвижению кочевий. В этот же период в населенных турками районах наблюдаются случаи исчезновения армян, и след их не обнаружен.

В начале июня Султанов пожелал перевести казначейство и телеграф в татарский квартал [Шуши]. Армяне собрались у предводителя епархии и решили

обратиться к английской миссии с просьбой не допустить этого перемещения: во-первых, из-за того, что большая часть служащих – женщины и что вряд ли они согласятся работать в татарском квартале, и, во-вторых, ввиду создаваемых из-за бойкота напряженных взаимоотношений передвижение из армянской части в татарскую связано с большими трудностями.

Помимо этого, армяне хранят в казначействе ценные бумаги на большие суммы, которые для них также нежелательно перемещать в татарский район. Английская миссия сочла эти аргументы весомыми и завершила епископа, что перемещение не произойдет, однако 2 июня Султанов без какого-либо предупреждения перевел казначейство и почту из армянской части в татарский квартал. Со стороны армян не последовало никакого действия или демарша на этот поступок Султанова, а английская миссия пребывала в роли молчаливого зрителя.

3 июня по приказу Султанова татарские части в соответствии с продуманным планом заняли на ведущем в Горис шоссе возвышенность, называемую «Еарма», которая контролирует дорогу, ведущую в город из Варанды.

Одновременно другая татарская сторожевая группа, вооруженная пулеметами и под руководством русского офицера Максимовича, заняла местность Керцин Глух («Вершина скалы») и продолжающие ее старые армянские окопы. После этих продуманных действий в армянской части города началась паника. Население, живущее возле упомянутых позиций, покинуло свои дома и бросилось в центр города. В ответ на предпринятые Султановым военные приготовления группа армян под руководством прапорщика Якова Арзуманяна двинулась к занятым татарами позициям с требованием их оставить. Офицер ответил, что без приказа командира он не может оставить позиций и попросил время для переговоров с командиром батальона. Когда Максимович отправился для доклада, то в этот момент – 4-го числа, примерно в 10 часов утра – началась перестрелка, которая была слышна во всех частях города. Был застрелен прапорщик Арзуманян, а среди татар было убито 4 человека. После этого, как установлено следствием, во время перестрелки, продолжавшейся до 4 часов дня 5-го числа, больше никто не пострадал. Но в татарской части бесследно исчезли находившиеся там во время перестрелки ремесленники и другие армяне. В представленных армянами запросах указано поименно, у кого из татар работали эти армяне, однако местная власть не провела никакого расследования в отношении убийства примерно 40 пропавших армян, и преступники не выявлены. Не найдены даже тела убитых.

Одновременно татары напали на селение Каринтак, но были отбиты и отброшены благодаря вмешательству англичан. Благодаря англичанам 5-го числа удалось окончательно прекратить перестрелку. Нападений на кочевников со стороны армян не было, потому что проведенное следствие не выявило таких случаев, не было также никаких жалоб.

Крестьяне, спасшиеся от резни в Гайбалушене, рассказали и описали следующее. В начале июня, заметив, что из-за объявленного бойкота и передвижения кочевников армяно-татарские отношения постепенно становятся все более напряженными, они обратились к жителям соседнего татарского села Халфалу и поклялись на хлебе и соли, что если последует нападение, то они обязуются взаимно защищать друг друга. В результате начавшейся в Шуше перестрелки они подтверждают свой обет и обещают не нарушать добрососедских отношений. Однако по рассказам крестьян 5-го числа в находящейся в городе позиции «Сангиар» началась стрельба в направлении их села, во время которой были убиты 4 человека. Сразу после этого произошло нападение со стороны соседей из Халфалу. Перепуганные жители начали покидать село по неглубокому оврагу, а часть их кинулась в северном направлении, чтобы укрыться в кустарнике. **Но так как село было окружено с трех сторон вооруженными группами, а мост через речку**

на ведущей вниз дороге обстреливался с упомянутой позиции («Сангиар»), то бежавшие вынуждены были вернуться в село и там подверглись истреблению. Часть тех, кто скрылся в кустарнике, смогли прорваться к Ханкенду и в город, а остальные также были подвергнуты страшной резке. Подожгли село и церковь, а имущество разграбили.

Вооруженные бандиты схватили в кустах 50 человек и погнали в Халфалу, обобрали, а потом погнали снова, уверяя, что ведут в город, к генерал-губернатору. Дальше эту группу перепуганных людей (мужчин, женщин, детей) снова пригнали в Гайбалушен и возле находящегося выше села кочевья стали всех рубить и расстреливать, заявляя, что приносят жертву святым. Все дома в селе сожгли, а те, что полуразрушены, – заполнены трупами. Чубарян ездил и видел сожженное и разгромленное село. По его рассказам, запах сожженных тел, смрад от разлагающихся трупов не поддаются описанию. Те тела, которые были погребены уцелевшими родными, снова были вырыты, а трупы растерзаны с целью обнаружения скрытых жителями богатств. Из селения, насчитывающего 70 домов, спаслись примерно 180 человек: женщины, дети и старики. Во время резни (5-го и 6-го числа) из города за происходящим наблюдали англичане и ничего не предприняли, чтобы остановить побоище, а о местной власти и речи быть не может. Адская программа Султанова была реализована на глазах англичан. По словам крестьян, нападение начали жители Халфалу, а потом к ним присоединились шайки курдов и солдаты. Они обратили также внимание, что среди нападающих были военные с погонями.

Жители Каркажана и Пахлула, видя горе, обрушившееся на Гайбалушен, обратились в Ханкенд, к азербайджанскому военному начальнику и запросили помощь. Тот ответил, что если татары нападут, то он не сможет защитить, так как не имеет приказа открывать огонь. Он посоветовал отдать имущество по списку соседям-татарам. Те так и сделали, вследствие чего села были разграблены и разрушены. 7 июня турецкий офицер по имени Алибек с двумя аскерами направился из Ханкенда в Гайбалушен и сразу остановил там резню.

На вопрос парламентариев, почему не сопротивлялись нападению, они ответили, что, во-первых, полагали, что, быть может таким путем смогут освободить свои семьи, а во-вторых, у них не было оружия, потому что были разоружены еще во время турецкой оккупации.

В это же время пропали на дороге многие люди, возвращавшиеся из Евлаха в Шушу, и не найдено никаких следов.

Еще одно обстоятельство, которое особенно бросается в глаза в Карабахе, – это то, что Султанов, помимо регулярного войска, организовал во всем районе под именем милиции разного рода вооруженные разбойничьи шайки, которые своими дерзкими и наглыми действиями просто терроризировали армянское население Аскеранского района. Крестьяне не имеют возможности выйти за пределы села и обрабатывать свои обещающие хороший урожай поля и сады. Перспектива хозяйственной разрухи повлияла на их настроение. Они ищут способы, чтобы как-то выйти из создавшейся ситуации. Султанов назначил на 25 июня крестьянский съезд, на котором должен быть решен карабахский вопрос.

Какое настроение царит в более отдаленно расположенных от Шуши армянских сельских районах, – об этом у парламентариев нет достоверных и определенных сведений. Султанову известно, у кого находится имущество из разграбленных сел Каркажан и Пахлул, но возврат его обуславливает признанием власти Азербайджана. Неопровержим факт приглашения курдских банд специально для погромов и грабежей. Весь Карабах знает, что в округе осталось довольно много турецких и офицеров, и солдат, и даже комиссаров, которые управляют действиями своего единомышленника и соплеменника Султанова. Согласно

сведениям, полученным делегатом Ходжаяном. Энвер будто бы находится на родине Султанова – в Хаджи-Самлухе, а, по сведениям англичан, он будто бы находится в Агдаме.

И. о. дипломатического представителя*

И. о. секретаря Григорян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 171–173 об. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 177. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Подпись неразборчива.

№ 332

СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О РАЗВЯЗАННОМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ГУБЕРНАТОРОМ ТЕРРОРЕ ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА

Баку, 24 июня 1919 г.

Парламентская комиссия вернулась из Карабаха. Впечатлением событий настроение карабахцев подавленное, у крестьян замечается перелом. Султановым созывается съезд крестьян двадцать восьмого. Этот съезд разрешит карабахский вопрос. Крестьяне терроризированы вооруженными бандами татар, курдов, лишены возможности собрать урожай. Призрак приближающегося голода сильно тревожит крестьян. После разгрома Кайбалушена и занятия Шуши татарами население осталось без руководителей. Национальный совет, обсудив создавшееся положение Карабаха, настроен пойти на уступки Азербайджану, предварительно информировав армянское правительство. С этой целью сегодня выезжает делегация – Ишханян, Манандян, Хачатрян. Настроение азербайджанских кругов приподнятое. Запрос об исках парламент торжественно провалил. В пятницу в парламенте обсуждаются события в Карабахе.

Секретарь Миссии Аракелянц

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 161. Копия. Машинопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 178.

№ 333

ОЦЕНКА КАРАБАХСКИМ АРМЯНСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ СОВЕТОМ ОРГАНИЗОВАННОЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВЛАСТЯМИ РЕЗНИ АРМЯН В ШУШЕ И ПРИЛЕГАЮЩИХ РАЙОНАХ

Тифлис, 25 июня 1919 г.

Ознакомившись с тенденциозным изложением событий в Карабахе по докладу д-ра Султанова, Карабахский армянский национальный совет считает необходимым объективное изложение последних событий: V съезд карабахских армян, на коем присутствовали делегаты всего Карабаха, в том числе представители и от Гюлистана (Елизаветпольский уезд) единогласно вотировал доверие Национальному совету, не приняв его отставки.

Тактика Совета была единодушно одобрена. Понятно, что Национальный совет не был собранием эмиссаров, а являлся выразителем народных чаяний. Съезд,

осудив предложения союзного командования и вновь заявив категорический отказ признать власть Азербайджана, согласился на пропуск кочевников в горы через армянскую территорию. Решение это соответствовало общему миролюбивому настроению армян, которые всегда старались жить в дружбе и мире с соседним мусульманским народом. За годы войны и революции, в эпоху, когда весь Кавказ находился в полосе войн и столкновений, даже и в момент вторжения турок Национальному совету удалось, путем создания связи с интеллигенцией и народом мусульман, избежать столкновений, несмотря на наличие массы неблагоприятных условий, как то: провокации турецких агентов, голод, анархия, оторванность от внешнего мира и пр. Факты ясно говорят о миролюбии Совета и вообще армянского населения. Этот мир не был бы нарушен, если бы не приезд д-ра Х.-б. Султанова.

Султановы – курды, уроженцы Карабаха. Семья их слывит как организатор всех разбойных нападений в армянском Карабахе. Особенно отличаются братья д-ра – Султан и Искандер, организовавшие ряд нападений в армянском Карабахе, как-то: Колатак, Банк, Балуджа, сопровождающиеся всегда угоном скота и убийствами. Разбойное нападение на французскую команду в Аджи-Самлах, с убийством всей семьи французов – дело Султан-бека. Перечень преступлений Султановых занял бы многие страницы. Доктор Султанов впервые приехал в Карабах во время осады Баку для организации отрядов против англичан. Вторично, как это ни странно, как генерал-губернатор, облеченный доверием английского командования. Нам непонятна эта метаморфоза: явный агент Турции, инициатор резни эшелонов*, в речах громящий англичан, «врагов ислама», ставший главой администрации в крае, где живет огромное армянское население. Еще IV съезд заявил, что не может и быть речи о модусе, пока громила Султанов возглавляет в Карабахе [администрацию от имени] Азербайджана.

С приездом Султанова начинается эпоха агрессивной политики. Нарушается связь между интеллигенцией обоих народов, и без того ослабевшая с момента предательского убийства лучшего мусульманина Карабаха инженера Л. б. Бебутова. Захватами внезапным образом занимаются Аскеран, Ханкенды и пр., где все армянское добро немилосердно уничтожается. Проезд для армян-крестьян по тракту прекращается. Учащаются нападения на армянские села, нападения, в коих участвуют тысячные банды и регулярные войска (Хцаберт, Доланмер и пр.). Край становится убежищем турецких эмиссаров, больших и малых, турецкие аскеры – инструкторами банд. В родной, курдский район посылается масса оружия, патронов, денег. Курды все мобилизуются, у Х.-б. Султанова особый конвой из 500 курдов. Султанов объявляет жестокий экономический бойкот армянам, закрыв все базары. В армянском районе, не обеспеченном хлебом, начинается голод. Армяне, как и в прошлые годы, молча и без эксцессов, пропустили кочевников. Но Султанов, провоцируя события в момент подъема кочевья, бросает эту живую силу на армян, объявив кочевникам, что он воюет с армянами ввиду отказа последних пропустить кочевников. Такими методами собирался Султанов покорить Карабах и для Совета все это не было секретом. Национальный совет, возлагающий все надежды на союзное командование, делал все, что мог. **Он предупредил союзное командование, правительства Антанты и армянскую делегацию, что над Карабахом готовится гроза, что курдские шайки Султанова готовятся превратить Карабах в Турецкую Армению, что Карабах станет последним актом в трагедии армянского народа.** Но шайка шептунов-армян, в купе с Султановым, уверили генерала Шательворта, что Совет – это собрание революционеров, что эта борьба против Султанова – дело эмиссаров из Эривани и пр. Имена этих армян, ослепленных личными мотивами, мы своевременно сообщим. Должно указать, что карабахское армянское население всегда избегало повода к войне и имело одно требование: образование из Карабаха спорной зоны и учреждения там английского управления. События показали, насколько Совет был прав. К концу мая политика Султанова приняла резко агрес-

сивный характер. Турецкий офицер Киазим-бей начал боевые действия в Дизаке. В Карабахе беспощадно проводился бойкот. В Шуше Султанов объявил о перевозке казенных российских учреждений в татарскую часть, полагая вызвать этим справедливое возмущение армян, дать повод к столкновению. Армяне и этот удар перенесли молчаливо. В город и в район обезоруженного турками Хачена стали стягиваться войска и курдские банды под начальством его брата Султана. 3-го [мая] город был окружен войсками и бандами, заняты пулеметами высоты «Уч-мых» и бульварная гора. Всякая связь армян города с уездом прервана. Осталась только горная тропинка на с. Дашалти. 3 июня татары заняли боевые позиции, а армяне нигде не имели постов. В городе события провоцировались, у армян при въезде в город отнимали лошадей, оружие и пр., причем никогда оружие или отобранное не возвращалось. Единственный случай отобрания оружия у аскера армянами был расследован Советом: оружие и лошадь возвращены, а виновник задержан. В 10 часов утра 4-го в городе началась стрельба. Точно доказано, что первые 4 выстрела были даны с бульварной позиции татарами. Это был сигнал: тотчас татары подняли стрельбу по всему городу. Первыми выстрелами убит армянин. Стреляли войска и банды почти все время разрывными пулями «дум-дум». Над городом стоял сплошной гул от выстрелов. Армянская самооборона, заняв позиции, отражала нападение. Английская миссия заявила спешившим явиться делегатам, что налицо вооруженная демонстрация, что Султанов согласен приостановить нападение, если будет принят его ультиматум, в противном случае, он, Султанов, не отвечает за последствия. Ультиматум, главным образом сводился к требованию высылки ряда лиц. Миссия обещала прекратить стрельбу к 9 ч. утра 5-го. Ультиматум был принят. Национальный совет не хотел пролития крови женщин и детей и вообще войны. Подошедшая из сел помощь до 800 штыков была советом возвращена. Совет постановил перевести свою резиденцию в уезд. Все вооруженные и интеллигенция явно ушли из города. **Британские солдаты-индусы оцепили армянскую часть, не допуская перехода татар в наступление пулеметным и ружейным огнем.** В перестрелке татарами убит индус. С бульварной горы татары обстреливали здание миссии, куда попало много пуль. С 11 ч. утра, 4-го, армяне, согласно приказу, не выпустили ни одной пули: татары, несмотря на соглашение, стреляли до 1 ч. дня 5-го. **6-го утром в армянскую часть Шуши вошел отряд аскеров, окруженный цепью индусов, и занял казармы. Так невольно, под внешним давлением, г. Шуша признал власть Азербайджана. Нет слов, что все движение было вызвано Султановым. Нападающей силой были аскеры из Шуши, Ханкендов, курдские банды числом до 3000.** Местные татары единогласно порицают Султанова и курдские шайки, грабящие самих же татар. Имеется авторитетное показание одного из свидетелей, не [из] армян, слышавшего следующую речь Султанова, обращенную к курдам: «Когда раздадутся три пушечных выстрела, я вам тогда разрешаю ворваться в армянскую часть, вы там можете делать все, только не поджигать домов. Дома нам нужны». Армян убито в городе до 60 человек, из них в перестрелке двое, а остальные находились по делам в татарской части и были зверски перебиты курдами. Человек шесть спасены местными татарами. В уезде на этот период войска и банды напали на селения: Кайбаликенд, Киркиджан, Пахлул, Джамиллу, Ханипах, Ханабад, Дашкенд, Катук, Дашалты, Чаргар и др. **Первые четыре селения разгромлены и сожжены. В остальных пунктах нападения отбиты с большими потерями.** История разгрома Кайбаликенда не поддается описанию. **Курдские шайки, под командой Султана, после храброй защиты, ворвались в село, предав все огню и мечу. От всего села спаслось до 100 женщин и детей, израненных и изнасилованных. Красивые девушки увезены в плен, в селение Халифалу. Погнав группу, в 55 человек, курды у селения Пахлул, где «Сурп-Хач» (святыня) изрубили всех, принося христианскому богу жертву. Село Киркиджан, до событий признавшее Азербайджан, все же было сожжено. Часть**

пассажиров, кроме агдамских и ханкендских, зверски перебита на шоссе. **Общее число жертв 580 человек.** Несмотря на все эти события, армяне нигде сами не нападали на мусульман, даже и кочевка в скорбные дни мирно проходила. Ныне положение все еще остается угрожающим. **Несмотря на обращение Британской миссии в Шуше Султанов все еще в Карабахе.** Приехавшая парламентская делегация собрала односторонние сведения, она не выехала в уезд, где только и было возможно произвести объективную проверку. Армяне опять не могут выходить на полевые работы, подвергаясь обстрелу. **Всем должно знать, что покорить Шушу не значит покорить Карабах:** пример налицо – турецкое вторжение. **Английское командование должно понять, что компромиссов с «героем Кайбаликенда» Султановым у армян не может быть.** На днях соберется VI съезд, который пересмотрит свое отношение к Азербайджану, а пока Варанда вновь заявила свой категорический отказ. Теперь в Карабахе спокойно. Национальный совет в составе изменен – в него вошли представители крестьян всего района.

Карабахский армянский национальный совет.

21 июня 1919 г.»

Начальник Информационного бюро при
Армянской дипломатической миссии в Грузии
Мелик-Карамян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 179–180. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 180. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Речь идет о русских войсках, покидавших Кавказский фронт под воздействием большевистской пропаганды.

№ 334

ИЗ ПИСЬМА И.О. ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ ЦЕЛЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

№ 396

Баку, 26 июня 1919 г.

<...>

Настроение у татар весьма приподнятое и, по всей вероятности, они считают Карабахский вопрос решенным. Ведутся серьезные приготовления против Зангезура, и, как свидетельствуют армянские депутаты парламента, Султанов не стремится избежать военных действий даже против правительства Армении, чтобы раз и навсегда покончить с запутанным Карабахским вопросом. Эти воинственные настроения Султанова имеют сторонников и вдохновителей в руководящих кругах. Они полагают, что то, что не удастся, можно решить дипломатическим путем, хотя легче достигнуть всего силой оружия, и нынешние условия считаются для этого благоприятными.

<...>

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 103, Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 181. (Выделено нами. – Ю.Б.).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ VI СЪЕЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО
НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА О МИРНОМ РАЗРЕШЕНИИ
КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА

Шушикенд, 30 июня 1919 г

Представительство населения армянского Карабаха по инициативе армянской городской комиссии и с ведома Английской миссии собралось на VI съезд, имея своей главной целью путем переговоров выработать условия мирного разрешения карабахского вопроса до окончательного его решения Всемирной конференцией. Идя навстречу всему, что только может способствовать укреплению добрососедских отношений, армянское население Карабаха приветствует всякую попытку мирного определения временного status quo в Карабахе. Оно желало закончить с этим вопросом на заседании 28 июня при участии представителей Азербайджанской республики, Английской и Армянской городской комиссий.

По неизвестным съезду причинам в назначенный день не прибыли указанные представители; почему съезд лишился возможности осуществить свою основную задачу. При всем желании съезд не имеет возможности дольше ждать прибытия представителей ввиду разгара полевых работ.

Выражая свое глубокое сожаление по поводу такой неудачи, съезд в интересах населения Карабаха, без различия национальностей, находит необходимым мирное разрешение карабахского вопроса и готов принять все зависящие от него меры для мирной его ликвидации на следующем съезде, который может быть созван только по окончании полевых работ.

В этих целях съезд обязывает все существующие в пределах армянского Карабаха организации и должностные лица приложить старания для сохранения добрососедских отношений на местах, вступая с ними в нормальные взаимоотношения, как это имеет уже место в Ала-Оглате, Гогахе и т. д.

Съезд полагает, что в этом направлении будут предприняты соответствующие шаги до следующего съезда, что власти Азербайджанской республики приложат все свои усилия для восстановления мирных нормальных отношений между армянами и мусульманами, особенно на пограничной линии, где не допускаются полевые работы. В этом отношении надо отметить исключительное положение разоренных селений Аскеранского района (Пирджамалского и Ханкендинского), которые абсолютно лишены возможности что-либо собрать.

Одновременно съезд находит необходимым заявить протест по поводу организованных азербайджанскими властями столкновений в городе, уничтожения пяти армянских селений, резни в Кайбаликенде и т. д., требует расследования этих событий для обнаружения виновников, привлечения к ответственности и возмещения причиненных убытков, ибо подобные события устраняют всякую возможность мирного разрешения основного вопроса.

Председатель VI съезда Г. Хачатурянц
Секретарь Е. Камалян

ПА КПА, ф. 1022, оп. 7, д. 98, л. 5. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 184. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**РЕШЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПРЕЗИДИУМА VI СЪЕЗДА АРМЯН
КАРАБАХА ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ
С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА**

После 30 июня 1919 г.

Комиссия в составе уполномоченных президиума VI Армянского карабахского съезда М. Тер-Даниеляна, Р. И. Шахназаряна и представителей Карабахского землячества в Баку С. А. Мелик-Еолчяна и Н. Д. Пирумова, руководствуясь неоднократными настойчивыми предложениями великобританского командования на Кавказе и постановлениями VI Армянского карабахского съезда о необходимости предотвращения событий, могущих ухудшить отношения армян и татар в Карабахе, веками мирно и дружно живших бок о бок, **вступает в переговоры с правительством Азербайджанской республики с целью установления временного *modus vivendi* в Нагорной части Карабаха.**

Комиссия, подтверждая естественное желание армянского населения Нагорного Карабаха войти в состав Армянской республики, но имея в виду, что все территориальные споры между закавказскими республиками должны быть разрешены Мирной конференцией, что спор о Нагорной части Карабаха может стать причиной кровопролитных столкновений между двумя соседними народами, что весьма нежелательно в интересах трудящихся обоих народов, предлагает правительству Азербайджанской Республики для укрепления добрососедских отношений нижеследующие условия временного соглашения:

1. Настоящее временное соглашение принимается сторонами до окончания работ Мирной конференции, решения коей одинаково обязательны для обеих сторон.

2. Спорные части Шушинского, Джеванширского и Джебраильского уездов до окончания работы Мирной конференции считают себя временно в пределах Азербайджанской республики.

3. Спорные части названных уездов составляют отдельную административную единицу.

4. При Карабахском генерал-губернаторе учреждается совет в числе шести лиц – из трех армян и трех мусульман.

5. В совет *ex officio* входит представитель союзного командования.

6. Армяне, члены Совета, избираются съездом армянского населения Карабаха.

7. Все распоряжения генерал-губернатора делаются с одобрения Совета.

8. Совет (имеет право контроля над администрацией генерал-губернаторства) пользуется правом инициативы по всем вопросам устройства и управления генерал-губернаторства.

9. При генерал-губернаторе учреждается должность помощника, и на эту должность назначается армянин.

10. На должность помощника генерал-губернатора съездом предлагаются Азербайджанскому правительству два кандидата, одного из коих правительство утверждает.

11. В районах, населенных исключительно одной национальностью, на все должности по возможности назначаются лица данной национальности с согласия членов Совета.

12. В районах со смешанным населением на высшие должности назначаются лица преобладающей национальности, а на должности помощников – представители меньшинства.

13. Народная милиция и стража в смешанных районах должны быть составлены из армян и мусульман.

14. **В спорную территорию войска не вводятся и не квартируются.**

15. Всякое передвижение войсковых частей в спорных районах производится с согласия членов-армян Совета и представителя союзного командования.

16. Армяне пользуются правом культурного самоопределения.

17. Право культурного самоопределения осуществляется Карабахским армянским национальным советом.

18. За политическое убеждение никто не может подвергаться преследованию ни в административном, ни в судебном порядке, и с этой целью не допускаются обыски и аресты.

19. Все высланные в административном порядке армяне имеют право свободного жительства в пределах указанных районов и не могут быть ограничены в своих правах.

20. В армянских районах не должны иметь место разоружение и отобрание оружия.

21. Должны быть восстановлены за счет правительства все разоренные армянские и мусульманские селения и возмещены убытки потерпевшим от последних событий.

22. Военное и осадное положение отменяются и впредь могут быть установлены только с согласия Совета.

23. Все должностные лица в армянских районах остаются на своих местах.

24. Для лучшего урегулирования межнациональных отношений созывается армяно-мусульманский съезд.

25. Настоящее соглашение вступает в силу с момента принятия его съездом, специально для этого созываемом.

ПА КПА, ф. 1022, оп. 7, д. 98, лл. 11–12. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 185. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 337

ИЗ СООБЩЕНИЯ ГАЗЕТЫ «УТРО ЮГА» О ПРОСЬБЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ УСТАНОВИТЬ ВРЕМЕННОЕ АНГЛИЙСКОЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВО И САМОУПРАВЛЕНИЕ В КАРАБАХЕ

30 июня 1919 г.*

Дипломатическому представителю Азербайджана в Эривани правительство Армении послало ноту протеста, в коей самым категорическим образом протестует против насильственных и кровопролитных действий Азербайджанского правительства, попирающего права армянского Карабаха и его армянского населения на свободное самоопределение и мирное культурное существование. Правительство Армении обратилось к английскому командованию с просьбой установить в Карабахе до решения Парижской конференции власть английского генерал-губернатора и самоуправление в лице национальных мусульманского и армянского советов в соответствующих частях Карабаха...

«Утро юга», 30 июня 1919 г.

* Дата публикации в газете.

№ 338

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА И КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ОТ АГРЕССИИ АЗЕРБАЙДЖАНА И УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Июнь 1919 г.

В Карабахе войска азербайджанского правительства по приказу азербайджанского генерал-губернатора Султанова под руководством турецких эмиссаров, имена и местопребывание которых известны и британскому командованию, начали 4 июня резню армян.

Разгромлено 4 следующих армянских селения: Кайбаликенд, Киркижан, Пахлуль и Джамиллу. Погибло 620 женщин, детей, стариков.

О грозящей мирному армянскому населению Карабаха опасности со стороны турко-азербайджанцев британское командование предупреждалось не раз и правительством Армении, и Карабахским армянским национальным советом задолго до начала событий. Тем не менее, невзирая на присутствие Британской миссии в Шуше, 4 июня началась резня.

Просим вас, **требуйте у представителей держав согласия прекращения бойни армян, иначе Карабаху, единственно уцелевшему из всех остальных армянских областей, грозит участь Турецкой Армении. Требуйте немедленно удаления из армянского Карабаха азербайджанских войск и властей. Требуйте установления в армянском Карабахе союзного генерал-губернаторства впредь до решения вопроса на Мирной конференции. Эти меры только спасут армян Карабаха от уничтожения.**

Председатель Карабахского национального совета

Мелик-Осипян

Представители Землячества **Хунунц, Карабекян**

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, л. 60 и об. Черновик. Рукопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 187. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 339

СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ТЕЛЕГРАФНОГО АГЕНТСТВА В МИД АРМЕНИИ О РЕЗНЕ АРМЯН В ШУШЕ И В СЕЛЕ КАЙБАЛИКЕНД

№ 723

Июнь 1919 г.

Парламентская комиссия расследования событий прибыла в Карабах. Заявление Султанова о нападении армян на кочевников оказалось ложным. **При разгроме Кайбаликенда вырезано пятьсот армян, церковь разрушена. Развалины домов полны полусгоревшими трупами. Местность усеяна разлагающимися трупами женщин, младенцев, стариков. Татары вырезали пятьдесят армян у часовни близ Кайбаликенда, заявив, что приносят жертву святым.**

В мусульманской части города убито сорок армян, в армянской части мусульмане не пострадали. **Курды были вызваны Султановым по заранее обдуманному плану.** Капитан Гоуанс упрекает Султанова в неприятии мер, несмотря на

предупреждение англичан. Начальник штаба Клотерберг в донесении Шательворту просит привлечь губернатора к азербайджанскому суду.

Миракянц

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 164, Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 188. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 340

ГАЗЕТА «КАВКАЗСКОЕ СЛОВО» О ПОДТВЕРЖДЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ АНГЛИЙСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ФАКТА ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗНИ АРМЯН В КАРАБАХЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ СУЛТАНОВЫМ

1 июля 1919 г.*

Выехавший в Шушу со стороны английского командования полковник Клотерберг, ознакомившись на месте с имевшими место в Карабахе событиями, сделал генералу Шательворту убийственный доклад о деятельности Султанова, из которого мы можем сообщить пока несколько сведений в выдержках, обещая в ближайшем будущем поместить доклад полностью.

В докладе своем полковник Клотерберг, прежде всего, в виде вступления, рисует подробно полную картину кровавых событий, имевших место в Карабахе. Затем он сообщает, что, согласно имеющихся в его распоряжении точных сведений, курды были поселены Султановым вблизи города на расстоянии двухдневного пути, и, следовательно, роль скоро участие курдов в карабахской резне является действительно фактом, то надо признать, что **резня произошла не случайно, а, напротив, была заранее задумана Султановым**, по распоряжению которого за два дня курды перекинулись в окрестности Кайбаликенда.

В заключении доклада полковник Клотерберг, на основании беспристрастного и объективного расследования, приходит к тому выводу, что, во-первых, Султанов является сообщником курдов, принимавших участие в кайбаликендокой резне, и что, во-вторых, если бы генерал-губернатор Карабаха Султанов пожелал предупредить кровавые события, то он имел возможность это сделать.

В конце доклада **Клотерберг заявляет, что Султанов за совершенные им деяния должен быть непременно предан суду.**

«Кавказское слово», 1 июля 1919 г. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 189. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 341

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ ОБ ОТСТРАНЕНИИ СУЛТАНОВА

№ 24

2 июля 1919 г.

Корри сообщил, [что] Султанов более в Шушу не вернется.

Предстармен Евангулов

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 199. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 191.

№ 342

О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДЕЛЕГАТУ VI СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА ПОЛНОМОЧИЙ ВЕСТИ ПЕРЕГОВОРЫ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВРЕМЕННОГО MODUS VIVENDI ДО РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА

№ 68

Шуша, 5 июля 1919 г.

Временная комиссия, на основании полномочий, предоставленных VI съездом армян Карабаха, сим уполномочивает гр. Мисака Тер-Даниеляна **совместно с представителями от Карабахского армянского землячества в Баку и Республики Армении вести: переговоры с правительством Азербайджанской республики об установлении временного modus vivendi в спорной зоне Карабаха до окончательного разрешения этого вопроса на Мирной конференции.** Результаты переговоров Гр. М. Тер-Даниеляна докладывать VII съезду армян Карабаха на рассмотрение и утверждение.

Председатель временной комиссии [Ш. Гаспаров]
Секретарь*

ПА КПА, ф. 1022, оп. 7, д. 98, л. 8. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 194. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Подпись неразборчива.

№ 343

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИД РЕСПУБЛИКИ О СОГЛАСИИ КАРАБАХЦЕВ НА ВРЕМЕННОЕ СОГЛАШЕНИЕ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПО ВОПРОСУ О КАРАБАХЕ

7 июля 1919 г.

С подателем-специальным курьером, посылаемым нарочито для этого случая, хочу поставить Вас в известность в спешном порядке о тех переговорах, которые я имел вчера с Мамед Юсуфом Джафаровым в продолжительной, почти трехчасовой беседе. О других вопросах, которых мы касались в этой беседе, я напишу Вам после, пока же хочу Вам сообщить о наших переговорах по вопросу о Карабахе и прошу Вас через подателя же – курьера Вартана Захаряна – сообщить взгляд правительства и указать мне линию поведения.

Установив, что фактически мы сейчас находимся в состоянии войны, в особенности после сведений, полученных будто бы ими вчера же о разорении армянами в Зангезуре четырех мусульманских деревень, Джафаров предложил мне придумать какой-нибудь практический выход из этого тупика, в который загнаны наши народы, становящиеся искупительными жертвами наших дипломатических нот и ухищрений. Он подчеркивал многократно, что говорит со мной не как министр с дипломатом, а как хороший, старый знакомый, верящий в искреннее желание мое помочь обоим народам выйти из тупика. Я ответил, что до сих пор на каждое мое вмешательство по карабахскому вопросу я получал ноту, что это де «дело внутреннее», в которое я вмешиваться не имею права, если же теперь правительство Азербайджана находит мое вмешательство нужным и возможным – я к его услугам: я готов войти в переговоры с ним и буду ждать тех конкретных предложений, ко-

торые они мне сделают для того, чтобы я мог их сообщить своему правительству и получить соответствующие инструкции.

Я знал вместе с тем, что представители Азербайджана, ездившие на не состоявшийся VI съезд Карабаха, нашли нужным привезти сюда двух полномочных представителей для ведения с ними переговоров об основах соглашения, причем предварительно установили с ними кое-какие основы этого соглашения. Я присылаю Вам эти основы в копии. Из нее Вы усмотрите, что карабахцы соглашались на то, чтобы «спорные части Джеванширского, Джебраильского и Шушинского уездов считались бы временно в пределах Азербайджанской республики».

Это, по-видимому, и есть гвоздь соглашения, которого добиваются Султанов и К°. Остальные условия все – уже в пользу карабахцев, как бы выговариваемые ими в воздаяние им за эту уступку. Сегодня должно было состояться свидание карабахцев, желающих вести переговоры не иначе как с представителями правительства, а не только с Султановым, не Султанов сообщил, что оно отложено на завтра. Я лично мало верю в плодотворность этих переговоров, но раз Азербайджан сам их желает и даже обращается лично ко мне как бы за содействием, думаю, что отказываться нам от них нет оснований, тем более, что этого желают сами карабахцы, спешащие установить положение перемирия – хотя бы для уборки очень обильного в этом году урожая. Итак, Александр Иванович, на днях, вероятно, Джафаров придет ко мне с предложением о практических мероприятиях для установления временного *modus vivendi*. Вот я и хочу спешно узнать взгляд правительства: если Азербайджан с карабахцами установят соглашение на основе вышеуказанного временного «считания себя в пределах Азербайджана», то вступить ли мне в эти переговоры в качестве вашего представителя, или предоставить дело только им? Карабахцы требуют, чтобы их предложение было санкционировано не только на VII съезде, но и армянским правительством и даже настаивают на моем официальном участии в переговорах, но я отверг это категорически до получения инструкций, коих я и жду от Вас.

С Джафаровым мы условились, что мы соберемся частным образом, вначале – несколько министров их и – я перетолкуем, а затем уже, если увидим, что к чему, можем прийти, и он оформит свои предложения и сообщит мне для доклада Вам. Цель посылки Вам этого курьера – узнать ваш взгляд заранее, чтобы знать, как себя держать. Мое мнение, что, если сам Карабах согласен на временный *modus*, мы не имеем морального права, ничем ему непомогая, мешать в его установлении. Жду вашего сообщения. Примите мой искренний привет.

Ваш Т. Бекзаян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 210–211. Автограф. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 196. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 344

ПИСЬМО ДВУХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ВРЕМЕННОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА

Тифлис, 10 июля 1919 г.

Как вам известно, делегация от армян Карабаха в настоящее время ведет с азербайджанским правительством переговоры по вопросу об установлении в Карабахе временного *modus vivendi*. Основой переговоров является признание власти

Азербайджана в армянской зоне Карабаха и армяне лишь добиваются гарантий, обеспечивающих их права.

Ведение переговоров не с полномочными представителями правительства, а представителями населения представляется нам явлением чрезвычайно вредным для дела по нижеследующим соображениям:

1. Оно отнимает у армян Карабаха сознание их спаянности, целостности с Арменией и вообще колеблет престиж правительства, как бы указывая на то, что каждая отдельная ветвь армян есть самодовлеющее целое.

2. В процессе такого рода переговоров лицом к лицу оказываются не равные стороны, а победившее государство и впавшее в панику население, чего не было бы при ведении переговоров между двумя правительствами.

3. Соглашение, явившееся результатом переговоров между представителями населения и Азербайджана, будет носить все признаки акта внутреннего, могущего быть зачастую измененным путем внутреннего же законодательства, между тем как соглашение между правительством вашим и Азербайджаном было бы актом международным, а следовательно обставленным всеми гарантиями международного права.

4. Безучастное отношение правительства Армении к переговорам ставит его в положение незаинтересованного третьего и по заключении соглашения – Азербайджан, ссылаясь на отсутствие Армении при переговорах, имеет основание считать Карабахский вопрос своим внутренним делом.

5. Заключение соглашения между двумя правительствами по поводу спорной территории, конечно, ни в какой мере не колеблет спорного характера данной территории, тем более, что это соглашение временное, заключаемое впредь до решения высшей инстанции, в то время как признание населением той же территории одного из претендентов является большим аргументом против притязаний непризнанной стороны.

6. При ведении переговоров правительство могло бы добиться установления в крае тех или других институтов, рельефно отражающих спорные территории, чего представители населения по самому своему положению добиваться не могут.

Мелик*...

Гр. Багатуров

ЦИГА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, л. 216. Подлинник. Рукопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 199. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Подпись неразборчива.

№ 345

ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ПРОПАГАНДИСТСКОЙ ПОДГОТОВКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА ЗАВОЕВАТЕЛЬНОГО ПОХОДА ЧЕРЕЗ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР НА НАХИЧЕВАНЬ ДЛЯ СОЕДИНЕНИЯ С ТУРЦИЕЙ

Баку, 18 июля 1919 г.

<...>

Азербайджан не прекращает лихорадочных приготовлений, чтобы любой ценой распространить свою власть на области Зангезура и Нахичевани. Вспышка выступлений в районах и Карабаха, и Зангезура, и Нахичевани по существу связаны между собой, и все это происходит в соответствии с заранее продуманной и разработанной программой. Безусловно, все это предпринима-

ется против армянского правительства и **имеет целью**, усиливая преобладание мусульман, **окружить армян татарским кольцом...** С этой целью турецко-азербайджанские тайные политические организации через свою агентуру стараются в принадлежащих Армении районах усилить враждебные настроения среди мусульманского населения, снабжая его и денежными средствами, и оружием, и военным имуществом.

Сильная антиармянская пропаганда проводится не только в провинции, но и в столице Азербайджана – Баку – среди рабочих-мусульман в заводских районах. **Эта пропаганда грозит вылиться в общеармянскую резню.** Местная тюркоязычная печать в таких красках изображает недавние события в Зангезуре и Нахичевани и тенденциозно подтасовывает факты, что создает среди темной мусульманской массы исключительно враждебные настроения и провоцирует их выразить это отношение к армянам публичным выступлением сегодня, 18-го числа. Враждебное отношение к армянам среди руководящих кругов Азербайджана столь велико, что это обстоятельство поощряет неких оставшихся неизвестными агентов без конца устраивать митинги в шахтерско-заводских районах Баку и принимать решения с целью организации похода через Карабах и Зангезур на Нахичевань и, разоряя по пути армянский элемент, распространить суверенитет Азербайджана до старой русской границы и соединиться с Турцией. Таково общее настроение политических кругов Азербайджана.

Для уточнения своих намеченных целей турецко-азербайджанские руководящие круги разработали следующую линию поведения.

Из имеющихся в нашем распоряжении сведений явствует, что Азербайджан ведет серьезные приготовления для похода по долине Аракса через Ордубад на Нахичевань. Единственным препятствием для успешного осуществления этой программы является Мегри с окружающими его армянскими селами, который, занимая это труднопреодолимое ущелье, без труда ставит заслон турецкому продвижению. <...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 50, л. 12 Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 203. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 346

ПИСЬМО ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА АРМЕНИИ КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ПО ПОВОДУ ВОЗВРАЩЕНИЯ СУЛТАНОВА В КАРАБАХ ВОПРЕКИ ЕГО ЗАВЕРЕНИЯМ ОБ ОТСТРАНЕНИИ ОТ ВРЕМЕННО ЗАНИМАЕМОЙ ДОЛЖНОСТИ

24 июля 1919 г.

Согласно неопровержимым сообщениям, которыми я владею, доктор Султанов возвращается в Карабах.

Т. к. это сообщение противоречит письму Вашего превосходительства от 30 июня 1919 г., отправленному дипломатическому представителю Армении в Грузии мистру Евангулову, в котором Вы заявляете, что мистер Султанов не возвратится на свой прежний пост, имею честь попросить Ваше превосходительство сообщить мне, действительно ли доктор Султанов возвращается в Шушу и одобрили ли Вы его возвращение.

Премьер-министр Армении

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 198. Заверенная копия. Машинопись. Пер. с англ. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 204.

**ПИСЬМО ТИФЛИССКОГО ОТДЕЛЕНИЯ КАРАБАХСКОГО
АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЮ
США В КАРАБАХЕ О НАСИЛИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ
ВЛАСТЕЙ НАД АРМЯНАМИ**

[Июль] 1919 г.

Кровавые события 4 июня и резня армян не являются неожиданностью для лиц, близко стоящих к карабахскому армянскому населению. Известно, что с февраля месяца 1919 г. армянское население Карабаха отказывалось упорно признать власть азербайджанского генерал-губернатора Султанова. С мая месяца с. г. деятельность Султанова по отношению к армянам приняла резко-агрессивный характер. По распоряжению г. Султанова был объявлен суровый экономический бойкот армянам с закрытием всех базаров и дорог, вследствие чего сильно поднялись цены на припасы и начался голод. Одновременно по всему Карабаху начались нападения на армянские села с угоном скота, уничтожением посевов, сопровождающиеся убийствами и уводом жителей в плен. За апрель и май зарегистрирован 41 случай нападения, в особенности пострадали селения: Хдзаперт, Доланлар и др., возле которых шли бои по два, три дня. Во всех случаях нападающей стороной являлись или организованные азербайджанские войска, большей частью под командой турецких офицеров, или курдские банды под руководством Султан-бека или Искандер-бека Султановых, являющихся братьями азербайджанского генерал-губернатора Султанова.

Со 2 июня Султанов стал готовиться к нападению на армянскую часть Шуши. Он пытался провоцировать армян, перенеся все государственные учреждения в мусульманскую часть, но армяне хладнокровно перенесли это унижение. Тогда он вызвал в город курдские банды, численностью до 3000 человек, также до 1500 кочевников, коих Султанов ложно уверил, что армяне, якобы, не пропускают кочевников в горы, хотя армяне на V съезде решили безболезненно пропустить кочевников и не было случая нападения или угона скота со стороны армян.

4-го числа с 10 часов утра по приказу Султанова в городе началась стрельба по армянам с захватом армянских окопов и Акулисской церкви. Армяне числом до 50 человек, находящиеся в татарской части по делам, за исключением 3 лиц, были зверски перебиты курдами. Часть пассажиров армян, захваченных на шоссе, равно были перебиты. Остальная часть спаслась в Агдаме и Ханкендах.

В Шуше татары стреляли непрерывно 4 и 5 июня исключительно разрывными патронами «дум-дум», причем со стороны армян во время перестрелки было несколько убитых и раненых, татарами же убит 1 сипай-индус. Благодаря принятым английской миссией мерам военного характера, а также исключительно миротворению армянского населения города, не допустившему введения в город армянских сил, тушинские события были локализованы и приостановлены, хотя, со слов русских и армян, находящихся в татарской части, известно, что Султановым было разрешено бандам ворваться в армянскую часть и придать таковую разграблению и резне.

В уезде 4 и 5 июня Султановым было совершено нападение на селения: Кайбаликенд, Джамилу, Пахлул и Киркиджан. Все 4 селения были сожжены и разгромлены, а находящееся население вырезано беспощадно. В одном селении Кайбаликенд насчитывается до 400 жертв, большей частью женщины и дети. Часть, жителей увезена в плен по направлению селения Хамсаралу и подверглась всевозможным насилиям. Общее число жертв во время последних событий со стороны армян не ниже 600. Также сожжены крупные шелкомотальные заводы Аруновых

и Нерсесова. Далее были совершены нападения на селения Ханбанд, Дашкенд, Ханацах и Дашалты.

В настоящее время мусульманские банды не дают армянам убрать поля на пограничной полосе, являющейся житницей Карабаха, что грозит голодом. **Просим допросом и осмотром на местах установить правдивость вышеизложенного и пойти навстречу справедливым требованиям карабахского армянства о выводе азербайджанских войск и администрации из армянской полосы.**

Тифлисский отдел Карабахского совета

Р. С. Неоднократно мы предупреждали английскую миссию, что введение азербайджанских войск и присутствие турок представляют явную угрозу миру и физическому существованию армян, а личность известного турецкого агента Султанова и его агрессивность, безусловно, в конце концов приведут к резне, но, к сожалению, мер в указываемом нами духе не принималось.

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 1, л. 64 и об. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 209. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 348

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КОМИССАРА ЗАНГЕЗУРА-КАРАБАХА МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ КАРАБАХА И НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ БОЕПРИПАСАМИ И АРТИЛЛЕРИЕЙ

№ 1346

Герусы, 17 августа 1919 г.

Мною неоднократно указывалось, что Зангезур силою вещей и своего географического положения должен стать базой для Карабаха, Гохтана и Нахичевани. Посему, также неоднократно, просил выслать мне хотя бы минимальное количество боевых припасов и артиллерии, чтобы в будущем быть в состоянии оказать помощь вышеупомянутым соседним районам и самому не оказаться в тяжелом положении.

Все мои просьбы и требования не достигали цели. Кроме голых обещаний я до сих пор ничего не получал.

Ныне, в связи с нахичеванскими и шарурскими событиями, значение Зангезура еще более возросло и стало вместе с тем более тяжелым. Занимая центральное положение, Зангезур естественно должен приходить на помощь соседним районам – Норсскому, Гохтану, Карабаху, а в последнее время и Даралагязу.

Норский отряд фактически сформирован на средства Зангезура – там сейчас находятся 198 солдат-сисианцев и послано туда 30 000 патронов. Гохтан ныне переживает критические дни. Села Парага, Парадашт и Шурут эвакуировались в селения Бист и Насирваз, которые осаждены. Селение Данагирт уничтожено. Агулис осажден и просит помощи, а также денег.

Мною приказано Капану и Мегри подать срочную помощь Гохтану и 400–500 бойцов из этих районов уже на путях к Гохтану. Послано туда 28 000 патронов и деньги.

Положение Карабаха тяжелое. На днях открывается там VII съезд. Есть данные предполагать, что Карабах, ввиду отсутствия патронов и острого денежного кризиса, принужден будет признать временную власть Азербайджана. Оттуда непрерывно просят помощь патронами и деньгами. Деньги высланы (далеко не удовлетворяющие их надобности), а патроны не имею возможности послать.

11 августа с. г. татары большими силами совершили нападение на селение Кущи-Биляк. Из Сисиана мною послано было им на помощь 70 всадников. Хотя нападение на Кущи-Биляк, с большим уроном для татар было отбито, но тем не менее не исключается возможность повторных и удачных для татар нападений. В этом случае, т. е. в случае занятия Кущи-Биляка татарами, для Зангезура создается крайне тяжелое положение, ибо тогда осуществляется тактическое окружение Зангезура.

Своими силами обеспечить Кущи-Биляк, т. е. единственный путь, связывающий Зангезур с Даралагязом (Арменией), я не в состоянии. Возможное делается, но Даралагяз должен принять меры к обеспечению этой столь важной для нас дороги. Через село Джуль (татарское село) татары Нахичевани и Шарура имеют широкую связь с Азербайджаном.

<...>

С падением Нахичевани и уходом наших войск из Шарура, положение Зангезура становится, как сказано выше, крайне тяжелым. Зангезур угрожаем, таким образом, с двух сторон: с юго-востока (Азербайджан) и с юго-запада (Нахичевань, Шарур), и не трудно догадаться, в чем теперь заключается план операции татар (Азербайджана). Очистить и захватить Гохтан, занять Кущи-Биляк и отрезать нас от Даралагяза. Тогда сдавленный с двух сторон и предоставленный самому себе, без всякой помощи извне, Зангезур попадает в критическое положение.

Если Карабах принужден будет признать Азербайджан, то надо ожидать в скором времени активных и наступательных действий со стороны Азербайджана и Шарур-Нахичевани.

Обращаю ваше внимание на это обстоятельство и докладываю, что ресурсы Зангезура на оборону крайне ничтожны. У меня весь запас трехлинейных патронов исчисляется в 40 000 шт., лебелевских 200 000 шт. (их нельзя принимать во внимание, так как у населения очень малое количество винтовок системы «Лебеля»). Имею взвод полезных поршневых орудий, которые, ввиду горного театра военных действий и отсутствия колесных дорог, в расчет брать не приходится.

За август месяц с. г. действия татар стали заметно принимать активный характер. Не считая бесчисленных нападений и перестрелок в пограничных селах, укажу лишь наиболее крупные случаи: 6 августа нападение на село Мухуртурян, 7-го и 13 августа нападения в районе горы Ишихлу и 15-го на село Ханадзар.

Во всех этих перестрелках и нападениях расходуется большое количество патронов и скоро я останусь без них, т. е. патронов. Денег у меня осталось всего лишь на 20 дней, а между тем просьбы о помощи деньгами все увеличиваются.

10 июля с. г. мною был послан в Эривань Сако Амбарцумян (Япон) с рапортом к начальнику эриванской группы г. Дро, в котором я категорически требовал выслать 500 000 трехлинейных патронов и 4–6 горных орудий и указывал, что неполучение сего требуемого не позволит поставить дело обороны Зангезура на прочное основание. До сих пор ответа на мой рапорт не последовало и требуемые мною патроны и орудия не получены.

Еще раз обращаю Ваше внимание на то, что Зангезур должен и не может не прийти на помощь Норсу, Гохтану, Карабаху и Даралагязу. Есть точные сведения, что татары готовятся напасть на села Норс и Гюмур. Я не в состоянии уже, по вышеприведенным причинам, в случае надобности оказать им помощь.

Через дней десять Зангезур закончит свои полевые работы и соберет свой хлеб. В продовольственном отношении он будет вполне обеспечен. Живая сила в избытке. Если раньше трудно было отрывать население от полевых работ, то теперь

это препятствие устраняется. И лишь отсутствие боевых припасов не позволяет Зангезуру оказать ту действительную помощь своим родным соседним районам (Карабах, Гохган, Шарур и Даралагыз), которую он может и должен оказать.

Прошу срочно, в наикратчайший срок, выслать мне 500 000 трехлинейных патронов, 4–6 горных орудий, денег, обмундирования и медикаментов (появилась уже эпидемия сыпного тифа). Остальное, хотя все нужные и необходимые вещи, но перед лицом грозной опасности – мелочи. <...>

Если просимое мною не будет выслано (срочно), то правительство Армении должно примириться с мыслью потерять Зангезур.

А. Шахмязян

Резолюция: Министру внутренних дел и военному министру. Прошу сделать все необходимые распоряжения,

А. Хатисян

ЦГИА Армении, ф. 199, оп. 1, д. 76, лл. 239–240. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 211.

№ 349

ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА К ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ ПОЛКОВНИКУ ГАСКЕЛЮ С ПРОСЬБОЙ УДАЛИТЬ ИЗ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ВОЙСКА И ВЛАСТЕЙ, ОРГАНИЗОВАВШИХ ПОГРОМЫ И РЕЗНЮ АРМЯН, И ВВЕСТИ ТАМ СОЮЗНОЕ ПРАВЛЕНИЕ

Тифлис, 18 августа 1919 г.

В процессе мировой войны, от турецкого нашествия и погромов в Закавказье в 1918 г. из всех армянских областей, после разгрома Баку в сентябре месяце, уцелели только Нагорный армянский Карабах и Зангезур, благодаря стойкому и отчаянному сопротивлению их населения во главе с генералом Андраником.

Армянский Карабах и Зангезур, примыкающие к северо-восточной части территории Армении, занимают нагорную полосу Елизаветпольского, Джеванширекого, Шушинского, Карягинского и Зангезурского уездов в Елизаветпольской губернии и населены более 300 000 армян, составляющих 75-90% всего народонаселения в этих районах.

Не будь побед союзников на полях Фландрии, этот последний оплот нашей свободы и чести был бы с течением времени снесен турецкими войсками и турко-азербайджанскими иррегулярными бандами. К моменту прихода британских сил в Закавказье турки и местные их союзники азербайджанцы принуждены были очистить занятые им в Нагорном Карабахе пункты, город Шушу и пограничную полуразрушенную старинную крепость Аскеран. Армянское население вздохнуло свободно, думая, что настал час его освобождения.

Считая присутствие британских властей и войск в Закавказье лучшей гарантией личной безопасности и неприкосновенности своего очага и имущества, армяне Карабаха и Зангезура беспрекословно исполняли все требования британского командования. Генерал Андраник ушел со своим отрядом из пределов Карабаха и Зангезура, а местные силы, стянувшись к своим первоначальным

базам, демобилизовались. Однако справедливые и законные надежды армян Карабаха не оправдались. Британское командование предъявило требование о подчинении армянского Карабаха Азербайджану и ставленнику последнего, известному турецкому агенту и армянофобу доктору Хосров-беку Султанову, мотивируя это необходимостью открытия путей сообщения и достаточного обслуживания продовольственных нужд населения.

Напрасны были все обращения авторитетных органов армянского Нагорного Карабаха, Национального совета, делегатских съездов Карабахского и Зангезурского землячества и представителей центральных культурно-просветительных учреждений к британскому командованию в ряде докладных записок, информационных сообщений, петиций и предложений о недопустимости утверждения турко-азербайджанской власти в крае и необходимости учреждения в нем временного союзного управления, впрямь до окончательного решения вопроса на мирной Парижской конференции. К сожалению, **британское командование, недостаточно знакомое с истинным положением дел в Карабахе, со взаимоотношениями народов, населяющих Закавказье, и односторонне и тенденциозно информированное азербайджанскими властями, допустило роковую для армян ошибку и, не обратив должного внимания на все вышеупомянутые обращения, разрешило азербайджанскому правительству сосредоточить значительные войсковые части в Аскеране, Ханкендах, Шуше и Забуге. Этим благоприятным для себя обстоятельством воспользовалось азербайджанское правительство, являющееся проводником турецкой политики владычества в Закавказье, ввело в страну беспрепятственно свои войска и турецких эмиссаров для организации резни.**

Тщетны были неоднократные предупреждения вышеупомянутых органов о том, что подобные отношения британского командования не соответствуют возмущенному союзниками принципу о недопустимости разрешения спорных территориальных вопросов с чьей бы то ни было стороны силой оружия и поведут не к успокоению края и установлению в нем правопорядка, а только к кровопролитию и резне. И действительно, в первых числах июня генерал-губернатор Карабаха Султанов, не стесняясь присутствием британских войск и миссии в Шуше, организовал нападение на армянскую часть города, а в прилегающих деревнях Кайбаликенд, Киркиджан и других – резню, жертвой которой пало несколько сот невинных женщин, детей и стариков.

Высшее британское командование заверило армянское правительство и представителей встревоженного общества, что оно примет решительные меры для обеспечения личной и имущественной безопасности и удалит виновника резни доктора Султанова. Однако через месяц неожиданно для всех **ушли из Карабаха английские войска, доктор Султанов вернулся на свой прежний пост, а 10 августа была вызвана Британская миссия из Шуши, и, таким образом, беззащитное армянское население в Карабахе предоставлено ныне всецело кровавым инстинктам азербайджанских властей, турецких эмиссаров и войск, и мы находимся накануне новой, более ужасной и неминуемой резни в Карабахе.** Вместе с тем пределы Карабаха покинули представители Американского комитета помощи, лишив тем самым беднейшую часть населения оказываемой помощи, поддержки и обрекая его на голодную смерть.

И вот, к моменту ухода английских войск и миссии, армяне Карабаха очутились в более безнадежном положении, чем в момент появления союзников в Закавказье.

Карабахское и зангезурское землячество обращается поэтому к Вашему превосходительству и просит принять решительные меры к удалению из пределов Карабаха азербайджанских войск и властей, к установлению в этой области союзного правления и к обеспечению жизни, чести и имущества ее жителей.

Вместе с тем просим войти в положение беженцев и вернуть Американский комитет в Шушу для продолжения дела оказания помощи голодающим.

Председатель Карабахского армянского
национального совета Грант **Багатуров**
Председатель Карабахского и Зангезурского
землячества **Ар. Бабахян**

Представители того же землячества **Л. Гулян**
Ю. Хунунц
М. Карабекян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 50, лл. 104–107. Копия. Машинопись. Пер. с англ. Опул.: в журн. «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, сс. 110–112. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 350

СООБЩЕНИЯ ПРЕССЫ ОБ ОБСТАНОВКЕ, В КОТОРОЙ СОСТОЯЛОСЬ ОДОБРЕНИЕ VII СЪЕЗДОМ АРМЯН КАРАБАХА СОГЛАШЕНИЯ О ВРЕМЕННОМ ПРИЗНАНИИ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА

Шуша, 22 августа 1919 г.*

Самым значительным событием последнего времени в жизни Карабаха является VII съезд представителей армянского Нагорного Карабаха. Съезд открылся 12 августа в Шушикенде, расположенном в ущелье, верстах пяти от гор. Шуши.

На этот съезд съехалось до 200 делегатов. Первые два дня съезд был занят обсуждением деятельности генерал-губернатора Султанова. Недовольный этой критикой, Султанов решил положить ей конец и прибег к «внушительным» мерам: он приказал наставить пушки на Шушикенд и на армянскую часть города Шуши, сам лично переехал из армянской части, где до того времени проживал, в татарскую часть; приказал закрыть Евлах-шушинскую дорогу и предъявил VII съезду ультиматум о принятии пунктов соглашения, выработанного в Баку, на что дал 48 часов.

До истечения этого ультимативного срока к Султанову явились 20 человек от имени съезда, которые представили ему принятую съездом резолюцию. Резолюция эта гласила, что соглашение, достигнутое в Баку, съезд принимает и утверждает.

<...>

Газ. «Слово», 28 августа 1919 г. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. №216. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата написания корреспонденции.

№ 351

ПОСТАНОВЛЕНИЕ VII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ С АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ОТНОСИТЕЛЬНО НАГОРНОГО КАРАБАХА ДО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕГО СТАТУСЕ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Шуша, 22 августа 1919 г.

Принимая во внимание, что вопрос об участии нагорной части Карабаха разрешится на Мирной конференции, что всякие столкновения губительны для населяющих Карабах национальностей, что при всяком разрешении карабахского вопроса армяне и мусульмане должны будут жить совместно, VII съезд армян Карабаха на 4-м утреннем заседании от 15 августа 1919 года постановил остановиться на следующих условиях временного соглашения с правительством Азербайджанской республики.

§ 1

Настоящее временное соглашение принимается сторонами до решения этого вопроса на Мирной конференции, каковое решение одинаково обязательно для обеих сторон.

§ 2

Нагорная часть Карабаха: Шушинского, Джеванширского и Джебраильского уездов (Дизак, Варанда, Хачен и Джраберт), населенные армянами, считает себя временно в пределах Азербайджанской республики.

§ 3

Шушинский, Джебраильский и Джеванширский уезды остаются выделенными в особую административную единицу Карабахского генерал-губернаторства, внутренняя организация каковой такова, что в нагорной армянской полосе назначается администрация из армян с соблюдением прав меньшинства.

§ 4

В нагорной части Карабаха (Дизак, Хачея, Варанда и Джраберт) административные должностные лица назначаются по представлению членов Совета армян.

§ 5

При Карабахском генерал-губернаторстве учреждается совет в числе шести: трех армян и трех мусульман.

§ 6

Армяне – члены совета избираются Съездом армянского населения Нагорного Карабаха. Съезд имеет право перевыборов.

§ 7

Все принципиальные вопросы межнационального характера не могут быть проведены в жизнь без предварительного обсуждения в совете.

§ 8

Совет 1/3 имеет право инициативы по вопросам устройства и управления генерал-губернаторством.

§ 9

Совет имеет право наблюдения и контроля над администрацией генерал-губернаторства, без права вмешательства в действия администрации.

§ 10

Учреждается должность помощника генерал-губернатора по гражданской части, на каковую должность назначается армянин.

§ 11

На должность помощника генерал-губернатора по гражданской части армянским съездом представляются азербайджанскому правительству два кандидата, один из коих утверждается.

§ 12

Армяне Карабаха пользуются правом культурного самоопределения.

§ 13

Право культурного самоопределения осуществляется Карабахским национальным советом, избираемым на съездах, периодически созываемых из армян Карабаха. Съезд созывает Национальный совет.

§ 14

Правительство Азербайджанской республики контролирует деятельность Армянского национального совета через уполномоченных армян.

§ 15

Войсковые части квартируют в Ханкендах и Шуше в составе мирного времени.

№ 16

Всякое передвижение войсковых частей в районе нагорной полосы Карабаха (Шушинского, Джеванширского и Джебраильского уездов), населенного армянами, может производиться с согласия 2/3 членов совета.

№ 17

За политические убеждения никто не может подвергаться преследованию ни в судебном, ни в административном порядке.

§ 18

Все вынужденные выехать по политическим мотивам армяне имеют право возвратиться на свои места,

§ 19

В Карабахе приостанавливается разоружение армянского и мусульманского населения до решения вопроса о Карабахе на Мирной конференции.

П р и м е ч а н и е: Ввиду того, что разоружение объявлено по всему Азербайджану, речь может идти о приостановлении.

§ 20

Правительство Азербайджанской республики оказывает материальную и моральную поддержку населению Карабаха в деле скорейшего восстановления разоренных селений мусульман и армян.

§ 21

Для лучшего урегулирования межнациональных отношений советом созываются периодические, общие и местные армяно-мусульманские съезды.

§ 22

Полная свобода союзов, слова и печати. Собрания же ввиду военного положения по всему Азербайджану разрешаются администрацией.

§ 23

Всякие проступки частных и должностных лиц преследуются в судебном порядке, за исключением проступков и преступных деяний, изъятых из общей подсудности обязательным постановлением Комитета государственной обороны Азербайджанской республики от 11 июня 1919 года.

§ 24

За участие в межнациональных столкновениях, происходивших до сих пор, никто не подвергается преследованию.

§ 25

Настоящее соглашение вступает в силу с момента принятия его VII Армянским карабахским съездом.

§ 26

Настоящее соглашение остается в силе при всяком положении: осадном, военном и т. д.

Гор. Шуша 22 августа 1919 года.

Члены, делегированные VII Карабахским армянским съездом с полномочиями всего съезда на право подписания принятого всеми членами съезда окончательного временного соглашения с азербайджанским правительством, на право избрания двух кандидатов на должность помощника временного генерал-губернатора Карабаха и трех членов Совета при Карабахском генерал-губернаторе и разрешений всех технических вопросов, связанных с управлением Карабаха, согласно принятому временному соглашению.

1) Даниел Аракелянц; 2) Абрам Гесибекянц; 3) Симон Погосов; 4) болен. 5) Сумбат Балаянц; 6) Вениамин Бабакевхяянц; 7) Израел Гуликевхяян; 8) Абрам-бек Ишханов; 9) Бахши Мурадов; 10) Ованес Абрамян; 11) Степан Степанян; 12) Акоп Баласанян; 13) Тигран Мелик-Каспарян; 14) Аванес Каспаров; 15) Левон Вартапетов; 16) Арсен Иоаннесян.

ЦГИА Армении, ф. 57, оп. 5, д. 202, лл. 3–4 и об. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: «Знамя труда», 26 августа 1919 г. и в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 214. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 352

ДЕКЛАРАЦИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА О ГОТОВНОСТИ СТРОИТЬ ВРЕМЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ С АРМЯНАМИ НАГОРНОГО КАРАБАХА НА ОСНОВЕ УСЛОВИЙ, ВЫРАБОТАННЫХ VII СЪЕЗДОМ КАРАБАХСКИХ АРМЯН

Шуша, 22 августа 1919 г.

<...> Отныне неуклонно и твердо будут проводиться мной начертанные выше принципы. Отныне наступает новая эра в жизни населения Карабаха. Сегодняшний

день – 20 августа* – исторический день в летописях Карабаха: сегодня закладывается прочное основание доверию между двумя национальностями, прочной государственности. Подчеркиваю слова «основание доверию» и твердо буду проводить это доверие в жизнь. Теперь, когда одобрено правительством выработанное VII Армянским съездом Карабаха временное положение из 26 пунктов, обеспечивающее армянам Карабаха все гражданские права, доверие это вполне обеспечено. Для глубокого и всестороннего изучения нужд армянского населения и удовлетворения прав меньшинства, будет назначен правительством помощником ко мне армянин; для той же цели будет учрежден при мне Совет из армян и мусульман, по три из каждой национальности, причем необходимо, чтобы члены эти, как и помощник по гражданской части, являлись людьми, облеченными доверием армянского населения Карабаха, чтобы люди эти были избраны съездом и представлены на утверждение правительства. Находя также естественным и вполне справедливым право меньшинства на участие во всех организациях и учреждениях правительственных, **я, как представитель республики в Карабахе, нахожу нужным, сохраняя форму управления генерал-губернаторства в Карабахе, назначить в нагорные районы Карабаха, населенные армянами, чинов администрации из армян, рекомендуемых членами Совета.** Совет при генерал-губернаторе, как орган, носящий характер общественно-административный, будет иметь широкие права инициативы по всем вопросам устройства и управления генерал-губернаторством. Ему же предоставляется право наблюдения и контроля над администрацией края без права вмешательства в ее распоряжения. Это облегчит управление краем и оздоровит администрацию. Считаю неотъемлемым право каждой национальности на культурное самоопределение и, единственно, в этом видя будущее культурное и экономическое возрождение демократии, правительство признает за армянским населением Нагорного Карабаха это священное право на культурное самоопределение. Для более глубокого изучения и всестороннего освещения культурных нужд армянского населения, должен быть орган из народа же, который мог бы помочь правительству под контролем уполномоченных от правительства армян провести в жизнь культурные чаяния армянского населения Карабаха. Таким органом должен быть Национальный совет армян Карабаха, избранный армянским съездом и долженствующий осуществить культурное самоопределение, не вмешиваясь в политику. Ненормальные национальные взаимоотношения в Карабахе создали недоверие друг к другу между армянами и мусульманами и боязнь агрессивности, поэтому я, как представитель Азербайджанской республики в Карабахе, заявляю, что мирное течение жизни в Карабахе не может быть нарушено никем, к какой бы он национальности не принадлежал и всякое нарушение будет караться по всей строгости законов военного времени. Расквартирование войсковых частей останется в Ханкендах и Шуше. Понимая вполне, что передвижение войсковых частей в районы, населенные армянами, может вызвать в населении тревогу и нежелательный страх и опасение, нахожу вполне целесообразным, чтобы возможные передвижения войск в нагорных районах Карабаха, населенных армянами, могли происходить с согласия Совета двух третей его. **Становясь отныне на путь мирного сожительства, нахожу своевременным и полезным для установления доверия объявить, что разоружение в Карабахе временно приостанавливается, до разрешения вопроса о Карабахе на Мирной конференции;** за политические убеждения никто не преследуется; **разрешается возвращение в Карабах лицам, вынужденным выехать по политическим причинам;** за участие в межнациональных столкновениях, происходивших до сих пор, никто не преследуется; **забота о восстановлении разоренных сел и помощь беженцам должны составить одну из ближайших забот органов правительства;** гарантируется свобода союзов, слова, печати и собраний, поскольку это не противоречит постановлению Комитета

Государственной Обороны Азербайджанской республики от 11 июня 1919 года. Для окончательного урегулирования национальных взаимоотношений нахожу целесообразным периодически армяно-мусульманские съезды. Глубоко убежден, что с установлением строгой законности в Карабахе, установится также тот покой, тот порядок, который и даст возможность населению Карабаха устроить свою жизнь на основах прочных взаимного доверия и солидарности.

Вр. генерал-губернатор Султанов

ЦГИА Армении, ф. 57, оп. 5, д. 202, лл. 1–2. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 215. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

№ 353

ОЦЕНКА ВОЕННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ В ЕРЕВАНЕ ДЖОНОМ К. ПЛОУДЕНОМ ЗНАЧЕНИЯ КАРАБАХА ДЛЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА

28 августа 1919 г.

Передача Карабаха Азербайджану была, по моему, тяжелым ударом для всех. Карабах значит для армян даже больше, чем их религия; это колыбель их расы, он служил их традиционным последним убежищем, когда их страна подвергалась вторжению. Он является армянским во всем и самой сильной частью Армении, как в финансовом, военном, так и в социальном отношениях.

G.H.Q., General Staff, Army of the Black Sea, Constantinople, «Intelligence» no.2737 I, «Weekly Report no. 36; for the week ending 2nd October 1919», «Appendix D», An appreciation of the situation in ARMENIA at the time of the departure of the British Mission from ERIVAN, 28th August, 1919, by Lieut-Colonei J. C. PLOWDEN, F.O. 371/4159. I45863/521/19. – Оpubл. в: Artin H. Arslanian. «Middle Eastern Studies», Volum 16, Number 1, January 1980. Published by «Frank Cass and Co ltd». Gainsborough House, Gainsborough Road, London Ell 1 RS, pp. 92-104. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 354

СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ В КАРАБАХЕ АМЕРИКАНСКОГО ГУБЕРНАТОРСТВА

28 августа 1919 г.

Сообщите делегатам Карабаха Вартапетяну и Оганесяну, что Гаскель в беседе высказал предположение о возможности установления в Карабахе американского губернаторства. Карабахским делегатам нужно представиться вместе с Вами. Гаскелю сообщить, что соглашение вынуждено угрозой поголовной резни, не гарантирует порядка. В этом смысле подана записка Гаскелю.

Арзуманов, Мелик-Осипов

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 42, л. 234. Машинопись. Копия. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 218. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА
АРМЕНИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,
ОСУЖДАЮЩЕЕ СОГЛАШЕНИЕ, СИЛОЙ НАВЯЗАННОЕ
АРМЯНАМ КАРАБАХА, И ТРЕБУЮЩЕЕ СПРАВЕДЛИВОГО
РЕШЕНИЯ ВАЖНОГО ДЛЯ АРМЕНИИ ВОПРОСА**

28 августа 1919 г.*

В связи с соглашением, опубликованным последним карабахским съездом 23 августа, в соответствии с которым съезд временно признает власть правительства Азербайджана над Карабахом, правительство Республики Армении позволяет себе представить высокому вниманию мирного конгресса нижеследующее.

В 1918 г., в период нападения германо-турецких сил на Закавказье, все старания азербайджанских воинских частей (которые использовали передвигавшиеся турецких и германских войск) овладеть Карабахом разбились о героическое сопротивление карабахских армян, которые, по естественной логике вещей, сражались на стороне союзников. И когда великая победа вынудила немцев и турок оставить Закавказье, население Карабаха (по существу целиком армянское) стало полным хозяином своего края. А когда союзные государства взяли Закавказье фактически под свой контроль, направив туда британский воинский контингент генерала Томсона, главнокомандующий отрядом Карабаха генерал Андраник продолжил свое победное продвижение на столицу Карабаха – Шушу. Ввиду распоряжения конференции прекратить немедленно все враждебные действия и ждать ее решений, генерал Андраник вынужден был приостановить продвижение. И после повторного настояния генерала Томсона он отвел свою армию с карабахского театра военных действий, в точности сообразуясь с выраженным желанием союзных держав, о чем генерал Форестье Уоркер своим отношением от 19 февраля сообщил правительству Республики Армении.

(Конференция заявила, что все те государства, которые попытаются силой оружия завоевать, нанесут вред своим же интересам и своим требованиям).

Однако, вопреки этому заявлению, правительство Азербайджана в начале февраля внезапно двинуло свои части в районы Карабаха (где, как было сказано выше, генералом Андраником были оставлены военные позиции) и заняло различные армянские стратегические пункты, лишённые военной силы (на основании упомянутого распоряжения генерала Уоркера) и назначило губернатором в Карабахе татарина д-ра Султанова.

Вопреки самым энергичным протестам армянского съезда Карабаха, союзное командование утвердило это назначение и сообщило правительству Республики Армении.

Армянское правительство протестовало против этих изменений status quo как азербайджанским правительством, так и командованием союзного правительства, которые нарушили положение вещей, определенное и гарантированное союзными государствами.

Сопротивление населения Карабаха против этого похода Азербайджана было столь ожесточенным, что, несмотря на то, что край был лишен, как упоминалось выше, регулярных вооруженных сил, д-р Султанов вынужден был покинуть Карабах и возвратиться в Азербайджан. В это время, в апреле, командующий британскими силами в Баку полковник Шательворт сделал официальное заявление, которым предлагал населению Карабаха подчиниться без сопротивления распоряжениям и приказам д-ра Султанова. В то же время полковник Шательворт старался убедить армянское национальное собрание края признать азербайджанскую администра-

цию. Правительство Армении выразило протест союзному командованию на Кавказе против этих мер, противоречащих первому решению Мирной конференции, а также бесспорным правам армянского населения Карабаха. V съезд армян Карабаха на своем заседании 24 апреля отказался принять, хотя бы и временно, какие-либо изменения существующего управления.

В этот момент правительство Азербайджана обрушило на Карабах регулярные и иррегулярные курдско-татарские части, которые напали на армянские селения, разрушая строения и истребляя беззащитное население. 6 сел были уничтожены до основания, были перебиты сотни армян, многие из которых женщины и дети.

В это же время британское командование вывело свои войска из Карабаха, американская миссия тоже удалась оттуда. Начался голод, край был подвергнут мусульманским населением экономическому бойкоту, невозможным стало сообщение с Республикой Арменией. Вот такой был момент и такие условия, когда съезд Карабаха вынужден был подписать соглашение, о котором говорилось выше.

Правительство Республики Армении, представляя эту ситуацию Мирной конференции, самым категорическим образом протестует перед ней против этого соглашения, навязанного населению Карабаха, составляющего в течение всего времени неразрывную часть Армении и насчитывающего в настоящее время 355 000 армянского населения против 133 600 различных мусульманских племен.**

Будучи связан географически с Армянским нагорьем, Карабах представляет естественную крепость Армении, без которой ее северо-восточная граница останется беззащитной. **Навязывать Карабаху какое-либо правление, кроме армянского, означало бы идти против принципа свободного самоопределения наций.**

Программа завоевания Карабаха правительством Азербайджана имеет целью осуществление пантюркистских устремлений, с помощью которых пытаются соединить Азербайджан, через Карабах и Нахичевань, с Турцией и Персией, создав тем самым компактный мусульманский массив, оторвать Русскую Армению от Турецкой Армении, не допустив создания единой Армении.

Для достижения этой цели правительство Азербайджана, в то время как курдско-татарские орды разоряли и истребляли армянские села Карабаха, исподволь готовило татарское восстание против армянского правительства, которое вспыхнуло в августе в Нахичеванском и Шарурском уездах.

Правительство Армении, представляя вышеупомянутое, еще раз заявляет о своей непоколебимой вере в высшую справедливость и арбитраж Мирной конференции и абсолютно уверено, что конференция возьмет под свое особое и особое внимание столь жизненно важную для Армении карабахскую проблему.

Примите, господин председатель, мои заверения в самой высокой репутации.

Министр-председатель и министр иностранных дел **Ал. Хатисян**
Секретарь по общим вопросам **С. Тер-Акопян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 50, лл. 121–124, 153–155. Заверенная копия. Рукопись и машинопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 217. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата сопроводительной бумаги.

** Имеется в виду население не только Нагорного, но и всего Карабаха.

**МЕМОРАНДУМ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ СОВЕТУ ПАРИЖСКОЙ
МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О НЕОБХОДИМОСТИ НЕМЕДЛЕННОГО
ВКЛЮЧЕНИЯ КАРАБАХА И ЗАНЗЕГУЗУРА В СОСТАВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Конец августа 1919 г.

Правительство Республики Армении в заботах о спасении единственно уцелевших от разгрома турками армянских областей – Карабаха и Занзегура – в целях водворения порядка и мира на Кавказе считает необходимым вновь настоять перед Мирной конференцией на незамедлительном включении в территорию республики вышеназванных исконно армянских и ныне населенных армянами областей.

Правительство продолжает считать Карабах и Занзегур неотъемлемыми частями Республики Армении и это твердое убеждение правительства Армении ни в какой мере не может быть поколеблено так называемым соглашением, заключенным 22 августа с. г. между правительством Азербайджанской республики и комиссией, избранной VII съездом представителей армянского населения Карабаха, ибо означенное соглашение является не плодом свободного волеизъявления армянского народа Карабаха, а вынуждено угрозой окончательной гибели населения и уничтожения всего его достояния.

Обстоятельства, при которых было принято армянским населением упомянутое соглашение, таковы: начиная с 28 мая с. г. по приказу азербайджанского генерал-губернатора Султанова азербайджанские войска и банды начали облагать город Шушу со всех сторон; армяне, подчиняясь известному обращению Мирной конференции о запрещении решать споры о границах силой оружия и аналогичным приказом английского командования и миссии, не предпринимая военных приготовлений, ограничивались лишь всенародными петициями Миссии с просьбой об обеспечении их жизни и достояния, что миссия им и гарантировала. Тем не менее 4 июня с. г. азербайджанские войска внезапно напали на Шушу, ими было перебито свыше 50 армян. По занятии города на рассвете 5 июня азербайджанские войска и банды разгромили селения Кайбаликенд, Пахлул, Джамилу, причем население первого из них, женщины и дети были сплошь вырезаны. Затем последовательно ими были учинены нападения на армянские селения Дашкенд, Ханацах и Хцаберд, отбитые армянами.

Тогда, собравшись с новыми силами, азербайджанские войска и банды разгромили и уничтожили селения Долланлар и Бинятлу. Кроме означенных массовых нападений азербайджанских банд, обстреливали жнецов-армян и не позволяли им убирать и перевозить хлеба, и таким образом, менее чем за 2 недели было перебито 47 армян.

Боевыми действиями мусульман руководили турецкие эмиссары и в их числе Кязим-бей, Энвер-паша, укрывавшиеся в Гаджи-Самлах, имена и местопребывание коих были точно известны высшему английскому командованию (генералу Бичу, полковнику Сандерсу и др.).

Вышеозначенные обстоятельства, в частности и в особенности виновность азербайджанского правительства в кровавых событиях и преднамеренность его деяний, выяснены следствием начальника английского штаба полковника Клатенберга, благодаря чему и был смещен с должности азербайджанский генерал-губернатор Султанов.

Армянский Карабах, естественно, ждал дальнейших мер, направленных к обеспечению его существования, но, взамен этого, все английские войска еще за целый месяц до получения британским штабом приказа об общей эвакуации Закав-

казья были выведены из пределов армянского Карабаха, сначала в мусульманский район, а затем в Баку, что было воспринято азербайджанским правительством как лишение армян Карабаха защиты и покровительства держав согласия, а армянами – как предоставление Азербайджану полной свободы действий. В то же время был восстановлен в своей должности удаленный было автор кровавых событий Султанов, а турецкие эмиссары свободно продолжали вкуче с Азербайджаном свое кровавое дело.

При таких обстоятельствах 12 августа с. г. собрался VII съезд армян Карабаха. Обсудив вопрос, съезд, несмотря на всю грозность положения, несмотря на пережитые ужасы, несмотря на оставление англичанами населения без защиты, вновь отверг временное признание власти Азербайджана. Тогда азербайджанский генерал-губернатор Султанов, оставив армянскую часть г. Шуши, где он квартировал по занятии города и, переехав в мусульманский район, начал военные приготовления и направил жерла пушек на беззащитных армян, объявил съезду ультимативное требование в течение 48 часов признать временно, впредь до решения Мирной конференцией судьбы Карабаха, власть Азербайджана, угрожая, в противном случае, истреблением. Съезд только тогда, под угрозой гибели армянского Карабаха, признал номинально временную власть Азербайджана, но не безоговорочно, а на условиях, носящих характер перемирия впредь до решения Мирной конференцией карабахского вопроса, причем упомянутое соглашение и до сего времени не признано обширным районом Карабаха – Джрабертом и частью Хачена. Совершенно не пожелал обсудить вопроса о признании Зангезура, героический народ которого с оружием в руках и по сей день готов к борьбе насмерть за свободу отчизны. Таким образом, из общего количества 255 селений Карабаха и Зангезура 130 даже под угрозой смерти не приняли даже временной власти Азербайджана.

Лишь благодаря насилию, лишь после уничтожения азербайджанскими войсками и бандами ряда сел, лишь после избиения и насильования сотен женщин и детей, лишь под дулами орудий, лишенный защиты Британией армянский Карабах заключил временное перемирие во имя спасения своего физического существования памятуя распоряжение Мирной конференции о запрещении силой оружия защищать свои права.

В период же, когда над Карабахом не тяготела угроза смерти и народ имел возможность свободно выражать свою подлинную волю, он на шести последовательных съездах отвергал даже временное признание Азербайджана, подтвердив эти свои решения письменными мирскими приговорами всех сельских обществ за подписью многих десятков тысяч армян Карабаха. **Правительство Армении убеждено, что конференция не позволит восторжествовать насилию, что заключенное под угрозой смерти соглашение, ясно и определенно имеющее характер перемирия, не будет сочтено волеизъявлением армян Карабаха, тем более, что, как видно из самого текста соглашения, население именно от Конференции ждет своего спасения, каковой способ разрешения вопроса принимается и другой стороной – Азербайджаном.** В этой своей уверенности правительство вновь просит Мирную конференцию о незамедлительном включении в территорию Республики Армении Карабаха и Зангезура, физическое существование коих, конечно, не обеспечено упомянутым соглашением и находится под угрозой, не останавливаясь на уже известных конференции основаниях экономических, стратегических, этнографических и исторических, диктующих повелительную необходимость немедленного включения в территорию Армении вышеназванных областей.

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 309, лл. 244–245. Черновик. Рукопись. Опул. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.* Ереван, 1992, док. № 219. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 357

ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА КАРАБАХА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ЕГО В ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ ВВИДУ ПРЕДСТОЯВШЕЙ «КОЛОССАЛЬНОЙ» РАБОТЫ ПО ПРИСОЕДИНЕНИЮ К АЗЕРБАЙДЖАНУ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА, «ЮГО-ЗАПАДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНА», ЧТО УВЕЛИЧИТ ЕГО ТЕРРИТОРИЮ БОЛЕЕ, ЧЕМ ВДВОЕ

2 сентября 1919 г.

В настоящее время, когда должен разрешиться вопрос о Зангезурском уезде, вопрос, составляющий как бы логическое продолжение карабахского вопроса, столь благополучно и мирно разрешенного, я нахожу уход свой из Карабаха недопустимым – вредным для интереса республики. Выработан известный modus с армянами Нагорного Карабаха, находясь в полном курсе развития работы по мирному соглашению, будучи знаком с психологией армян и мусульман в Карабахе, я полагаю, что по пути мирного разрешения вопроса о Зангезуре я мог бы быть более полезным, чем кто-либо другой. Важность же присоединения Зангезура так очевидна, что много об этом распространяться не приходится. Могу только подчеркнуть, что разрешение вопроса о Зангезуре есть одновременно и разрешение вопроса о юго-западном Азербайджане и о мире в Нагорном Карабахе. Нельзя не согласиться на основании вышеизложенного, что вопрос такой колоссальной для республики важности, как вопрос о территории, составляющей большую половину Азербайджана, не может не быть поставленным на первое место. Уход даже на пост министра внутренних дел, которому подчиняется генерал-губернаторство, не может не отзываться вредно на окончательном разрешении вопроса о Зангезуре, юго-западном Азербайджане и Нагорном Карабахе. Поэтому принося глубокую благодарность Вашему превосходительству за высокую честь, оказанную мне приглашением на пост министра в будущем кабинете, сим заявляю, что я твердо решил отказаться от участия в правительстве, находя свою работу в роли генерал-губернатора более полезной для нашей республики в настоящий политический момент.

Вр. генерал-губернатор Карабаха Х. Султанов

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 438, л. 20. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 220. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 358

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВОЙСК АЗЕРБАЙДЖАНА Х. СУЛТАНОВУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КУРДСКИХ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ ПО ОБРАЗЦУ ТУРЕЦКИХ ИРРЕГУЛЯРНЫХ ВООРУЖЕННЫХ БАНД «ГАМИДИЕ» ДЛЯ УДЕРЖАНИЯ КАРАБАХА ПОД СВОЕЙ ВЛАСТЬЮ В СВЯЗИ С ПЕРСПЕКТИВОЙ ПОДДЕРЖКИ АРМЯН ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИЕЙ ДЕНИКИНА

Секретно

Баку, 7 сентября 1919 г.

Мирное разрешение карабахского вопроса заставляет думать, что присоединение Зангезурского уезда произойдет без вооруженной борьбы, так как его армянское население после нахичеванского разгрома поставлено между двух огней и едва ли рискнет дать нам отпор, не имея прежней поддержки в тылу.

Тем не менее сохранение спокойствия в Карабахе было и будет составлять нашу постоянную заботу при столкновении с доброармией и ее естественной и постоянной союзницей Арменией...

При настоящем положении дел Армения нам не опасна, но такая благоприятная обстановка не может длиться постоянно и мы должны готовиться к худшему.

Смириться с окончательной потерей Карабаха армяне не могут и, несомненно, будут стараться использовать всякую возможность, дабы вернуть потерянное.

Все это потребует от нас с объявлением мобилизации оставления гарнизонов в Ханкендах, а в будущем и в Герусы для наблюдения за армянами.

Таким образом, Карабах может оттянуть с фронта весьма заметные силы от нашей небольшой регулярной армии. Однако есть возможность не только не ослаблять полевые войска для охраны Карабаха, но из глубины его выдвинуть на фронт живую силу, оставя достаточные гарнизоны для поддержания порядка в районе карабахского генерал-губернаторства.

Для сей цели и нужно лишь использовать боевой материал в виде курдов, организовав из них конницу и пехоту по образцу полков «гамидие», практичность организации которых проверена турками опытом последней войны. О доблестном поведении курдских полков в боях на малоазиатском, персидском и месопотамском театрах военных действий говорят единогласно все участники войны.

Для создания кадров курдских частей в мирное время предусмотрено сформировать курдский конный полк и стрелковый батальон, развертываемый в военное время в 4 батальона. Курды призывного возраста отбывают воинскую повинность в своих частях, а с объявлением мобилизации производятся и новые формирования (полки и батальоны второй и третьей очередности), часть которых выделяется на фронт, а остальные остаются в гарнизонах Карабаха.

Для подробной разработки организации курдских частей по упомянутым основаниям необходимо выяснить пока количество пеших и конных бойцов, которых могут выставить курды в возрасте 20–40 лет.

Сообщая об этом, прошу, Ваше превосходительство, высказать ваше мнение по этому вопросу и сообщить просимые цифры.

Генерал-лейтенант Сулькевич

Генерал-квартирмейстер

Генерального штаба полковник Каргаретели

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 131, л. 41 и об. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник общественных наук АН АрмССР», 1989, № 9, док. №14, с. 82. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 359

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ СВОЕМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ТИФЛИСЕ О ДВУЛИЧНОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОГО ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ В ЗАКАВКАЗЬЕ В ВОПРОСЕ КАРАБАХА И О ПОЗИЦИИ ВОЕННОГО МИНИСТРА У. ЧЕРЧИЛЛЯ

Секретно

Эривань, 16 сентября 1919 г.

Из сообщений нашей делегации в Париже выясняется, что англичане на всем протяжении своего присутствия на Кавказе не были искренни с нами и систематически проводят промусульманскую политику. Выяснилось, что:

1. В карабахском и смежном с ним вопросах генерал Томсон, его сотрудники и преемники действовали не по своему усмотрению, а с ведома и согласия Министерства иностранных дел и Военного министерства.

2. Доклады и Томсона, и других генералов (даже Бича, считающегося у нас армянофилом), в частности по карабахскому и вообще касающимся нас вопросам, **всегда были составлены нам во вред***.

3. Англия всюду, как и на Кавказе, ведет замаскированную промусульманскую политику.

4. Решения англичан в отношении Карабаха заключаются в упорном стремлении передать этот населенный армянами район Азербайджану.

В связи с карабахским вопросом из нашей делегации направился в Лондон г. М. Варандян, который через нашего друга, члена палаты общин Вильямса поставил в известность г. Черчилля (военный министр) о положении Карабаха и о присоединении этой населенной армянами местности к тюркскому Азербайджану. В связи с этим секретарь Черчилля прислал ответ:

«Дорогой Вильямс!

В ответ на ваше письмо от 23 июня, которое касалось положения в Карабахе, отобранном у армян и присоединенном к азербайджанским татарам, г. Черчилль провел детальное и тщательное изучение и просил меня известить Вас, что этот факт ни на чем не основан и является грубой неточностью. (??)**

Ваш и проч...»

Этот документ, который целиком противоречит действительности, только маленький пример английской политики.

Все это доводится до вашего сведения.

В дальнейшем министерство сообщит Вам о политике англичан согласно имеющимся у нас документам.

Секретарь по общим вопросам **А. Тер-Акопян**
Зав. канцелярией **Мадатян**

*ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 101, л. 80. Подлинник. Рукопись. Пер. а арм. Опул. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 222. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* Подчеркнуто в подлиннике.

** Вопросительные знаки в подлиннике.

№ 360

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ УРЕГУЛИРОВАТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СПОРЫ ПУТЕМ СОЗЫВА АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ИЛИ ПЕРЕДАЧИ ТРЕТЕЙСКОМУ СУДУ

Баку, 15 октября 1919 г.

Имел продолжительный разговор с Усуббековым, Джафаровым, Мелик-Аслановым. Предложил через конференцию решить существующий между нами спор, а в случае разногласия – поручить третейскому суду. Во время разговора выяснилась непримиримость наших точек зрения по вопросу о Карабахе, Зангезуре, Шаруро-Нахичевани. По этим вопросам спор считают недопустимым, готовы обсудить вопрос об исправлении границ в Даралагязе, Казахе, Геокчае. Мое предложение

о сохранении настоящего положения в спорных районах не принято. **Несмотря на разногласия, считаю конференцию необходимой, хотя бы с условием передачи споров на разрешение третейского суда, имея целью прекратить столкновения. В этом смысле я сделал письменное предложение, получив предварительно их согласие.** Местом конференции предлагаю Баку. Полагаю, не надо возражать. Число представителей по три. Ожидаю Вашего срочного распоряжения.

Дипредармен Бекзадян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 352, л. 5. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 229. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 361

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ О МИРНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ

Тифлис, 23 ноября 1919 г.

Настоящее соглашение заключили между собой в городе Тифлисе 23 ноября 1919 года премьер-министр Хатисов – представляющий правительство Армении и премьер-министр Усуббеков – представляющий правительство Азербайджана в следующем:

1. Правительства Армении и Азербайджана обязуются прекратить происходящие сейчас враждебные действия и не прибегать снова к силе оружия.

2. Правительства Армении и Азербайджана согласны принять действительные меры к ремонту и открытию для мирного товарообмена дорог, ведущих в Зангезур.

3. Правительства Армении и Азербайджана обязуются разрешить все спорные вопросы, включая и вопрос о границах, путем мирных соглашений, пока еще по всем этим вопросам не вынесено постановлений конференцией, упоминаемой в следующем параграфе. В случае, если это окажется неосуществимым, избрать какую-либо нейтральную сторону в качестве арбитра, решением которого оба правительства соглашаются подчиняться, причем в настоящий момент упомянутой нейтральной стороной является полковник армии Соединенных Штатов Джеймс Рей.

4. Правительства Армении и Азербайджана обязуются немедленно назначить равное число делегатов, которые должны встретиться на конференции в Баку в среду 26 ноября и отложить начало конференции на 4 декабря в Тифлисе, где заседания конференции будут продолжаться, если только, по общему соглашению, они не будут перенесены в какое-либо другое место. Эта конференция будет иметь предметом обсуждения все вопросы, являющиеся причиной споров и трений между двумя правительствами, и будет иметь право разрешить все вопросы подобного рода путем договора или арбитража.

5. Настоящий договор входит в силу со дня его подписания и делается постоянным со дня ратифицирования его парламентами двух правительств и премьер-министры Армении и Азербайджана настоящим обязывают, каждый свое правительство, неизменно поддерживать и выполнять все пункты вышесформулированного договора, в доказательство чего они помещают свои подписи под настоящим договором, написанным в трех экземплярах, по-английски и по-русски, в Тифлисе, сего двадцать третьего числа ноября месяца 1919 года, от каковых по

одной копии отправляется представителю верховного союзного комиссара, по одной копии премьер-министру Армении и по одной копии премьер-министру Азербайджана.

Ал. Хатисов

Премьер-министр Армении

Н. Усуббеков

Премьер-министр Азербайджана

Подписано в присутствии

Джеймса Рея

Генерального штаба полковника
армии Соединенных Штатов,
Замещающего Союзного Верховного
комиссара

Гегечкори

Министра иностранных дел
Грузии – Временный Президент

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 282, лл. 35–36. Заверенная копия, машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 235. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 362

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГЮЛУСТАНСКОГО РАЙОНА КАРАБАХА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АРМЕНИИ ОБ ОКАЗАНИИ СОДЕЙСТВИЯ В ВОПРОСЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РАЙОНА К НАГОРНОМУ КАРАБАХУ

Тифлис, 25 ноября 1919 г.

Гюлустанский район, состоящий из 13 армянских селений, а именно: Гюлустан, Верхний Агджакенд, Нижний Агджакенд, Карачинар, Хархапут, Енгикенд, Габркенд, Парис, Эркеч, Бузлук; Манашид, Армавир и Карабулаг, расположенный у подошвы горы Мров-Даг и имеющий естественные живые границы – с востока река Инджи (Инча-Чай) и запада – река Кюракчай (Чай-кенд), испокон веков входит в состав Карабаха по Джеванширскому уезду, Чрабертскому участку.

В старину, в самые страшные дни турецкого ига, Карабах отстаивал свою самостоятельность и сохранял свою свободу, как, например, во времена Меликств Хамсы. Когда же колесо истории повернулось и Карабах подпал под власть русских, то с укреплением последних в крае была введена в 1868 г. Елизаветпольская губерния, с образованием новых уездов, по каковому нововведению Гюлустанский район оторван от Карабаха и присоединен к Елизаветпольскому уезду, для удобства администрации. В отношении же духовном Гюлустанский район в составе Чраберта оставался в ведении Карабахской армянской епархиальной консистории до последних трех-четырех лет.

После великой революции России, одним из главных лозунгов которой является самоопределение населяющих Россию народов, каждая нация стала развиваться и возвращаться к национальным культурным занятиям, – словом, самоопределяться. Карабах тоже признал за собой это право и избрал своим центральным пунктом гор. Шушу, а не Гянджу. **На V же Карабахском армянском съезде, в котором участвовали и представители Гюлустанского района, Карабах получил санкцию представителя английского командования – генерала Шательворта, который нанес на карту Карабаха и Гюлустанский район, фактически управляемый с марта 1919 года армянской администрацией Карабаха.**

Летом 1919 года произошли кровавые столкновения между азербайджанским правительством и карабахскими армянами из-за владения Карабахом,

которые были закончены заключением мирного договора в августе, впрямь до разрешения вопроса о Карабахе на Парижской мирной конференции. В договоре по части определения границ Карабаха употреблены русские термины: «Нагорные части Шушинского, Джебраильского и Джеванширского уездов, населенные армянами», и армянские термины: «Варанда, Хачен, Тизак и Чраберт». Под названием Чраберта подразумевается и Гюлустанский район, так как он исторически и этнографически имеет тесную связь с Чрабертом, который без того района теряет свое значение. Об этом представители VII Карабахского армянского съезда заявили при заключении мирного договора генерал-губернатору г. Султанову, который тогда же дал категорическое обещание снестись с Ганджинским губернатором на счет присоединения этого района к Карабаху. Одновременно, по заключении мирного договора, сообщая были составлены штаты для администраций Варанды, Хачена, Тизака и Чраберта, в штате которого учреждена должность одного помощника Джеванширского уездного начальника и двух приставов, один из коих – специально для Гюлустанского района. Должности эти были замещены лицами, избранными на Джеванширском армянском съезде 28 сентября 1919 года, и лица эти и в данное время занимают свои должности. В середине сентября ганджинский уездный начальник – Баграм-бек, прибыв в селение Чайкенд, призвал к себе некоторых сельских должностных лиц Гюлустанского района и потребовал подчинить район ему и разоружить население района. Об этом своевременно было сообщено этими должностными лицами Шушинскому национальному совету и другим властям, которые телеграфно, через надлежащие власти, потребовали прекращения самовольных действий названного уездного начальника на том основании, что район подчиняется карабахской власти и по мирному договору население Карабаха разоружению не подлежит. Требование это имело свое воздействие и уездный начальник, кажется, даже пострадал за свои неправильные действия.

Так как формальное присоединение Гюлустанского района к Карабаху тянулось, то район 10 сентября распорядился составить мирские приговоры 13 селений, отдельно по каждому селению, о непоколебимом решении присоединиться к Карабаху, и приговоры эти, через своих делегатов, представил 1 октября Карабахскому армянскому национальному совету и помощнику генерал-губернатора Калантарову, с просьбой поддержать ходатайство района и содействовать скорейшему присоединению района к Карабаху. С такой же просьбой район обратился через своих представителей и к приехавшим на соединенный съезд населения Джеванширского уезда 29 октября 1919 года членам Особого совета при генерал-губернаторе в составе 6 лиц. Кроме того, район через своих делегатов письменно обратился и к Ганджинскому армянскому национальному совету, с просьбой также поддержать ходатайство района и исходатайствовать согласие ганджинского губернатора на присоединение района к Карабаху. Все эти учреждения и должностные лица, к коим обращались делегаты и представители района, торжественно обещали содействовать удовлетворению желанной мечты района. На просьбу же Ганджинского армянского национального совета глава азербайджанского правительства Усуббеков, в бытность свою в г. Гандже, заявил, что вопрос о присоединении района к Карабаху получит свое разрешение в парламенте; при этом он обещал содействовать в благоприятном для района смысле.

После всего этого явился в район командированный ганджинским уездным начальником старшина Михайловского общества и на районном собрании 12 ноября предъявил 2 переписки: 1. Отношение карабахского генерал-губернатора от 21 октября на имя ганджинокого губернатора о том, что вместе с тем предложено джеванширскому уездному начальнику не касаться дел Гюлустанского района, и 2. Предложение ганджинокого губернатора от 1 ноября на имя ганджинского уездного начальника о принятии в свое ведение дел Гюлустанского района.

Такое распоряжение администрации азербайджанского правительства было неожиданностью для Гюлустанского района, который, по всестороннем обсуждении данного вопроса, письменно изложил все обстоятельства дела и просил г. ганджинского губернатора не отказать в предоставлении краткого срока на окончательное выяснение положения дела.

В ответ на эту просьбу ганджинский уездный начальник, по поручению губернатора, явился с большой командой в соседнее с районом татарское селение Моллавалатлу и 18-го числа потребовал к себе по шесть представителей от каждого селения района со старшинами их для подчинения района власти администрации Ганджинского уезда.

Ввиду такого положения дела, принятые ганджинской администрацией мероприятия к присоединению района к Ганджинскому уезду неизбежно вызовут недоразумения, могущие иметь печальные последствия. Поэтому я имею честь покорнейше просить Вас, **не отказать в принятии участия в законном решении справедливой претензии Гюлустанского района о формальном присоединении его к Карабаху и тем предотвратить неминуемые несчастья в виде человеческих жертв.**

О последующем по сему распоряжению прошу поставить меня в известность через Дипломатическую миссию Армении в Грузии.

Делегат района Левон **Тер-Минасян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 50, лл. 321–322 и об. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереване 1992, № 238. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 363

ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕЦСОВЕТА РСФСР СКЛЯНСКОМУ О ЗАНЯТИИ ВОЙСКАМИ КРАСНОЙ АРМИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ

8 января 1920 г.

Начав переговоры с Арменией, мы хотим требовать занятия нашими частями спорных областей между Арменией и Азербайджаном, но если наши части будут переброшены, мы не можем этого требовать, необходимо получить от Вас сведения.

НКВД

Г. Чичерин.

АВПРФ, ф. 04. оп. 51. п. 321 а. д. 54872. л. 28.

№ 364

ПИСЬМО ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ В КАРАБАХСКОМ И ЗАНГЕЗУРСКОМ ВОПРОСАХ

Тифлис, 21 января 1920 г.

Правительство Армении и его представители неоднократно представляли Мирной конференции, так же, как и представителям союзных держав, детальные и подробные доклады относительно Карабаха и Зангезура, излагая в них все со-

ображения этнографического, географического, исторического и стратегического характера, по которым Армения считает Карабах и Зангезур своими неотъемлемыми частями. Считаю бесполезным утомлять Вас, перечисляя вновь все эти причины.

Правительство Армении, совершенно уверенное в справедливости своих территориальных претензий, рассчитывает на решение вопроса о границах на Мирной конференции в Париже. Правительство Армении со дня прибытия на Кавказ представителей союзных держав старалось избежать конфликтов с Азербайджаном из-за границ, оставляя решение этого вопроса представителям союзных держав.

Несмотря на это, правительство Азербайджана прилагало все усилия, чтобы подчинить Карабах и Зангезур своей власти.

Армянское население Зангезура и Карабаха на своих многочисленных собраниях выносило решения о неприемлемости для него признания азербайджанского правительства и о своем решении присоединиться к Армении.

Сначала верховное британское командование в лице генерала Томсона, по непонятным нам причинам, высказало точку зрения, что Карабах и Зангезур относятся к Азербайджану. Некоторое время спустя, познакомившись ближе с положением дел, высшее командование изменило свое мнение по отношению к Зангезуру. Генерал Шательворт в своем письме Армянскому национальному совету, датированном 14 мая 1919 г., копия которого прилагается, заявляет, что администрация в районе Зангезура должна быть в руках Армянского национального совета.

Это решение, касающееся правового положения Зангезура, было изложено в письме верховного британского комиссара, генерала Корри, датированном 31 мая 1919 г., под № 13112, адресованном министру-председателю Армении, копия которого прилагается*. В 3 параграфе этого письма говорится: «Я разговаривал с князем Аргутинским, который возвращается для представления Вам доклада. Я сказал ему, что еду в Баку, где буду говорить с азербайджанским правительством об ограничении сферы его действий в спорных уездах, и уведомить их об ограничении распространения их власти в Зангезуре в настоящее время».

В письме, адресованном министру-председателю Армении, датированном 19 июня**, генерал Корри повторяет ту же точку зрения по этому вопросу и продолжает: «Ввиду действий жителей армянской части Карабаха, главный британский офицер Восточного Кавказа два раза посещал этот район, и правительство Азербайджана было извещено, что не время распространять свою власть на чисто армянскую часть территории Зангезура, хотя их (Азербайджан) поддерживали в консолидации власти на территории, где Шуша является естественным центром».

Вопреки этому ясно выраженному решению союзников, правительство Азербайджана продолжало считать Зангезур частью своей территории, а г. Султанов, генерал-губернатор, назначенный Азербайджаном, стремится во что бы то ни стало подчинить Зангезур Азербайджану. Население Зангезура на митингах неоднократно принимало решения протеста, которые затем вручались представителям союзнических держав, но без результатов.

Правительство Азербайджана готовилось захватить Зангезур силой к концу сентября. С этой целью оно начало посылать в Зангезур войска, а также организовывало курдские банды и вооружало мусульманское население.

Правительство Армении в свое время обратило внимание представителя правительства Азербайджана в Эривани г. Ахвердова на это и просило остановить приготовления. Правительство Азербайджана на то обращение ответило нотой от 20 октября***, в которой объявило Зангезур неотъемлемой частью Азербайджана и заявило, что находит вмешательство Армении недопустимым.

* См. док. от 31 мая 1919 г.

** См. док. от 19 июня 1919 г.

*** Док. от 20 октября 1919 г. в деле отсутствует.

На эту ноту Армения ответила незамедлительно нотой от 4 ноября*, в которой указывает на то, что главный вопрос в данное время заключается не в аннексии той или иной территории, а в создании **modus vivendi в разных районах для избежания кровавых столкновений**. Поэтому правительство Армении заявило о своей готовности обсудить совместно все вопросы, являющиеся причиной раздоров, и постараться найти приемлемые для обеих сторон решения.

Несмотря на обмен нотами и стремление армянского правительства решить вопрос путем переговоров, к концу октября правительство Азербайджана предъявило населению Зангезура ультиматум о повсеместном подчинении Азербайджану и вскоре началось открытое наступление вооруженных банд на селения Зангезура. Хорошо вооруженное местное население сопротивлялось и нанесло поражение нападающим.

В это время вмешались в конфликт г. Гегечкори – министр-председатель Грузии, полковник Рей – заместитель верховного комиссара союзников и Уордроп – верховный британский комиссар. В результате этого премьер-министры Армении и Азербайджана Хатисян и Усуббеков прибыли в Тифлис и дважды совещались в присутствии генерала Рея 20-го и 21 ноября.

На встрече 20 ноября полковник Рей обратился к министрам-председателям со следующими словами: «Насколько я понимаю, Зангезур должен быть под контролем Армении и управляться Армянским национальным советом, согласно постановлению Британии» (см. протокол заседания).

В результате этого на конференции 23 ноября 1919 г. министры-председатели Армении и Азербайджана в присутствии полковника, заместителя верховного комиссара союзников Рея и министра иностранных дел Грузии Гегечкори, пришли к соглашению**, по которому правительства Армении и Азербайджана обязаны по 1 параграфу «прекратить враждебные действия и не прибегать больше к оружию» и по 3 параграфу «решать все разногласия, включая и пограничные, путем мирных соглашений. В случае, если это будет невозможно, избрать нейтральную сторону в качестве арбитража, решениям которого обе стороны согласны подчиняться». В настоящее время нейтральной стороной является генерал Джеймс Рей из армии Соединенных Штатов.

Премьер-министр Армении **Ал. Хатисян**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, лл. 7–8. Заверенная копия. Машинопись. Пер. с англ. Опул. в сб: **Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.** Ереван 1992, № 239. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 365

ОБЗОР ПОЛОЖЕНИЙ НА КАВКАЗЕ, СОСТАВЛЕННЫЙ 2-ЫМ БЮРО ГЕНШТАБА ФРАНЦИИ ПО ДОНЕСЕНИЯМ ВОЕННОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ВО ГЛАВЕ С ПОЛКОВНИКОМ ШАРДИНЬИ И ДРУГИМ ДОКУМЕНТАМ

22 января 1920 г.

Из Справки на Азербайджан

<...> Политика Азербайджана характеризуется:

1. Идеей независимости от России, как возрожденной царской, так и большевистской.

* Док. от 4 ноября 1919 г. в деле отсутствует.

** См. док. от 23 ноября 1919 г.

2. С этой целью предоставляется помощь Горской республике...

3. **Союз с Турцией через Карабах и Зангезур, то есть аннексия коридора среднего течения Аракса до Джульфы и района Нахичевани. Это за счет Армении.**

«Свободная мысль», 1991. № 16 (1386). (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 366

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИД РЕСПУБЛИКИ О РЕШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА ВВЕСТИ ВОЙСКА В КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР

№ 84

Баку, 22 января 1920 г.

Сегодня Султанов со спешным и специальным поручением выехал в Карабах. Из достоверных источников известно, что он направляется в Варанду и Зангелан с целью ввести туда войска под предлогом предотвратить якобы угрожающую со стороны Зангезура опасность. Довольно откровенно высказывал свои агрессивные намерения по отношению к Зангезуру.

За дипредармена Аракелян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 34. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 240.

№ 367

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЗИЦИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА И ДРУГИХ БЕСПОРНЫХ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ И ОБЪЯСНЕНИЕ БРИТАНСКИМ ВЕРХОВНЫМ КОМИССАРОМ СВОЕЙ ПОЗИЦИИ ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ

Совершенно секретно

30 января 1920 г.

30 января в 12 часов дня состоялось внеочередное заседание Совета Министров в присутствии великобританского верховного комиссара м-ра Уордропа.

Министр-председатель изложил те вопросы, которые в настоящий момент более всех интересуют правительство. **Принципиально правительство стоит на точке зрения мирного разрешения спорных вопросов и мирного сожительства с мусульманами; но оно не может допустить, чтобы Азербайджан, пользуясь миролюбием Армении, под шумок увеличивал бы свою территорию, посягая на бесспорно армянские области – Карабах, Зангезур и др.**

<...>

На все поставленные вопросы л-дом Уордропом были даны следующие ответы <...>

3. Уордроп совершенно не имел целью обидеть армянское правительство, он хотел лишь открыть новую страницу в истории армяно-азербайджанских отношений и хотел бы, чтобы были преданы забвению все старые обиды и столкновения. Для этого в Баку ныне атмосфера благоприятная. Объявление независимости Азербайджана благотворно повлияло на правительство, которое стало менее агрессивным. Со

стороны почти всех партий были заигрывания и с большевиками, и с турками, но теперь, после 13 января, настроение изменилось. Наблюдается желание ориентироваться на самих себя и создать свое государство. Турками там уже тяготятся, ибо у последних наблюдается тенденция захватить власть в свои руки, что не может очень нравиться азербайджанским правителям. Все понимают, что Турции уже нет и что лишь Запад может их снести*. Он уверен, что Азербайджан будет бороться против большевиков и все партии будут работать в интересах Антанты. Представители всех без исключения партий высказали это самому Уордропу на банкете в честь его. Он довольно резко говорил и с Азербайджаном и думает, что они будут сдерживать свои безответственные элементы.

<...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 464, лл. 30–33. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 245. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте. По смыслу «спасти».

№ 368

ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ НАМЕРЕНИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА

31 января 1920 г.

Слухи о зангезурских событиях оправдываются, хотя мы не имеем подробных официальных сведений. Азербайджан действительно имеет агрессивные намерения в отношении Карабаха и Зангезура. Подробные сообщения будут получены из Баку по почте. <...>

Генсекр. Тер-Акопян

ЦГИА Армении, ф. 276, оп. 1, д. 211, л. 28. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 246.

№ 369

ИЗ ДОКЛАДА ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ О НЕДОПУСТИМОСТИ ВКЛЮЧЕНИЯ КАРАБАХА В СОСТАВ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗГРАНИЧЕНИИ

12 февраля–19 марта 1920 г.

...* Равным образом Армения настаивает на включении в ее состав юго-западной половины Елизаветпольской губернии – Карабаха; эта провинция исконно армянская, игравшая важнейшую роль в Армении в политическом и культурно-историческом отношении, имея бесчисленные памятники армянской культуры и ни одного татарского. Эта область более армянская, чем какая бы то ни была другая часть Армении, ибо никогда не признавала иноземного ига, управляясь всегда своими национальными князьями. Армянское население там составляет 350 000 – 70%. К Азербайджану эта область никакого отношения не имеет, кроме лишь того, что имеющие примитивную отживающую кочевую форму скотоводства

татары гонят летом свои стада из низменности на пастбища Нагорного Карабаха, и стремление захватить Карабах объясняется страхом азербайджанцев, что армяне не будут пускать татарские стада на пастбища или отрежут воду, орошающую поля низменности. <...>

Армянское правительство и население не могут допустить, чтобы никогда не подчинявшийся чужому игу и не пустивший к себе в настоящую войну турок, вольный Карабах, бывший на всем протяжении истории крепостью и последним убежищем армянской национальности, откуда всегда исходили национальные движения, при общем освобождении армянского народа не был включен в независимую Армению, был отдан под власть тюрко-мусульманского Азербайджана и лишился свободы на своей родине, ради лишь того, чтобы обеспечить пастбищами татарский скот...

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 557, л. 305 об. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 249. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Опущены части документа, не относящиеся к теме сборника.

№ 370

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О ГОТОВЯЩЕМСЯ ВТОРЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ В НАРУШЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ СОГЛАШЕНИЙ

№ 1029

20 февраля 1920 г.

По полученным армянским правительством официальным сведениям в Шуше и Карабахе сосредотачиваются многочисленные азербайджанские войска под руководством турецких и азербайджанских генералов. Цель – покорение Карабаха, вопреки соглашению с Армянским карабахским национальным советом и занятие Зангезура вопреки соглашению 23 ноября. Некоторые колонны уже двинулись. Такие действия явно и безусловно нарушают все соглашения и являются поводом для новых кровопролитий. Твердо стоя на почве соглашений и миролюбия, я от имени армянского правительства прошу азербайджанское правительство принять самые срочные меры отмены проектируемого наступления и подтвердить решение азербайджанского правительства сохранить в силе соглашение 23 ноября и добрососедские отношения, неоднократно подчеркиваемые и приветствуемые Вами. Ожидаю срочного ответа.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 64. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 251. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 371

ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОМУ КОНСУЛУ РЕСПУБЛИКИ В БАТУМИ О ГОТОВЯЩЕМСЯ С УЧАСТИЕМ ТУРОК НАПАДЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА НА ЗАНГЕЗУР И КАРАБАХ

№ 1046

20 февраля 1920 г.

Правительством сегодня получено официальное сообщение из Герюсов о приготовлениях Азербайджана занять оружием Зангезур. В Шушу прибыл Нури-

паша с турецкими офицерами, генерал Новрузов с многотысячным отрядом. На днях **Азербайджан предполагает перейти в наступление в широком масштабе, одновременно во многих направлениях с целью окончательно разоружить и подчинить Карабах и занять Зангезур.** Известие вызвало большое возбуждение всех слоев населения Армении. **Послана в Баку нота протеста, соответствующие протесты и сообщения посланы в Тифлис представителям союзников.** Сообщается к Вашему сведению. Вкратце телеграфируйте в Париж Агароняну.

Мининдел

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 249, л. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 250. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 372

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ТЕГЕРАНЕ О ПРИНЯТИИ МЕР ПРОТИВ ГОТОВИВШЕГОСЯ АЗЕРБАЙДЖАНОМ РАЗОРУЖЕНИЯ КАРАБАХА

№ 1049

20 февраля 1920 г.

Имею правительственные сведения, что **Азербайджан под предводительством турецких генералов готовится разоружить Карабах и занять Зангезур,** желая совершить нападение в нескольких направлениях. Предприняты все шаги. Сделайте то же и Вы. Телеграфируйте Агароняну.

Мининдел

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271, л. 107. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 252. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 373

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ В МИД О СООБЩЕНИИ ГЛАВЫ ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОТОВЯЩИХСЯ ВОЕННЫХ АКЦИЙ ТУРОК И АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА

25 февраля 1920 г.

...Дипломатический представитель Армении в Тифлисе телеграфировал: 1. «Пуадebar (начальник Французской военной миссии) просит сообщить Вам: 1. В Шуше не Нури, а Халил. 2. В сражениях будут принимать участие лишь банды, а не войска. 3. Строго приказано ждать первого шага со стороны армян, чтобы свалить с себя ответственность. 4. Татары действуют очень осторожно и ловко, чтобы склонить на свою сторону иностранные миссии...

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 93. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 254.

№ 374

ПИСЬМО ДЕЛЕГАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ГОСУДАРСТВАМ – ЧЛЕНАМ ЛИГИ НАЦИЙ, ПРИЗНАЮЩЕЕ НАЛИЧИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С СОСЕДНИМИ ГОСУДАРСТВАМИ И ПОДТВЕРЖДАЮЩЕЕ ГОТОВНОСТЬ К МИРНОМУ ИХ УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРИ УЧАСТИИ ЭТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Женева, 27 февраля 1920 г.

Господин Председатель Делегации (Чили)
на Первой Ассамблее Лиги Наций

Господин Председатель.

Имею честь от имени Делегации Азербайджанской Республики, Председателем которой я являюсь, передать Вам материалы, относящиеся к Азербайджанской Республике и в особенности к приему названной Республики в Лигу Наций.

Азербайджанская делегация желает привлечь внимание вашей Делегации к тому факту, что ее, желание быть принятой в Лигу Наций было выражено в первом Меморандуме, адресованном Парижской мирной конференции... В ней Делегация сообщала о своих демаршах с целью добиться «приема Азербайджанской Республики в Лигу Наций под высоким покровительством которой эта Республика желала бы жить». В этом Меморандуме (страницы 43–44) Делегация выражала надежду, что такая международная организация с высокой моралью и справедливостью, как Лига Наций, поможет реализовать извечную мечту народов Закавказья создать Конфедерацию республик этого региона и что Лига Наций скажет свое веское слово по их территориальным спорам в случае, если они не будут урегулированы его сторонами.

С таким представлением о великой роли и важности Лиги Наций Делегация Азербайджанской Республики прибыла на первую Генеральную Ассамблею Лиги с надеждой, что она окажет Азербайджану честь быть принятой в ее состав...

А.М. ТОПЧИБАШЕВ,

Председатель Азербайджанской Республики на Мирной конференции.
Печать.

*League of Nations. Registry. Section N 28. Document N 9726. Dossier N 8466.
(Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 375

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА В ЭРИВАНИ БАЛАЯНА К МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ПРИНЯТЬ РЕШИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ПРЕСЕЧЕНИЯ АГРЕССИВНЫХ ЗАМЫСЛОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ТУРЕЦКИХ ЭМИССАРОВ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ

Тифлис, 5 марта 1920 г.

По точно проверенным сведениям, азербайджанское правительство поручило губернатору Султанову и турецкому генералу Халил-паше предпринять новый поход на Зангезур, равно обезоружить Карабах. Последними для этой

цели соорганизованы крупнейшие банды татар, курдов, готовится грандиозная резня армян, начало которой – Ханкенды и Агдам. Дорогой убивают проезжих, насилуются женщины, угоняется скот. Объявлен экономический бойкот армянам Карабаха. Султанов требует ввода гарнизонов в сердце армянского Карабаха: Варанду, Чраберт, нарушая этим договор VII съезда. ... На глазах представителей Антанты верховных комиссаров готовится уничтожение последнего целого уголка Армении. Просим правительство, парламент, общественные круги немедленно предпринять решительные шаги перед Антантой, соседними республиками, для прекращения кровавых агрессивных замыслов турецких эмиссаров и шовинистических кругов Азербайджана.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 531, л. 5. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 256. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 376

РЕЗОЛЮЦИЯ VIII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА И МЕМОРАНДУМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ О НАРУШЕНИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ VII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА

Шош, 6 марта 1920 г.

15 августа 1919 г. все представители армянского народа Карабаха, подробно рассмотрев на своем VII съезде политическое положение Карабаха, стояли на той правовой основе, что вопрос окончательного присоединения спорных областей к тому или иному государству связан с решением конференции и, следовательно, в целях недопущения напрасного кровопролития и [сохранения] возможности мирного сожительства с соседними народами, необходимо выработать такой путь, чтобы два народа жили мирно и дружно.

На основании этого VII съезд армян Карабаха, придя к определенному соглашению с представителями правительства Азербайджана, выработал временное соглашение, или статус, состоящий из 26 пунктов. Представители армянского народа надеялись, что после этого соглашения два народа будут жить в мире и согласии, не причиняя вреда друг другу, а правительство продемонстрирует к обоим народам беспристрастное равное отношение и поддержит порядок.

<...>

VIII съезд армян Карабаха, рассмотрев нынешнюю политическую ситуацию в Карабахе и подробно ознакомившись с упомянутыми выше фактами, вынес следующее постановление:

Резолюция VIII съезда Карабаха о политическом положении

VIII съезд армян Нагорного Карабаха в составе 96 делегатов из районов Гюлистана, Джеваншира, Хачена, Варанды и Дизака, состоявшийся в селе Шош с 28 февраля по 4 марта 1920 г., после подробного и всестороннего рассмотрения нынешнего политического положения Нагорного Карабаха, считает, что после VII съезда (22 августа 1919 г.) правительство Азербайджана систематически нарушало главные пункты временного соглашения. VIII съезд, согласно данному народом избранным им депутатам мандату, принял следующее постановление:

1. Правительство Азербайджана систематически нарушает главнейшие пункты временного соглашения.

2. 22 февраля 1920 г. в Ханкенды, Аскеране и на тракте Шуша–Евлах от рук правительственных войск и его агентов с явными целями убиты несколько сотен армян, разграблены дома и похищено имущество армян Ханкенды.

3. **VIII съезд, оставаясь верным решениям VII съезда и обоюдно подписанному временному соглашению до окончательного решения конференцией вопроса о границах Карабаха и вообще республик Закавказья, требует от правительства Азербайджана всестороннего претворения в жизнь временного соглашения.**

4. **Съезд категорически протестует перед всем цивилизованным миром в связи с неслыханной резней в Ханкенды, Аскеране и на тракте Шуша–Евлах и вызывает к совести культурного мира положить конец подобной политике правительства Азербайджана.**

5. **Повторение подобных событий вынудит армян Нагорного Карабаха обратиться к соответствующим мерам для защиты своей жизни и чести.**

Одновременно VIII съезд призывает тюркское население Азербайджана присоединить свой голос протеста к протесту армян Нагорного Карабаха, а также обращается к печати.

Копию этой резолюции решено направить представителю союзных держав в Закавказье Гаскелю, дипломатическим и военным представителям союзных держав, [правительствам] трех закавказских республик, а также временному генерал-губернатору Карабаха.

Председатель VIII съезда Карабаха **Аракелян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, лл. 29–35. Заверенная копия. Машинопись. Пер. с арм. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 257. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 377

ТЕЛЕГРАММА КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА, НАПРАВЛЕННАЯ МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ГЛАВАМ ВОЕННЫХ МИССИЙ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ФРАНЦИИ И ИТАЛИИ, В КОТОРОЙ ВЫРАЖЕН ПРОТЕСТ ПРОТИВ НАРУШЕНИЙ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ И ПОПЫТОК АЗЕРБАЙДЖАНА СОВМЕСТНО С ТУРЦИЕЙ НЕ ДОПУСТИТЬ ВОССОЕДИНЕНИЯ КАРАБАХА С АРМЕНИЕЙ

№ 1375

6 марта 1920 г.

По просьбе Карабахского землячества посылаем Вам следующую телеграмму: «Согласно полученным сведениям назначенный Азербайджаном генерал-губернатор угрожает армянскому населению и предпринимает меры для уничтожения договора 22 августа 1919 года между азербайджанским и армянским Карабахом, по которому разрешение судьбы нашей отчизны связано с решением великих держав. В Карабахе под руководством турецких офицеров концентрируются азербайджанские войска. Генерал-губернатор возбуждает низкие инстинкты фанатичной толпы. <...> Все эти меры имеют целью разбить в нашем народе волю к сопротивлению, заставить отречься от Армении. Карабахское землячество протестует против действий азербайджанских агентов. Сообщая эти факты Вам, господин верховный комиссар в Армении, оно надеется, что Вы, представитель силы, авторитета и европейской культуры, не примиритесь с махинациями Азербайджана и предпримете все возможные меры, чтобы содействовать этой части нашего народа избавиться

от азербайджанского деморализующего влияния и достигнуть политического объединения с матерью-родиной Арменией. Еще раз мы напоминаем Вам, что азербайджанцы, не являющиеся туземцами Карабаха и никакой другой части Армении, пользуясь деспотической и коварной политикой Турции, хотят отнять силой ту или другую часть нашей родины. Эта политика, направленная против объединения нашей отчизны и вызывающая постоянное состояние войны, нас глубоко возмущает. Вашим посредничеством мы покорнейше просим положить конец махинациям Турции и Азербайджана. Председатель Ананун, секретарь Арутюнян».

Министр иностранных дел **Хатисов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 249, лл. 198–199. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 259. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 378

ВОЗЗВАНИЕ ЗАНГЕЗУРСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА К НАСЕЛЕНИЮ С ПРИЗЫВОМ ЗАЩИТИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР ОТ МУСАВАТИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ

6 марта 1920 г.

После недавних нападений татар Армянский национальный совет Зангезура выступил со следующим воззванием к населению.

«Доблестные крестьяне и воины Зангезура!

С начала мировой войны вы несете на своих плечах всю тяжесть хозяйственной разрухи и героически подставляете грудь под жестокие жизненные испытания.

Уже более трех лет, как вы ведете упорную борьбу против зангезурских турок и, благодаря сверхчеловеческим усилиям, смогли избавиться от их бесконечных нападений и уберечь наш прекрасный край от разрушений и резни со стороны татар.

Ноябрьские бои явились одной из серьезных попыток Азербайджана поработить свободный Зангезур и залить нашу страну вашей кровью. В ходе этих героических схваток вы своей самоотверженностью показали всему миру, что достойны иметь свободную родину. Однако побежденный враг еще не сломлен окончательно и день и ночь думает захватить Зангезур, который он считает важной и нераздельной частью Азербайджана. И пока стоит Карабах, Зангезур недоступен для врага, в тылу которого 250-тысячное армянское население Карабаха. Все это хорошо понимает наш враг Азербайджан и не жалеет усилий как можно скорее покончить с угрожающими его тылу армянами Карабаха, которым он предъявил целый ряд требований, направленных на их подчинение: открытие дорог для пропуска к армянским селениям татарских воинских подразделений, массовое разоружение, уплата налогов и т. п.

И для осуществления своих требований враг обстреливает из орудий позиции армянских селений в Джеваншире и Хцаберде, прибегает к резне и грабежу, нарушая соглашение, в силу которого армяне Нагорного Карабаха должны оставаться свободными от посягательств Азербайджана до окончательных решений конференции.

Доблестные крестьяне Зангезура! Пусть для вас будет ясно, какое невыносимое и тяжелое положение создается для вас в случае падения Карабаха.

Без Карабаха Зангезур не может быть свободным. Враг близко, он обступает нас и готовится к нападению на Зангезур. Будьте в полной готовности сплоченными вокруг мужественных хмбапетов и военных командиров и организованными,

чтобы по первому же зову сомкнутыми рядами выступить на фронт, дать отпор и отбросить турецкие силы, которые осмелятся поднять руку на объединенный и неделимый Зангезур – Карабах.

Это будет наше последнее, самое решающее сражение против нашего векового коварного врага. Так выполним долг перед матерью-Арменией и защитим Зангезур – Карабах, без которых нет и свободной Армении.

Все на фронт, и пусть каждый пожертвует во имя полной победы, пусть каждый в меру своих возможностей и способностей принесет жертву на алтарь свободы отечества: солдат – свою жизнь, имущий – свой хлеб, свое имущество, потому что без победы вся наша мощь будет у врага, а не у нас. Ничего не пожалеем ради свободы, никто не должен быть в стороне во время борьбы. Пусть армянские крестьянки пекут хлеб для сражающихся, а старики и дети доставят припасы на фронт. Если каждый свято выполнит свой маленький долг, победа неминуема. Никакой небрежности и никакого дезертирства: тот, кто допустит такое, будет считаться предавшим свободу и память его будет проклята в истории борьбы за свободу Зангезура!

Да здравствует доблестное крестьянство Зангезура!

Да здравствует свободный Зангезур–Карабах!

Да здравствует Армения!

Да здравствует наша первая победа!

Зангезурокий армянский национальный совет

ЦГИА Армении, ф. 252, оп. 1, д. 6, лл. 1–2. Опул. в газ.: «Нор ашхатавор», 9 апреля 1920 г. Пер. с арм.

№ 379

НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОДОЛЖЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРИ УСЛОВИИ ВЫПОЛНЕНИЯ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ОТ 22 АВГУСТА 1919 Г.

№ 1382

8 марта 1920 г.

В ответ на телеграмму Вашу от 4 марта № 1462 имею честь сообщить Вам нижеследующее. Правительство Армении не рассматривает собравшуюся в январе сего года армяно-азербайджанскую конференцию оконченной. Правительство по настоящее время ожидает ответа вашего правительства на ряд конкретных предложений, переданных мною при личном свидании с Вами в городе Тифлисе и Вами тогда принятых для доклада их вашему правительству. Предложения эти, имеющие послужить базисом для продолжения работ временно прерванной армяно-азербайджанской конференции, были выражены в следующих положениях: признание обеими сторонами, во-первых, status quo в Карабахе при строгом соблюдении Азербайджаном условий соглашения, заключенного с Армянским национальным советом Карабаха; во-вторых, – status quo в Зангезуре; в-третьих, открытие железнодорожного пути Эривань-Джульфа; в-четвертых, фактическое признание Шаруро-Нахичеванского района неотъемлемой частью Республики Армении. **Троекратный опыт по созыву конференций с полной очевидностью доказал, что без предварительного принятия перечисленных условий и точного их исполнения уничтожается всякая возможность реального соглашения и в**

глазах народов обеих республик подрывается самая идея конференции как органа, долженствующего примирить обе стороны и найти общий язык для дальнейшего тесного сотрудничества обоих народов.

Правительство Армении, глубоко сознавая жизненную необходимость более тесного сотрудничества соседних республик и идя навстречу вашему желанию созыва конференции, просит Вас не отказать в целях преподания исчерпывающих полномочий своей делегации предварительно сообщить, рассматривается ли азербайджанским правительством сделанное в вашей телеграмме предложение как новое и в утвердительном случае точно указать перечень вопросов и конкретную форму, в коей правительством вашим мыслится предлагаемая конференция.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 128 и об. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 260. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 380

НОТА ПРОТЕСТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ ПРОДВИЖЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ВГЛУБЬ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА И ИСТРЕБЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

№ 1393

8 марта 1920 г.

По полученным правительством Армении точным сведениям азербайджанское правительство при участии Нури-паши и турецких офицеров, прибывших в Шушу, предпринимает усиленную концентрацию своих воинских частей в районах армянского Карабаха и Зангезура. Жителям армянского Карабаха послано ультимативное предложение разоружиться и беспрепятственно пропустить азербайджанские войска в районы Дизака, Варанды и Джебраила под угрозой применения вооруженной силы в случае отрицательного ответа. Азербайджанскими воинскими частями в Ханкендах и Агдаме без всякой причины бесчеловечно перебито до 400 лиц мирного армянского населения, имущество которых и дома преданы разграблению. Дорога Агдам–Шуша закрыта для пользования армянского населения и последнему объявлен экономический бойкот. **Подобные действия азербайджанского правительства и ультимативное требование последнего о пропуске войсковых частей в армянские районы Карабаха, являясь грубым нарушением договора, заключенного азербайджанским правительством с Армянским национальным советом Карабаха и угрожая новыми бесчисленными кровавыми столкновениями, не могут быть оставлены Правительством Армении без ответа. От имени последнего, выражая категорический протест против ничем не вызванного бесчеловечного истребления мирного армянского населения Ханкендов и Агдама и агрессивных действий азербайджанского правительства, угрожающих развернуть грандиозное кровопролитие, прошу Вас не отказать принять все зависящие от Вас меры для предотвращения неизбежного в случае продвижения азербайджанских войск в глубь Карабаха кровавого столкновения.**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 117. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 261. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 381

ИЗ СВОДКИ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО ОТДЕЛА ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО АРМЯНСКИМИ ВОЙСКАМИ О ПОЛИТИКЕ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, ПРОВОДИМОЙ АЗЕРБАЙДЖАНОМ СОВМЕСТНО С ТУРКАМИ С ЦЕЛЬЮ СОЕДИНЕНИЯ С ТУРЦИЕЙ

20 марта 1920 г.

...Наряду с красивыми лозунгами руководителей внешней политики Азербайджана о необходимости в интересах и блага соседних народов все возникающие между ними спорные вопросы разрешать мирным путем правительством и руководящей как внешней, так и внутренней политикой партией Иттихад проводится определенная антиармянская политика, **политика неперемennого воссоединения Азербайджана с Турцией**, во имя чего решено обезоружить нагорную полосу Елизаветпольской губернии, населенную армянами (Джеваншир), затем Карабах, и, наконец, завоевав Зангезур, выйти в долину Аракса. **В этой работе деятельное участие принимают Халил и Нури-паши.**

<...>

Начальник Разведывательного управления капитан **Мурадян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 33, л. 12. Типограф, экз. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 262. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 382

СООБЩЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА СВОЕМУ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ О ВСЕОБЩЕМ ВОССТАНИИ АРМЯН КАРАБАХА

24 марта 1920 г.

Секретно

Ночью 22 марта во всем Карабахе вспыхнуло восстание армян. Одновременно совершены нападения вооруженных армянских сил на наши войсковые части в Ханкендах, Аскеране, Тертере и других местах. Нападения пока отбиты, потерь со стороны армян больше. Всюду идут бои. Все необходимые меры приняты. Срочно сообщите дальнейшие события в Ведибасарском и Нахичеванском районах. Необходимо всеми средствами безотлагательно оказывать возможную помощь Ведибасару и Нахичевани и известить их о событиях в Карабахе.

Министр иностранных дел **Хойский**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 214. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 263. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 383

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ О ВОССТАНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

№ 1871

25 марта 1920 г.

Сообщите Баяяну содержание телеграммы Мелик-Ельчяна и Казарова о том, что в Карабахе армянское население восстало по той причине, что Азербайджан начал разоружать его. Сообщите, какие имеете сведения.

Мининдел Хатисов

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 466, л. 234. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 265. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 384

СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА ВРЕМЕННОМУ КАРАБАХСКОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ О ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПРОТИВ АРМЯН В КАРАБАХЕ

Агдам, 25 марта 1920 г.

С чувством глубокого удовлетворения узнал об успехах наших славных войск. Уверен, что под вашим руководством население и войска скоро одолеют наглого врага. У нас, кроме первых ваших сообщений, никаких сведений о положении дел в вашем районе не имеется, конечно. Прошу сообщить каково ваше положение. С какой стороны наступают на вас армяне? Заметно ли продвижение армян со стороны Зангезура? Имеете ли вы связь с братом вашим Султан-беком? Под Аскераном около Агдама собралось у нас много партизан. Войска и артиллерия в дороге. Числа 27–28-го войска будут в Агдаме. Тогда поведем наступление на Аскеран и бог даст соединимся с возможной скоростью. О дне нашего наступления с этой стороны точно сообщу Вам заблаговременно. Это наступление будет, вероятно, 28–29 марта. Тогда бог даст и Вы будете наступать с той стороны и под двойным нажимом мы раздавим эту гадину.

В районе Тертера наши партизаны перешли в наступление, заняли несколько армянских сел (Марахлы, имение Юзбашева, Чайлы и др.). Враг бежит в панике. Идет сейчас наступление на джеванширских армян и со стороны Гянджинского уезда. Настроение у всех здесь бодрое и все рвутся в бой. Под Аскераном собралось громадное количество партизан.

Я уверен, что бодрость духа и уверенность в скорой победе царит и среди вас всех там. Мы оцениваем трудность вашего положения и стараемся как можно скорее прорваться к вам.

Еще раз прошу держать нас в курсе всех боевых действий в районе Шуша–Ханкенды. Шлю Вам привет и горячо жму руку.

Передайте салам и наилучшие пожелания всем нашим воинам, войску и партизанам. По всей стране у нас полный порядок

Министр внутренних дел **Векилов**

Р. С. С подателем сего прошу послать ответ завтра же.

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 496, лл. 1–3. Подлинник. Рукопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 266. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
С ИЗЛОЖЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ВЕРСИИ СОБЫТИЙ
И СВОИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫХОДА
ИЗ СЛОЖИВШЕЙСЯ В КАРАБАХЕ СИТУАЦИИ**

26 марта 1920 г.

25 числа, в 12 часов дня у меня состоялась встреча с министром иностранных дел Азербайджана Хойским по поводу событий в Карабахе, который сообщил мне следующие сведения.

В 3 часа ночи с 22-го на 23 марта армяне предприняли одновременное наступление на Шушу, Ханкенды, Ходжалу, Аскеран и Тартар. Нападающие имели пулеметы и горные орудия, которые из селения Шош обстреливали город. Восставшие армяне были отброшены с большими потерями во всех местах, за исключением Аскерана, которым они овладели, и по сей день неизвестно, перебили ли или разоружили находившееся там охранение из 50 человек. Бои вокруг Аскерана продолжаются.

<...>

Я заметил, что политика, проводившаяся Султановым, не могла привести к иным последствиям, поскольку она заключалась в продолжающихся нарушениях достигнутого соглашения с целью любыми средствами, вопреки соглашению, окончательно присоединить Карабах к Азербайджану.

Хойский: Ни мы, ни Султанов таких намерений не имели и только старались уважать соглашение. Может быть, это следствие слабости и невнимания нашего правительства, что в Карабахе происходят такие события.

Я заметил, что карабахский вопрос имеет самостоятельное значение, и нельзя пытаться решать его насильственно, как это делает Султанов. Большая часть населения нагорной части Карабаха – армяне, и естественно, что их симпатии на стороне Армении. С другой стороны, в хозяйственном отношении армяне Карабаха связаны с Азербайджаном, с Баку, а тюркское население равнинной части Карабаха со своими стадами скота нуждается в карабахских горах. Получается некая двойственность: по своему населению Карабах в национальном и политическом плане должен тяготеть к Армении, а экономически связан с Баку. При этих условиях присоединение этой области к Армении или к Азербайджану может стать причиной больших осложнений, а потому для решения карабахского вопроса надо найти какую-то другую форму. Азербайджан уже нарушил договор, введя войска в Карабах или перемещая войска через его территорию.

Хойский: Но ведь съезд Карабаха выразил свое мнение, что Карабах – это нераздельная часть Азербайджана (При этом он показал постановление состоявшегося в Шуше съезда).

– Вы, конечно, должны знать, – ответил я, – в каких условиях была составлена эта резолюция. Султанов решил держать этот съезд взаперти в Шуше столько времени, пока он не примет такое решение. Делегаты, заранее знавшие о таком намерении Султанова, не приехали на съезд. Из 130 делегатов в Шушу съехались только 62, из которых 10 воздержались при голосовании, и резолюция прошла всего 52 голосами.

Хойский: Мы вообще не нарушали соглашения, а только хотели ввести солдат в Джеваншир..., а на границе Зангезура мы обязаны держать армию, когда видим,

какие там идут приготовления для установления связи с Карабахом. Мы это должны были сделать для устранения влияния Зангезура... <...>

Дипломатический представитель **М. Арутюнян**

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 14, л. 72. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 267. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Отточие документа.

№ 386

ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ (КОПИИ – ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ И ГЛАВАМ ИТАЛЬЯНСКОЙ И ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННЫХ МИССИЙ) С ПРОСЬБОЙ ПРИНЯТЬ МЕРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ЗАКОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА

№ 1920

28 марта 1920 г.

С момента образования Республики Армении азербайджанское правительство в контакте с Турцией всеми доступными ему средствами стремилось захватить исконные земли Армении – Карабах и Зангезур. 22 августа прошлого года армянское население Карабаха, фактически отрезанное к тому времени от родного центра – Армении, вынуждено было пойти на соглашение с Азербайджанским правительством и временно признать власть последнего на условиях, согласно которым Азербайджан обязался не производить никаких передвижений войск в пределах армянского Карабаха и не обезоруживать его население. Между тем после неоднократных нарушений первого из принятых на себя обязательств касательно передвижений войск азербайджанское правительство по концентрации регулярных и иррегулярных воинских сил в самое последнее время предъявило армянскому населению Карабаха ультиматум о разоружении. **Население, считая подобный ультиматум явным нарушением соглашения от 22 августа и рассматривая последний как прелюдию к предрешенной резне армян, отвергло предъявленное ему незаконно требование. Получив отказ, Азербайджан 20 марта приступил к обезоружению силой армянского населения и повел одновременно во многих направлениях наступление на армянский Карабах и Зангезур. Идут ожесточенные бои.** Правительство Армении, выражая категорический протест против грубого нарушения Азербайджаном соглашения от 22 августа и возлагая всю ответственность за дальнейший рост событий на последний, просит Вас не отказываю о таковых действиях азербайджанского правительства, вызвавшего новое жестокое кровопролитие, срочно поставить в известность ваше правительство и **принять все меры к удовлетворению законных требований армянского населения, оградив его от дальнейших насилий Азербайджана.**

Министр-председатель
Министр иностранных дел **Хатисов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 173. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 268. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 387

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ТИФЛИССКОГО И ЭРИВАНСКОГО КАРАБАХСКИХ ЗЕМЛЯЧЕСТВ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ* С ПРИЗЫВОМ СПАСТИ АРМЯНСКИЙ НАРОД НАГОРНОГО КАРАБАХА

Тифлис, 30 марта 1920 г.

Приблизительно с 20 марта многочисленные войска генерала Новрузова и бесчисленные банды Халила-паши и Султанова с сильной артиллерией и пулеметами внезапно, в целях обезоружения, напали на армянские села первой полосы по всему фронту и артиллерийским огнем смели ряд сел, окончательно уничтоженных пожаром. Население вырезано, имущество ограблено, спасшаяся часть населения укрылась в горах, погибая от холода и голода. Информация указывает на распространение резни от Гюлистана до Зангезура. Безоружное население в панике. Карабах гибнет. Его ждет судьба Агулис. Сообщения азербайджанской прессы о нападениях армян – сплошная ложь, рассчитанная на введение в заблуждение общественного мнения и союзных кругов.

Наоборот, точно известно, что нападения повсеместно застали армян врасплох. От имени многих проживающих здесь карабахцев, семьи коих гибнут, убедительно просим парламент и правительство предпринять все возможные энергичные меры для спасения карабахского народа.

Председатели землячеств
Тифлиса и Эривани **Лео и Балаян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, лл. 3–5. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении». 1989, док. № 1, с. 112.

* Копии телеграмм направлены председателю парламента Республики Армении, редакциям журналов «Арач» и «Жоговурд».

№ 388

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ* О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТЬ СРОЧНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА, БАКУ, ЕЛИЗАВЕТПОЛЯ ОТ ФИЗИЧЕСКОГО УНИЧТОЖЕНИЯ И РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА НА ОСНОВЕ ПРОВОЗГЛАШЕННЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВА И СПРАВЕДЛИВОСТИ

30 марта 1920 г.

В дополнение моей телеграммы от 28 марта за № 1920 относительно предпринятого Азербайджаном общего наступления против Карабаха и Зангезура, имею честь сообщить дополнительные сведения, согласно коим **азербайджанские войска и вооруженные банды мусульман, наступая на Зангезур и Карабах по всему фронту, громят селения, вырезают мирное армянское население. В Шуше вырезано все население. Целью этого наступления, заранее предначертанного, о чем армянское правительство неоднократно сообщало вашему превосходительству, является полное подчинение силою оружия армянского Карабаха и Зангезура вопреки желанию населения и указаниям Мирной конференции и последней телеграммы лорда Керзона. Пользуясь миролюбием армянского правительства, не желавшего идти против решений союзников, Азербайджанское правительство**

накануне созыва конференции трех закавказских республик в Тифлисе к 1 апреля **приводит в исполнение свой замысел, продиктованный турками: уничтожить трехсоттысячное армянское население Карабаха и Зангезура, и через Нахичевань связаться с Турцией, окружив таким образом турецко-татарским враждебным кольцом.** После ужасной киликийской резни ныне такая же участь ожидает население не только Зангезура и Карабаха, но и всех армян, проживающих в Баку, Елизаветполе и других районах Азербайджанской республики. **Армянское правительство и армянский народ не могут безучастно относиться к систематической резне армян, горячо протестуют против предпринятых Азербайджаном шагов и просят Вас во имя возвышенных Мирной конференцией принципов права и справедливости, предпринять самые энергичные и срочные шаги к приостановке наступления со стороны Азербайджана и воспрепятствованию попытке Азербайджана разрешить силой оружия карабахский вопрос и обо всем этом довести до сведения вашего правительства.** О предпринятых вашим превосходительством мерах не откажите срочно уведомить армянское правительство для успокоения общественного мнения Армении.

Министр-председатель
Министр иностранных дел

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 475, л. 204. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 269. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копии посланы Гаскеллу (США), Ботанкуру (Франция), Габбе (Италия).

№ 389

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА, ОСУЖДАЮЩЕЕ АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА И ПРИЗЫВАЮЩЕЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ СИЛОВОГО РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА

30 марта 1920 г.

В ответ на телеграмму Вашу от 28 марта № 2028 имею честь сообщить Вам, что ссылка Ваша на присутствие регулярных армянских войск в Карабахе совершенно не соответствует истине. Ни одной армянской регулярной части как пехотной, так и артиллерийской в Карабахе не имеется. Точно так же никаких подкреплений из Новобаязетского или других районов правительством Армении не посылалось и никаких передвижений войск или усиления численности их не производилось. Прямо обратно сообщенным Вами сведениям о нападении армянского населения Карабаха на азербайджанские войска **правительство Армении располагает точными данными, согласно которым азербайджанское правительство по концентрации регулярных и иррегулярных воинских сил в нарушение соглашения своего с Карабахским национальным советом 22 августа прошлого года предъявило армянскому населению Карабаха ультиматум о разоружении и по получении законного отказа 20 марта приступило к обезоружению населения силою, начав одновременно во многих направлениях наступление на армянский Карабах и Зангезур.** Согласно последним сведениям азербайджанские войска и вооруженные банды, наступая по всему фронту, громят армянские селения и вырезают мирное армянское население, как то имело место в **Шуше.** Возмущенное общественное мнение страны по поводу происходящих в Карабахе событий требует от правительства принятия срочных и решительных мер.

Правительство мое, выражая категорический протест против грубого нарушения азербайджанским правительством соглашения 22 августа и агрессивных действий, предпринятых им в отношении армянского населения Карабаха, надеется, что во избежание роста дальнейших событий правительство накануне созыва конференции, на которой должны быть разрешены все спорные вопросы, откажется от попытки разрешить силой карабахский вопрос, немедленно приостановив начатое наступление на Карабах.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 486, л. 144. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 270. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 390

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГРУЗИИ С ПРОСЬБОЙ СОДЕЙСТВОВАТЬ ПРЕКРАЩЕНИЮ НАСТУПЛЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК НА КАРАБАХ С ЦЕЛЬЮ РЕШЕНИЯ СПОРНОГО ВОПРОСА СИЛОЙ ОРУЖИЯ

30 марта 1920 г.

В ближайшие дни в городе Тифлисе по общему согласию всех трех закавказских республик должна состояться конференция, которая имеет задачей разрешить все спорные вопросы между названными республиками, в том числе и вопросы территориальные. Вопреки этому, азербайджанское правительство, нарушив соглашение 22 августа прошлого года с Карабахским армянским национальным советом, решило силой оружия захватить армянский Карабах и Зангезур. В двадцатых числах сего марта азербайджанское правительство по концентрации регулярных сил и вооруженных банд предъявило армянскому населению Карабаха ультиматум о разоружении. Население сочло подобный ультиматум явным нарушением соглашения 22 августа и, рассматривая последний как прелюдию к предрешенной резне, отвергло это незаконное требование. Получив отказ, Азербайджан приступил к обезоружению армянского населения силой и повел общее наступление против Карабаха и Зангезура. По полученным последним сведениям, азербайджанские регулярные войска и вооруженные банды мусульман, наступая на Зангезур и Карабах по всему фронту, громят селения, вырезают мирное армянское население. В Шуше вырезано все население. Целью этого наступления, заранее предначертанного, является полное подчинение армянского Карабаха и Зангезура вопреки желанию населения, указаниям Мирной конференции и последней телеграммы лорда Керзона. Пользуясь миролюбием армянского правительства, желания и стремления которого всегда были направлены к мирному улаживанию всех спорных вопросов между тремя закавказскими республиками, азербайджанское правительство вновь разжигает пожар в Закавказье, могущий иметь роковые последствия для последнего. От имени моего правительства в интересах предотвращения угрожающего всему Закавказью бедствия, прошу Вас со своей стороны оказать возможное содействие в деле указания азербайджанскому правительству на необходимость немедленного приостановления дальнейшего наступления на Карабах и Зангезур, отказавшись от попытки разрешить Карабахский вопрос силой оружия.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 249, л. 253. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 271. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 391

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСКОГО СОЮЗА ПРЕЗИДИУМУ ПАРЛАМЕНТА АРМЕНИИ О ПОДГОТОВЛИВАЕМОМ МУСАВАТИСТАМИ НОВОМ ПОХОДЕ НА КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР

[Конец марта] 1920 г.

Согласно точным проверенным сведениям, правительство Азербайджана поручило губернатору Султанову и турецкому генералу Халилу-паше предпринять новый поход на Зангезур и разоружить Карабах. Для этого они организовали бандитские группы из курдов и тюрок, готовят страшную резню армян, начало которой – Ханкенды и Агдам. Убивают путников на дорогах, насилюют женщин, угоняют стада скота, объявлен экономический бойкот, существование армян в Карабахе становится невыносимым.

Султанов требует ввести войска в сердце Карабаха – Варанду и Джраберд, нарушая тем самым заключенное на VII съезде соглашение. Все это вызвало возмущение и волнения среди армян, в особенности среди тех карабахцев, у которых в Карабахе находятся семьи. На глазах союзников и верховных комиссаров готовится уничтожение армянского Карабаха. Просим правительство, парламент и общественность принять быстрые и решительные шаги, обратиться к посредничеству Антанты и соседних республик [предотвратить] агрессивные и кровавые бесчинства турецких эмиссаров и азербайджанских шовинистов.

Председатель Карабахского
земляческого союза **Балаян**

ЦГИА Армении, ф. 198, оп. 1, д. 14, л. 4. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм.

№ 392

ДОНЕСЕНИЕ ЗАНГЕЗУРСКОГО КОМИССАРА В МИД АРМЕНИИ ОБ УСПЕШНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АРМЯН КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ПРОТИВ ВТОРГШИХСЯ ВОЙСК АЗЕРБАЙДЖАНА

Герусы, 31 марта 1920 г.

Сов. секретно

С чувством глубочайшей радости спешу обрадовать Вас. На всех зангезурских и карабахских фронтах блестящие успехи. Доблестные сыны Зангезура и Карабаха творят чудеса, все нападения неприятеля отбиты, наоборот, наши, перейдя в наступление, разбили азербайджанские войска, взяли пленных и преследуют до реки Акери. Территория между Карабахом и Зангезуром очищена и занята нами, также Домирчлаб, Кубатлу, Дондарали, Хочелас, Зангелан, до Бартаза. Сию минуту заняли знаменитый Маркиз и Авдалляр. Шоссейная дорога в Шушу в наших руках. Бои продолжаются на всех фронтах. Аскеран в руках карабахских крестьян. Неоднократные атаки татар разбивались всякий раз у аскеранских твердынь. Малибеклю, Ханкенды, Шуша окружены карабахским крестьянством. Доблестные зангезурцы сегодня рано утром перед Хчабердом перешли и соединились с карабахцами и, наоборот, каладарасинцы из Карабаха перешли в Зангезур. На Маркизе на днях

собственноручно водружу знамя свободной Республики Армении. Бои продолжаются, о результатах в дальнейшем сообщу. Вся территория вокруг Ордубада нами занята.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 486, л. 136. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 273.

№ 393

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНЫМ КОМИССАРАМ ФРАНЦИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ИТАЛИИ О СТРЕМЛЕНИИ АРМЕНИИ К ПРЕКРАЩЕНИЮ КРОВОПРОЛИТИЯ, ВЫЗВАННОГО ВТОРЖЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР, ОРГАНИЗОВАННЫМ ТУРЕЦКИМИ АГЕНТАМИ

№ 2100

Еривань, 2 апреля 1920 г.

В ответ на телеграмму Вашу от 1 апреля имею честь сообщить, что правительство Армении преисполнено одним горячим желанием сохранить полный мир и самые дружественные отношения с соседними закавказскими республиками. Делегаты правительства, выезжающие к 5 апреля на общую конференцию республик в Тифлисе, проникнуты тем же настроением. **Перед лицом грозной опасности со стороны Турции, когда все внимание народа и правительства обращено в сторону этой угрозы, Армения может лишь пламенно желать и приветствовать установление самых тесных и мирных отношений с соседними республиками. События в Карабахе вызваны нападениями со стороны Азербайджана, организованными турецкими агентами.** Мое правительство может категорически заверить Вас, что ни одной воинской части Республики в Карабахе не имеется и никогда туда не посылалось. **Армянское правительство продолжает горячо желать немедленного приостановления кровопролития и в этих целях вновь обращается к Вам с убедительной просьбой предпринять самые решительные шаги в этом направлении, единственно могущие воспрепятствовать дальнейшему росту кровавых событий и способствовать умиротворению в крае.** Прошу не отказать поставить меня в известность о конкретных шагах, предпринятых Вашим превосходительством с этой целью.

Министр-председатель, министр иностранных дел **Хатисов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 27. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 276. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 394

ИЗЛОЖЕНИЕ ДОКЛАДА ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ НА ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ЗАСЕДАНИИ ПАРЛАМЕНТА О НАРУШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНОМ СОГЛАШЕНИЯ С КАРАБАХОМ, НАСТУПЛЕНИИ ЕГО ВООРУЖЕННЫХ СИЛ С ЦЕЛЬЮ ЗАХВАТА КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА И УТРАТЕ ИМ ПРАВА ССЫЛАТЬСЯ НА ВРЕМЕННОЕ СОГЛАШЕНИЕ

3 апреля 1920 г.

За последние две недели произошло несколько важных событий и случаев, о которых считаем долгом сообщить и прояснить отношение и позиции правительства.

Парламенту известно, что VII съезд Карабаха заключил с правительством Азербайджана временное соглашение, которое должно было быть в силе до того дня, как Мирная конференция определила бы настоящее положение Карабаха. По этому соглашению Карабах должен управляться посредством местного совета. Азербайджан обязывался сохранять лишь малочисленную воинскую часть в Шуше и Ханкенде. Он не имел права проводить перемещения войск без согласия местного совета, не имел права также требовать от народа разоружения.

Для всех было ясно, что даже такое соглашение было принято съездом в обстановке угроз. Шесть съездов один за другим во всеуслышание говорили только одно и принимали только одну резолюцию: Карабах признает только одну республику— это Армения. VII съезд под угрозой правителей Азербайджана был вынужден уступить и временно примириться с тем положением, что было создано обоюдным соглашением.

Однако генерал-губернатор Султанов нарушил соглашение и ввел в Карабах новые части. С другой стороны, правительство Азербайджана проводит лихорадочные приготовления – опять-таки вопреки основам соглашения – разоружение армянского населения и идет в своих планах еще дальше: пытается захватить также и Зангезур.

В прошлом году я имел честь доложить в парламенте о том героическом сопротивлении и самозащите, которое оказали крестьяне Зангезура наступлению азербайджанских регулярных частей. Однако, как выясняется, после этого постыдного поражения Азербайджан не отказывается от своего намерения и, напротив, предпринимает еще более крупные приготовления для захвата Карабаха и Зангезура. Главная его цель: поставить Мирную конференцию перед свершившимся фактом и через Армению соединиться со своей соратницей – Турцией. Турция и Азербайджан считают нынешний политический момент удобным для реализации своей давней программы.

Правительство Армении, ясно сознавая все это и в то же время сохраняя верность своим принципам решать споры мирными средствами и не допускать кровопролития, обратилось к союзным государствам, к правительствам Грузии и Азербайджана, указывая на те тяжелые события, которые могут произойти в Закавказье вследствие проводимой Азербайджаном политики.

Несмотря на бурное желание населения Карабаха и Зангезура соединиться с родной страной, нашей республикой, правительство Армении всегда находится на точке зрения законности и ожидает последнего слова Мирной конференции, в ожидании которой оно не прекращало выступать с предложениями об установлении дружеских отношений со своими соседями.

Таковы были точка зрения и ход [действий] правительства, но Азербайджан выступил против нашего призыва к миру и ясно показал свой образ действий— достижение желаемого насилием и оружием. Он организовал местные курдские массы, вооружил их наподобие турецких «гамидие» и предпринимает нападения в целях присоединения Нахичевани: вспомним бои в Гохтане, резню в Агулисе. Не довольствуясь этим, он пытался склонить на свою сторону и против армян карабахских курдов и персов, хотя, насколько нам известно, получил отказ.

Местные армяне, оторванные от матери-Родины, каждый раз оказывают нападениям Азербайджана героическое сопротивление, но он неуклонно не отходит от проведения кровавой политики, еще более усиливает приготовления и возобновляет частые нападения.

В течение февраля и главным образом в конце его отношение правительства Азербайджана к армянам стало особенно невыносимым. Перекрывается дорога Евлах–Шуша, объявляется экономический бойкот, имеют место многочисленные

убийства. Правительство Армении снова пытается мирным путем положить конец творящимся деяниям, а ему отвечают, что сведения преувеличены, произошло только несколько отдельных убийств. А мы получили новые достоверные сведения, что положение день ото дня все сложнее. Уже в начале марта выяснилось, что азербайджанские войска разоружают армян Карабаха и происходят события, которые являются признаками начала общего наступления: по течению реки Тартар строится шоссе на Басаргечар и одновременно предпринимаются попытки поднять восстание среди мирного до сих пор мусульманского населения этого района. И вот, 22 марта в 3 часа ночи, после большой подготовки регулярные азербайджанские части вместе с татарской чернью начали наступление на Карабах.

Правительство Азербайджана, по своему обычаю скрывая факты, старается убедить, что в этот день карабахцы сами восстали против его власти, но неопровержимыми фактами уже доказано, что никакого восстания там не было: нападение организовано азербайджанцами по заранее задуманной программе, а местное население только борется в порядке самозащиты за сохранение своего существования.

В течение двух дней армяне отбили два наступления на горисском направлении: хотя на южном участке татары добились успеха, но 25 марта крестьяне, придя на помощь обороняющимся, отбили и на этом направлении.

Таким образом, Азербайджан объявил Карабаху и Зангезуру самую настоящую войну. Местное армянское население, поняв это и ясно сознавая, что на повестку стал вопрос его существования, организовало сильное сопротивление и, в целях отражения начатого против него наступления, 26 марта стало продвигаться вперед, решающей атакой прорвало фронт татар и установило связь между Шушой и Горисом. (Бурные продолжительные аплодисменты, возгласы «Да здравствует Карабах! Да здравствует Зангезур!»). Сообщение по этой дороге для армянского населения обеспечено.

В руках армян находится также Аскеран (бурные аплодисменты, овация). Опираясь на Аскеран, армянские крестьяне продвинулись на Малаклу, где находится азербайджанский штаб. (Продолжительные громкие аплодисменты).

Все это лишний раз доказывает, что Зангезур и Карабах имеют единое сердце и единую душу, что их решение бесповоротно: освободиться от чужеземного ига и ликвидировать разъединяющие их искусственные преграды.

Армянский народ, находящийся в жестких условиях, вынужден был говорить с Азербайджаном о соглашениях и об уступках, однако **происшедшее доказывает, что никакое насилие не может подавить его волю!** (Аплодисменты).

Правительство Армении не могло оставаться безучастным к происходящему, и я объявлю сегодня о тех шагах, которые предприняты по дипломатическим каналам.

Может, многим покажется странным, что после всего происшедшего еще говорится о дипломатии, но правительство вновь избрало этот путь, чтобы не отклоняться от мирного процесса. У Карабаха нет артиллерии, нет армии, и мы не идем ему на помощь не потому, что не в состоянии, а потому, что мы избрали благородный путь, мы с нетерпением ждем последнего слова мирного конгресса, и если только решение не последует, то у правительства найдутся средства для оказания помощи соотечественникам. (Аплодисменты).

Мы незамедлительно отправили телеграмму представителям Союзных держав, призывая их принять решительные меры для прекращения кровопролития. Должен сообщить, что мы получили от них несколько телеграмм, в которых они призывают нас во имя мира прекратить столкновения. Это обстоятельство особенно удивительно, потому что как мы можем прекратить войну, которой мы не начинали, к которой

совершенно непричастны и от которой страдает прежде всего наш народ. Конечно, мы им ответили именно в таком духе, показав, куда они должны обращаться для действительного прекращения кровопролития.

Азербайджан нарушил соглашение, следовательно, в Карабахе больше не должно быть его власти. Однако союзникам известно, что его устремления не ограничиваются господством над Карабахом. Правители Азербайджана всячески пытаются поднять восстание мусульман Армении, у нас есть многочисленные факты, подтверждающие это. Имеется также документ о том, что в этом деле Азербайджан един с Турцией. У нас неоднократно был повод сказать, что, когда в Армении где-нибудь начинается смута, то можно предвидеть, где и когда последуют схожие события. Но Азербайджану не удастся достичь своей цели, наша храбрая армия и командиры всегда и всюду преследуют врага. (Аплодисменты).

Все это известно союзникам, и их представители решили предпринять некоторые меры: первый шаг – известная вам телеграмма, потом решили приостановить продвижение азербайджанских войск на Карабах и, наконец, отправить в Карабах межсоюзническую комиссию для разбора на месте событий. Но если карабахская комиссия направляется только из гуманистических побуждений, то напрасно: она должна будет объявить, что **Карабах в соответствии со своим желанием решил собственную судьбу и ценою крови присоединился к Армении.**

Узнав, что в комиссии должен участвовать один из здешних представителей, я навестил его вместе с несколькими членами парламента, сведущими в карабахских делах. Последние недвусмысленно заявили, что народ Зангезура и Карабаха не доверяет тому англичанину или французу, который пытается подавить его свободную волю.

Исходя из таких соображений, Совет Министров принял несколько постановлений, которые должны быть руководством для наших представителей в тифлисской комиссии.

Мы дали инструкцию нашим представителям заявить, что **согласны на примирение, но при условии, что Карабах и Зангезур должны составить часть Армении.**

С нашей стороны в комиссии участвуют министр иностранных дел А. Оганджян, С. Хачатрян, С. Мамиконян и Т. Бекзадян.

Завершая мой сегодняшний доклад, я заявляю, что девизом правительства было и остается, что мы не возьмем ничьей чужой земли, но и не позволим другим взять нашу землю! (Бурные продолжительные аплодисменты).

П р е с е д а т е л ь: С чувством радости хочу зачитать вам телеграмму Зангезурского армянского национального совета, адресованную президенту парламента.

Телеграмму зачитывает старший секретарь.

Парламент, министры и участники заседания – все присутствующие, стоя, бурно аплодируют, выкрикивая «Слава Карабаху и Зангезуру!».

Гром аплодисментов никак не стихает, и бурные проявления радости долго не прекращаются.

Заседание объявлено закрытым.

«Арач», 7 апреля 1920 г. Пер. с арм. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 277. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 395

СООБЩЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ОБ ОТРАЖЕНИИ АРМЯНАМИ НАСТУПЛЕНИЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК НА ЗАНГЕЗУР И КАРАБАХ

4 апреля 1920 г.

Получены два сообщения из Герусов от 31 марта. Первое: «Азербайджанские войска крупными силами трех родов оружия при десяти орудиях повели наступление в трех направлениях со стороны Минкенды на Герусы, со стороны Керляра на Аликулиушаги, со стороны Джебраила на Кафан. В первых двух направлениях все атаки были отбиты, наступление азербайджанских войск приостановлено. В кафанском направлении армянские силы, состоящие из местных жителей, были потеснены с высоты Айндаг, но 25 марта неприятель был отброшен, положение восстановлено. 26 марта армяне отбили сильные атаки азербайджанских войск, перешли в контрнаступление от Дыга до Гартиза и решительным натиском прорвали фронт неприятеля от Багир-беклю до Масхутлу, двигаются вперед с большим успехом. Благодаря этому, армяне соединились с Карабахом в направлении Хцаберда. Карабахские армяне заняли Аскеран, отбив одно орудие, два пулемета, окружили деревню Малибеклю (штаб неприятеля), Ханкенды, Шушу и двигаются по шоссе для соединения с Зангезуром. При самых неблагоприятных климатических и продовольственных условиях армянское население самоотверженно защищает свою свободу».

Второе сообщение: «Доблестные сыны Зангезура, Карабаха творят чудеса, на всех зангезурских, карабахских фронтах блестящие успехи. Все нападения азербайджанских войск отбиты, перейдя в контрнаступление, крестьяне разбили азербайджанские войска, взяли пленных, преследуют неприятеля. Территория между Карабахом и Зангезуром занята армянским крестьянством. Заняты также Домирчлар, Кубатлу, Дондарлу, Хачелас, Зангелан до Бартаза, заняты знаменитые Маркиз и Авдаляр, шоссеиная дорога в Шушу в руках армян, бои продолжаются на всех фронтах, Аскеран в руках карабахских крестьян. Неоднократные атаки азербайджанских войск разбивались всякий раз у аскеранских твердынь. Малибеклю, Ханкенды, Шуша окружены карабахским крестьянством. Доблестные зангезурские крестьяне сегодня перешли в Хцаберд, соединились с карабахцами, наоборот, каландарасинцы из Карабаха перешли в Зангезур. Бои продолжаются».

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 44. Отпуск. Машинопись. Оубл. в сб.:
Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 278.*

№ 396

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОПУСТИТЬ В КАРАБАХ КОМИССИЮ ИЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ

№ 196

Тифлис, 7 апреля 1920 г.

Хойский объявил Уордропу, что не пропустит комиссию в Карабах до тех пор, пока лично не переговорит с ним, протестует против того, что в свое время на

просьбу его послать комиссию в Карс получил отказ. Хотя Хойский и сказывается больным, однако английская миссия ждет его приезда.

Мининдел **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 85. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 282.

№ 397

ОБРАЩЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ К МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРИЗЫВОМ ВОЗДЕРЖАТЬСЯ ОТ НАМЕРЕНИЯ РАЗРЕШИТЬ КАРАБАХСКИЙ ВОПРОС СИЛОЙ ОРУЖИЯ

№ 2262

9 апреля 1920 г.

В ответ на телеграмму вашу номер 2368 сообщая, что 5-го утром татарами без всякого к тому основания были заняты высоты Правкара и Кабахтапа и произведено нападение на селение Татлыкенд. <...>

Правительство мое одновременно выражает твердую уверенность, что и ваше правительство в интересах укрепления мира в Закавказье и в момент открытия в Тифлисе занятий конференции, имеющей разрешить все спорные между тремя соседними республиками вопросы, **воздержится также от дальнейшего намерения разрешить карабахский вопрос силою оружия приостановив движение азербайджанских войск, и мирным путем разрешить*** происходящее кровопролитие. В интересах общего мира правительство ожидает вашего уведомления.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 528, л. 8. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 285. (Выделено нами. – Ю.Б.)

* Так в тексте – прим. сост.

№ 398

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ВКЛЮЧАТЬ В ПОВЕСТКУ ДНЯ ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КАРАБАХСКИЙ ВОПРОС И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТЬ СРОЧНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СПАСЕНИЯ АРМЯН КАРАБАХА

Тифлис, 10 апреля 1920 г.

<...> **Положение критическое;** письма М. Арутюняна проливают свет на творимое в последние дни татарами в тиши злодеяние – **весь Карабах в огне, горят все села от Аскерана до Шуши, с Шушой включительно.** Азербайджанское правительство не желает останавливаться, на конференции даже отказалось ставить этот вопрос в порядке дня и ее делегация запросила свое правительство об этом и получило ответ, что только сегодня, 10 апреля, будет заседание конвента и вечером дадут ответ, т. е. **затягивают еще на дня два, чтобы совершенно покончить с населением Карабаха и чтобы этим и разрешился вопрос о нем.**

Нашему правительству надо принять самые решительные меры и быть готовыми объявить войну. Я посылаю Вам копию моей последней ноты союзным представителям, где намекаю на эту возможность. Жду Ваших распоряжений.

Союзные представители очень индифферентно относятся ко всему творящемуся, Уордроп болен и не принимает. Гаскель умыл руки и надулся на наше правительство, де Мартель и Габбе ограничиваются хорошими словами, заверениями, но совершенно бессильны. Сегодня я снова обращусь к ним лично, прося сказать свое слово и не оставаться безучастными зрителями всего совершающегося. Думаю просить, чтобы если не они сами, то конференция сказала бы это слово Азербайджану. <...>

Министр иностранных дел А. Оганджян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, лл. 106–107. Автограф. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 286. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 399

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ВСЕМ ФРАКЦИЯМ ПАРЛАМЕНТА АРМЕНИИ* О ПОГОЛОВНОЙ РЕЗНЕ НАСЕЛЕНИЯ И УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ ШУШИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВОЙСКАМИ

10 апреля 1920 г.

23 марта совершенно уничтожена и сожжена вся армянская часть города Шуши с населением. 3 апреля азербайджанские войска прорвали Аскеран. Окрестности горят, бомбардировка по всей линии армянского Карабаха продолжается. Местными и прибывшими силами совершенно немислимо не только обороняться, но и спасти хоть какой-нибудь район от поголовной резни. Весь Карабах находится перед неминуемой резней. Убедительно просим всевозможными безотлагательными мерами вплоть до вмешательства других представителей предотвратить гибель всего армянского карабахского народа. Телеграфируйте.

Представитель Аслан Шахназаров

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 423, л. 9. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 287. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копия послана правительству Армении.

№ 400

ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ* О ПРИЗНАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СИЛЫ СОГЛАШЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ КРОВОПРОЛИТИЯ В КАРАБАХЕ

№ 2300

Эривань, 13 апреля 1920 г.

Стоя неизменно на принципе мирного разрешения всех спорных вопросов и ясно учитывая, что последние не должны и не могут получить свое разрешение силой оружия, правительство Армении в данном случае и не начинавшее враждебных действий, целиком признает для себя обязательным постановление Закавказской конференции 11 сего апреля. Правительство полностью соглас-

но на немедленное приостановление дальнейшего бесцельного кровопролития, угрожающего благосостоянию всего Закавказья и озабочено лишь тем, чтобы указанное постановление конференции получило свое надлежащее значение в смысле гарантий дословного и точного соблюдения обеими сторонами условий соглашения.

<...>

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 96. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 288. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копия послана министру иностранных дел Грузии.

№ 401

ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ НА ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ПРОДОЛЖАЮЩЕМСЯ ПОГОЛОВНОМ УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ШУШИ И ВСЕХ ДРУГИХ ГОРОДОВ И СЕЛЕНИЙ КАРАБАХА

№ 1424

Тифлис, 14 апреля 1920 г.

По полученным мною достоверным сведениям, в последние дни повсеместно в Азербайджане и Карабахе имело место массовое уничтожение армянского населения со стороны азербайджанских войск и банд, причем уничтожение это производится и поныне, несмотря на открытие Закавказской конференции.

В Елизаветпольском уезде уничтожены селения Карачинар, Парис, Манасбек, Верхний Агджгала, Нижний Агджгала, Эркедж, Аблах, Карадаглу, Армавир, Сулук и отчасти большое село Геташен (Чайкенд). Жители этих селений, остававшиеся лояльными и сдавшие оружие, после сдачи оружия были вырезаны, за исключением небольших групп, спасшихся в лесах, а самые селения уничтожены до того основательно, что от некоторых из них не осталось никаких следов.

В Нухинском и Арешском уездах, где уцелевшие от турецкого нашествия остатки армянского населения в количестве до 20000 человек (до нашествия турок в этих уездах было 50 000 армян) в течение двух лет находились в полном рабстве у местных татар и были безоружны, теперь частью вырезаны, небольшая же часть укрылась в горах и гибнет от холода и лишений. Большие и некогда богатые селения Нижний Варташен и Джалут уничтожены целиком.

В Карабахе совершенно истреблено армянское население города Шуши, сожжена армянская часть этого города и разгромлены селения вокруг города. Уничтожены все селения от Аскерана до Шуши. Азербайджанские войска и банды во главе с бывшим турецким главнокомандующим на Восточном фронте Халилом-пашой и генералом Салимовым, двигаясь по направлению к Зангезуру, предают все на своем пути огню и мечу. В Хаченском районе разгромлены почти все армянские деревни, а жители, не имевшие оружия, массами вырезаны.

Хотя в городах Баку и Елизаветполе и не наблюдается массовых убийств, но ежедневные убийства отдельных армян и всякого рода насилия сделались обычным явлением.

Доводя об изложенном до вашего сведения, позволяю себе просить Вас пос-

тавить об этих фактах в известность Закавказскую конференцию.

За дипломатического представителя
кн. М. Туманов

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, л. 69 и об. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 290. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 402

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХЕ

№2398

18 апреля 1920 г.

В ответ на телеграмму Вашу № 35 сообщаю, что сведения Ваши совершенно неправильны. Правительство Армении всецело разделяет точку зрения делегации и отдало уже все необходимые распоряжения, кои приводятся в исполнение на месте товарищем минвнутдел Манасяном, которому надлежит обратиться к Вашим местным властям в случае недоразумений. Со своей стороны прошу срочно сообщить, какие отданы Вами распоряжения в районе Елизаветпольского уезда, в Карабахе, где **продолжаются агрессивные действия азербайджанских войск и банд. Правительство мое настаивает на полном и немедленном прекращении таковых.**

За министра иностранных дел **Хатисов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 528, л. 22. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 290. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 403

ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО ВОЙСКАМИ ВОЕННОМУ МИНИСТРУ АРМЕНИИ О ЗАХВАТНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА

№284

20 апреля 1920 г.

После ухода турок из Закавказья упорно стали навязывать Карабаху власть Азербайджана. Свободолюбивый Нагорный Карабах исторически не привык надевать на себя чужеземное ярмо, и его не могли понудить к этому ни десятитысячные персидские полчища Ибрагим хана в прошлом, ни недавнее, хорошо организованное наступление турок. И в то время, когда все армянское Закавказье топталось турецкими аскерами, когда ими осквернялось все священное и страна заливалась потоками крови, горсточка армянского населения Карабаха решила не допустить осквернения своего очага, лечь костями, но не впустить к себе турок.

После ухода союзных войск из Закавказья Азербайджан не переставал лихорадочно готовить, чтобы любыми средствами распространить свое господство на Карабах, Зангезур и Нахичеванский уезд. По предварительно разработанной программе, в Карабахе, Зангезуре и Нахичевани имеют место повстанческие вспышки, органически связанные между собой. Из Турции в Баку начинают при-

бывать турецкие офицеры. В средних числах сентября прошлого года Азербайджан готовится к наступлению на Зангезур. В этом направлении идут все военные приготовления, и уже были отданы все соответствующие приказы. Для этого похода был назначен отряд, и все инструкции были даны начальнику 1-й пехотной дивизии генерал-майору Шихлинскому, а об обеспечении отряда продовольствием обещал позаботиться сам карабахский генерал-губернатор. Генералу Шихлинскому была поставлена определенная задача – соединить Азербайджан с Шаруро-Даралагязским и Нахичеванским районами, а там далее и с Турцией.

Азербайджанцы упорно и умело прессой сначала готовят почву и общественное мнение для своих действий, а потом приступают и к самому делу, т. е. ...к подчинению себе непокорных. Так готовилось в Карабахе, на Мугани, так обстояло дело в Зангезуре, куда, как сказано было выше, был стянут отряд 1-й пехотной дивизии.

Инструкциями карабахскому генерал-губернатору предлагалось выяснить число могущих стать под ружье курдов, из которых и должны были быть сформированы и оставлены в Зангезуре гарнизоны. Это мнение Азербайджана ясно выражено в обращении начальника Генерального штаба к карабахскому генерал-губернатору от 7 сентября с. г. за № 4007.

Желая подчинить себе Зангезур, Азербайджан стремится к соединению с турецкими войсковыми частями и с руководителями панисламистского движения. В то время, когда последние, находясь в Зангезуре, управляли через своих агентов мусульманским миром, Азербайджан, руководимый Энвером-пашой, стремится к полному соединению с первыми, т. е. турецкими войсковыми частями, расположенными на границе 1914 года. Это соединение дало бы возможность Азербайджану усилиться, прежде всего обещанным турецким командованием техническим вооружением, которое будет свободно пересылаться в Азербайджан через Зангезур, а потом и безусловно войсковыми частями.

Первые шаги, предпринятые Азербайджаном со стороны Джебраильского уезда для покорения армянского населения Зангезурского уезда, в сентябре месяце окончились для него неудачей, ибо местное армянское население, организованное в виде небольших отрядов, дало серьезный отпор азербайджанским регулярным войскам и нанесло им большой урон у селений Хознавар, Баяндур, Дыг и Забух. Потерпев первую неудачу и стремясь к достижению своей цели, Азербайджан начал серьезно готовиться к боевым операциям и в октябре месяце сконцентрировал в районе Шуши и Ханкендов регулярные войсковые части, куда вошли 1-й джеванширский пехотный полк, 2-й конный карабахский, 3-й конный шекинский полки, 2 сводных батальона закатальского полка, 2-й горный артиллерийский дивизион, 4 гаубицы и 1 саперная рота. Численность всех мусульманских регулярных войск в Зангезурском уезде достигала до 6000 пехоты, 800 сабель, 400 курдов, 8 легких и 4 гаубичных орудий. Вместе же с партизанами численность их доходила до 20 000 человек. В первых числах ноября месяца Азербайджан, сосредоточив весь отряд под руководством начальника 1-й дивизии генерала Шихлинского в трех пунктах, повел форменное наступление на Зангезур, т. е. на полосу, населенную непокорными армянами. Столкновение произошло 5 ноября, в районе севернее Герюсы, у селения Хознавар, горы Кочалдага и высоты 8445. 5 ноября азербайджанским войскам удалось занять селения Хознавар, Баяндур, развалины мечети, что восточнее отметки 8448 и гору Чалдаг. Одновременно они вели наступление на Герюсы с фронта через селение Дыг. Несмотря на превосходство сил противника, армяне стойко выдержали натиск и на следующий день, перейдя в контрнаступление, разбили регулярные татарские части и отбросили их со всех позиций, с значительными для них потерями, причем было взято 13 пулеметов, более 150 пленных и много раненых. Взято

было также много военных припасов. Остатки разбитых неприятельских частей отошли в Карабах. Таким образом и на этот раз Азербайджан потерпел неудачу, на время оставив задачу покорения вооруженным путем Зангезурского уезда, и с 10 ноября в Зангезурском уезде наступило затишье.

После поражения под Зангезуром, помощник министра иностранных дел хан Текинский составляет инструкцию для отправления незаметным образом в Зангезурский район турецких офицеров, аскеров, которые должны были там сорганизовать местное татарское население, чтобы ударить в тыл Зангезуру при наступлении азербайджанских регулярных сил.

При этом Азербайджан снова задается целью во что бы то ни стало очистить всю нагорную полосу Елизаветпольской губернии (Джеваншир) от армян, чтобы заселить их места мусульманами и упрочить свое положение в этом районе, обезоружить Карабах, а затем подчинить своей власти и Зангезур. Азербайджанское правительство, считая это своей неотложной задачей, напрягает все свои силы для немедленного осуществления поставленной себе цели, конечным результатом которой опять считает немедленное соединение Азербайджана через Нахичевань с Турцией.

Партия Иттихад, проводя курс как внешней, так и внутренней политики Азербайджана, решила ни перед чем не останавливаться и возможно скорее предпринять все шаги для ликвидации вопросов, связанных с Арменией. Так, в средних числах января, на конференции этой партии, созванной в Баку при ближайшем участии Халила и Нури-паши, которыми проповедовалась определенная погромная агитация против армян – председателем партии доктором Кара-беем Карабековым (родом из Шуши) было предложено предъявить правительству категорическое требование о немедленном обложении богачей Азербайджана на 1 миллиард рублей, какую сумму представить Нури и Халил-пашам для формирования сильной и большой (200 000) армии, при этом, по совету последних двух решено было Мустафу Кемаль пашу, как главу национального движения турок, пригласить в Баку и предложить ему для этой цели привести кадры унтер-офицеров и группу «хороших панислаμισлов», дабы, наконец, прекратить «мучения многогратрального единоверцев». Для разжигания страстей массы паши указывали на непрекращающуюся, якобы, резню татар не только на территории Армении, но даже и на своей родной (Зангезур) и призывали всех к оружию против гяуров армян. По тем же соображениям татар-беженцев из Эриванской губернии и отчасти Зангезура азербайджанское правительство с определенным намерением размещает по тем пунктам, где проживает много армян, как, например, в Елизаветполе, Шуше, Евлахе и других местах. Другим сильным аргументом, вызывающим срочное решение зангезуро-карабахского вопроса, азербайджанцы выставляли то, что армяне, мол, все равно летом ни одного татарина на свои кочевки не пустят и они, и их семьи, и скот, таким образом, будут обречены на гибель. Вся эта предварительная работа дала те результаты, что положение армян с каждым днем стало ухудшаться и вновь начались гонения и массовые аресты, главным образом интеллигенции. Населению Карабаха был объявлен экономический бойкот. Представителям карабахцев правительством был предъявлен ультиматум о немедленном изгнании каких-то эмиссаров армянского правительства, полном разоружении населения и непрепятствии вводу в центральные села Дизака, Вараяды и Хцаберда гарнизонов войск татар.

Это противоречило пунктам 1, 7, 15 и 16 соглашения 22 августа 1919 года, заключенного между правительствами Азербайджана и [представителями] армянского населения Карабаха, с чем армяне ни под каким видом не могли согласиться. Тем не менее идет лихорадочная работа по подготовке к предстоящим операциям и в Карабах уже посылается экспедиционный зангезурский отряд из всех трех родов оружия, в составе 5000 человек, при 6 полевых и 8 горных орудиях.

Еще за месяц до наступления Азербайджан начал терроризовать армянское население Елизаветпольского Нагорья разбоями, грабежами и убийствами. Азербайджанские войска сожгли армянские селения Карачинар, Манаскенд, Гахрут, Хархапут, Неркиншен, Веришен, Гюлистан, Нарте, Эркедж, Манашен, Бузлтш, Армавир, Карабулаг. Большая часть жителей указанных выше деревень была перебита, а часть укрылась в лесах.

Соглашение 22 августа не разрешило карабахского вопроса. Вооруженный армянский край, управляемый азербайджанскими татарами, сохранял в течение зимы неустойчивое свое равновесие лишь потому, что карабахские армяне, коим зима благоприятствовала, воздерживались от выступления, не желая вызывать кровопролития, которое должно было распространиться по всему Азербайджану, и надеясь, что карабахский вопрос будет до весны разрешен Парижской конференцией. Но с первыми признаками весны Азербайджан приступил к решению карабахского вопроса силой: 11 и 12 марта из Баку в Карабах и Зангезур через Джебраил были отправлены 90 вагонов, груженных войсками всех родов оружия. Разоружение Карабаха было решено. Армяне, которым это грозило бесконечными осложнениями, не могли добровольно сдать оружие и после того, как Азербайджан не выполнил требования союзников о выводе войск из Карабаха (войска из Джебраильского уезда не ушли), стали оказывать сопротивление азербайджанским войскам.

К 12 марта войска всех видов посылались не только в сторону Карабаха и Тертера, но и в сторону Казаха; при этом довольно часто собирався в эти дни в Баку Комитет обороны и обсуждал вопрос о совместном с турецкими войсками выступлении против Армении.

В средних числах марта Азербайджан, согласно ультиматуму, приступил к обезоружению Карабаха, и, сконцентрировав силы, повел общее наступление на Карабах и Зангезур.

Азербайджанские войска наступали в трех направлениях: со стороны Минкенда на Герюсы, Керляра на Али-Кули-Ушаги (с целью отрезать Кафан от Зангезура) и со стороны Джебраила. В первых двух направлениях все атаки противника были отбиты, наступление приостановлено. На кафанском направлении местная самооборона была потеснена, господствующие высоты Айнадаг, Ханага, Гардиз перешли в руки противника.

Подоспевшим на помощь из Герюсов народным ополчением неприятель был отброшен, положение было восстановлено, армянское население перешло в контр наступление, решительным натиском прорвало фронт неприятеля и, двигаясь вперед, установило связь с населением Карабаха, занявшим уже Аскеран и обложившим татарские гарнизоны в Ханкендах и Шуше. Татары, переброшенные из Баку в Джебраил, потерпели полное поражение (5-й и 7-й азербайджанские полки) и вырезали около 8 000 человек армян в Шуше.

Здесь заслуживает внимания то, что Азербайджан ведет военные действия в пределах Армении, настойчиво проводя свой план соединения с Турцией, и в то же время официально не считает себя в состоянии войны с Арменией.

Скрепил: Начальник Разведовательного отделения,

капитан **Девоян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, лл. 240–242 об. Копия. Машинопись. Оубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 113–117.

**ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА
УНИЧТОЖЕНИЯ ТРИДЦАТИТЫСЯЧНОГО
АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ШУШИ ВЕСНОЙ**

1920 г.



Фото 1.



Фото 2.



Фото 3. Вид церкви Св. Ов. Мкртыча на фоне развалин. Фотография 1953 г

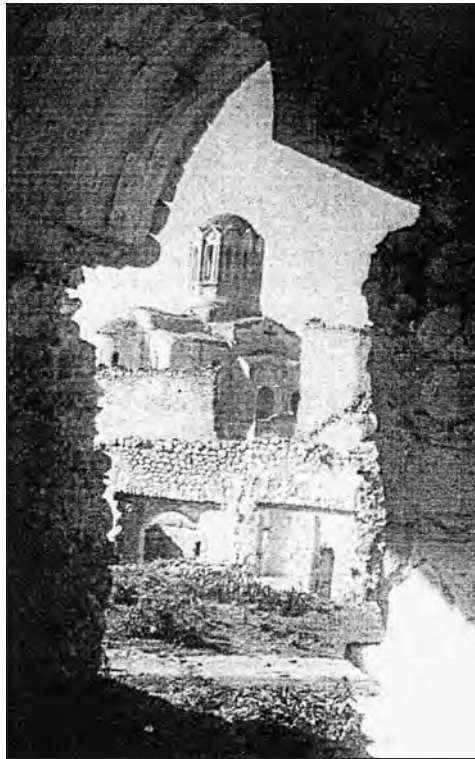


Фото 4. Вид собора Газанчеоц. Фотография 1953 г



Фото 5. Колокольня Девичьего монастыря. Фотография 1953 г

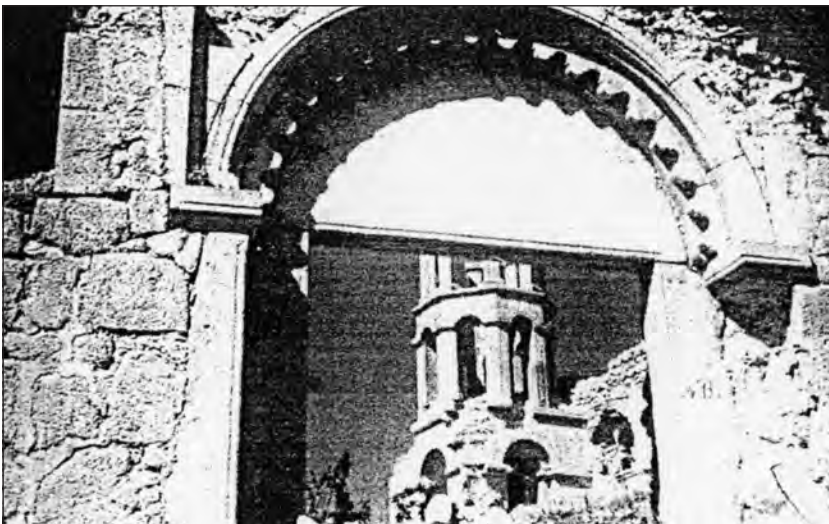


Фото 6. Входной портал Девичьего монастыря. Фотография 1953 г

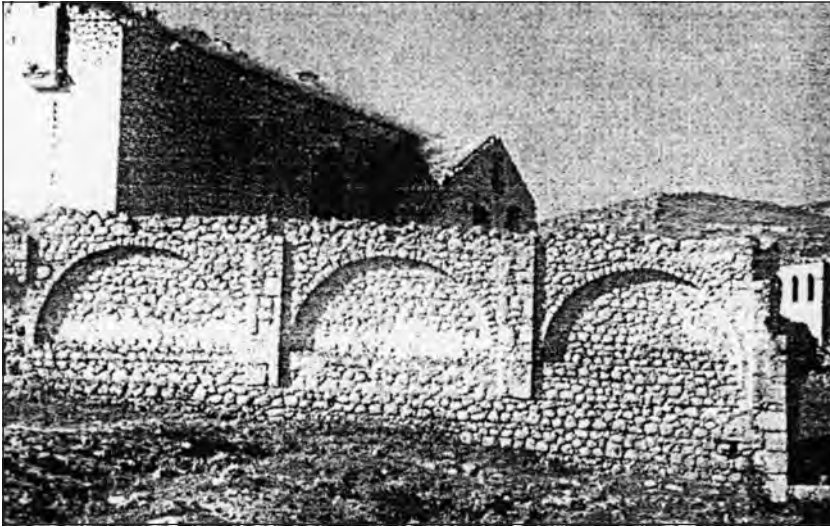


Фото 7. Ограда церкви Агулецоц. Фотография 1953 г



Фото 8. Вид церкви Агулецоц на фоне развалин. Фотография 1946 г

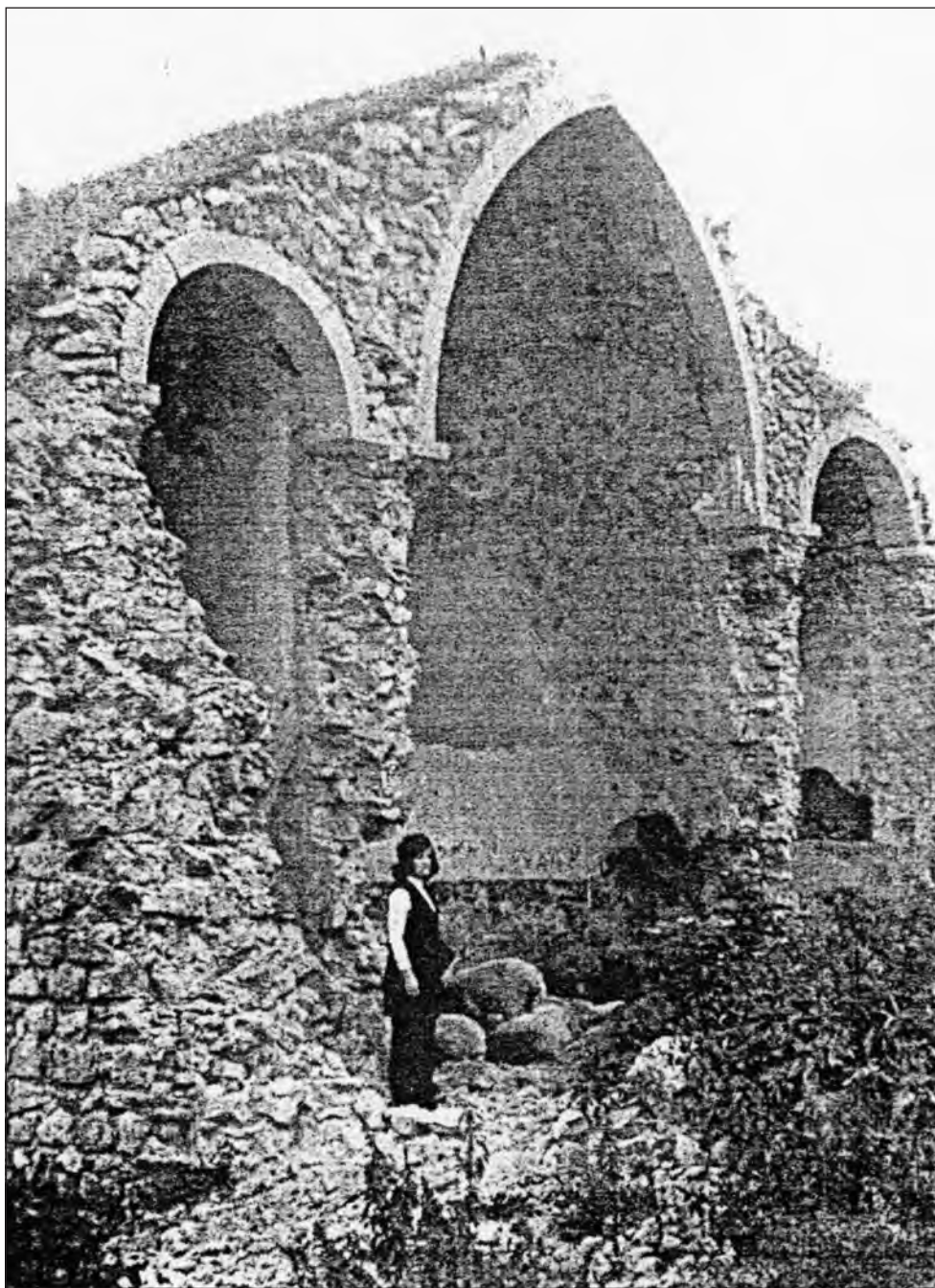


Фото 9. Абсида церкви Св. Богородицы Мегрецоц. Фотография 1973 г



Фото 10. Развалины сожженного Армянского сектора города

№ 405

ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХЦЕВ – СОЛДАТ И ОФИЦЕРОВ 2-ГО ПОЛКА АРМЯНСКОЙ АРМИИ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ОТПРАВИТЬ ИХ В КАРАБАХ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АГРЕССИИ

№ 57

25 апреля 1920 г.

Господину военному министру и генералу командующему войсками Республики Армении

Твердо стоя на страже общих государственных интересов Республики Армении, серьезно сознавая крайне тяжелое положение горячо любимого Нагорного Карабаха, строго учитывая соотношения сил всех фронтов, мы, офицеры и солдаты второго полка, считаем невозможным, преступным в такой момент не откликнуться на горе родных, близких, и ввиду этого просим правительства Армении принять самые энергичные меры к прекращению кровопролития в Карабахе или скорейшей отправке на театр военных действий Карабаха, за которые готовы умереть с честью. Если правительство сочтет невозможным отправить в Карабах из рядов армии, просим установления определенной нормы по определению воинов из состава нашего полка снабжением нас нужным количеством боевых припасов. Просим срочного ответа.

Карабахцы 2-го полка

По приказанию Министра-председателя препровождается на распоряжение

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 566, л. 166. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 295. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 406

ИНФОРМАЦИЯ ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА АРМЕНИИ, СОСТАВЛЕННАЯ ПО ПРОСЬБЕ АМЕРИКАНСКОГО КОНСУЛЬСТВА В ТИФЛИСЕ, О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В КАРАБАХЕ В МАРТЕ-АПРЕЛЕ 1920 Г.

№ 0150

Эривань, 27 апреля 1920 г.

1. Официальных сношений с Карабахом не имеется, а потому сообщаемые данные взяты из имеющихся информационных сведений.

2. События в Карабахе обрисовываются в следующем виде: Азербайджан, вопреки условиям заключенного с Карабахским национальным советом соглашения, желая окончательно подчинить Карабах, предъявил в середине марта требования сдать оружие и признать власть Азербайджана. Еще раньше в Ханкендах, Агдаме и других местах, где были сосредоточены войска, предназначенные для осуществления разоружения, происходила резня армянского населения. Не доверяя азербайджанцам, население не пожелало сдать оружие и 22 марта восстало, заняв Аскеран. Гарнизоны в Шуше и Ханкендах были обложены повстанцами.

Татары ответили резней в Шуше (около 24 марта). Азербайджанское командование стало концентрировать силы к Елизаветполю и в Агдамском районе. Одновременно (23 марта) азербайджанские регулярные части, опираясь на мусуль-

манское население долины реки Акера, перешли в наступление против Зангезура. Несмотря на первоначальный их успех в районе высот Айндага, Ханага, Гартыза, наступление было отбито, и татары отброшены на левый берег реки Акера, в район селения Каралар – высоты Тумаслу.

В последних числах марта Азербайджан, закончив концентрацию войск, предпринял одновременное наступление в трех направлениях. 1) по шоссе на Аскеран–Шушу; 2) в направлении на село Ванклу (в Хачене) со стороны Агдама; 3) на район Карачинар–Эркеч– В. и Н. Агаджакенд (Гюлистан).

3 апреля, после многих неудачных атак, татарам удалось занять Аскеран, и азербайджанцы восстановили сообщение с осажденными Шушой и Ханкендами. С 7 апреля татары, опираясь на Шушу, повели наступление в направлении на юг, вдоль колесной дороги на Карягино. К 12 апреля им удалось занять здесь ряд армянских селений, вплоть до селений Кешишкенд и Сигнах, где их продвижение было приостановлено. Это последнее движение татар было поддержано наступлением их на селения Аракюл и Джеилан, со стороны Джебраила.

В Хачене наступление татар было неудачно; очистить район от армянских селений им не удалось и пришлось ограничиться лишь разрушением деревень в низовьях реки и в районе к северо-западу от Агдама.

Наоборот, в районе Гюлистана, благодаря значительным силам, введенным в дело Азербайджаном, все армянские деревни, включая селение Азат на западе и селение Гюлистан на юге, были разрушены до основания, и население пришлось спасаться от полного истребления в лесах. Здесь были разрушены следующие крупные армянские деревни: Карачинар, Манас-Бек, Хархапут, Н. и В. Агаджакенд, Гюлистан, Эркеч, Карабулаг и др. Район к западу от Чайкенда избежал той же участи лишь благодаря неудаче, постигшей татар под Чайкендом 11 или 12 апреля.

По последним полученным сведениям, 16 апреля, уже после прекращения военных действий, азербайджанские войска напали на селения Абдал и Енгикенд, что юго-восточнее Аскерана; нападение окончилось неудачей.

3. Численность войск, принимавших участие в военных действиях со стороны Карабаха, точно определена быть не может из-за отсутствия достоверных сведений. **Вообще говоря, в Карабахе имеется до 30000 вооруженного мужского населения, много оружия и другого рода военных припасов и орудий, взятых в 1918 году от уходивших с фронта, зараженных большевизмом русских войск, а также отбитых в ноябре месяце того же года у турок, которые направляли свой отряд для завоевания Карабаха, но потерпели поражение в боях с карабахским населением. Население Карабаха организовано на месте своими же средствами. Извне пришли лишь человек 500 карабахских жителей, частью беженцев, частью вернувшихся из германского плена и проживавших в пределах Зангезура и остальной Армении.** В начале апреля, после уничтожения азербайджанскими войсками населения Шуши и некоторых селений восточного Джеваншира, эти инсургенты отдельными партиями проникли в район Шуши.

До настоящего времени регулярные войска Армении не принимали никакого участия в военных действиях в Карабахе и лишь сосредоточены на его границах.

Появившиеся в газетах сведения, будто начальник восточной группы Дро принял участие в карабахском восстании с регулярными войсками, совершенно не соответствует действительности, ибо даже в момент взятия азербайджанскими войсками Аскерана, т. е. 3 апреля, Дро находился в Эривани.

4. Что же касается Азербайджана, то по имеющимся у нас сведениям, установлено присутствие в Карабахе следующих его регулярных частей:

а) со стороны Джебраила (на Зангезур и впоследствии на селения Аранкюл и Джейлан): части 5-го Бакинского и 7-го Ленкоранского (б. резервного Ленкоранс-

кого батальона) и 3-го Гянджинского пехотных полков и 600 всадников курдского конного дивизиона ротмистра Селим-бека Султанова при 4-х орудиях;

б) со стороны Агдама (на Шушу и Хачен): 1-й Джеванширский пехотный полк, части 3-го Гянджинского пехотного полка, вероятно, 1-й Татарский и 2-й Карабахский конные полки при 8–10 орудиях;

в) против армянских селений Гюлистана: части 5-го Бакинского пехотного полка, части 3-го Гянджинского пехотного полка, 3-й Шекинский конный (11 апреля переброшенный в направлении на Шушу) с артиллерией.

Всего: 4 пехотных, 3 конных полка и курдский конный дивизион ротмистра Султанова при 4–5 батареях. Обычно малый наличный состав азербайджанских полков в период карабахских боев был значительно увеличен и, таким образом, общее число регулярных войск можно исчислить, по меньшей мере, в 8000 штыков и 2000 сабель. Число местного организованного населения и добровольцев было очень значительно и не поддается учету.

Больше половины азербайджанской армии было направлено на Карабах. Азербайджан боялся активных действий армян со стороны Дилижана–Казаха, но не имел возможности сколько-нибудь надежно обеспечить себя посылкой туда войсковых частей. Поэтому местное население этого района было мобилизовано. Азербайджанское правительство, ведя одновременно демонстративное наступление на армянские селения Кот-Кендского и Шамшадинского районов и, обвиняя армян перед союзниками в нападениях на татарские села, сумело заставить армянское правительство воздержаться от использования исключительно выгодного здесь своего положения.

Генерального штаба полковник*
Генерального штаба полковник*
Вр. и д. генерал-квартирмейстера*
штабс-капитан

Резолюция: Министру иностранных дел.

Секретно.

По приказанию командующего войсками препровождать для сведения. Копия настоящего очерка военным министром отправлена капитану Флетчеру, по его, Флетчера, просьбе.

Вр. и д. начальника Штаба командующего войсками
Генерального штаба полковник*
Вр. и д. генерал-квартирмейстера штабс-капитан*

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 563, лл. 173–174 и об. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: *Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 297. (Выделено нами. – Ю.Б.)**

* Подписи неразборчивы.

№ 407

**НОТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ
ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ,
ПРИЗЫВАЮЩА АРМЕНИЮ ДАТЬ ГАРАНТИИ, КОТОРЫЕ
ПОВОЛИЛИ БЫ АЗЕРБАЙДЖАНУ ПЕРЕБРОСИТЬ СВОИ ВОЙСКА
ИЗ КАРАБАХА ПРОТИВ НАСТУПАЮЩЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ**

27 апреля 1920 г.

Азербайджанское правительство уведомило союзных представителей Закавказья о нарушении его границ большевистскими войсками и указало опасность

волнений, могущих произойти в Баку. Вследствие просьбы азербайджанского правительства, оправдываемой обстоятельствами, союзные представители приглашают армянское правительство дать без промедления гарантии, которые позволили бы азербайджанскому правительству перевести на угрожаемую границу свои войска, находящиеся в Карабахе и других сопредельных с Арменией местностях.

Граф Де Мартель
Полковник Габба
Командарм Люкк

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 271. Копия. Машинопись. Опул. в сб.:
Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 296. (Выделено нами. –
Ю.Б.).*

№ 408

ОБЕЩАНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ НЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СЛОЖИВШУЮСЯ СИТУАЦИЮ НА СЕВЕРЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ДЛЯ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ УСЛОВИИ, ЕСЛИ АРМЕНИЯ ПОЛУЧИТ ГАРАНТИИ, ЧТО НЕ ПОВТОРИТСЯ РЕЗНЯ АРМЯН

28 апреля 1920 г.

В ответ на Вашу коллективную ноту от 27 апреля, переданную через представителя Армении Туманяна, армянское правительство имеет честь заявить следующее: с 20 февраля неоднократно нотами на Ваше имя армянское правительство указывало на пагубные последствия концентрации со стороны Азербайджана регулярных сил и банд в Карабахе с целью окончательного его покорения силою оружия вопреки соглашению 22 августа прошлого года, причем вся ответственность за будущее возлагалась на азербайджанское правительство. Армянское правительство, всегда стремящееся к мирному сожителству с соседними республиками, неоднократно обращалось к азербайджанскому правительству и союзным представителям с просьбой предотвратить кровавые события в Карабахе, развернувшиеся в массовую резню армян по всему Азербайджану. Ни частые обращения к миролюбивым чувствам, ни повторные предупреждения союзников не смогли к великому сожалению предотвратить кровавые карабахские события и удержать азербайджанское правительство от действий, согласованных с планами турецких агентов. Карабахское наступление, издавна подготовлявшееся, свершилось, масса армянского населения погибла от резни. Армянские крестьяне, организованные лично местными силами, вынуждены были взяться за имевшееся под руками в незначительном количестве оружие для защиты своего физического существования. Армянское правительство неоднократно заявляло, что оно, не желая раздувать пожара и кровопролития в этой борьбе народных сил, абсолютно никакого участия не принимало, хотя это стоило огромных моральных усилий, и ни одного солдата в Карабах не посылало, а обращалось к помощи союзников и конференции. Оно и теперь заявляет, что в Карабахе армянских регулярных войск вовсе нет. Стоя на точке зрения соглашения и мирного разрешения всех спорных вопросов и считая всякие вооруженные столкновения губительными для политических и экономических интересов Республики Армении и ее соседей, армянское правительство заявляет, что оно никаких агрессивных действий по отношению к Азербайджану предпринимать не намерено, как оно об этом неоднократно заяв-

ляло и в нотах на имя союзников, и на Тифлисской конференции. **Правительство заявляет, что войска Армении не будут двинуты вперед с занимаемых ими сопредельных с Азербайджаном пунктов для нападения на Азербайджан. Но одновременно при всем своем миролюбии армянское правительство считает совершенно необходимым указать на категорическую необходимость действительных гарантий для армянского населения Карабаха, а также в районах Азербайджанской республики с армянским населением против повторения кровавых событий, подобно карабахским, нухинским, шемахинским, арешским, закатальским и иным, которые делались при участии турецких пашей и офицеров, пребывающих и ныне в Азербайджане. Выработка же этих гарантий совместно с Вами поручена нашей тифлисской делегации.**

Министр иностранных дел **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 2–3. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 299. (Выделено нами. – Ю.Б.).

РАЗДЕЛ VI

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР МЕЖДУ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВЕ
РСФСР
И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ.
АГРЕССИВНАЯ ВОЙНА
БОЛЬШЕВИСТСКОЙ РОССИИ,
СОВЕТИЗИРОВАННОГО АЗЕРБАЙДЖАНА
И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ

№ 409

ПОСТАНОВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА КРЕСТЬЯНСТВА НАГОРНОГО КАРАБАХА ОБ АННУЛИРОВАНИИ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО РЕШЕНИЕМ VII СЪЕЗДА С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА, И О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЕНИИ

23 – 29 апреля 1920 г.

IX съезд трудового крестьянства Нагорного Карабаха 23– 29 апреля сего года постановил:

1. Считать временное соглашение, заключенное от имени VII съезда Карабаха с азербайджанским правительством, нарушенным последним ввиду организованного нападения азербайджанских войск на мирное армянское население Карабаха, истребление населения в Шуше и деревнях.

2. Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к Республике Армения как неотъемлемой ее части.

3. Просить делегацию Республики Армения в Москве о постановлении Съезда довести до сведения Российского Советского правительства.

Уполномоченные IX съезда
Аслан Шахназарян
Нерсес Насибян

ЦИА Армения, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 98. Отпуск. Машинопись. Опул. в журн.: «Вестник архивов Армения», 1989, № 1, с. 120.

№ 410

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕЛИКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ ТУРЦИИ МУСТАФЫ КЕМАЛЯ РОССИЙСКОМУ СОВЕТСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ О СОВМЕСТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПРОТИВ АРМЕНИИ*

Ангора, 26 апреля 1920 г.

Первое.

Мы принимаем на себя обязательство соединить всю нашу работу и все наши военные операции с российскими большевиками, имеющими целью борьбу с империалистическими правительствами и освобождение всех угнетенных из-под их власти.

Второе. Если советские силы предполагают военные операции против Грузии или дипломатическим путем, посредством своего влияния заставят Грузию войти в союз и предпринять изгнание англичан с территории Кавказа, **Турецкое правительство берет на себя военные операции против империалистской Армения**

* Заголовок документа

и обязывается заставить Азербайджанскую республику войти в круг советских государств.

Третье. Чтобы, во-первых, изгнать империалистические силы, которые занимают нашу территорию, населенную нашим народом и, во-вторых, чтобы укрепить нашу внутреннюю силу для продолжения нашей общей борьбы против империализма, мы просим Советскую Россию в виде первой помощи дать нам пять миллионов турецких лир золотом, оружие и боевые припасы в количестве, которое должно выясниться при переговорах и, кроме того, некоторые военно-технические средства и санитарный материал, а также продовольствие для наших войск, которые, согласно требованию Советской власти должны будут оперировать на востоке.

Мы просим принять наш наиболее почтительный привет и наши самые искренние чувства.

Президент Большого Национального собрания Турции Мустафа Кемаль

АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 262, д. 52987, л. 1. Копия; там же, ф. 132, оп. 4, п. 104, д. 40, л. 13. Копия.

№ 411

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ В МИД О ПЕРСПЕКТИВЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПАНТЮРКИСТСКОЙ ИДЕИ ЗАХВАТА АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОМОЩЬЮ КРАСНОЙ АРМИИ

29 апреля 1920 г

Председатель временного наркома Султанов сообщил по прямому проводу Гайдару Бамматову, что **красные войска**, которые уже заняли Евлах, **направляются по Шушинскому шоссе, имея целью соединиться с анатолийской армией**. Он сообщил, что Грузия для них не опасна, если же дашнакское правительство окажет сопротивление, то они вынуждены будут воевать. Я не считаю невозможным это предположение: попытка **связаться с турками через Карабах, Зангезур и Нахичевань**, а не через Грузию.

Дипредармен Туманян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 18. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 301. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 412

НОТА МИД АРМЕНИИ, ПРИЗЫВАЮЩАЯ РЕВКОМ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ПРОДОЛЖАТЬ В КАРАБАХЕ ЗАХВАТНИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЫВЕСТИ СВОИ ВОЙСКА ИЗ ЭТИХ РАЙОНОВ

29 апреля 1920 г.

Срочно

Как вам известно с самого образования закавказских республик **бывшее мусаватистское правительство Азербайджана делало неоднократные попытки захватить силой оружия армянский Карабах и Зангезур вопреки категорически выраженной на восьми съездах крестьянских депутатов воле народа Карабаха и Зангезура**. С 22 марта текущего года то же правительство **подвергло огню и мечу трудовое армянское крестьянство Карабаха, сжигая села и города и уничтожая мирное население, не исключая женщин и детей**. Войска эти и поныне

находятся в Карабахе и продолжают свои действия, стремясь силой оружия подчинить власти Азербайджана трудовое крестьянство указанных районов. По дошедшим до правительства частным сведениям на пополнение к уже находящимся на границах Армении азербайджанским войскам двигаются новые резервы под видом советских войск. Правительство Армении, будучи уверено, что рабоче-крестьянское правительство Азербайджана, провозгласившее принцип свободного волеизъявления народа, не может идти в карабахском вопросе по стопам мусаватистского правительства, признанного за свои действия вашим народом и возглавляемым Вами правительством изменником интересам трудового народа Азербайджанской республики, не замедлит принять самые срочные меры к прекращению военных действий в Карабахе и Зангезуре и к отозванию азербайджанских войск из названных районов.

Мининдел **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 38, л. 82. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 300. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 413

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ АЗРЕВКОМА О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОЛИТИКИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА

29 апреля 1920 г.

Председательствует тов. Д. М. Гусейнов.

Присутствуют члены ревкома:

И. Султанов, Алимов, Караев, Буниатзаде, а также тт. Нанейшвили, Ильдрым, Везиров, Довлатов.

Порядок дня:

...4. О Карабахе.

... 9. Внешняя политика.

Слушали:

...4. О Карабахе.

Постановили

4. Ввиду острой нужды в работниках, испытываемой Карабахом, немедленно отправить в означенный район для агитационно-организационной работы ответственных товарищей.

...9.

а) немедленно предложить Грузии очистить в 24 часа занятую грузинскими войсками территорию АССР
б) немедленно предложить Армении очистить от своих войск Карабах.

Предревкома **М. Д. Гусейнов**
Секретарь

Оpubл. в сб.: Борьба за победу Советской власти в Азербайджане. Баку, 1967, док. № 559, с. 476–477.

№ 414

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ГРУЗИИ КАПИТАНА 3 РАНГА ЛЮКА ЛОРДУ КЕРЗОНУ О ПОДГОТОВКЕ СОВМЕСТНОГО ТУРКО-БОЛЬШЕВИСТСКОГО НАПАДЕНИЯ НА АРМЕНИЮ

Тифлис, 30 апреля 1920 г.

<...> Сообщают, что российское Советское правительство признало [советский] Азербайджан. Сообщалось также, что российские Советы готовятся послать войска через территорию Азербайджана, чтобы соединиться с позициями турок в (?) Зангезурском районе. Совместное турко-большевистское нападение на Армению кажется вероятным, если дашнаки не смогут добиться соглашения с большевиками, что до сих пор выглядит сомнительным делом.

Documents on British Foreign Policy. First Series, 1919-1939. Volume XII, London, 1970, p. 601.

№ 415

НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРИЗЫВОМ ПРЕКРАТИТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ, ВЫВЕСТИ ВОЙСКА ИЗ ЭТИХ ОБЛАСТЕЙ И ПРЕДОСТАВИТЬ НАСЕЛЕНИЮ ПРАВО САМОМУ РЕШИТЬ СВОЮ СУДЬБУ

30 апреля 1920 г.

Бывшее мусаватистское правительство Азербайджана, низвергнутое и заключенное Вашим народом под арест за действия, признанные им и возглавляемым Вами правительством изменой интересам трудового народа Азербайджанской республики, с 22 марта текущего года подвергало огню и мечу трудовое армянское крестьянство Карабаха, сжигало села и города и уничтожало мирное население, не исключая женщин и детей. Войска эти и поныне находятся в Карабахе и продолжают свои действия, стремясь силой оружия подчинить власти Азербайджана трудовое крестьянство Карабаха и Зангезура вопреки многократно и ясно выраженной воле этого крестьянства. **Будучи уверен, что рабоче-крестьянское правительство Азербайджана, возглавляемое Вами, не может идти по стопам мусаватистского правительства в этом вопросе, прошу сделать распоряжение о прекращении военных действий в Карабахе и Зангезуре и об отозвании войск из этих областей, предоставив населению самому решить свою судьбу.**

Министр иностранных дел Республики Армения

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271, л. 204. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 304. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 416

НОТА МИД АРМЕНИИ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПРОДОЛЖАЮЩЕМСЯ ВТОРЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАПРОС О НАМЕРЕНИЯХ КРАСНОЙ АРМИИ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

№ 2659

30 апреля 1920 г.

С 22 марта войска мусаватистского правительства Азербайджана, как об этом сообщалось и в советских телеграммах, напали на трудовое армянское население Карабаха для подчинения силой оружия своей власти, вопреки ясно выраженной воле этого крестьянства. Произошло массовое уничтожение сел и армянского населения Карабаха. **Ныне в Азербайджане объявлена Советская власть, однако эти войска донныне не отозваны; вместе с тем у нас имеются сведения, что какие-то войска, именующие себя красными, двигаются по направлению к Карабаху и Зангезуру и будто намереваются по территории Армении идти на соединение с Турецкой анатолийской армией именно через Карабах – Зангезур – Нахичевань**, хотя эта дорога не представляет никаких стратегических и иных удобств для такого движения войск. **Имея в виду то, что Советская Россия уже давно признала независимость и самостоятельность Армении по особому декрету председателя Совнаркома Ленина и по постановлению Четвертого Всероссийского Съезда Советов, такое движение красных войск, если оно достоверно, является совершенно непонятным.** От имени моего правительства прошу не отказать сообщить действительно ли это Российские советские войска и каковы их намерения. Эриванская радиостанция может получать телеграммы непосредственно из Москвы.

Министр иностранных дел Республики Армении

Амазасп Оганджян

ЦГИА Армении, ф. 278. оп. 1, д. 35, л. 19. Копия. Машинопись; ф. 200, оп. 1, д. 249, лл. 339–341. Автограф. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 303. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 417

НОТА РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ СОСТОЯНИЯ ВОЙНЫ В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ВЫВЕСТИ АРМЯНСКИЕ ВОЙСКА ИЗ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА

30 апреля 1920 г.

Рабоче-крестьянское правительство Азербайджанской Социалистической Республики, в лице Революционного комитета, требует: 1. Очистить от ваших войск территорию Карабаха и Зангезура. 2. Отойти к своим границам. 3. Прекратить межнациональную резню. В противном случае Революционный комитет Азербайджанской Социалистической Советской Республики будет считать себя находящимся в состоянии войны с правительством Армянской Республики. Ответ на ноту должен быть получен в трехдневный срок.

Заместитель комиссара по иностранным делам.
Азербайджанской Советской Социалистической
Республики **Мирза Давид Гусейнов**

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 38, л. 84. Заверенная копия. Машинопись.

№ 418

ИЗВЕЩЕНИЕ НАЗНАЧЕННОГО АНГЛИЧАНАМИ «ВРЕМЕННЫМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ» КАРАБАХА СУЛТАНОВА ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И О СОЮЗЕ С ТУРЦИЕЙ ПРОТИВ АНТАНТЫ

30 апреля 1920 г.

Вчера 28 числа мною получена из Баку телеграмма следующего содержания: «Вчера в 12 часов парламент принял власть Совета. Объявлена Независимая Советская Азербайджанская республика в союзе с Советской Россией. Антанта объявлена врагом обеих Республик. Союз с Турцией. **Переговоры вела Мамед Гасан Таджикский, Сафиюрдский, Карабеков, Мамедамин Кардашев.** Все сошло безболезненно. Во главе нового правительства будут следующие лица: Нариманов, доктор Али Гейдар Караев, Мирза Давид Гусейнов, Дадаш Бунятзаде, Гамид Султанов. Давая знать, **предлагаю об этом торжественно объявить населению** и ознаменовать это событие торжественным митингом с резолюцией, которую прислать мне для передачи Советской власти. Принять необходимые меры для поддержания полного порядка среди населения, предупредив, что **всякое самочинное действие и проявление хотя бы малейшего признака анархии будет рассматриваться как выступление против азербайджанской Советской власти и караться по всей строгости военно-революционных законов.** Все должностные лица и учреждения остаются на своих местах и нормально должны функционировать.

Генерал-губернатор [Султанов]

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 499, л. 1. Отпуск. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 306. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 419

РАДИОГРАММА РЕВВОЕНСОВЕТОВ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА И 11-Й АРМИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ* С УЛЬТИМАТИВНЫМ ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В СОВЕТСКОМ АЗЕРБАЙДЖАНЕ И ОБЕЩАНИЕМ РЕШИТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СПОРЫ НА ОСНОВЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ

Баку, 1 мая 1920 г.

В пределах Армении и в пределах дружественного и союзного нам Советского Азербайджана продолжают военные действия между Арменией и Азербайджаном. Российское рабоче-крестьянское правительство считает своим священным долгом прийти на помощь всеми своими силами к обратившемуся к нему от имени всех трудящихся Азербайджана советскому правительству окончательно утвердить рабоче-крестьянскую власть в Азербайджане. Происходящие на почве национальной вражды, разжигаемой агитацией Англии и партиями Дашнакцутюн и Мусават, военные действия между армянскими и азербайджанскими войсками выгодны только победителям угнетенных народов и эксплуататорам трудящихся классов Армении и Азербайджана. **Все спорные вопросы о границе между Азер-**

* Копии посланы В. И. Ленину, Г. В. Чичерину, командующему Кавказским фронтом И. Т. Смилге.

байджаном и Арменией могут быть разрешены только волею трудящихся и самоопределяющихся народов. Советский Азербайджан не может поддерживать никаких шовинистических, националистических агрессивных действий. Межплеменной вражде в Советском Азербайджане не может быть больше места. От имени Российской Социалистической Федеративной Советской Республики предлагаю армянскому правительству немедленно прекратить всякие военные действия в Советском Азербайджане и вывести свои войска из пределов его. Это должно быть сделано в течение 24 часов со дня получения настоящего предложения. Неисполнение настоящего будет рассматриваться как вызов армянского правительства Российской Социалистической Федеративной Советской Республике. Предложенное будет выполнено силами российской Красной Армии, ответственность же за последствия этого ляжет целиком на армянское правительство.

Революционный военный совет Кавказского фронта Орджоникидзе, Революционный военный совет 11-й армии Киров, Мехоношин, Левандовский.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 274. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 307. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 420

НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ* С ПРОСЬБОЙ СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫВОДУ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ НАГОРНОГО КАРАБАХА И НЕ ДОПУСКАТЬ ПРОИЗВОЛА НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ

1 мая 1920 г.

В ответ на Вашу ноту от первого мая имею сообщить, что армянских войск нигде на территории Азербайджана не имелось и не имеется. Наоборот, войска бекского мусаватистского правительства Азербайджана находятся в оспариваемых им областях армянского Карабаха и еще недавно производили там избиения армянского населения, сжигали села и города. Население Карабаха многократно на своих съездах крестьянских депутатов выражало свою непреклонную волю не входить в состав Азербайджана и войска Азербайджана находятся в этой области именно для того, чтобы сломить эту волю самоопределяющегося народа. Не имея вовсе своих войск в пределах Азербайджана, армянское правительство просит Вас предложить новому правительству Азербайджана вывести войска из пределов Нагорного Карабаха и затем произвести уже девятый раз опрос населения этой области и поступить согласно воле населения. Заявление советской российской власти как мирного посредника и разрешителя спорных вопросов будет, конечно, приветствуемо пострадавшим, истекающим кровью армянским крестьянством Карабаха. Армянское правительство предлагает представителям Советской социалистической России послать в Карабах нейтральную комиссию для выявления истинного положения дела. Ввиду всего вышеизложенного, мое правительство считает нужным заявить, что в данном случае нет никакого основания для ультимативной ноты и выражает полную уверенность рабоче-крестьянской Совет-

* Копия Ревкому Советской Азербайджанской Республики.

ской России, уже давно признавшее независимость и самостоятельность Армении декретом Ленина и постановлением Четвертого Всероссийского съезда Советов, не допустить произвести насилие над трудовым армянским народом, истекающим кровью в продолжении многих лет.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 13, лл. 7-13. Телеграфная лента Подлинник; ЦГИА Армении, ф. 278, оп. , д. 38, лл. 90 и об. Заверенная копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 421

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА В РЕВВОЕНСОВЕТ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ* С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ ВСТРЕЧУ ДЕЛЕГАТОВ РСФСР И АРМЕНИИ ДЛЯ РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО И ДРУГИХ ВОПРОСОВ

Эривань, 2 мая 1920 г.

В дополнение к моему ответу на Вашу ноту от 1 мая имею честь сообщить, что правительство мое предлагает для обсуждения вопросов, затронутых в Вашей ноте, назначить время и место для встречи делегатов правительства Армении и правительства Советской Социалистической Федеративной России.

Министр иностранных дел Республики Армении **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 29. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 310.

№ 422

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТУСЕ КАРАБАХА И ПРЕСТУПЛЕНИЯХ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА, ПРЕДОСТАВЛЕННАЯ В ТЕЛЕГРАММЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА В. ЛЕНИНУ ДЛЯ ЗАНЯТИЯ ИМИ АДЕКВАТНОЙ ПОЗИЦИИ

Эривань, 3 мая 1920 г.

Ввиду того, что в Азербайджане ныне объявлено Советское правительство и принимая во внимание, что многие деятели бывшего мусаватистского правительства Азербайджана и их сторонники, несомненно, продолжают прибывать на территорию последнего, новое же правительство Азербайджана, от внимания которого могут ускользнуть многие факты, в первое время по инерции может невольно следовать шагам мусаватистского правительства. В целях информации и отдачи Вами соответствующих указаний представителям Советской России в Азербайджане сообщаю Вам нижеследующее. К моменту образования трех Закавказских республик армянские Карабах и Зангезур, фактически отрезанные к тому времени от родного центра Армении наступавшими на Закавказье со

* Копия послана председателю Совнаркома В. Ленину.

всех сторон турецкими полчищами, под управлением своих национальных советов сумели до конца мировой войны противостоять натиску врага и сохранить свою неприкосновенность. Непосредственно за отходом турецких войск из Закавказья население как Карабаха, так и Зангезура на многочисленных съездах своих крестьянских депутатов вынесло категорическое постановление о желании своем войти в состав родной Республики Армении. Между тем азербайджанское мусаватистское правительство, вопреки ясно выраженной воле народа, предприняло целый ряд походов против армянского Карабаха и Зангезура с целью подчинить их власти Азербайджана силой оружия. Правительство Армении, не желавшее вызывать нового кровопролития в Закавказье, воздержалось как и по настоящее время от отправки своих войск в названные районы, предложив азербайджанскому мусаватистскому правительству сохранить в последних фактическое положение вещей впредь до мирного разрешения вопроса на особой армяно-азербайджанской конференции. Под давлением британского командования в Закавказье и под угрозой начавшейся резни окруженный неприятельской азербайджанской артиллерией Карабахский национальный совет вынужден был 22 августа прошлого года пойти на временное впредь до окончательного решения вопроса соглашение с азербайджанским мусаватистским правительством, согласно которому Азербайджан обязался не вводить своих войск в пределы армянского Карабаха и не разоружать население последнего. Зангезурское же крестьянство после героического сопротивления бекскому правительству Азербайджана полностью сохранило свою неприкосновенность и по настоящее время управляется своим советом. После неоднократного нарушения Азербайджаном указанного соглашения от 22 августа азербайджанское мусаватистское правительство по концентрации всех своих регулярных и иррегулярных воинских сил 20 марта сего года предъявило армянскому крестьянству Карабаха ультиматум о разоружении и по получении от последнего законного отказа повело наступление одновременно на Карабах и Зангезур, громя на своем пути села и города и вырезывая, не щадя ни женщин, ни детей, мирное трудовое армянское крестьянство, отчаянно защищавшееся. Войска эти и по настоящее время находятся на месте, угрожая дальнейшим продвижением в глубь армянского Карабаха. Одновременно с наступлением на Карабах азербайджанское мусаватистское правительство в пределах собственной территории подвергло разгрому и избиению целый ряд армянских селений, вырезывая население последних, насилуя женщин и обращая на рабский труд в отдаленных местах своей территории мирное трудовое армянское крестьянство. В таком положении эти несчастные крестьяне-рабы находятся и по настоящее время. В Елизаветпольском районе азербайджанцами разгромлены и вырезаны армянские селения: Карачинар, Енгикенд, Манасбек, Верхний и Нижний Агджакенд, Парис, Эркеч, Чайлу и другие; в Шемахинском: селения Ингард, Гюрджеван, Кочулдоз; в Нухинском: Нижний Варташен, Джалут и в Геогчайском селения Гирк Кешхард, Торишен и Келбанд. Незначительные остатки спасшегося в горах от резни армянского крестьянства находятся и сейчас в крайне тяжелом положении под угрозой дальнейшего окончательного истребления.

Министр иностранных дел Республики Армении

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 271, лл. 213–214. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, с. 117–118. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**НОТА МИД АРМЕНИИ ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА* ОБ ОТСУТСТВИИ
АРМЯНСКИХ ВОЙСК НА ТЕРРИТОРИИ АЗЕРБАЙДЖАНА, О
НЕМЕДЛЕННОМ ВЫВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ
НАГОРНОГО КАРАБАХА И НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕГОВОРОВ ОБ
УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦЫ**

4 мая 1920 г.

В ответ на вашу ноту от 30 апреля, полученную нами 1 мая, сообщая от имени правительства Армении: по первому пункту – армянских войск на территории Азербайджана не имелось и не имеется. Наоборот, до сих пор войска и банды, организованные свергнутым Вами мусаватистским правительством, находятся в областях армянского Карабаха и еще недавно произвели там избиение армянского трудового крестьянства и сожгли армянскую часть города Шуши и многие села. Вполне соглашаясь с высказанным в ноте председателя Революционного военного совета Кавфронта Орджоникидзе, посланной нам в тот же день вследствие вашего обращения к Советской России по тому же вопросу, **мы заявляем, что все спорные вопросы о границах между Азербайджаном и Арменией должны быть разрешены волей трудящихся и что карабахское крестьянство на восьми съездах уже выразило свою непреклонную волю быть в составе Республики Армении.** Что касается Зангезура, то никогда Азербайджан не распространял своей власти на эту территорию и потому считать Зангезур территорией Азербайджана нет абсолютно никаких ни юридических, ни фактических оснований. Зангезур волею своего крестьянства управлялся и управляется своим Советом и считает себя неотъемлемой частью Республики Армении. По второму пункту – войска Армении, согласно неоднократным заявлениям правительства, никогда не переступали границ соседних республик, в том числе Азербайджана. По третьему пункту – межнациональной резни в Армении нет. Бывшие же в прошлом столкновения были вызваны организованными мусаватистским правительством и турецкими эмиссарами восстаниями мусульманского населения на армянской территории против Республики Армении, правительство коей должно было принимать предупредительные меры против пришлых провокаторов. Наоборот, за последние недели в связи с карабахскими событиями по всей территории Азербайджана происходили массовые избиения армян, сожжены десятки армянских деревень. **Стоя на точке зрения мирного разрешения всех спорных вопросов и будучи абсолютно против каких-либо военных действий, правительство Армении, согласно вышеуказанному мнению представителя Советской России и в устранение возможности возникновения новых столкновений в будущем, предлагает вашему правительству, первое – приостановить всякие военные действия, второе – вступить в переговоры с правительством Республики Армении об окончательном установлении границ и нормальных отношений между обеими соседними республиками.**

Министр иностранных дел Республики
Армении **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 30–31. Отпуск. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копии посланы В. Ленину, Г. Чичерину, Г. Орджоникидзе.

№ 424

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ ГЛАВКОМА РЕСПУБЛИКИ С. КАМЕНЕВА И НАЧАЛЬНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР КОМАНДОВАНИЮ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ПО МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМУ СОГЛАШЕНИЮ

5 мая 1920 г.

...Что же касается границы Азербайджана с Арменией, то таковую надлежит установить на месте на основе архивных документов бывшего правительства Азербайджана и **впредь до определения границы дипломатическим путем** руководствоваться границами по документам бывшего Азербайджанского правительства, донесе подробно об их исправлении. ...

Главком **Каменев**, за Военкома **Клим**, Наштареввоенсовет **Лебедев**.

РГВА, ф. 109, оп.10, д. 52, л.36. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 425

ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ О РЕШИМОСТИ ЗАЩИЩАТЬ ГРАНИЦЫ РЕСПУБЛИКИ, ВКЛЮЧАЯ КАРАБАХ

№ 2800

6 мая 1920 г.

Правительство решительно будет защищать границы независимой Армении от всех врагов, в частности фактические военные действия против Азербайджана в Карабахе, и повсюду готово в этом отношении войти в более прочный контакт с Грузией, также решительно бороться со всеми внутренними противоправительственными силами. В этом направлении начните переговоры с грузинским правительством.

Минпредседатель **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 221, л. 40. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, док. 1992, док. № 314. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 426

ТЕЛЕГРАММА КОМИТЕТА ОБОРОНЫ КРЕСТЬЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА ШУШИНСКОМУ РЕВКОМУ И В. ЛЕНИНУ* О ПРОДОЛЖЕНИИ НОВОЙ ВЛАСТЬЮ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРЕЖНЕЙ ТУРЕЦКОЙ, ХАНСКО-БЕКСКОЙ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЛИТИКИ

6–7 мая 1920 г.

6 мая получено адресованное вр. Карабахскому правительству отношение Ревкома Карабаха, которым правительство уведомляется о принятии Азербайд-

* Копия также послана председателю Совнаркома Азербайджана.

жанской республикой власти Советов и о признании самостоятельности Советской Азербайджанской республики Советской Россией.

Призыв Ревкома Карабаха к мирной жизни и прекращению кровопролития может быть только приветствуем трудовым армянским крестьянством, но не вызывает должного доверия. Нет доверия, ибо карабахское 360-тысячное крестьянство сейчас вынуждено сидеть в позициях, ибо оно получает уведомление Ревкома в Шуше в тот момент, когда грохот пушек и пулеметная трескотня продолжают раздаваться над мирным армянским крестьянством, и виновники общих бедствий не привлечены к ответственности, когда представитель ханско-бекского правительства Султанов глумится в Шуше над пленными женщинами и детьми, а возглавляющий турецкий империализм Нури-паша в Джебраиле готовит новые бедствия трудовому армянству. Мы не верим в искренность предложения Ревкома в Шуше.

360-тысячное крестьянство Карабаха в течение трех лет вело стойкую борьбу против реакции турецкой и ханско-бекской республики Азербайджана. Оно с удвоенной энергией продолжит свою борьбу против реакции, пока к границам Нагорного Карабаха не подойдут верные революции сыны Советской России.

В случае непередачи нашего ответа по вышеуказанным адресам, а именно в Москву и Баку, ответственность падает на членов Ревкома в Шуше.

Комитет обороны крестьян Нагорного Карабаха.

ПА КПА, ф. 4033, оп. 5, д. 461, л. 164. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 315. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 427

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ* НАЧАТЬ ПЕРЕГОВОРЫ ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ВСЕХ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

Баку, 9 мая 1920 г.

<...> Несмотря на то, что рабоче-крестьянское население Армении еще не сбросило иго дашнакского правительства, тем не менее для избежания кровопролития трудящихся, правительство Азербайджанской Социалистической Советской республики, принявшее все меры к немедленному прекращению кровавых столкновений, предлагает ныне существующему армянскому правительству для разрешения всех спорных вопросов вступить в переговоры, для чего прислать своих уполномоченных представителей в город Баку не позднее 15 мая сего года.

Заместитель наркоминдел Гусейнов

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 41 и об. Подлинник. Машинопись.

* Копии посланы председателю Совнаркома В.И. Ленину и наркому иностранных дел Г. В. Чичерину.

№ 428

ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Л. КАРАХАНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ В. ЛЕНИНА СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ РЕШАТЬ МИРНЫМ ПУТЕМ

Не позднее 11 мая 1920 г.*

Мы получили копию ноты Азербайджана Армении с ультиматумом. Ильич поручил передать Вам, что торопиться с распространением нашим не следует, во-первых, чтобы закрепить Азербайджан, а, с другой стороны, расширение, не вызываемое немедленной необходимостью лучше отложить ввиду серьезных задач на Западном фронте и необходимостью соблюдать осторожность, считаясь с нашим международным положением. В самом деле, Армения не представляет для нас интереса ближайшего, между тем беспокойства она принесет много. **Следует не переходить границ, установленных с ней старым Азербайджаном, спорные же территории не занимать в порядке ультиматума, а разрешать спорные вопросы мирным путем**, например, смешанная комиссия обоих государств под нашим председательством. Вы ближе знаете сложность отношений, опасности новой взаимной резни плюс турецкие взаимоотношения. **Если бы результатом нашего продвижения были бы новые взаимные избиения, это серьезно повредило бы нам в Англии и Америке, поэтому мы предлагаем ограничиться Азербайджаном.** Завяжите отношения с Турцией и добейтесь у них ответственных и полномочных представителей для переговоров с нами. Нариманов выехал 28. № 114/Ш.

Карахан

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 29, л. 1. Архивная копия документа из: РГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 158с, л. 169. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 429

ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ ЗАНЯТЬ РАЙОН НАХИЧЕВАН-ОРДУБАД-ШУША С ЦЕЛЮ НЕДОПУЩЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ РЕЗНИ ВПРЕДЬ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ГРАНИЦЕ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ НА ОСНОВЕ СОГЛАШЕНИЯ ИХ ПРАВИТЕЛЬСТВ

11 мая 1920 г.

Баку, 11 мая 1920 г. Приказываю. Первое. <...> Второе. Для прекращения армяно-мусульманской резни в Шушинском и Зангезурском районах левому флангу 11 Армии выдвинуться в район Нахичевань-Ордубад-Шуша и **впредь до разрешения вопроса о границе между Азербайджаном и Арменией смешанной комиссией правительств обоих государств иметь в указанном районе гарнизоны, достаточно сильные для поддержания порядка и недопущения национальной резни.** [О] получении и отданных распоряжениях донести.

Командкавказ **Смилга**. Наштафронт **Пугачев**.

РГВА, ф.6, оп.12, д.8, 8 об.; Источник: ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 199, л. 14. Копия. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван 1992, док. № 319. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата установлена по смежным документам.

**ПРОТЕСТ МИД АРМЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ СОВЕТСКОГО
АЗЕРБАЙДЖАНА (КОПИИ: В. ЛЕНИНУ, ГЧИЧЕРИНУ)
ПРОТИВ ПРОДОЛЖЕНИЯ ИМ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА
АРМЯН И ЗАХВАТА АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

12 мая 1920 г.

В ответ на Вашу радиограмму от 8 мая сообщаю Вам нижеследующее: выпады вашего правительства против правительства Армении вынуждают заявить Вам, что истинный смысл азербайджанского переворота оценен и понят армянским народом и правительством должным образом. Этот переворот, якобы сменивший хано-бекское мусаватистское правительство революционным социалистическим правительством, по существу не внес никаких изменений в государственную и политическую жизнь Азербайджана. Первый же шаг этого якобы социалистического правительства был направлен в сторону насильственного порабощения властью Азербайджана армянского трудового крестьянства Карабаха и Зангезура вопреки категорически выраженной воле последнего. Ультимативная нота, присланная Армении по указанному поводу на второй же день воцарения в Азербайджане вашего правительства, по своему агрессивному характеру ничем не отличалась от аналогичных нот бывшего мусаватистского правительства. Если принять во внимание также достоверные сведения о связи вашего правительства с вождями турецкого империализма Мустафа Кемалем, организатором резни в Киликии и другими, об участии в государственной жизни вашей страны Энвера, Халила и Нури-пашей, запятнавших себя чудовищной резней армян в Турции и на Кавказе, то естественно, что правительство Армении не может признать в нынешнем правительстве Азербайджана правительство демократического и социалистического. Упомянув в своей ноте о насилиях, якобы совершенных в Армении над мусульманским населением в различных местах, Вы совершенно замалчиваете о факте многочисленных восстаний и нападений на крестьян армян и войска, организованных именно в этих районах с целью уничтожения самого существования Армении дипломатическим представителем бывшего мусаватистского правительства Ханом Текинским и другими, работавшими в этом вопросе по указанию правительства Азербайджана в контакте с империалистами Турции, на что у моего правительства имеются документальные данные. В этой именно вероломной и предательской работе следует искать причины столкновений, от которых пострадало как армянское, так и мусульманское население. Вы совершенно не упоминаете также об известных всем массовых зверствах, произведенных над мирным армянским населением Нухи, Ареша, Елизаветполя, Шемахи, Карабаха и Гохтана. Армянские девушки и женщины и ныне при вашем правительстве продолжают томиться в плену и в мусульманских гаремах Азербайджана, а многочисленное трудовое армянское крестьянство и сегодня находится на положении рабов и используется в качестве рабочего скота во многих местах на территории вашей республики. Нури-паша продолжает действовать в Джебраиле, а организатор резни армян в Карабахе Султанов, надев красную ленту, находится у власти. Тем не менее из чувства постоянного миролюбия правительство мое принимает предложение вашего правительства о начале переговоров для разрешения всех спорных между двумя республиками вопросов <...>

Мининдел Армении

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 35, лл. 5-6. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 319. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 431

ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, И. СТАЛИНУ, Г. ЧИЧЕРИНУ О РАЗГРОМЕ АРМЯНСКИХ СЕЛ В КАРАБАХЕ И ТАТАРСКИХ В ЗАНГЕЗУРЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ СТОЛКНОВЕНИЙ И О ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ ЭТИХ РАЙОНОВ К 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ

Баку, после 12 мая 1920 г.

Ночью вернулся из Карабаха, армянская часть города Шуши и плоскостные села армян совершенно разгромлены, то же самое сделано армянами в Зангезурском уезде с мусульманскими селами. И армянское, и мусульманское население с радостью встречают русские красные войска. Думаю, что районы Шуша, Нахичевань, Ордубад, Джульфа будут заняты без сопротивления со стороны армян. <...>

Орджоникидзе

ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 13, д. 45, лл. 1–1 об. Телеграфный бланк.

№ 432

ЗАПРОС НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР АФАНАСЬЕВА НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА С. ПУГАЧЕВУ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАНИЦАХ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ И ЕГО ОТВЕТ, ЧТО ГРАНИЦЫ ЭТИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ НЕ УСТАНОВЛЕННЫ

14 мая 1920 г.

Наштакавфронта, 14 мая 1920 г. По приказанию Наштареввоенсовета прошу **срочно сообщить государственные границы Армении**

Начоперсовет Афанасьев. Военком Клим.

(Резолюция С. Пугачева): «Оп. Сообщить, что **таковые не установлены, и в Азербайджанском правительстве никаких документов нет. 15/V.**»

РГВА, ф. 109, оп. 10, д. 52, л. 68. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 433

ПРОТОКОЛ И ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ СЕЛ ДИЗАКСКОГО РАЙОНА НАГОРНОГО КАРАБАХА О ПРИЗНАНИИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ АРМЕНИИ

Тох, 14 мая 1920 г.

Согласно инструкции временного правительства Карабаха, делегаты всех сел Дизакского района были приглашены в с. Тох на съезд. Представитель правительства г. Арсен Микаелян (Тер-Оганесян) открыл собрание и предложил избрать из присутствующих председателя и секретаря.

<...>

Вопросы повестки дня:

1. Политический момент
2. Текущие вопросы.

Собрание занялось прежде всего нынешним политическим моментом: как народ Карабаха относится к азербайджанскому ультиматуму и к Араратскому правительству. По этому вопросу состоялся обмен мнениями. После долгих обсуждений собрание единодушно пришло к заключению считать азербайджанский ультиматум всего лишь предложением для низвержения новых бедствий на голову армян, а араратское правительство признать как свое родное и вместе с Зангезуром войти в Араратскую республику.

Предлагается следующая резолюция:

Заслушав доклад представителя временного правительства армян Карабаха о политическом моменте и о записках находящегося в Шуше ревкома, съезд Дизакского района пришел к нижеследующему заключению:

1. совершенная недавно в Азербайджане бескровная революция носит не большевистский, а панисламистский характер;
2. руководители старого азербайджанского правительства – агалары и беки – остались в прежнем положении и не подверглись никакому наказанию;
3. во главе революционного советского правительства Азербайджана стоят лица, проводящие ту же политику, выдвигая проблему Карабаха–Зангезура ;
4. после совершения этой революции сохраняются прежние позиции и слышны звуки пулеметов и винтовок, а султановы и нури-паши остаются еще на своих должностях и в отношении оставшегося в городе армянского населения продолжается насилие.

Съезд постановил:

1. Одобрить ответ, данный временным правительством Карабаха на записки шушинского «ревкома»*.
2. В дальнейшем решение этого и подобных вопросов принимать не обособленно и раздельно, а вместе с Республикой Армении.

Председатель Дизакского района **Н. Тер-Григорян**
Секретарь-священник **Н. Тер-Мовсесян**

ПА КПА, Ф. 4033, Оп. 5, Д. 90-91. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 321.

№ 434

ДЕКЛАРАЦИЯ КРЕАТУРЫ АНГЛИЙСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ – БЫВШЕГО ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА КАРАБАХА СУЛТАНОВА В НОВОМ ЕГО КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО «РЕВКОМА»

22 мая 1920 г.

«Революционный Карабах, стоящий всегда на страже интересов пролетариата Азербайджана, ожидал принятия самостоятельным Азербайджаном Советской власти, как спасения пролетариата от деспотизма капитала и на Советскую Россию в этом смысле обращены были его взоры. Ныне демократия Карабаха счастлива достижением заветных желаний своих и еще более уверена в окончательном успехе, благодаря союзу с Советской Россией. Демократия Карабаха глубоко убеждена в раскрепощении трудового народа Востока от ига Англии и других империалистических государств Запада силой союза Советского Азербайджана, Советской России и Турции.

* В подлиннике это слово написано по-русски.– Прим. сост.

Да здравствуют Советский Азербайджан, Советская Россия и Турция, Красная Армия и вожди пролетариата!

Карабахский ревком, председатель **Х. Султанов**».

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 57. Вырезка из газеты «Борьба». Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 326.

№ 435

ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ КОМАНДИРАМ 32-й СТРЕЛКОВОЙ И 18-й КАВАЛЕРИЙСКИХ ДИВИЗИЙ ОБ ИХ СОСРЕДОТОЧЕНИИ В РАЙОНЕ ТЕРТЕР ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗА КАВВОЕНМОР АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ «ОЧИЩЕНИИ» ЭТОГО РАЙОНА ОТ «КОНТРЕВОЛЮЦИОННЫХ БАНД»

Баку, 25 мая 1920 г.

Приказываю:

1. Начдиву 32-й немедленно выдвинуть части дивизии из района Тертер–Евлах [в] район, указанный приказом войскам армии № 58 для выполнения данной же задачи.

2. начдиву 18-й кавалерийской немедленно выступить из района Евлах и перейти в район Тертер, где сосредоточиться в полном составе не позднее 27 мая. **Дивизии по прибытии в район Тертер выполнить задания Каввоенмор Азербайджана по очищению района Тертер от контрреволюционных банд.**

3. о получении настоящего приказа и отданных распоряжениях донести.

Командарм 11-й армии
Член Реввоенсовета
Начальник штаба

ЦГАСА, ф. 195, ОП. 3, Д. 199, Л. 67. Подлинник. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван 1992, док. № 327. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 436

БЮЛЛЕТЕНЬ МИД АРМЕНИИ № 7 О ПРОДОЛЖЕНИИ СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКИ В КАРАБАХЕ

27 мая 1920 г.

27 апреля в Баку была объявлена большевистская власть – 28 апреля временный Нарком сообщил представителю Горской республики в Тифлисе Гайдару Баммату, что «красные войска, которые уже заняли Евлах, направляются по Шушинскому шоссе, имея целью соединиться с турецкой анатолийской армией, что Грузия для них не опасна, если же дашнакское правительство окажет сопротивление, то они вынуждены будут воевать». 29 апреля мининдел Оганджян послал в Баку председателю Совнаркома Нариманову телеграмму с просьбой приостановить движение на Карабах новых резервов войск, отправляемых туда под видом советских, и принять срочные меры к прекращению военных действий в Карабахе и Зангезуре и к отзыванию из этих районов азербайджанских войск.

1 мая правительством было получено из Баку радио от заместителя комиссара иностранных дел Гусейнова с требованием «очистить от армянских войск территорию Карабаха и Зангезура, отойти к своим границам и прекратить международную резню. В противном случае Революционный комитет Азербайджанской Социалистической Советской Республики будет считать себя находящимся в состоянии войны с правительством Армянской республики». 1 же мая за подписью Орджоникидзе, Кирова, Мехоношина и Левандовского правительством было получено другое радио с предложением «в течение 24 часов вывести свои войска из пределов Советского Азербайджана. Неисполнение будет рассматриваться как вызов армянского правительства Российской Социалистической Федеративной Советской республике; предложенное же будет выполнено силами российской Красной Армии».

На ноту Орджоникидзе был 2 мая послан мининделом Оганджянском ответ, гласящий, что армянских войск на территории Азербайджана не имелось и нет и что, наоборот, войска мусаватско-бекского правительства Азербайджана и до сих пор находятся в пределах армянского Карабаха, где произвели избиения с целью насильственно подчинить население Карабаха власти Азербайджана. Правительство Армении просит предложить новому правительству Азербайджана вывести свои войска из Карабаха и произвести в девятый раз опрос населения и поступить согласно воле народа. Правительство Армении уверено, что правительство Советской России, давно и неоднократно признавшее независимость и самостоятельность Армении, не допустит нового насилия над трудовым армянским народом. Для обсуждения вопросов, затронутых в ноте, было предложено назначить время и место для встречи делегатов правительства Армении и правительства Советской России.

На ноту Гусейнова мининделом 4 мая была послана телеграмма с предложением приостановить всякие военные действия и вступить в переговоры с правительством Армении об окончательном установлении границ и нормальных отношений между обеими соседними республиками.

8 мая правительством из Баку была получена радиотелеграмма от заместителя наркоминдела Гусейнова с предложением «для разрешения всех спорных вопросов вступить в переговоры, для чего прислать своих уполномоченных представителей в город Баку не позже 15 мая».

На это предложение мининдел ответил 12 мая принципиальным согласием на начатие переговоров, предлагая со своей стороны местом переговоров гор. Казах. Ответа от правительства Азербайджана еще не последовало.

<...>

ЦГИА РА, ф. 200, оп. 1, д. 427 (ч. 2), лл. 305-306. Типографский экземпляр, Опубликовано в: Республика Армения в 1918-1920 гг. (политическая история). Сборник документов и материалов Изд-во «Гитутюн». Ереван, 2000, с. 195-199.

№ 437

ЗАПИСКА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ ЗАНЯТИИ КРАСНОЙ АРМИЕЙ СПОРНЫХ РАЙОНОВ КАК УСЛОВИЯ ПЕРЕГОВОРОВ О МИРЕ С АРМЕНИЕЙ

28 мая 1920 г.

В. Секретно.

Начав переговоры с Арменией, мы решили требовать занятия нашими частями спорных областей между Арменией и Азербайджаном, но если наши

части будут переброшены, мы не можем этого требовать. Необходимо получить от Вас сведения.

НКВД Георгий **Чичерин**.

/Резолюция Э. Склянского/: «Лично. Главком. Прошу представить Ваше заключение и предложения. Ск. 29.V.»

/Резолюция С. Каменева/: «При решении этого вопроса необходимо вести такую политику, которая, возможно... (нрзб) оживление нами... (нрзб). Я неоднократно докладывал, что сил на Кавказе у нас очень мало. С. Каменев. 29/5».

РГВА, ф.33988, оп.2, д.290, л.26. Подлинник. Записка Чичерина – автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 438

ЗАПИСКА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАНЯТЬ СПОРНЫЕ ОБЛАСТИ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЯМОГО КОНТАКТА С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ

29 мая 1920 г.

В. Секретно.

Для выполнения роли арбитра между враждующими народностями и во избежание армяно-татарской резни нам необходимо занять нашими частями спорные местности между Арменией и Азербайджаном. В частности, т. Орджоникидзе указывает на район Шуши. Нахичевань, Ордубат, Джульфа, как на подлежащие занятию нами. Их занятие доставит нам непосредственный контакт с турецкими националистами и Персией, что для нас крайне важно. Пожалуйста, будьте добры, сообщите о сделанных Вами в этом направлении распоряжениях.

НКВД Георгий **Чичерин**.

/Резолюция Э. Склянского/: «Лично. Главкому. Прошу сообщить мне о Ваших распоряжениях. Зампред РВСР Склянский. 30.V.»

РГВА, ф.33988, оп.2, д.290, л.27. Подлинник. Записка Чичерина – автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 439

ТЕЛЕГРАММА ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ РСФСР С. КАМЕНЕВА, ЧЛЕНА РВС РЕСПУБЛИКИ Д. КУРСКОГО, НАЧАЛЬНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВС ЛЕБЕДЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ВЫПОЛНЕНИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНА ЗАНЯТЬ КРАСНОЙ АРМИЕЙ СПОРНЫЕ ОБЛАСТИ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ СВЯЗИ С ТУРЕЦКИМИ НАЦИОНАЛИСТАМИ И ПЕРСИЕЙ

31 мая 1920 г.

От Наркоминдел тов. Чичерина поступило предложение о занятии нами спорных областей между Арменией и Азербайджаном и установления нами связи

с турецкими националистами и Персией путем занятия районов Шуша, Нахичевань, Джульфа и Ордубат*.

С аналогичными целями Командкавказской еще 11 мая с.г. за № 33/ш отдал Командарму 11 приказание, в копии прилагается, выдвинуться в район Нахичевань. Ордубат, Шуша, имея в нем сильные гарнизоны.

Во исполнение этого приказа началось движение наших частей в район Шуши, занятый в данное время отрядом Азербайджанской армии, но отправка 28 дивизии на Запфронт, ослабившая силы 11 армии и восстание в Елисаветполе задержали движение наших войск, и Командкавказской отдал директиву № 032/с, в копии при сем прилагаемую, в которой для 11 армии главной задачей станет надлежащее обеспечение Бакинского района, и в то же время указывает на необходимость занятиями достаточными силами Закатальского, Елисаветпольского и Шушского и прекращение национальной резни.

Вполне соглашаясь с идеей Командкавказского, докладываю**, что овладение районом Нахичевань, Джульфа. Ордубат и прочное его удержание в наших руках возможно лишь при спокойствии в тылу Азербайджана или же оставлении в составе 11 армии назначенной к перевозке 28 дивизии.

Приложение: две копии директив Командкавказского № 38/ш и 032/с***.

Главнокомандующий всеми вооруженными силами Республики
С. Каменев.

Член Революционного Военного Совета Республики Курский.

Начальник Полевого Штаба РВСР Лебедев.

/Резолюция Э. Склянского/: «Все документы с. секретно лично т. Чичерину. Э. Склянский».

РГВА, ф. 33988, оп. 2, д. 290, л. 9.

№ 440

**ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ
А.ОГАНДЖАНЯНА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР
Г.ЧИЧЕРИНУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ В МОСКВЕ
И ЧЛЕНУ РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ,
ПОДТВЕРЖДАЮЩАЯ ГОТОВНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ
РЕШИТЬ СПОР О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА
ПУТЕМ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ЕГО НАСЕЛЕНИЯ И ПРЕДЛАГАЮЩАЯ
ВЫВЕСТИ ОТТУДА СОВЕТСКИЕ ВОЙСКА В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СВОБОДЫ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ**

Эривань, 31 мая 1920 г.

Председателем Военного совета Кавказского фронта Орджоникидзе через уполномоченных Тер-Габриеляна, Кайдалова и Парнакия заявлено армянскому населению Нагорного Карабаха о намерении Совета ввести русские красные войска в пределы Нагорного Карабаха, который до реки Акеры должен, по их словам, принадлежать Советскому Азербайджану. Армянский Нагорный Карабах, до конца мировой войны сохранивший свою неприкосновенность от наступавших на него со всех сторон турко-курдо-татарских полчищ, на восьми очередных съездах своих

* Здесь и далее подчеркнуто авторами документа.

** Так в тексте.

*** В деле отсутствуют.

крестьянских депутатов каждый раз особо выносил категорическое постановление о своем решении войти в состав родной ему Республики Армении. В двадцатых числах апреля настоящего года IX съезд крестьянских депутатов Карабаха вновь подтвердил постановления предыдущих съездов о своем непоколебимом решении соединиться с Республикой Арменией. Тот же съезд категорически отверг возможность признания им власти Азербайджана даже после происшедшего в нем политического переворота и установления Советской власти. Несмотря на изложенное, правительство Армении, не желая подвергать карабахское крестьянство новым бедствиям войны, неоднократно предлагало правительству Азербайджана, пытавшемуся силой оружия навязать крестьянству Карабаха ненавистную ему власть Азербайджана, разрешить вопрос путем мирного между обеими республиками соглашения. В настоящее время, когда делегация моего правительства выехала в Москву для установления дружественных взаимоотношений между двумя республиками Россией и Арменией, требование комиссара Орджоникидзе крестьянству Карабаха считать себя частью Азербайджана, вопреки ясно выраженной воле этого крестьянства, представляется совершенно непонятным. Правительству моему также неизвестно, от имени какого правительства – Советской России или Советского Азербайджана – говорит комиссар Орджоникидзе. Правительство мое уже сообщало вам о своей готовности передать вопрос о дальнейшей судьбе Карабаха в руки самого населения и путем производства среди последнего уже в десятый раз плебисцита установить его истинное желание, намерения и решение присоединиться к тому или иному государственному образованию. Настоящим вновь подтверждаем указанную готовность моего правительства, по каковому вопросу прошу переговорить вас с нашей делегацией в Москве. В интересах предоставления свободы волеизъявления населению Карабаха и в целях избавления крестьянства последнего от неизбежного кровопролития в случае насильственного продвижения советских войск в глубь их родины, от имени моего правительства, прошу не отказать предварительно срочно распорядиться о приостановлении дальнейшего движения на армянский Карабах указанных войск, а также об отводе их из района Гасан Риза Джеванджарского уезда, как расположенного в пределах территории Республики Армении.

Министр иностранных дел Армении **Оганджаниян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 62–63. Отпуск. Машинопись. Опул. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, сс. 119–120. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 441

ПИСЬМО ЧЛЕНОВ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б)А. АВАНЕСОВА, Р.КАТАНЯНА И АЙКУНИ В ЦК, А ТАКЖЕ В. ЛЕНИНУ И Л. ТРОЦКОМУ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ КАРАБАХО-ЗАНГЕЗУРСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВЕ РСФСР КАК АЛЬТЕРНАТИВЫ ВХОЖДЕНИЯ В СОСТАВ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ИЛИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

Начало июня 1920 г.

В Центральный комитет РК.П.

Копия тов. Ленину. Копия тов. Троцкому.

Прибывшая в Москву армянская делегация добивается присоединения Карабаха и Зангезура к Армении. По дошедшим до нас сведениям, армянская делегация

согласна в крайнем случае на референдум, исходя из того, что подавляющее большинство населения, составляющее армянские крестьянские массы, предпочитают единокровную и единоверческую Армению мусульманскому Азербайджану, хотя бы и входящему в состав Р.С.Ф.С.Р. При этом правительственная партия Армении дашнаки полагает, что во время агитации возможно будет использовать якобы мусульманскую политику Советской власти, и что армянские массы, опасаясь в будущем армяно-татарских трений, скорее предпочтут присоединиться к Армении, чем войти в состав Азербайджана.

Со своей стороны, мы считаем, что, как по политическим, так и по стратегическим условиям Карабах и Зангезур немедленно должны быть объявлены Советской Республикой, входящей в состав Р.С.Ф.С.Р. на федеративных началах по следующим основаниям:

1. Население Зангезура и Карабаха, в своем подавляющем большинстве состоящее из армян, фактически самоопределилось, когда оно восстало против Азербайджана, при чем восстание это было организовано коммунистами и велось под их руководством.

2. Крестьянство Карабаха неоднократно на съездах принимало решение о неотделимости от России и о нежелании присоединиться как к Азербайджану, так и к Армении.

3. Несмотря на проявленное крестьянами Карабаха и Зангезура вооруженное сопротивление регулярным войскам младотурок, Азербайджана и англичан, изгнание английского полковника Шательворта, Советские войска, хотя и были весьма малочисленными, как в Карабахе, так и в Зангезуре, встречались с восторгом и беспрепятственно продвигались вперед, по непроходимым горам.

4. Создание Карабахо-Зангезурской Республики, рассеяв страхи со стороны населения этих районов, опасавшегося мусульманского Азербайджана, хотя бы и советского, будет сильной угрозой для Армении, если последняя задумает вследствие интриг Антанты совершить нападение на Советский Азербайджан.

5. Создание Советской Карабахо-Зангезурской Республики даст возможность в любой соответствующий момент направить коммунистические силы в Армению для установления там Советского строя.

А. Аванесов
Р. Катанян
Айкуни.

РГАСПИ, ф.17, оп.84, д. 59, л. 4,5; ПААФ ИМЛ, ф. 1022, оп. 2, д.157, лл. 1-2. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 345.

№ 442

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ И ЗАНЯТИЯ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

2 июня 1920 г.

<...> Считаю договор с нею единственным средством обеспечить нам возможность влияния на малоазийские дела. С вечными пограничными столкновениями между Вами и Грузией, и Вами и Арменией надо поскорее покончить, чего лучше всего достигнуть скорейшей отправкой нашей смешанной комиссии и занятием

нашими частями по соглашению со всеми заинтересованными правительствами тех спорных местностей между ними, из-за которых ведется борьба. В общеполитических интересах мы должны сейчас воздержаться от авантюры. Во что бы то ни стало удерживайте Ваши части от всякого наступления. Снесясь с Грузией и Арменией, мы потребуем занятия нашими частями определенных спорных местностей. Это должно быть сделано. Настоятельная необходимость договора с Арменией заставляет приступить [к] этому безотлагательно. Ждем Вашего ответа. № 1409/146/Ш.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 3с, д. 2, л. 1. Копия из РГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 158с, л. 232.

№ 443

ТЕЛЕГРАММА Г. ЧИЧЕРИНА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О РАСТУЩИХ ПРЕТЕНЗИЯХ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА НА АРМЯНСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И НЕОБХОДИМОСТИ ОГРАНИЧИТЬСЯ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ СТАТУСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР

2 июня 1920 г.

Нам необходимо достигнуть компромисса с дашнакским правительством. Между тем Азерб[айджанское] правительство объявляет спорными не только Карабах и Зангезур, но и Шаруро-Даралагезский уезд*. Последний никогда никем не объявлялся спорным, даже мусаватское пр[авительство] всегда признавало за Арменией. Без него от Армении почти ничего не осталось. Армянская мирная делегация после долгого сопротивления согласилась признавать спорными Барабажи – Занлузезур**, надеюсь, что в конце концов значительная часть...*** прежде на Армении****, но она ни в коем случае не соглашается признать спорным Шаруро-Даралагезский уезд*****. Нам необходимо с другой стороны достигнуть соглашения [с] азербайджанским правительством, чтобы наш договор с Арменией не был противоречием к требованиям Азербайджана. При громадности Вашего влияния в Баку просим Вас использовать его, чтобы добиться от Азербайджанского правительства, чтобы оно признало спорными Карабах и Зангезур, но не Шаруро-Даралагезский уезд. Одновременно недостаточность наших военных сил и появление угрожающих нам турецких отрядов у Нахичевани [заставляет] отказаться от мысли [о] занятии нашими частями каких-либо новых местностей, занятых Армянской республикой. Наши войска занимают Шушу и Джебраил, нам пришлось отказаться от занятия нами Нахичевани и Джульфы. Укажите Азерб[айджанскому] пр[авительству], что мы вынуждены необходимостью ограничиться занятием Шуши и Джебраила и не имеем фактически возможности продвигать наши войска дальше. Это неоспоримо установлено Реввоенсоветом Республики. Пожалуйста, сообщите Бакинск[ому] пр[авительству] о невозможности для нас в настоящее время занимать Нахичевань и Джульфу и укажите на объективные причины, принуждающие нас ограничиться военным статус-кво.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 13, д. 32, л. 1–2. Рукопись. Подлинник.

* В документе: Шаруро-Даралугезский.

** Вероятно, Карабах и Зангезур.

*** Отточие документа (не расшифровано)

**** Так в документе

***** В документе ошибочно: Татино-Даралугезский.

ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ
РУКОВОДИТЕЛЯ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ
Т. БЕКЗАДЯНА С ЧЛЕНАМИ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ
В МОСКВЕ О РЕШИМОСТИ ОТСТАИВАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ
АРМЕНИИ ВМЕСТЕ С КАРАБАХОМ

6 июня 1920 г.

<...>

Бекзадян: Отвечаю на вопросы:

<...>

2. На нашей территории нет азербайджанских и русских войск. Сейчас в Карабахе спокойно, но по слухам предполагают наступать. Маленький отряд прошел в сторону Каравансарая, отошел по приходе наших войск. Протестовали через радио, копии: наркоминдел Чичерину и Вам. В Карабахе положение прочное: IX съезд объявил армянский Карабах присоединенным к Армении. Протестуйте энергично против желания Азербайджана занять Карабах. Необходимо принять энергичные шаги в Азербайджане для предупреждения этого наступления. В конце беседы передам постановление IX съезда карабахских крестьян. Объясните реакционное значение желания Азербайджана занять Карабах, как акта насилия над волей трудового крестьянства, готового биться до последнего человека.

<...>

7. Необходимо энергично воздействовать на Азербайджан для прекращения агрессивности против Армении. Объясните лживость телеграмм, посылаемых из Баку бежавшими большевиками против Армении. Никогда еще армянский народ и правительство не были так тесно спаяны, как теперь, в непреклонной решимости отстаивать независимую Армению с Карабахом и Зангезуром вместе. Ждем от представителей российской демократии благоприятного разрешения переговоров, на основах признания нашей независимости и невмешательства во внутренние дела.

Передаю телеграмму уполномоченных IX съезда Карабаха:

«IX съезд трудового крестьянства Нагорного Карабаха 23–29 апреля сего года постановил: 1. Считать временное соглашение, заключенное от имени VII съезда Карабаха с Азербайджанским правительством, нарушенным последним, ввиду организованного нападения азербайджанских войск на мирное армянское население в Шуше и деревнях. 2. Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к Республике Армении, как неотъемлемой части. 3. Просить делегацию Республики Армении в Москве о постановлении съезда довести до сведения Российского Советского правительства. Уполномоченный IX съезда Аслан Шахназарян, Нерсес Насибян».

Добавляю от себя – по смыслу этой телеграммы дальнейшие переговоры о судьбе Карабаха поручаются Вам, как полномочной делегации Армении.

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 78–80. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 335. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 445

ИЗ НОТЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ* НАРКОМУ РСФСР О ПРОДВИЖЕНИИ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ, ЯВЛЯЮЩИЙСЯ НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЧАСТЬЮ АРМЕНИИ

7 июня 1920 г.

<...> Одновременно я не могу не указать не непонятное продвижение советских войск в направлении Нагорного Карабаха, составляющего неотъемлемую часть Республики Армении. Правительство вновь настойчиво просит Вас приостановить движение и тем оградить границы Армении и гарантировать покой внутри страны.

Министр иностранных дел Армении

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 71-73. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 337.

№ 446

ПИСЬМО ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ ЛЕВОНА ШАНТА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, СОПРОВОЖДАЮЩЕЕ ТЕЛЕГРАММУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДЕВЯТОГО СЪЕЗДА КАРАБАХСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ

Москва, 7 июня 1920 г.

Народному комиссару по Иностранным делам тов. Чичерину.

При сем имею честь представить нижеследующую телеграмму представителей 9-го съезда Карабахского крестьянства, состоящего** от 23-го до 29 мая с.г.

«Девятый съезд трудового крестьянства Нагорного Карабаха от 23-29 мая с.г. постановил:

1) Считать временное соглашение, заключенное от имени седьмого съезда Карабаха с Азербейджанским*** правительством, нарушенным в виду организованного нападения азербейджанских войск на мирное армянское население и истребление его в городе Шуша.

2) Объявить о присоединении Нагорного Карабаха к Республики Армении, как неотъемлемую часть.

3) Просить делегацию Республики Армении**** в Москве довести об этом постановлении съезда до сведения Российского Советского Правительства.

Уполномоченные 9-го съезда Карабаха: Аслан Шах-Назарьян, Нерсес Насибян».

Председатель делегации Прав(ительства) Респ(ублики) Армении Левон Шант.

АВПР, ф. 04, оп. 51, н. 322, д. 54907, л.б. Автограф.

* Копия послана председателю делегации Армении в Москве Левону Шанту.

** Так в тексте. Правильно «состоявшегося».

*** Так в тексте. Здесь и далее под «Азербейджаном» имеется в виду Азербайджан.

**** Слова «делегацию Республики Армении» подчеркнуты синим карандашом.

№ 447

ТЕЛЕГРАММА ГЕНЕРАЛ-КОМИССАРА МЕЛИК-ЕОЛЧЯНА МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ОБ ОСТАВЛЕНИИ ОТРЯДОМ ДРО НАГОРНОГО КАРАБАХА И ОБОСТРЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ В ЗАНГЕЗУРЕ

№ 49

Герусы, 7 июня 1920 г.

«1 июня я, Дро, со всем своим отрядом оставил Карабах и перешел в Зангезур». Причина таинственна и нам совершенно непонятна. В Карабахе положение неопределенное. Карабах своими руками мы погубили. Это крах нашей партии. Дро лично передал власть местным большевикам. По сообщению полковника Месяна, сейчас приехавшего, там нет российских большевиков, и народ колеблется; паническое бегство Дро и отряда [его] из Карабаха создало некоторую панику в Зангезуре. Распространились слухи, что отряд уходит из Зангезура. Народ волнуется. <...> Для восстановления порядка необходима присылка сильного батальона и сильного самостоятельного уполномоченного. Я при создавшихся условиях не могу работать и выезжаю в Эривань. Дро действует самостоятельно и результаты отрицательны.

Генерал-комиссар **Мелик Еолчян**

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 981, л. 3. Заверенная копия. Машинопись.

№ 448

ДОКЛАД ДЕЛЕГАЦИИ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА ТИФЛИСА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК РСФСР В. ЛЕНИНУ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И НЕОХОДИМОСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕГО САМООПРЕДЕЛЕНИИ

9 июня 1920 г.

Цитаделью революционного и социалистического движения на Кавказе являлся г. Баку и до сих пор сохранивший решающее влияние на ход событий не только на Кавказе, но и на всем Востоке.

Революционизирующее влияние Баку раньше всего проявилось на Карабахе (нагорная часть) Шушинского, Джебраильского, Джеванширского уездов Елизаветпольской губернии. Обстоятельство это надо объяснить классовым составом населения, состоящего почти сплошь из малоземельного крестьянства, живущего по бесплодным горам и ввиду этого уходящего в большинстве на заработки в промысловый район г. Баку.

Революционное движение 1905 г. в Восточном Закавказье нашло свой отклик как раз в г. Баку и Карабахе.

Чтобы правильно учесть дальнейший ход борьбы в Карабахе, надо все время иметь в виду, что революционное крестьянство Нагорья по преимуществу армянское, а землевладельцы-помещики (беки, ханы, агалары) по всему Карабаху, за редким исключением, — мусульмане-тюрки. Если к этому прибавить, что начало девятисотых годов в Закавказье как раз ознаменовалось острой борьбой между окрепшей армянской буржуазией и теряющим экономическое, а с ним и политическое господство, грузино-татарским землевладельческим дворянством, то станет понятной политика русского самодержавия в 1905 г. для подавления революционного движения в Восточном Закавказье использовать национальный момент.

В полном согласии и активной поддержке помещиков самодержавие устроило погром в Баку и по всему Карабаху. Так называемая армяно-татарская резня в 1905 г., спровоцированная агентами русского самодержавия, – один из этапов классовой борьбы армянского трудового крестьянства с помещиками.

С начала великой революции 1917 года революционное движение в Восточном Закавказье (кроме Баку) началось на аграрной почве в Нагорном Карабахе и быстро перекинулось не только на равнинную, сравнительно зажиточную крестьянскую мусульманскую массу, но и на ряд смежных районов. Однако дальнейшему ходу движения за землю был положен предел турецко-германской оккупацией.

Партия тюркской буржуазии и полуфеодалного дворянства Мусават с началом революции оглядывалась на империалистическую Турцию, как единственного покровителя его классовых привилегий. Аграрное движение вовсе бросило эти классы в объятия Турции. Когда Закавказский сейм, преимущественно состоявший из мелкобуржуазного крестьянского представительства, решил санкционировать земельным актом 7 марта 1918 г. аграрную революцию, представители Мусавата заявили, что такое решение вынуждает их скорее обратиться к Турции и без колебаний настаивать на оккупации. Оккупационные войска турецких пашей при активном содействии помещиков широкой волной влились в Закавказье. Реальное соотношение сил сложилось не в пользу рабочих и крестьян. Мелкобуржуазное правительство Грузии, где крупное дворянство к этому времени перестало фактически существовать и опасность реставрации дворянского землевладения реально была ничтожна, первым пошло на капитуляцию, предпочтя германскую оккупацию. Ее выход из борьбы привел к капитуляции и армянское мелкобуржуазное правительство, тем более, что здесь опасность реставрации дворянского землевладения была еще ничтожнее, ибо на территории всей Армении имелось не более десятка помещиков.

Не пошли на капитуляцию только пролетарский Баку и революционный крестьянский Карабах, для них борьба с турками была только новым этапом в классовой борьбе за землю и революцию.

После семимесячной героической обороны пала цитадель революции Баку, и вся лавина турецких войск во главе с азербайджанскими помещиками-беками и их бандами устремилась в Карабах. Крестьянство, совершенно одинокое в этой борьбе, плохо снаряженное, тем не менее оказало на подступах к Нагорному Карабаху героическую оборону. Батумский мир, подписанный закавказскими республиками с Турцией, никогда не был признаваем крестьянством Карабаха.

Здесь необходимо указать, что и крестьяне-татары активно участвовали в аграрной революции при приближении турко-бекских войск, искали свое спасение в Нагорном армянском Карабахе – это факт огромной важности, так усиленно скрывааемый армянскими и татарскими националистами. Карабах пал под ударами победоносной контрреволюции; крестьяне ушли в горы, оказывая сопротивление каждому движению врага. Борьба продолжалась до самого декабря, когда стало известно о заключении перемирия по всему фронту мировой войны, и турецкие войска в силу условий перемирия спешно эвакуировались из Закавказья, уступая свои места войскам победившей Антанты, в частности Англии.

Карабахское крестьянство имело основание думать, что победа союзников должна дать и им освобождение от бекского хозяйничанья. Но пока крестьяне сидели в горах, ожидая «спасительницу» – Англию, партия Мусават нашла, как и следовало ожидать, общий язык с английским командованием. Английское командование, выполняющее общее задание английской буржуазии, должно было видеть в Мусавате единственную свою опору, а революционное русофильское крестьянство Карабаха злейшим и опасным врагом.

Поэтому первым же требованием английского командования явилось требование о полном разоружении восставшего против турок и Мусавата крестьянства;

категорическое признание ими власти Мусавата со включением Карабаха в состав бекского Азербайджана. Несмотря на безнадежность своего положения, инстинктивно чувствуя, что проект англичан есть поддержка их злейших классовых врагов, трудовое крестьянство ответило полным отказом на английское предложение, и на целом ряде своих крестьянских съездов (числом до семи), решило с оружием в руках отстаивать свою землю и право на самоопределение, считая для себя в худшем случае более приемлемым соединение с мелкобуржуазной Арменией, чем с буржуазно-помещичьим Азербайджаном. Тем более что и крестьянство Армении учитывало насильственное присоединение Карабаха к Азербайджану как аннексию и готово было поддержать его в этой борьбе, подталкивая к этому и свое правительство.

Войска Антанты встретили вооруженное сопротивление, руководитель их, английский полковник Шательворт, который приехал требовать покорности, был арестован, как только вступил на территорию повстанцев и только благодаря огромным усилиям наиболее осторожной части повстанцев избег самосуда, что не могло помешать повстанцам обстрелять его автомобиль по всему пути его бегства назад.

Однако борьба эта не могла быть долгой, вооруженные силы Антанты заняли главнейшие пункты Карабаха, арестовали по указанию Мусавата и выслали из пределов Карабаха часть руководителей крестьянства. Остальные вместе с повстанцами ушли в горы. Антанта не рисковала идти за ними. На героических карабахцев смотрело с надеждой все крестьянство Кавказа.

Начавшийся к тому времени в Баку ряд политических грандиозных забастовок против политики Антанты требовал от английского командования еще большей осторожности.

Назначив по желанию Мусавата генерал-губернатором Карабаха злейшего врага трудового крестьянства, местного крупного помещика, до сих пор бывшего агентом Турции, долго щеголявшего в форме турецкого офицера, Хосров-бека Султанова и оставив ему в поддержку английское войско, английское командование начало политику уговоров и подкупа повстанцев.

Однако политика эта успеха не имела, тем более что к этому времени в силу международных осложнений между союзниками и внутреннего состояния стран Антанты вооруженные силы Англии были отозваны из Закавказья.

Освободившиеся от опеки англичан обе стороны естественно готовились к борьбе, которая не замедлила начаться. Мусават и Султанов начали новое движение, но были наголову разбиты крестьянами.

Внутреннее положение Азербайджанской мусаватистской республики в это время, благодаря ряду активных выступлений бакинских рабочих, было незавидным.

В таком же положении находились и их «международные» отношения с Арменией, Грузией и белогвардейской армией генерала Деникина.

Обстоятельства эти объективно принуждали Мусават найти временное соглашение с повстанцами. Сами крестьяне, запертые в горах, отрезанные от всего мира, почти без оружия, измученные долгой, неравной борьбой, решили тоже идти на передышку при условии обеспечения их родины от реального захвата Мусаватом.

22 августа 1919 года обе стороны заключили временное соглашение, по которому крестьяне временно принимали формально власть Азербайджана, фактически оставив свое управление в лице Национального крестьянского съезда и своей администрации, с условием как не введения в их нагорный район вооруженных сил Мусавата, так и сохранения при себе своего оружия. (Копия соглашения при сем прилагается). Временное соглашение стало перемирием. В классовой борьбе перемирия никогда не бывают долговременными. Мусават за это время укреплял свои позиции в Париже на Мирной конференции и ждал весны, чтобы начать новое, на

этот раз, окончательное наступление. Такое наступление могло быть предпринято только весной, не только потому, что зимой горные проходы делаются почти непроходимыми и недоступными для наступающих, но главным образом для того, чтобы иметь могучий стимул для движения мусульманских масс на Нагорный Карабах. Таким стимулом, толкающим мусульманские крестьянские массы на Нагорный Карабах, является вопрос о кочевках – необходимость для полукочевых жителей равнины уйти на лето со всем скотом на пастбища в горы (яйлаги). Понятно, что на этом стремлении крестьянских масс в горы не трудно построить провокацию и под предлогом того, что жители нагорья не хотят пустить кочевников, собрать вокруг бекских знамен массы крестьян-кочевников. Это обстоятельство, а главное, классовая солидарность армянского нагорного и мусульманского равнинного крестьянства, заставило в этом вопросе, несмотря на почти постоянную войну, армян-крестьян всегда, перед каждой весной извещать своих классовых братьев, что горы для них свободны и всегда, неизменно, пропускать их туда со всей скотиной.

Поэтому до сих пор вокруг знамен Мусавата в его борьбе с карабахским крестьянством, кроме аскеров (регулярное, принудительно собранное войско, руководимое русскими белогвардейскими генералами и частью турецкими офицерами) и отдельных грабительских помещичьих банд, ничего не было. Остальное мусульманское крестьянство не только не шло на войну, но относилось к борьбе крестьян-армян сочувственно, снабжая тайно их продовольствием, продавая им оружие и снаряжение и т. д. Дезертиры аскеры из бекской армии также перебежали к повстанцам в горы. Как уже указывалось выше, наступление Мусавата с аскерскими частями и бекскими бандами зимой окончилось полной неудачей и их разгромом со стороны крестьян. Чтобы следующее наступление могло иметь успех, надо было ждать весны, начала кочевок, спровоцировать на этой почве широкие круги мусульманства и, подтянув их под знамена Мусавата, направить, против крестьян нагорья. Только тогда, раздробив единство крестьян, можно было быть уверенным в успехе. Объективная обстановка к этому времени начала складываться в пользу повстанцев. Белая армия Деникина была совершенно уничтожена и разбита, как мыльный пузырь. К границам помещичьего Азербайджана подходила победоносная Красная Армия, бакинский пролетариат вновь расправил крылья, готовый в каждую минуту схватить за глотку Мусават. Карабахское крестьянство со справедливой надеждой оглядывалось на север, считая на этот раз свою победу обеспеченной. Такая обстановка заставила Мусават несколько форсировать события, чтобы до полного подхода к его границам красных войск обеспечить свой тыл, обезвредить Баку, свою столицу, и Карабах, своего вечного врага. Баку был объявлен на военном положении, введено генерал-губернаторство, система чрезвычайных мер против рабочих, закрыта вся рабочая пресса, разгромлены все рабочие организации, даже культурно-просветительные, как то: клубы и читальни, арестованы все деятели рабочего движения, все работники профсоюза, даже правых социалистических партий, были убиты агентами полиции ряд молодых деятелей Коммунистической партии, особенно из мусульман-рабочих, при полной открытой поддержке правительства (убиты коммунисты Мусеви Алиев, Гогоберидзе, тяжело ранен председатель рабочей конференции Али Байрамов и др.), железной рукой пыталось правительство Мусавата задушить пролетарское движение в Баку. Одновременно были двинуты аскерские части на Карабах, нарушено соглашение 22 августа, которое, кстати сказать, и до того в отдельных пунктах не выполнялось правительством Мусавата, и крестьянству было предложено немедленно и категорически разоружиться. Поход этот был начат в марте, т. е. в начале весны и поэтому мог рассчитывать на поддержку кочевников, для чего по всем селам были пущены агитаторы, зовущие народ идти и взять силой жизненно необходимые для него летние пастбища.

21 марта начались вооруженные действия. Крестьяне-повстанцы заняли проход в горы, так называемое ущелье Аскерана, расположенное на последних отрогах Карабахских гор, и осадили аскеровские гарнизоны в г. Шуше (главный город Карабаха). В связи с приближением с севера красных войск и настроениями пролетариата Баку положение Мусавата делалось тревожным. Сопротивляющемуся крестьянству была объявлена «священная» война. Продажная пресса буржуазии подняла вопли о карабахском восстании, поднятом большевиками с целью ударить в тыл и тем облегчить красным войскам взятие Баку. Для буржуазии стало необходимо во что бы то ни стало быстро и решительно покончить с Карабахом. Мусават стянул под Аскеран почти всю свою армию во главе с главнокомандующим белогвардейским генералом Мехмандаровым и Шихлинским, надеясь одним коротким, но страшным ударом покончить с повстанцами, обеспечить свой тыл и тогда сосредоточиться на северном бакинском фронте, еще как будто не внушающем большого опасения. Это обстоятельство было учтено и левосоциалистическими и коммунистическими группами, кои ни на одну минуту не покидали за это время восставшее население. Было решено оформить стихийное движение, обнажив его подлинную классовую основу, оттянуть все силы Мусавата на себя из Баку и северного фронта, тем дать возможность рабочим Баку захватить власть. Ряд действий в этом направлении были предприняты, о чем был извещен срочным курьером как штаб советских войск на Северном Кавказе, так и рабочих Баку. Почти три недели продержалось восставшее крестьянство против далеко превосходящих сил. Без всякой помощи, израсходовав все патроны, без артиллерии, повстанцы держали многочисленное войско татарских беков и их банды у Аскерана. Не верны сведения, что армянское правительство поддерживало и питало это движение. Правда, под властным давлением трудовых масс Армении, правительство последнего должно было направить Мусавату ряд протестов – дипломатических нот с требованием прекратить военные действия и даже попробовать кое-где сделать вооруженные демонстрации. Но дальше этого, не желая связывать свою судьбу с «большевистским» восстанием Карабаха и под давлением Антанты, которая вместе с правительством Азербайджана и Грузии считала карабахское восстание дезорганизацией тыла антисоветской кавказской коалиции, не пошло.

Революционное крестьянство могло только надеяться на свои силы, а вне страны – на Красную Армию, но Красная Армия стояла в Дагестане. Баку волновался, но открыто не выступал, а силы покидали повстанцев. В начале апреля аскеранские проходы были заняты бекской армией, которая стремительно ринулась по шоссе на помощь осажденному гарнизону г. Шуши. До Шуши и в самой Шуше были учинены страшные погромы. Город и около 18 сел обращены в пепелища, население ушло с повстанцами в глубь гор.

Повстанцы были разбиты, но время было выиграно и положение для Баку создано благоприятное. В процессе ожесточенной борьбы Мусават принужден был, чтобы отвести карабахский удар, бросить туда почти все свои войсковые части, всю свою активность. Переход Красной Армией границы Азербайджана и восстание рабочих Баку застало Мусават врасплох. Власть была вырвана из рук, знамя Советской власти водружено над Баку.

Сведения о занятии Баку вызвали неописуемое ликование не только среди повстанцев, но и всего армянского трудового населения.

Карабахское крестьянство на этот раз после огромных жертв считало себя спасенным.

Однако по непонятным причинам первым актом Ревкома Советской Азербайджанской республики был ультиматум, из которого можно было усмотреть, что сопротивление крестьянства против помещиков учитывается как контрреволюционная межнациональная война и категорически требуется присоединение Карабаха к Азербайджанской республике.

Политика ультимативного и насильственного присоединения Нагорного Карабаха к Азербайджану была до сего времени политикой Турции, Антанты и Мусавата.

Краткий, без мотивировки, ультиматум Ревкома, косвенно подтвержденный представителем центральной Советской власти т. Орджоникидзе, заключающий то же требование, что предъявлял Мусават, при условии, что аскерские части и их реакционные генералы еще сидели в Шуше и занимали позицию в горах, должен был вызвать среди восставших крестьян естественное чувство тревоги, доходившей до того, что население склонно было считать этот ультиматум в первое время просто провокацией. В процессе трехлетней отчаянной борьбы с помещиками карабахское правительство в своем сознании отождествляет своих врагов – Мусават с Азербайджанской республикой. Насильственное присоединение к ней, подчиненной власти помещиков, неизменно в продолжение 12 лет было политикой их классовых врагов – русского самодержавия, империалистической Турции, Антанты и Мусавата.

В сознании широких повстанческих кругов, кто бы ни вел эту политику, трактуется как враг, с которым надо бороться.

Ультиматум Ревкома дал громадную пищу националистической и антисоветской агитации, расколодил настроение повстанцев и вообще крестьянства, толкая его в объятия националистов.

Ради престижа Советской власти в Закавказье и на всем Востоке, необходимости вырвать почву из-под ног вновь наглеющих и провоцирующих националистов, блага героического, борющегося за землю крестьянства, необходимо дать право и действительную возможность крестьянству Нагорного Карабаха устроить свою жизнь по своему усмотрению – дать истинное самоопределение трудящимся.

Всякое иное решение, предпринятое помимо воли этого крестьянства, будет им учтено как насилие и лишение его того права на самоопределение, которое оно три года в тяжелых условиях отстаивало от всех своих врагов.

**С. Пирумов
А. Ерзинкянц**

ПААФ ИМЛ, ф. 1022, оп. 5, д. 53, лл. 2–11. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 343.

№ 449

ИЗ ДОКЛАДА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НА ЗАСЕДАНИИ ВЦИК О ВЫПОЛНЕНИИ РОССИЕЙ С СОГЛАСИЯ СТОРОН МИРОТВОРЧЕСКОЙ РОЛИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРАХ АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ

17 июня 1920 г.

<...>

Но более того, мы являемся повсюду в этих странах миротворцами и третейскими судьями территориальных споров между враждующими национальностями, и все они согласны на то, чтобы наши войска занимали спорные территории и чтобы смешанные комиссии под нашим председательством решали вопросы о спорных территориях. <...>

Доклад Народного Комиссара по Иностранным Делах Г.В. Чичерина на заседании ВЦИК 17 июня 1920 года. (Стенограмма). НКВД. М., 1920.; МИД СССР. Документы внешней политики СССР. Москва: Госполитиздат, 1958. Т. II. С. 638–661. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ИЗ БЮЛЛЕТЕНЯ КОНСУЛЬСТВА АРМЕНИИ В БАТУМЕ
О ЗАЯВЛЕНИИ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКОЙ АРМИИ РСФСР
О ВВОДЕ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАЯВЛЕНИИ ГЕНЕРАЛА ДРО,
ЧТО ПЕРЕДАЧА КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНУ ПРОТИВОРЕЧИЛА
БЫ ВОЛЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ О ПРОТЕСТЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ПРОТИВ ТРЕБОВАНИЯ
ОРДЖОНИКИДЗЕ, ЧТОБЫ КАРАБАХ СЧИТАЛСЯ ЧАСТЬЮ
СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА**

18 июня 1920 г.

21 мая Дро телеграфировал из Карабаха, что из города Шуши к нему прибыли представители председателя военного совета Кавказской армии Орджоникидзе – Тер-Габриелян, Кайдалов и Парнакий, которые от имени Орджоникидзе заявили Дро, что Советская власть намерена ввести в Карабах, вплоть до реки Акера, русские красные части.

Дро ответил, что для решения подобного вопроса представителям следует обратиться к правительству Армении, поскольку сам он не располагает полномочиями для ведения переговоров. Он добавил, что подобное требование – Карабах до реки Акера передать Азербайджану – не соответствует принципу самоопределения народов.

Эта телеграмма Дро была получена 29 мая, а **31 мая министр иностранных дел Оганджянан направил ноту в Москву, комиссару иностранных дел Чичерину (копия: главе делегации Армении Левону Шанту), в которой выражен протест в связи с требованиями посланцев от Орджоникидзе, добавив следующее:**

«Армянский Нагорный Карабах, до окончания мировой войны отстаивая свою неприкосновенность от наседавших на него со всех сторон турок, курдов, татар, на восьми следовавших один за другим крестьянских съездах принял специальные категорические решения о вхождении в родную для него Республику Армению.

20 апреля с. г. IX съезд крестьян Карабаха подтвердил решения предыдущих съездов о непреклонном стремлении присоединиться к Республике Армении. Тот же съезд категорически отверг возможность признания власти Азербайджана, даже после политического переворота и установления там Советской власти.

Несмотря на это, правительство Армении, не желая подвергать население Карабаха новым военным бедствиям, неоднократно предлагало правительству Азербайджана, пытавшемуся силой оружия навязать населению Карабаха ненавистную ему власть Азербайджана, решить вопрос мирным путем, на основе взаимного соглашения двух республик.

В настоящий момент, когда делегация моего правительства находится в Москве с целью установления дружественных отношений между двумя республиками, Россией и Арменией, требование комиссара Орджоникидзе, чтобы население Карабаха считалось частью Азербайджана, вопреки ясно и определенно выраженной воле этого населения, представляется совершенно непонятным.

Моему правительству неизвестно, от имени какого правительства – Советской России или Советского Азербайджана – выступает комиссар Орджоникидзе?

Мое правительство уже поставило Вас в известность о своей готовности передать вопрос принадлежности Карабаха самому населению, которое уже в десятый раз выражает свое искреннее желание и намерение относительно вхождения в то или иное государство.

Настоящим снова подтверждаю указанную добрую волю моего правительства и прошу переговорить об этом вопросе с нашей делегацией в Москве – с целью

предоставления возможности населению Карабаха свободного волеизъявления и, в случае насильственного вторжения советских войск в этот край, спасения его населения от кровопролития. От имени своего правительства прошу не отказать заранее срочным распоряжением приостановить продвижение упомянутых войск в армянский Карабах, а также о выводе их из района Хасан Рза Джеванширского уезда, который входит в пределы территории Республики Армении».

В поступивших 23 мая из Карабаха сообщениях говорится, что большевики усилили свою деятельность и пропаганду, что Хачен, Джеваншир и Гюлистан, куда вступили русские войска, уже провозгласили Советскую власть. Согласно тем же сведениям, Варанда и Дизак также не имеют намерения оказать сопротивление русским войскам.

Последующие политические обстоятельства сложились таким образом, что Дро вынужден был перейти из Карабаха в Зангезур. 28 мая он вступил в Горис. Так как в селениях Хезерак и Парнаут произошли восстания, Дро направляет одну часть против этих сел и принуждает их к подчинению. Из инициаторов восстания часть перебита, часть задержана или же скрылась.

ЦГИА Армении, ф. 368, оп. 1, д. 5, л. 182 и об. Подлинник. Машинопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 350. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 451

**ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО РЕВКОМА
Н. НАРИМАНОВА, ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО КРАЙОБЛИСПОЛКОМА
МДИВАНИ, ЧЛЕНА ЦК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОМПАРТИИ
А. МИКОЯНА И ЧЛЕНА КОМИТЕТА АРМЕНИИ РКП
П. НУРИДЖАНЫНА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР
Г. ЧИЧЕРИНУ (КОПИЯ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ)
С ДЕЗОРИЕНТИРУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ДЛЯ ОПРАВДАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИНИИ СТАЛИНА И ОРДЖОНИКИДЗЕ**

19 июня 1920 г.

Дашнакское правительство продолжает наступление на Азербайджан в направлении к Казаху, Калабеку и имея ближайшей целью ставить под угрозу железную дорогу. Армянские товарищи, отступившие в Азербайджан вместе с мусульманами, воюют против дашнаков. Армянские регулярные части во главе с генералом Дро, вследствие продвижения наших частей, оставили Карабах. Нури-Паша отступил к границам Персии и находится в Джабраиле. Армянское население Карабаха и Зангезура после ухода Дро объявило советскую власть во главе с командиром Амбарцумяном, уже связавшегося с нашими чрезвычайными комиссарами (в Карабахе, с Буният-Заде и Караизовым. В Армении тысячи арестованных и сотни расстрелянных коммунистов, десятки восставших армянских сел арестовано дашнаками. Масса вырезано в селениях мусульман. Беженцы-армяне, свыше двух тысяч, нашли убежище в Азербайджане, другие скрылись в горах. Армения фактически находится в состоянии войны с Азербайджаном. Что же касается якобы спорных Зангезура и Карабаха, уже вошедших в состав советского Азербайджана, категорически заявляем, что эти места бесспорные и впредь должны оставаться в пределах Азербайджана. Джульфульский и Нахичеванский районы сплошь заселены мусульманами, больше года оторвавшись, с силами местного населения оборонявшимися против дашнакского правительства. Как в видах военных, также в целях непосредственной связи с Турцией, [они] должны быть заняты нашими

войсками и присоединены к Азербайджану. Со своей стороны, мы считаем всякие переговоры с дашнакским правительством и вопрос о турецкой Армении, предлагаемой вами в виде несвоевременном*. [При] предрешении этих вопросов просим руководствоваться информацией, исходящей исключительно от местных организаций и ответственных товарищей.

Председатель Азревкома Н. Нариманов, член Кавкрайоблисполкома Мдивани, член ЦК Аз. КПА Микоян, член комитета Армении РКП Нуридджанян.

РГАСПИ, ф.17, оп. 84, д. 72, л. 8.

№ 452

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ИЗЛАГАЮЩАЯ АНТИАРМЯНСКУЮ ПОЗИЦИЮ ГРУППЫ СТАЛИНА ПО ВОПРОСУ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Владикавказ, 19 июня 1920 г.

Азербайджан претендует на Карабах, Зангезур, Нахичеванский и Шаруро-Даралагязский уезды. В Карабахе и Зангезуре провозглашена Советская власть, и вышеупомянутые территории считают себя частью Азербайджанской Советской Республики. Нахичевань уже несколько месяцев в руках повстанцев-мусульман. Относительно Шаруро-Даралагязского уезда у меня сведений нет.

Азербайджан без Карабаха и Зангезура обойтись ни в коем случае не может. Вообще, по моему мнению, следовало вызвать в Москву представителя Азербайджана и вместе с ним разрешить все вопросы, касающиеся Азербайджана и Армении. Это надо сделать до подписания договора с Арменией; повторение закатальщины и с армянами окончательно провалились у нас здесь.

<...>

Орджоникидзе

РГАСПИ, ф. 85, оп. 13, д. 32, л. 3. Копия.

№ 453

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИСВОЕНИЯ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАКОЙ-ЛИБО ИЗ СТОРОН, ОБ ИХ ВРЕМЕННОЙ ОККУПАЦИИ РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ И СОЗДАНИИ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

19 июня 1920 г.

Политика мира и компромисса с буржуазной Грузией, дашнакской Арменией, турецкими националистами, продиктованная Цека партии по соображениям политики, должна неуклонно проводиться...

* Так в тексте. По смыслу записки следовало: «в предлагаемом вами виде несвоевременным».

...Карабах, Зангезур, Шуша, Нахичевань, Джульфа не должны, присоединиться ни к Армении, ни к Азербайджану, а должны быть под российскими оккупационными войсками с созданием местных советов, ибо другое решение сорвало бы нашу политику мира, требуемого общим положением.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 19. Отпуск. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 352. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 454

ПРОСЬБА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Г. ЧИЧЕРИНУ ПОДТВЕРДИТЬ ПОЗИЦИЮ ПО КАРАБАХСКОМУ И ЗАНГЕЗУРСКОМУ ВОПРОСАМ

Владикавказ, 21 июня 1920 г.

Из Баку только что передал Гусейнов о полученной вчера Наримановым вашей телеграмме о Карабахе и Зангезуре, говорящей о присоединении этих областей к Азербайджану. Прошу срочно сообщить, остается ли в силе Ваша телеграмма от 19 июня пр. № 168/174.

[Орджоникидзе]

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 32. Телеграфный бланк.

№ 455

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) О НЕОБХОДИМОСТИ СООБРАЗОВЫВАТЬ ДЕЙСТВИЯ «ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ НА ВОСТОКЕ» С ИМЕЮЩИМИСЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯМИ ПОЛИТБЮРО И ПОРУЧИТЬ НАРКОМИНДЕЛУ ВЫРАБОТАТЬ ДЛЯ НИХ СПЕЦИАЛЬНУЮ ИНСТРУКЦИЮ

№ 22

22 июня 1920 г.

22. О политике на Кавказе 22. Предложить Наркоминделу формулировать совершенно точно инструкцию нашим наиболее ответственным работникам на Востоке на основании имеющихся до сих пор постановлений Политбюро и вытекающих из них выводов. Обязать военное ведомство эту инструкцию после одобрения Политбюро преподать к руководству всем ответственным военным работникам с предупреждением, **что они обязуются все свои действия строжайшим образом сообразовать с этими указаниями.** Такие же указания дать всем членам Кавказского бюро ЦК. Поручить Наркоминделу послать инструкцию гг. Кирову и Леграну.

Секретарь ЦК

Архив ЦК КПСС, д. 44-3/3-а, лл. 52-53. Заверенная копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 456

СООБЩЕНИЕ ШТАБА КAVKAZСКОГО ФРОНТА КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИКАЗА ГЛАВКОМА С. КАМЕНЕВА, НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВА, ЧЛЕНА РВСР ДАНИШЕВСКОГО ЗАНЯТЬ НА ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ ТЕРРИТОРИИ, СПОРНЫЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ

23 июня 1920 г.

Командарм XI.

23 июня 1920 г. [По] приказанию Комфронта сообщая для исполнения копию телеграммы: «Москва, 22 июня 1920 г., 17 часов. Сношением от 19 июня за НР 11/580 Наркоминделом указано, что в связи с крайне сложной политической обстановкой Закавказья необходимо длительное занятие российскими частями спорных местностей между Арменией и Азербайджаном, а именно: Зангезура, Карабах, Шуши, Нахичевани, Ордубада и Джульфы при сохранении там Российских властей при одновременном функционировании местных советов». Приказываю: ускорить продвижение XI Армии для занятия указанных местностей для удержания их [в] наших руках [в соответствии] с задачей, поставленной Наркоминдел. № 3751/оп/726/Ш. Главком С. Каменев, Член РВСР Данишевский, Начшта РВСР Лебедев.».

НР №7801 /с.

Наштакавказ Пугачев
Военком Печорский

РГВА, ф. 195, оп. 11, д. 24, л. 25. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 457

ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА С ЧЛЕНОМ КAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ОТСРОЧИТЬ РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

26 июня 1920 г.

<...>

<...> Настаивайте категорически, чтобы спорные местности между Арменией и Азербайджаном занимались российскими частями, а не азербайджанскими. Вопрос о принадлежности этих спорных местностей должен быть отсрочен до создания более благоприятной политической обстановки <...>

ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, лл. 115-116 об. Подлинник. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

* Подлинность установлена по помете.

**ПИСЬМО-ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО
РЕВКОМА Н.НАРИМАНОВА В.ЛЕНИНУ С ЦЕЛЬЮ ДОБИТЬСЯ
ПЕРЕСМОТРА ЛИНИИ НАРКОМИНДЕЛА В ОТНОШЕНИИ
КАРАБАХА [СО ССЫЛКОЙ НА ПОДДЕРЖКУ ГРУППЫ СТАЛИНА],
И ШАНТАЖИРОВАНИЯ ПРИ ЭТОМ ПАДЕНИЕМ СОВЕТСКОЙ
ВЛАСТИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ, И ОТЗЫВ НАРОДНОГО КОМИССАРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР ГЧИЧЕРИНА, РАЗОБЛАЧАЮЩИЙ
ПОЛИТИКУ ПОТВОРСТВОВАНИЯ АНТИАРМЯНСКИМ
ВОЖДЕЛЕНИЯМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ И ТУРЕЦКИХ
НАЦИОНАЛИСТОВ**

27 июня 1920 г.*

Дорогой тов. Ленин, из телеграммы тов. Чичерина видно, что информация Центра односторонняя. Центр поддался влиянию тех, которые и доньше действуют совместно с деникинцами против Советской власти Азербайджана. Если Центр[у] угодно принести Азербайджан [в] жертву и оставить только за собой Баку, нефть и отказываться совершенно от восточной политики, то пусть это делает, но предупреждаю: Баку нельзя удержать за собой без целого Азербайджана в соседстве с изменниками дашнаками и грузинскими меньшевиками. С другой стороны я хотел бы узнать, как центр смотрит на нас – мусульман – коммунистов и как он мог решить такие важные вопросы без нас? Центр мог к нам относиться недоверчиво, но ведь с решением центра несогласны [такие] ответственные работники как **Орджоникидзе и Мдивани**. Я прямо скажу: центр отнял у нас оружие из рук и своим решением о Карабахе усилил, обосновал провокацию Мусавата, который все время говорит, якобы мусульмане-коммунисты продали Азербайджан России, той России, которая признает одновременно самостоятельность Армении и Грузии и считает почему [-то], до установления Советской власти [в] Азербайджане бесспорные области теперь спорными. Тов. Чичерин говорит о подчинении центру, но в то же время учитывает ли центр то, что он заставляет быть нас ширмой? Контрреволюция подавлена, но она дышит и готова с новой силой вспыхнуть, так как центр поставил нас в такие условия, что [в] скором времени мы не в состоянии будем действовать силой слова, а только силой оружия. Вот трагизм нашего положения. То, что месяц тому назад давало нам возможность разбивать провокации мусаватистов, теперь мы лишены этой возможности. **Нам говорят: вы не можете закрепить за Азербайджаном совершенно бесспорные территории, а толкуете об освобождении Востока**. Мы безусловно подчинимся постановлению ЦК, в то же время заявляем: мы теряем влияние среди массы, мы пользовались огромным влиянием и могли совершенно безболезненно провести все декреты в области слияния обеих республик, но теперь это возможно только силой оружия. Выезжает наш представитель, а потому прошу и умоляю временно приостановить решения центра об Азербайджане.

Нариманов.

Резолюция В. И. Ленина: «Т. Чичерин! Верните это мне с 2 словами отзыва. Нельзя ли поладить миром с Наримановым? 29.VI.Ленин».

Отзыв Г. В. Чичерина: «Никто ничего не отнимает у Азербайджана. Карабах и т.н. спорные** местности занимаются временно российскими советскими войсками,

* Дата принятия телеграммы.

** Здесь и далее в отзыве Г. Чичерина подчеркивания автора записки. Здесь и далее в отзыве Г. Чичерина подчеркивания автора записки.

и мы их временно не отдаем ни Армении, ни Азербайджану. Это не обижает ни тех, ни других. Всякое иное решение поставило бы нас на ложный путь потворствования одним во вред другим. Я об этом много говорил с представителями армянской группы III Интернационала, с приехавшими теперь оттуда представителями армянского ЦК коммунистов, с Элиавой, Кировым и другими. Наше решение есть единственно возможное. Карабах есть исконно армянская местность, но после избиения армян в долинах поселились татары, а в горах остались армяне. Мы теперь не отдаем этот округ армянам, чтобы не обидеть татар. Но мы не отдаем его татарам, что было бы глубоко ложным шагом, противоречащим нашей необходимой политике миротворцев. Но Нариманов хочет угождать завоевательным поползновениям бакинских татар. Это недопустимо. Но Нариманов идет дальше, он против нашей политики компромисса с буржуазной Грузией и буржуазной Арменией. Но советизация Грузии и Армении потому отвергнута ЦК-ом, что превышает наши нынешние силы. Большевики и дашнаки не сдадутся без ожесточенного боя. Мы избрали путь их постепенного разложения, что уже проявляется. Меня же Троцкий упрекал за излишнее увлечение восточной политикой. Члены армянского ЦК коммунистов говорят, что 1 мая настроение масс в Армении было самое советское – и в этот день получился ультиматум Азербайджана о Карабахе и Зангезуре – сразу все изменилось, сразу дашнаки окрепли. Наримановская политика потворствования мусульманским тенденциям, с которой соединяется наступательная политика Орджоникидзе и Мдивани, ведет к усилению дашнаков, к кровавым конфликтам, к обострению кризисов. Халил-паша говорил там нашим, что если армяне на нашем пути, их можно вырезать. К этим кровавым обострениям ведет политика потворствования мусульманским вожделям. Один выход – наша роль объективного третьего. Наступает момент для советизации Грузии и Армении, тогда и это все будет изжито. Чичерин».

Резолюция В. И. Ленина: «В архив».

РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 14516, лл. 1-2 об. Подлинник. Автограф. (В письме Н. Нариманова подчеркивания наши, а в отзыве Г. Чичерина – авторские. – Ю.Б.)

№ 459

ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КОМАНДОВАНИЯ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ НАЧУПРАВЛЕНИЯ КАВФРОНТА О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ КУРДСКИХ ОТРЯДОВ СУЛТАНОВА ПРОТИВ АРМЯН И ОБ ИХ СОГЛАСИИ ПОМОГАТЬ КРАСНОЙ АРМИИ

№ 01618

28 июня 1920 г.

Зардивштадива 32-й 23 июня с политической делегацией выехал в Курдистан по маршруту Шуша–Халифали– горы Мыхтукян–Пичаныс (обозначенные пункты в 5–12 верстах восточнее Шуши); в 3–4 верстах от Пичаныс находится дом Султанбек Султанова, из личных переговоров с которым выяснилось, что отряд Султанбек Султанова расположен в районе Курдистана; отряд состоит исключительно из курдов численностью до 2000 сабель при пулеметах «Люис» (количество не указано); Султанбек Султанов держит фронт против армян от Абдаляр до Аджиляр включительно (первый– 25 верст юго-западнее Шуши и второй – 35 верст юго-западнее Шуши); ввиду затишья на фронте в данное время против армян выставлено 400 пеших и конных курдов. О действующих перед ними регулярных армянских

частях сведений не имеет, но знает, что перед ним находятся войска Араратской республики <...> Курды хорошо дисциплинированы, хорошие стрелки, отличные наездники и очень выносливы. Отношение курдов к Красной Армии до приезда политической делегации было весьма боязливое, но после выяснения некоторых вопросов и идей Советской власти присутствующие до 150 представителей различных аулов выразили желание иметь такую же власть в Курдистане и помогать Красной Армии вплоть до пополнения ее рядов; Султан-бек Султанов заявил, что если потребуется от Курдистана живая сила, то он может выставить до 5000 вооруженных курдов...

Начоперодарм 11-й **Воронков**
Военком **Дайковский**

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 494, л. 200 и об. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 358.

№ 460

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНА В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) О НЕОБХОДИМОСТИ ОБУЗДАТЬ «БАКИНСКИХ ТОВАРИЩЕЙ», ВЕДУЩИХ ПОДРЫВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОТИВ АРМЕНИИ И ПОДДЕРЖИВАЮЩИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ К НЕЙ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА

29 июня 1920 г.

Недисциплинированность бакинских товарищей, вопиющее противоречие между их действиями и установленной ЦК политической линией заставляют принять меры для их обуздания. Такою мерою должно быть назначение отсюда авторитетного товарища, не связанного с кавказской группой деятелей, с полномочиями от Совнаркома, в качестве представителя в Баку. В то время как ЦК постановил вести линию компромисса с буржуазными правительствами Грузии и Армении, дипломатическим путем вырывать там почву из-под ног Антанты и отверг советизацию Армении, считая несвоевременным отвлекать в этом направлении больше наших сил, – **бакинские товарищи своими действиями срывают компромиссы, отвергают требуемое ЦК заключение соглашения с Арменией, способствуют восстаниям, настаивают на присоединении к Азербайджану тех спорных территорий, которые постановлено занять нашими силами и присоединение которых к Азербайджану делает совершенно невозможным соглашение с Арменией.** Вся эта боевая политика бакинских товарищей идет коренным образом вразрез с линией, уже установленной ЦК. Избежать срыва последней можно лишь в том случае, если авторитетный представитель центра будет систематически сдерживать местных товарищей. <...>

Наркоминдел **Г. Чичерин**

РГАСПИ, ф. 5, оп. 2, д. 314, л. 10. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. Ю.Б.).

**ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР
Г.ЧИЧЕРИНА В.ЛЕНИНУ ОБ ЭКСПАНСИОНИЗМЕ СОВЕТСКОГО
АЗЕРБАЙДЖАНА И НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДАТЬ СТАТУС-КВО
В ОТНОШЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

29 июня 1920 г.

<...>

Новое положение дел должно отразиться на наших планах в Закавказье, и заставить нас еще осторожнее относиться к наступательным планам т.т. **Орджоникидзе, Мдивани, Нариманова** и др. Эти товарищи первоначально стремились к введению советского строя с оружием в руках и в Грузии, и в Армении, и были крайне разочарованы, когда наш ЦК это отверг. **До сих пор тов. Нариманов в своих телеграммах возвращается к мысли о якобы необходимости советизировать немедленно всю Грузию и Армению.** Когда бакинским товарищам пришлось от этого плана отказаться, у них, тем не менее, сохранилась тактика наступательных действий против Грузии и Армении. **Нам пришлось потратить много энергии на почти ежедневные вмешательства с целью удержания наших товарищей от наступательных действий.** Последний фазис этого конфликта есть заявление Азербайджаном претензии на громадные округа, принадлежавшие постоянно к Армении и находящиеся фактически в руках Армянской республики. Азербайджанское правительство заявило претензию на Карабах, Зангезур и Шаруро-Даралагязский уезд вместе с Нахичеванью, Ордубадом и Джульфой. Большая часть этих местностей находится фактически в руках Армянской республики. Одно из двух. Или Азербайджан для отнятия этих местностей должен был послать свои мусульманские части против тех самых аскеров, которые восстают против Советской власти. **Посылка татарских частей против армян абсолютно неприемлема и была бы величайшим преступлением.** Она тем более недопустима теперь, когда на эти именно области наступают с юга турки, которым сейчас же подадут руки азербайджанские мусульманские части, если их туда послать. Вообще вопрос об этих частях мне кажется довольно затруднительным. Они уже поднимают восстания, и приближение турок еще более усилит в них эту тенденцию. Самое лучшее было бы отправить их в Персию, но я недостаточно осведомлен, чтобы знать, исполнимо ли это в настоящий момент. **Во всяком случае, и речи быть не может о посылке азербайджанских аскеров против армян для отнятия у последних тех областей, на которые Азербайджану вздумалось заявить претензию.**

Другой путь к удовлетворению Азербайджана: занятие всех поименованных местностей нашими частями для передачи их в качестве подарка Азербайджану. Именно эту комбинацию имеет в виду Нариманов. Приехавшие отсюда товарищи говорят, что мусульманских аскеров имелось в виду отвести в тыл. **Бакинское советское правительство, которое внутренняя политика привела к резкому столкновению с значительной частью мусульманских масс, хочет создать компенсацию и подкупить националистически настроенные элементы путем приобретения для Азербайджана тех местностей, которые оно объявляет спорными.** Прodelать эту комбинацию руками российских частей совершенно недопустимо. Наша роль должна быть абсолютно объективной и строго беспристрастной. Было бы роковой ошибкой для всей нашей политики на Востоке, если бы мы начали базироваться на одном национальном элементе против другого национального элемента. **Отнять у Армении какие-либо части и нашими руками передать их Азербайджану – это означало бы придать со-**

вершено ложный колорит всей нашей политике на Востоке. Это подорвало бы представление о нашей политике как чисто бескорыстной и объективной. В частности, по отношению к Армении это надолго нанесло бы непоправимый удар делу коммунизма. Именно поэтому было принято решение занять спорные местности российскими частями с подчинением их российской оккупационной власти с тем, чтобы эти местности не были присуждены ни Азербайджану, ни Армении впредь до того момента, когда наступит более благоприятная политическая конъюнктура и удастся найти мирный и удовлетворительный для всех исход. Временная оккупация этих местностей российскими войсками должна была способствовать успокоению как армян, так и мусульман. До сих пор, однако, нашими частями заняты только Шуша и Джебраил, наибольшая же часть так называемых спорных местностей находится в руках Армянской республики. Наступление турок заставляет нас отказаться от дальнейшего проведения этого плана. Реввоенсовет республики категорически заявляет о невозможности занятия каких-либо новых местностей там нашими войсками. Турецкая опасность заставляет нас ограничиться защитой уже имеющихся, имея в виду главным образом защиту Баку. Наши силы там недостаточны, чтобы занимать новые местности и продвигаться в глубь Армении. Итак, ясно, что нам приходится ограничиться оккупацией уже занятых нами местностей и отказаться от занятия каких-либо новых частей Армении, хотя бы обозначаемых в качестве спорных.

Воздержание от дальнейшей оккупации местностей, находящихся во власти Армении, облегчит заключение с последней договора. Армянская делегация ни за что не хотела согласиться на добровольную передачу российской оккупации находящихся во власти Армении местностей, кроме Карабахского округа. Только на почве военного статус-кво можно надеяться на договор с Арменией, который необходим ради проведения в Закавказье нашей мирной политики. Итак, все говорит за то, что мы должны отказаться от занятия каких-либо других местностей там, кроме уже занятых. С Армянской республикой мы должны стараться возможно скорее заключить договор. Воздержание от дальнейшей оккупации не устранит всех препятствий на пути его заключения, так как армянская делегация добивается того, чтобы мы определили, где проходит граница между Арменией и Азербайджаном, что означало бы необходимость для нас немедленно уступить всякую местность там или Азербайджану, или Армении. Мы сейчас не можем это сделать, не нанося величайшего вреда нашей политике по отношению или к тому, или к другому. Поэтому нам придется всячески отбойриваться от обязанности установить границы между Арменией и Азербайджаном. <.. >

РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 332, лл. 1-3 об. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 462

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП (Б) О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДВИЖЕНИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК НА АРМЕНИЮ

№ 24

30 июня 1920 г.

3. О приостановлении движения русских войск в Армению

3. Предложить тов. Чичерину дать директиву о том, чтобы русские войсковые части не двигались дальше в Армению; в связи с этим внушить

кавказским товарищам сугубую
осторожность, чтобы избежать
провоцирования турецкого наступления.

Секретарь ЦК

*Архив ЦК КПСС, д. 44-3/3-а, л. 54-59. Подлинник. Машинопись. ЦПА ИМЛ,
Общий отдел, 6-й сектор, д. 44-3/3-е, л. 54-58.*

№ 463

ТЕЛЕГРАММА ГЛАВКОМА С. КАМЕНЕВА КОМАНДОВАНИЮ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИОСТАНОВИТЬ ДАЛЬНЕЙШЕЕ НАСТУПЛЕНИЕ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ В ОБЛАСТЯХ АРМЕНИИ В СВЯЗИ С УКАЗАНИЕМ НАРКОМАТА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР

1 июля 1920 г.

К НР 3751/оп/726/Ш Наркоминделом указано: «Во изменение ранее отданных указаний о занятии Карабаха, Зангезурского уезда, Ордубада, Джульфы и Нахичевани Наркоминдел предлагает приостановить дальнейшее наступление частей в указанных районах».

Приказываю немедленно остановить продвижение частей XI Армии в указанных выше районах и остановить части на занимаемых местах немедленно, донеся подробно о расположении частей.

Главком С. Каменев, Член РВСР Курский. Начшта РВСР Лебедев.

РГВА, ф. 195, оп. 11, д. 24, л. 24.

№ 464

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ В МОСКВЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О ВЫЯВИВШИХСЯ В ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ МИРНОГО СОГЛАШЕНИЯ С РСФСР РАЗНОГЛАСИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИИ СОСТАВА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

1 июля 1920 г.

Из первых свиданий выяснилось, что единственным препятствием является граница Азербайджана, ибо из Баку всячески стараются помешать заключению договора. Прежде всего убеждали центр, что Армения находится накануне того, чтобы стать советской и следует занять ее войсками. Центр этого шага делать не хочет, руководствуясь международными соображениями, а также на основании докладов своего кавказского военного командования и оценки, данной им о нашей военной силе и решимости сопротивляться большевизму. Так что результат дела по существу зависит от степени нашей обороноспособности и решительности в борьбе против внутренних врагов и внешних нападений. Здесь можно сказать, что наши требования считаются справедливыми, и центральным органом партии уже решено заключить с нами договор, но все же оставить без внимания волю бакинских большевиков не могут, тем более теперь, когда они принужденно часть войск выведут из Кавказа и когда из Баку убеждают, что главный успех пропаганды мусаватистов заключается в уступках, делаемых армянами. **Правительство здесь после долгих**

колебаний и совещаний вчера вечером наконец сообщило нам свое решение, которое по существу является требованием Баку, т. е. считать спорными Карабах, Зангезур, Нахичевань и Шарур-Даралагыз, занять эти области русскими войсками до окончания спора, смешанной комиссией на Кавказе установить окончательные границы. Мы, конечно, кроме Карабаха, спорность других областей категорически отрицаем. Они теперь наш ответ сообщат в Баку, нам же предложили, чтобы мы сообщили Вам их решение. Теперь, по нашему мнению, есть три выхода. Первый: заключить договор, признав спорным Карабах и Зангезур вместе с Елизаветполем, Казахом и Акстафой под тем условием, чтобы войска остались на своих местах и не двигались вперед. С этой уступкой, вероятно, примут. Второе: в Договоре территорию Армении упомянуть общими словами, из частей Карского, Эриванского, Елизаветпольского, Тифлисского и Батумского областей, передав вопрос об определении границ смешанными комиссиями, с одной стороны, с Грузией, с другой, с Азербайджаном, при посредстве русских, с тем условием, чтобы войска остались там, где они сейчас. Эта декларативная форма сейчас же будет принята. Может быть, даже можно будет немного более конкретизировать территории. Третье: настаивать на спорности Карабаха, чем, вероятно, соглашение будет отложено, мы вернемся, а переговоры продолжатся у нас с назначенным ими представителем. **Из этих трех мы наименьшим злом считаем первое**, если договор вы считаете безусловно необходимым, скорее телеграфируйте по проводу и по радио ваши решения и инструкции. Телеграфируйте также содержание тех бумаг, которыми мусаватисты объявляли предметом спора лишь Карабах. Объединение Турецкой Армении в принципе принимают в договоре без упоминания определенных областей и хотят принять роль посредника между Кемалем и нами.

<...>

Председатель Армянской делегации **Левон Шант**

ПААФ ИМЛ, ф. 4033, оп. 3, д. 42, л. 1 и об. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 363. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 465

ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КAVКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБОСНОВАННЫХ ПРЕТЕНЗИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА НА АРМЯНСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИЕЙ СПОРНЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ ТОЛЬКО КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР

2 июля 1920 г.

Нам необходимо достигнуть компромисса с армянским дашнакским правительством. Между тем азербайджанское правительство объявляет спорным не только Карабах и Зангезур, но и Шаруро-Даралагезский уезд. Последний никогда никем не объявлялся спорным, и даже мусаватистское правительство всегда признавало его за Арменией. Без него от Армении почти ничего не остается. Армянская мирная делегация после долгого сопротивления согласилась признать спорными Карабах и Зангезур, надеясь, что в конце концов значительная часть этих местностей будет присуждена Армении, но она ни в коем случае не соглашается признать спорным Шаруро-Даралагезский уезд. Нам необходимо, с другой стороны, достигнуть соглашения с азербайджанским правительством, чтобы наш договор с Арменией не был в противоречии с тре-

бованиями Азербайджана. При громадности Вашего влияния в Баку просим Вас использовать его, чтобы добиться от азербайджанского правительства, чтобы оно признавало спорными Карабах и Зангезур, но не Шаруро-Даралагезский уезд. Одновременно недостаточность наших военных сил и появление угрожающих нам турецких отрядов у Нахичевани [заставляют] отказаться от мысли занятия нашими частями каких-либо новых местностей, занятых Армянской Республикой. Наши войска занимают Шушу и Джебраил, нам пришлось отказаться от занятия нами Нахичевани и Джульфы. <...>

РГАСПИ, ф. 85, оп. 3 с, д. 2, лл. 3-4. Копия из РГАСА, ф. 4, оп. 1, д. 158 с, лл. 256. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 466

**ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б)
И РВС КAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ
О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРА С АРМЕНИЕЙ
И ПОИСКА КОМПРОМИССА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ
СПОРЕ АРМЕНИИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ**

3 июля 1920 г.

От Вас еще нет ответа по вопросу о спорных местностях между Арменией и Азербайджаном. Мы должны во что бы то ни стало найти компромисс, приемлемый [для] защиты их сторон. Дан приказ нашим войскам не идти дальше занятых армянами местностей и <...>* слишком мало сил, Реввоенсовет категорически отвергает дальнейшее продвижение. **Армянская делегация соглашается признать спорными Карабах и Зангезур, но категорически отказывается признать спорными Шаруро-Даралагезский уезд, Нахичевань и Ордубад и Джульфу.** Еще раз повторяю свою просьбу употребить все Ваше влияние, чтобы убедить бакинских товарищей признать спорными Карабах и Зангезур и не касаться названных местностей. Нам во что бы то ни стало необходимо выйти из этого конфликта, так как заключить мир с Арменией мы должны. <. .>

РГАСП, ф. 85, оп. 1 с, д. 2, лл. 3-3 об. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 467

**ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС
КAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ
КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ* С
ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ПРИСОЕДИНИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР
К АЗЕРБАЙДЖАНУ В КАЧЕСТВЕ АВТОНОМИИ В ЦЕЛЯХ
ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ РЕЗНИ И ПРИ УСЛОВИИ ОТКАЗА
АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ДРУГИХ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

Не ранее 3 июля 1920 г.

О р д ж о н и к и д з е: Звоните, пожалуйста, Чичерину и сообщите ему, что сегодня получил его телеграмму и сейчас же передаю ответ через Вас.

* Передано по прямому проводу через Н. Аллилуеву.

Товарищу Чичерину.

Только ночью получил Вашу телеграмму о спорных областях Армении с Азербайджаном. <...> Дело обстоит так: Азербайджан настаивает на немедленном и безоговорочном присоединении Карабаха и Зангезура. По-моему, это необходимо проделать, так как оба уезда экономически тяготеют к Баку и совершенно отрезаны от Эривани, в особенности теперь, когда Баязетская дивизия клином врезывается. **В случае оставления их спорными, они будут заняты безусловно турками и все армянское население будет вырезано. Предотвратить это ничем мы не можем.** Присоединение их к Азербайджану дало бы в руки азербайджанским коммунистам сильнейший козырь и открыло бы путь для кочевников. По словам Т[ер] Габриэльяна, армянская делегация на это, безусловно, пойдет.

При таком решении вопроса Азербайджан можно заставить отказаться от остальных областей. Мое мнение: Карабах, Зангезур немедленно присоединить к Азербайджану. Я заставлю Азербайджан объявить автономию этих областей, но это должно исходить от Азербайджана, но ни в коем случае не должно быть упомянуто в договоре.

Сейчас я вызвал к аппарату Нариманова. Сообщите Ваши соображения.

О р д ж о н и к и д з е:

... Надя, узнайте, пожалуйста, у Чичерина, нужно ли мне ждать ответ у аппарата, а сами сейчас же вернитесь к проводу. Орджоникидзе.

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 17, лл. 66-71. Подлинник. Автограф; там же, ф. 85, оп. 3с, д. 2, л. 6-7. Копия из ГАРФ, ф. 130, оп. 20, д. 17, л. 131.

№ 468

ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ С. КИРОВУ ПО ПОВОДУ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АРМИЕЙ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ В ДОГОВОРЕ РСФСР С АРМЕНИЕЙ И О НЕОБХОДИМОСТИ СЧИТАТЬСЯ С МИРОВОЙ КОНЪЮНКТУРОЙ

4 июля 1920 г.

В договоре с Арменией наиболее существенными пунктами будут вопросы о разграничении с Азербайджаном, о пределах Турецкой Армении и ее разграничении с турецкими властями и о положении коммунистов в Армении. Армянская делегация согласна признать спорными Карабах и Зангезур, но абсолютно отказывается признать спорными Шаруро-Даралагезский [уезд], Нахичевань, Ордубад и Джульфу. Нам необходимо добиться соглашения в этом вопросе и с Арменией, и с Азербайджаном. Армяне утверждают, что даже мусаватисты никогда не претендовали на эти области, причем крайний пункт нынешних претензий Наримановского правительства оказывается у самой Эривани.

Я послал шифровку Орджоникидзе, прося его употребить свое влияние на Бакинское правительство, чтобы оно ограничилось на признании спорными Карабаха и Зангезура, но ответа еще нет. Вы с Орджоникидзе в контакте, пожалуйста, передайте ему нашу просьбу. При нынешнем состоянии наших военных сил мы ни в коем случае не можем идти вглубь занятых армянами местностей, дальше уже занимаемых нами пунктов. **Бакинские товарищи должны считаться с соотношением сил данного момента и мировой конъюнктурой.** Вообще кавказским товарищам надо постоянно указывать на первичный характер соображений мировой политики и основных потребностей существования Российской Республики, а по сравнению

с первичными требованиями другие второстепенные могут осуществляться лишь по мере удовлетворения первых. Укажите Орджоникидзе, что его продолжительные неответчения создают иногда трагические положения. <...>

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2104, л. 1. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 469

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОЕКТА ИНСТРУКЦИИ ЧЛЕНАМ РЕВВОЕНСОВЕТА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РСФСР В АРМЕНИИ, ГРУЗИИ, ТУРЦИИ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ТЕКСТА ИНСТРУКЦИИ ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО ЗАНЯТИЯ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ БЕЗ ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ИХ УПРАВЛЕНИЕ С ПОСЛЕДУЮЩИМ РЕШЕНИЕМ ВОПРОСА ОБ ИХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НА ОСНОВЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА

№ 25

7 июля 1920 г.

Строго секретно

8. Инструкция членам РВС
Кавказского фронта и нашим
дипломатическим представителям
в Грузии, Армении и Турции.

...8. Утвердить проект тов. Чичерина

Секретарь ЦК

4. VII. 1920 г.

Тов. КРЕСТИНСКОМУ

Уважаемый товарищ

Изменив проект кавказской инструкции вследствие последних решений ЦК,
снова прошу об ее принятии.

С коммунистическим приветом

Чичерин

Инструкция Реввоенсовету Кавказского фронта

<...> 2. РСФСР будет соблюдать мирные и добрососедские отношения с буржуазными государствами – Грузией, Арменией и Турцией. Советские власти должны воздерживаться от всяких вызывающих или недружелюбных действий по отношению к этим республикам, могущих повести к нарушению добрососедских отношений с ними. Ни в коем случае не следует делать попыток введения в настоящее время советской власти в Грузии и Армении. Должен быть установлен практически осуществимый *modus vivendi* с правительствами этих республик.

<...>

7. Так как наше военное положение не допускает занятия русскими частями Карабаха, Зангезурского уезда, Нахичевани, Джульфы, Шаруро-Даралагязского уезда, **российские военные власти должны ограничиться занятием тех спорных между Арменией и Азербайджаном местностей, которые ими теперь заняты, т. е. Шуши и Джебраила с устранением вмешательства войск тех или других соседних республик, как и было уже постановлено российским правительством и передано советским властям на Кавказе. Никакие азербайджанские или армянские власти в указанных местностях допущены быть не могут. В задачи российских воинских частей в этих местностях должно входить: а)**

поддержание общего порядка; б) недопущение столкновения между татарами и армянами, причем особенное внимание должно быть уделено районам со смешанным населением, где одна из указанных народностей является меньшинством. Российское военное командование не должно, однако, вмешиваться во внутреннее гражданское управление этих местностей и должно предоставить местному населению создание администрации на началах, которые местным населением, без участия прямого или косвенного нашего командования, будут приняты.

8. При занятии указанных районов российское военное командование должно объяснить широким массам местного населения путем воззвания, приказов и проч., что русские войска занимают эти территории с целью предотвращения межнациональной розни, что занятие этих местностей является временным, впредь до разрешения вопроса о принадлежности занимаемых территорий к той или другой республике и что эти территориальные конфликты будут разрешены смешанной комиссией под председательством представителя России, причем смешанная комиссия будет руководствоваться этнографическим составом населения и его волей.

<...>

[Наркоминдел Чичерин]

Архив ЦК КПСС, д. 44–3/3-а, лл. 67–71. Подлинник. Машинопись; РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 24428, лл. 1-4. Подлинник. Машинопись; там же, ф. 17, оп. 3, д. 92, лл. 6-8. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 470

ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С НАРОДНЫМ КОМИССАРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНЫМ ОБ ОТНОШЕНИЯХ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ С ТУРКАМИ

Не ранее 7 июля 1920 г.*

[Орджоникидзе]: Здравст[вуйте], т. Чичерин. 1) Нахичевань, Ордубад и северная часть этого района заняты Баязетской турецкой дивизией, насчитывающей 3000 штыков. [По] проверенным нами сведениям, [с] делегацией дивизии нам уже пришлось встречаться, уход дашнакских войск во главе с Дро из Нагорного Карабаха объясняется исключительно занятием этими частями Нахичевана и его района. <...>

[Чичерин]: Реввоенсовет Республики заявил нам однако о невозможности занимать нашими частями какие-либо дальнейшие местности, кроме уже занятых. По этому постановлению ограничивается занятие уже занятых сейчас Шуши и Джеб-раила. О Нахичевани и Шаруро-Дарагезском уезде поэтому не может быть речи. Мы не имеем возможности их занять. Занятые местности необходимо оставить под властью наших оккупационных органов. Решить [в] данный момент спор в пользу Азербайджана недопустимо, ибо сделает невозможным компромисс с Арменией. <...> ЦК армянских коммунистов также считает это нежелательным. И так надо держаться дальше о занятии этих мест красными частями и подчинении их нашим властям. Передача занятых нами спорных местностей Азербайджану имело бы две цели: 1) дать возможность коммунистическим армянским повстанцам жить

* Датируется по времени прибытия Баязетской дивизии турок в Герусы.

под Советской властью, но эта цель достигается и оставлением этих местностей в подчинении наших войск. 2) **Цель удовлетворения азерб[айджанских] мусульман [в] награду за введение советского строя.** Это [не] должно быть, ибо фактически там противостоят две национал[истические] тенденции и для нас недопустимы. Исходить по отношению к ним с нашей позиции объективной силы. **Недопустимо подкупать национал[истически] настроенные элементы, идя навстречу их экспансивным вождениям.**

[Орджоникидзе]*: Сообщает, что он рад предложению посредничества нашего при определении границ с Арменией. Далее он сообщает, что Турция была намерена покончить с бесчеловечной политикой Армении и что они даже решили отдать приказ о мобилизации Восточной армии для оккупации необходимых стратегических пунктов. Отложили на время такую крайнюю меру. По-видимому, наша нота сыграла некоторую роль, и мы надеемся, что в дальнейшем нам удастся удовлетворить продвижение турок [в] пределы Армении. Наша комиссия [в] Турции ставит своей задачей энергично потребовать от Турецк[ого] пр[авительст]ва отказа от каких-либо военных действий на бывш[их] русско-турецк[их] границах. И мне думается, что Ваше опасение, что Баязетская турецкая дивизия врежется в Армянские области и вырежет все армянское население не совсем основат[ельно], тем более, что из источника...**

[Чичерин]: Экономическая тяга к Баку несколько не нарушается российской оккупацией. Поскольку мы не заняли каких-либо местностей, приходится нам воздержаться от дальнейшего продвижения. **Нынешняя конъюнктура принуждает к политике компромиссов. Наша оккупация означает отсрочку решения до момента более благоприятной ситуации. Мы отлично знаем, что настанет момент для советизации также и Армении, но теперь на это преждевременно идти. Самое большое, что теперь можно добиться есть объявление Карабаха и Зангезура спорными областями,** а для этого надо, чтобы дало согласие и Азерб[айджанское] пр[авительство]. Это нам необходимо. **Мы абсолютно должны заключить договор с Арменией, этого повелительно требует мировое положение, а для этого необходимо объявить Карабах и Зангезур, но не более, спорными.**

[Орджоникидзе]: Мы условились с ними, что по приезду в Баку в этом духе поведем разговор с Наримановым. Как видите, неясности и непонимания здесь нет. Могу Вас уверить, что мы довольно ясно представляем нашу мирную политику и проводим ее. Но я уверен, мое глубокое убеждение, что для укрепления советской власти в Азербайджане и сохранения за нами Баку нужно присоединить Нагорный Карабах, а о плоскостной [части] и речи быть не может. Она всегда являлась Азерб[айджанским] Караб[ахом]. И Зангезур присоединить [к] Азербайджану. Безопасность арм[янского] населения этого района гарантирую своей головой. Объявим здесь автономию и соорганизуем армянск[ое] население, не вводя туда мусульм[анские] части. В настоящее время такое желание населения этих округов, организовавш[их] советы под руководством армян-коммунистов. Другое решение этого вопроса делает шатким наше положение в Азерб[айджане] и ничего не выигрываем в Армении. Я превосходно понимаю, что не исключена возможность, что Армения при известной политической обстановке обстанове... [нам понадобиться]***

[Чичерин]: Который, мне думается, не склонен был бы преуменьшать турецкую опасность, а именно, от Армянского пр[авительст]ва мы имеем сведения относительно турок на армянском фронте: настолько ничтожны, что они не рискнут [перейти] границы. Сообщите нам, имеются ли у Вас подтверждения о занятии турками Нахичевана. Кроме телеграммы Мдивани без указания источника этого

* Так в документе.

** Так в документе.

*** Конец листа утрачен.

сведения, у нас ничего не было. Сообщите, кем сейчас занят Нагорный Карабах и Зангезур. Имеются ли там армянские части?

[Орджоникидзе]. Тов. Чичерин, ввиду крайнего обострения национальных противоположностей на Кавказе, причем под коммунист[ической] оболочкой часто скрываются националист[ические] тенденции и, с другой стороны, ввиду абсолютной необходимости [в] ближайший период держаться политики компромисса относительно буржуазных национальн[ых] пр[авительств], было принято решение об оккупации российскими частями Зангезура. [решайте]* как находите необходимым. Мы будем проводить все, что будет предписано нам, но разрешите довести до Вашего сведения, что такое отношение к Азерб[айджану] сильно компрометирует нас в глазах широких масс Азерб[айджана] и создает в высшей степени благоприятную почву для работы наших противников.

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 17, лл. 56-63. Телеграфная лента. Черновая запись карандашом. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 471

ЗАПИСКА ЧЛЕНА КAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, И. СТАЛИНУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ В ПОДДЕРЖКУ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА К АЗЕРБАЙДЖАНУ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ТАМ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Ростов-на-Дону, не ранее 7 июля 1920 г.**

Нахичевань, Ордубад и северная часть этого района заняты Баязетской дивизией, насчитывающей 9 тысяч штыков***. По проверенным сведениям с делегацией дивизии нам уже пришлось встречаться. Уход армянских войск во главе с Дро из Нагорного Карабаха объясняется исключительно угрозой занятия этими частями Нахичевани и его района. <...>

Как видно, неясности и непонимания здесь нет. Могу Вас уверить, что мы довольно ясно представляем нашу мирную политику и проводим ее, но **я уверен, и мое глубокое убеждение, что для закрепления Советской власти в Азербайджане и сохранения за нами**** Баку нужно присоединить Нагорный Карабах**, а о плоскостной и речи не может быть. Она всегда являлась азербайджанской и Зангезурской. **Азербайджан безопасность армянского населения этого района гарантирует своей головой. Объявим здесь автономию и организуем армянское население, не вводя туда мусульманских войсковых частей.**

В настоящее время таково желание населения этих округов, организовавшихся в Советы под руководством армян-коммунистов. **Другое решение этого вопроса делает шатким наше положение в Азербайджане и ничего не выигрываем в Армении.** Я превосходно понимаю, что не исключена возможность, что Армения при известной политической обстановке может нам понадобиться.

Решайте, как находите необходимым. Мы будем проводить все, что будет предписано нам, но разрешите довести до Вашего сведения, что такое отношение к

* По тексту записки Г. Орджоникидзе на эту же тему.

** Датируется по времени прибытия Баязетской дивизии в Герусы (РГАСА. Ф. 195. Оп. 4. Д. 356. Л. 10. Примеч. архива). Экземпляр, хранящийся в ГАРФ датирован 8 июля.

*** В экземпляре, хранящемся в НАРФ указано: «3 тысячи штыков».

**** В экземпляре ГАРФ: «с ними».

Азербайджану сильно компрометирует нас в глазах широких масс Азербайджана и создает в высшей степени благоприятную почву для работы наших противников.

Орджоникидзе

ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 141. Копия; РГАСП, ф. 85, оп. 3с, д. 2, лл. 8-9. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 472

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КAVКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КAVКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Н. АЛЛИЛУЕВОЙ С ПРОСЬБОЙ ПЕРЕДАТЬ В. ЛЕНИНУ И И. СТАЛИНУ ЕГО ЗАПИСКУ В ПОДДЕРЖКУ ПЕРЕДАЧИ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНУ В КАЧЕСТВЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЗЯТКИ

7 или 8 июля 1920 г.*

Надя, передали ли Вы Зиновьеву в Петроград мою записку? Завтра в двадцать четыре часа я уезжаю в Баку.

Если моя записка не послана еще Чичерину, то, пожалуйста, снимите копию с нее и дайте Владимиру Ильичу. Где в настоящее время Сталин?

И сказать, что мое предложение необходимо принять. Меня очень интересует и вообще всех нас его мнение по этому вопросу. Хотя мы знаем, что его самого это все мало интересует. Передайте ему, что Чичерин с Караханом опять поставят меня здесь [в] безвыходном положении. Его ответ передайте до моего отъезда. Пока до свидания.

Орджоникидзе

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 4018, лл. 1-2. Копия; ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 142а. Фотокопия подлинника с автографом И. Сталина. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 473

ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В ОТВЕТ НА ПРОСЬБУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КAVКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ВЫРАЗИТЬ СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К РЕШЕНИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ АРМЕНИИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ

Москва, 8 июля 1920 г., 20 часов

Мое мнение таково, что нельзя без конца лавировать между сторонами, нужно поддержать одну из сторон определенно, в данном случае, конечно, Азербайджан с Турцией. Я говорил с Лениным, он не возражает.

Сталин

ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 139. Копия. Текст заверен подлинной печатью Управления делами Совнаркома РСФСР; то же в: ЦПА ИМА, ф. 558, оп. 1, д. 4018, л. 1. Телеграфный бланк. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Датируется по записи разговора С. Орджоникидзе с Г.Чичериным, его записке В. Ленину и И. Сталину и по копии записки И. Сталина, направленной в Ростов-на-Дону, в которой полностью воспроизведен текст И. Сталина. (См.: ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 139).

№ 474

ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И КВИРКЕЛИЯ О СОГЛАСОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ АНТИАРМЯНСКОЙ ГРУППЫ СТАЛИНА В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА

Не позднее 8 июля 1920 г.

[О]: Здравствуй, что у тебя есть?

[К]: Для чего тов. Перумов и другие собираются в Москву? Для этой глупости? Нет никакого смысла ехать в Москву, в Зангезуре и Карабахе не сплошное армянское население, а по данным переписи 17 года пополам или даже пополам, если не больше. Во всяком случае, Москва карабахским вопросом заниматься не будет? К тому же у Вас имеется прямой провод [с] Москвой и все можете передать им?

[О]: Ерунда, ерунда, ты не в курсе дела, что делается сейчас в Москве. **Ик укве зави шекрес*** с Тифлисом, об этом пока не говори никому. Я все время был против и сколько мог, протестовал, но ничего не поделаешь. Кого ты предлагаешь в Реввоенсовет 10?

[К]: Мдивани.

[О]: Ни в каком случае не может быть назначен, так как ему больше придется оставаться в Пятигорске. Волей-неволей придется ввести тебя Зангезурским представителем <.. >

[О]: ...Сговорись с Михайловым, чтобы информировал центр о положении Закавказья и изложил взгляд и мнение Крайкома о Карабахе и Зангезуре. Я думаю, чтобы отнять последнюю почву, на которой хотят объединиться грузинское и армянское правительство, следовало бы в этом вопросе быть осторожным, для чего, по-моему, следовало бы выслать делегацию для выяснения этого спорного вопроса, тем более, недопустимо выслать аскеров против них. Эта бы мера окончательно выбила из рук грузинских меньшевиков последнее средство, которое они хотят обморочить массы насчет империалистических замыслов Советвласти и соглашения с турецкими пашами.<.. >

РГАСПИ, ф. 85, оп. 5с, д. 5, лл. 1-5. Телеграфная лента. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 475

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ДЛЯ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПЕРЕХОДЕ КАРАБАХА К АЗЕРБАЙДЖАНУ, И ПРИЗНАНИИ СПОРНОГО СТАТУСА ЗАНГЕЗУРА

9 июля 1920 г.

Переговоры с армянской делегацией остановились на мертвой точке.

Ваше предложение, на которое Азербайджан согласен, заключается в том, что Карабах переходит к Азербайджану, Зангезур признается спорным, все же остальное остается Армении – неприемлемо для армянской делегации.

Поэтому вопрос этот может разрешаться только путем непосредственных переговоров с армянским правительством.

* «там уже договорились» – перевод с грузинского.

Делегация в Москве считает себя неуполномоченной на такие серьезные территориальные уступки. Переговоры с ними здесь в этом направлении безнадежны. Мы должны добиться всего в Армении.

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 12. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 476

ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, ОСУЖДАЮЩАЯ ПОТВОРСТВОВАНИЕ АННЕКСИОНИСТСКИМ УСТРЕМЛЕНИЯМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ НАЦИОНАЛ-КОММУНИСТОВ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

9 июля 1920 г.

Нам неоднократно заявляли, будто оставление Карабаха и Зангезура под нашей временной оккупационной властью вместо передачи их Азербайджану подрывает Советскую власть в Баку. Сообщите ясно и конкретно в чем дело. **Если дело идет о потворствовании аннексионистским стремлениям мусульман-националистов, это плохая политика, на этом пути мы будем содействовать лишь развитию националистических инстинктов, но сумеем сравниться с мусаватистами, а тем самым поможем им.** И если дело в расширении сфер Советской власти, это будет достигнуто и при российской оккупации. Если тут скрыто стремление мусаватистской ориентации, ее надо также отвергать, как противоположную.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 52. Копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван. 1992, док. № 365. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 477

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ПОЗИЦИИ НАРКОМИНДЕЛА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ СПОРЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ

9 июля 1920 г.

Нам армянская делегация заявляла, что согласна признать спорным только Карабах, но не Зангезур и не остальное. Я видел Габриэляна перед самым его отъездом, и он сказал мне, что армянская делегация согласилась, наконец, признать спорными и Карабах, и Зангезур, но речь шла о признании спорности, но не о немедленной и полной передаче. Конечно, если Леграну удастся помирить армянское правительство и азербайджанское правительство, это будет блестящим результатом. Пусть в таком случае Легран до принятия окончательного решения снесется с нами, но мне кажется, что оптимизм Габриэляна основан на большом недоразумении. Решительно протестую против обвинения, будто считаюсь только с одной стороной, а не [с] другой. **Наша цель быть объективной высшей силой, именно потому было принято решение о занятии спорных местностей нашими частями.** <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 25, л. 252-252 об. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 478

РАЗГОВОР ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ С. КИРОВА С КОМАНДУЮЩИМ 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ЛЕВАНДОВСКИМ О ВОЕННОЙ СИТУАЦИИ В СПОРНЫХ ОБЛАСТЯХ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА

10 июля 1920 г.

(Левандовский): Левандовский у аппарата. Кто его просит?

У аппарата товарищ Киров.

(Киров): Здравствуй, тов. Левандовский. Получили ли мою телеграмму? Сейчас получил новую ноту Армении [с] указанием на то, что азербайджанские войска, наступаая на Зангезур, заняли Герусы. Сообщите действительное положение дел.

(Левандовский): Здравствуй, тов. Киров. Согласно директиве Главкома, наши части, а не азербайджанские заняли Герусы, и, согласно директив[е] Главкома, продвижение дальнейшее наших частей за Герусы приостановлено. Номера приказов сейчас сообщу. В директиве указано: **ввиду спорных вопросов о Карабахе между Азербайджаном и Арменией Главком указал на необходимость длительного занятия российскими частями спорных областей между Арменией и Азербайджаном, а именно: Зангезура, Карабаха. Шуши, [Ор]дубата и Джульфы при сохранении там российских властей и при одновременном функционировании местных советов.** Это приказ Главкома за номером 375 1/ оп 226/Ш от 23 июня 1920 г. на основании чего части перешли в выступление* 1 июля 1920 г., во изменение ранее данных директив, последовало специальное распоряжение от КомандКавказ за номером 79 / л, где указано, [что], согласно новых указаний, переданных директивой Главкома от 1 июля за Нр 3957/оп 791/Ш, немедленно остановить продвижение частей армии в указанных выше районах и оставив там части.

РГВА, ф.195, оп. 3, д.296, л. 8,9,10; ЦГАСА, ф. 195, оп. 1, д. 296, л. 9. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 366. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 479

ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ШТАБА КAVKAZСКОГО ФРОНТА ПУГАЧЕВА, ВОЕНКОМА ПЕЧЕРСКОГО ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ, НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВУ ОБ ANTIAPMЯНСКИХ ЦЕЛЯХ ТУРЕЦКОЙ БАЯЗЕТСКОЙ ДИВИЗИИ

10 июля 1920 г.

Заместителю РВСР т. Склянскому, Нашта РВСР.

7/7 Начдив 32 донес, что (в) Герусы прибыла делегация от Турецкой Баязетской дивизии, находящейся в районе Ордубат-Нахичевань. **Означенная дивизия прибыла с целью выяснения возможности совместных действий с Красной Армией по личному заявлению Халил-паши.** Баязетская дивизия была двинута не с целью наступления против большевиков, а наступает с целью противодействовать наступлению Армении против нас под влиянием Антанты. В соответствии с этим Командарм 11 были даны указания, что отношение к прибывшей делегации (и) к самой дивизии должно быть самое дружественное. ... № 8345/с.

Наштакавказ Пугачев, Военком Печерский. 10/7 14 ч. 45 м.

РГВА, ф.33988, оп.2, д.293, л.4. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

**ПИСЬМО ЧЛЕНОВ КАББЮРО ЦК РКП (Б), ЦК АЗКП И ЧЛЕНОВ
РЕВВОЕНСОВЕТА 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ В ЦК РКП(Б)
О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕДАЧИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА
АЗЕРБАЙДЖАНУ**

10 июля 1920 г.

Совершенно секретно

Считаем долгом передать ЦК единое мнение по вопросу Зангезура и Карабаха, решение которого при переговорах с Арменией намечается промежуточное, идущее вразрез с интересами революции на Кавказе. При мусаватистском правительстве [Карабах] всецело входил в состав Азербайджана. Неразрывность культурной и экономической связи Карабаха и Зангезура с Баку, питающегося десятками тысяч рабочих из этих провинций, и полная их оторванность от Эривани, получили яркое доказательство в 1919 году на крестьянском съезде армянского Карабаха, который в условиях невыносимого для армян мусаватистского режима и провокационной работы агентов Армении все же решительно высказался за полное единство с Азербайджаном при условии гарантирования спокойной жизни армянам*. Только с конца 1919 и начала 1920 года, когда особенно после побед Красной Армии над Деникиным сильно расшаталась почва под властью дашнаков и мусаватистов, последние по указке Антанты спровоцировали жесточайшую национальную бойню, построив на этом свое кровавое господство. После прихода Красной Армии, советского переворота в Азербайджане и особенно ханобекского восстания и его исключительно правильного подавления, в Карабахе совершенно затихла национальная война, уступив место широкому революционному движению крестьян. В процессе этого распалась армия аскеров и отряды дашнаковского генерала Дро, бежавшего без армии за Герусы. Армянская и мусульманская беднота, установив у себя Советскую власть и втянувшись в революционное разрешение вопроса, частью уже объединилась на почве классовых интересов и гражданской войны, приняв активное участие в преследовании банд Нури-паши. Карабах и его нагорная часть, потрясенный гражданской войной, родившей самодетельность масс, становится все больше оплотом советского строительства и выковывания классового самосознания масс Востока. Несмотря на замедление движения Красной Армии в Зангезур, отзвук ее присутствия и гражданской войны в Карабахе можно чувствовать и в Карабахе, и в Зангезуре, и в Нахичевани. Благодаря нашей пассивности в Зангезуре удержались остатки дашнаков и Дро, зверски расправляющихся с советскими работниками и сочувствующими Красной Армии, в результате чего возникают вес новые восстания армян против дашнаков и организуются советы, тяготеющие к Азербайджану и России. Мы получили многочисленные и однородные свидетельства о величайшей преданности населения Советской власти и страстном ожидании Красной Армии. В северной части Зангезура, воинственном Курдистане, наполовину организованы по своему почину советы. В остальной части настроение вполне благоприятное. Комиссар дивизии, побывавший там, передает, что курды согласны на все условия и приказы советской власти. Воинственность наших кочевников курдов без труда может и будет направлена, при условии разгрома дашнаков в Зангезуре, в сторону обороны границы Азербайджана. Закрепление Зангезура за Советской властью будет иметь кроме указанного значения восстановление нашей связи и создание прочного тыла для революционного турецкого движения в районе Нахичевани и в Анатолии. Движение Красной Армии в Зангезур будет связано

* Имеется в виду решение VII съезда карабахских армян от 22. VIII. 1919 г. о «Временном соглашении с азербайджанским правительством о Нагорном Карабахе». Однако здесь это решение трактуется искаженно, ибо в этом решении нет и слова о «полном единстве с Азербайджаном» См. док. № 348.

с величайшим подъемом и без давления с нашей стороны будет сопровождаться углублением и расширением Советской республики. После этого нейтрализация Зангезура и Карабаха или передача их дашнакам, что принесет смерть советам, огонь и меч трудовым массам, восстановление национального фронта и вражды, будет рассмотрено как предательство, возродится шовинизм, и армянские массы в поисках опоры в национальной борьбе закрепятся за дашнаками. Мусульманское же население, потеряв перед собой буфер революционных армянских районов, борющихся с ненавистными дашнаками, и увидев опять вплотную возродившегося дашнака, возьмется за оружие с проклятием Советской власти, ибо к этому времени оно окажется обезоруженным фактически Красной Армией и морально советской агитацией. Мусульманская масса неожиданный поворот к старому и неспособность Советской власти сохранить Азербайджан в старых границах сочтет предательством, армянофильством или слабостью Советской власти. И то и другое может быть причиной напряженного восстания против Советской власти, водворение в Зангезуре и Карабахе дашнаков подорвет развитие революции в Турции, лишит их нашей помощи и связи, и создаст для них угрожающий тыл. Мы предостерегаем центр от колебания в вопросе Карабаха и Зангезура в интересах того, чтобы не превратить Азербайджан в убудка, состоящего на попечении Красной Армии и раздаваемого армянам и грузинам, вместо того, чтобы создать из него крепкий национальный центр и источник классовой революции Востока.

Предревкома **Нариманов**, член Кавбюро РКП **Мдивани**, члены ЦК АКП **Микоян**, **Нанейшвили**, члены РВС 11-й **Весник**, **Левандовский**, **Михайлов****

*Архив ЦК КПСС, д. 44–33-а, лл. 72–73. Подлинник. Машинопись. Опул. в сб.: **Нагорный Карабах в 1918–1923 гг.** Ереван, 1992, док. № 367.*

** Авторы «Письма» целиком и полностью игнорируют исторические права армянского народа и «Инструкцию» ЦК РКП (б) от 7 июля 1920 г. Руководствуясь принципом экспорта революции, азербайджанские национал-коммунисты в угоду агрессивным устремлениям мусаватистско-турецких кругов стараются надуманными аргументами оправдать свои завоевательные планы, а именно: руками большевиков России завоевать исконно армянские области и передать их принявшему уже «красную» окраску Азербайджану.

№ 481

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И В. ЛЕНИНУ О ВОЗМОЖНОСТИ СОЗЫВА КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ АРМИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ВСЕХ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ

Тифлис, 12 июля 1920 г.

Помета: «Только для Ленина».

Номер 19. <...> **12 июля при моем посредничестве состоялось соглашение армян [с] Азербайджаном [в] ближайшие дни созвать [в] Казахе конференцию для разрешения всех спорных вопросов между Азербайджаном [и] Арменией.** Теперь это соглашение подорвано здесь получением сведений, что переговоры Армении с Россией затормозились. Прошу срочно сообщить о состоянии переговоров с Арменией, если соглашение состоялось. Прошу сообщить сущность его*. № 1239.

РГАСПИ, ф. 80, оп. 4, д. 54, л. 1. Копия с документа хранящегося в ГАРФ, ф. 130, оп. 19, д. 44, л. 138. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Дата в документе проставлена неверно. Уточняется по содержанию.

№ 482

СООБЩЕНИЕ ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА ШТАБА 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ ОПЕРАТИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О НАСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРОСЬБЕ КОМАНДУЮЩЕГО ТУРЕЦКИМ ВОСТОЧНЫМ ФРОНТОМ, ЧТОБЫ КРАСНАЯ АРМИЯ ЗАНЯЛА КАРАБАХ

№ 01919/р

12 июля 1920 г.

<...>

Турция: прибывшим от командующего восточным фронтом турецкой армии курьером, поручиком турецкой службы Шариф Юсуфом, выехавшим из Трапезунда 27 июня и прибывшим (в) Баку 9 июля через Туапсе, передано содержание письма командующего на имя командующего 11-й армией на словах. Само же письмо курьером было брошено в Черное море ввиду того, что пароход, на котором он ехал, был остановлен английской подводной лодкой «Додж». Содержание письма следующее: «Турция открыла военные действия против капиталистов и империалистов и уже на Западном фронте начались открытые операции против англичан. Конструкция власти на местах. Месяц тому назад прибыл курьер из России и по его сообщению мы поняли, что в каждом районе население должно строить свою власть. Нам желательно поэтому, чтобы под председательством России Турция, Армения, Азербайджан и Грузия разрешили территориальные вопросы (об этом уже договорено с бывшим там курьером. Кватим уже вернулся в Москву). <...> Согласно приказу Великого национального собрания я начал мобилизацию и предпринял было наступление, силы для этого было достаточно. Цель наступления была – занять важные стратегические пункты на фронте с Арменией. После прибытия вашего курьера из Москвы ввиду того, что выяснилось, что действия преждевременны, мы отложили дальнейшие операции. <...> **Казим Карабекир-паша просит для прекращения братоубийственных событий о занятии Карабаха Красной Армией и установить связь с ними. Просьба весьма настоятельная.** <...>

Начальник оперативного отдела 11-й армии **Воронков**
Военком **Бабаев**

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 945, л. 123. Отпуск. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 370. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 483

ЗАЯВЛЕНИЕ МИД АРМЕНИИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ* О ПРОДОЛЖЕНИИ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКИ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА, ПОСОБНИЧЕСКОЙ ПОЗИЦИИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ И ТРЕБОВАНИИ ВЫВОДА КРАСНОЙ АРМИИ ИЗ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА

№ 4192

12 июля 1920 г.

Вопреки утверждениям вашим в телеграммах за №№ 130 и 427 о дружественном отношении Российского Советского Правительства к Республике Армении и готовности помочь армянскому народу в тяжелых испытаниях, которые он перенес, российскими советскими войсками занимается армянский Карабах и ныне движение

* Копии посланы председателю делегации Л. Шанту и полномочному представителю РСФСР в Грузии С. Кирову.

это продолжается в сторону Зангезура, этой бесспорной части Республики Армении. Указанное движение ваших войск, коренным образом нарушающее принцип самоопределения народа и вышеприведенные уверения вашего правительства, не могут не поселить среди армянского народа сомнения в благожелательном к нему отношении Советской России. Бывшее мусаватистское правительство Азербайджана, в течение двух лет пытавшееся силой оружия навязать армянскому крестьянству Карабаха и Зангезура ненавистную и чуждую ему власть Азербайджана, вынуждено было отступить перед непреклонной волей зангезурского и карабахского крестьянства, на восьми съездах своих крестьянских депутатов выносившего каждый раз особо категорическое постановление о решении своем войти в состав родной ему Республики Армении. В двадцатых числах апреля настоящего года IX съезд крестьянских депутатов Карабаха вновь подтвердил указанное решение предыдущих съездов. **Ныне, прикрываясь авторитетом Российской Советской власти и при содействии ее вооруженных сил, правительство Советского Азербайджана намеревается в более широком масштабе осуществить давно задуманный план Мусавата и отторгнуть от Армении ее исторические земли, распространяя свои посягательства не только на спорные, но и на бесспорные районы Армении, как например, Зангезур.** В этом намерении Азербайджана правительство Армении усматривает также попытку осуществить другой заветный план Мусавата: через живое тело Армении соединиться с империалистами Турции. Перед лицом этой новой опасности, надвигающейся на Армению со стороны Азербайджана, **правительство мое не может оставаться безучастным.** Неизменное в своем миролюбии, тотчас по установлении в Азербайджане Советской власти, правительство мое обратилось к Азербайджану с предложением созвать особую армяно-азербайджанскую конференцию для мирного разрешения всех спорных пограничных вопросов и лишь после двукратного предложения ныне получило согласие азербайджанского правительства. **В этот момент вступление российских советских войск в пределы Армении правительство мое может рассматривать лишь как нарушение со стороны ваших войсковых частей суверенных прав Армении и прав армянского народа на свободное волеизъявление и готово объяснить указанное движение лишь неосведомленностью российского командного состава о действительном положении вещей и границах Армении.** От имени моего правительства прошу Вас поэтому не отказать в срочном распоряжении об отводе российских советских войск из пределов Зангезура и Нагорного Карабаха и тем дать правительству возможность спокойно обсудить пограничные с Азербайджаном споры на предстоящей армяно-азербайджанской конференции.

Министр иностранных дел Армении **Оганджянян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 149–150. Отпуск. Машинопись. Оpub. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 369. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 484

**ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ
А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ
ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ И ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ
РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О ВРАЖДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЯХ
КРАСНОЙ АРМИИ НА ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ И СПОРНОЙ
ТЕРРИТОРИИ КАРАБАХА**

13 июля 1920 г.

<...> Третье. Несмотря на соглашение второго июля, войска Ваши продолжают боевые действия в районах армянского Карабаха и Зангезура, что

колеблет самое значение состоявшегося соглашения. Прошу Вас поэтому срочно распорядиться о прекращении всяких враждебных действий в указанных районах и об отводе Ваших войск из пределов Армении и спорных районов Карабаха, вопрос о которых является предметом обсуждения предстоящей армяно-азербайджанской конференции.

Министр иностранных дел Армении
Оганджян

АВПР, ф. 148, оп. 3, п. 2, д. 9, л. 28-28 об. Телеграфный бланк. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 485

ЗАЯВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР С. КИРОВУ О ПРОДВИЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В ПРЕДЕЛЫ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА

13 июля 1920 г.

<...>

Пользуюсь случаем сообщить Вам, что, по полученным мною новым сведениям, передвижения азербайджанских советских войск в этом последнем* и его окрестностях продолжают. Это нервирует армянское население и войска, которые не могут долго быть безмолвными свидетелями всего этого. А переход их в активное состояние грозит неисчислимыми бедствиями трудовым элементам обоих народов – Армении и Азербайджана. Предупреждение же этих событий является долгом всех, кто этого не желает.

Сообщая Вам об этом, я надеюсь, г. представитель, что Вы не преминете употребить всю силу вашего влияния на азербайджанское правительство для прекращения этих попыток проникнуть на территорию Армении, – попыток, кои встретят самый решительный и самый энергичный отпор со стороны войск и населения последней.

Дипломатический представитель
Управляющий делами

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 38, л. 123 и об. Заверенная копия. Машинопись. Оубл. в сб.: Назорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 371.

№ 486

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ СВОЕГО ВАРИАНТА РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ

Баку, 14 июля 1920 г.

П о м е т ы: «военная, вне очереди, по пр/проводу, через политконтролера». «Спросить, кто принял и пусть сообщит время передачи [нрзб] ленту наклеить».

* Так в тексте.

Считаем необходимым такое разрешение вопроса, которое отчасти может удовлетворить Азербайджан: Карабах целиком и безоговорочно присоединяется Азербайджану, Зангезур объявляется спорным, остальные области (Нахичевань, Шарур, Даралагез, Ордубад) остаются за Арменией. НР 4/37 Орджоникидзе, Лерган.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 13, д. 51, л. 1. Подлинник.

№ 487

ПОСТАНОВЛЕНИЕ БЮРО ЦК КОМПАРТИИ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИСОЕДИНЕНИИ КАРАБАХА К АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР КАК УСЛОВИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРА С АРМЕНИЕЙ

Баку, 15 июля 1920 г.

Пр и с у т с т в у ю т: тт. В. Егоров, А. Микоян, А. Караев, М. Гусейнов, Н. Нариманов, Д. Буниатзаде, Касимов, В. Нонейшвили, Г. Орджоникидзе, Е. Стасова, представитель Реввоенсовета XI Армии, представитель в Армении Лерган.

Слушали: Вопрос мира с Арменией.

Постановили.

1. **Карабах и Зангезур должны быть присоединены к Азербайджану.**
2. **От Нахичевани и других отказаться**, предложить оккупировать русскими войсками.
3. Временно до получения полной информации о положении в Армении предложить тов. Лергану **мира не подписывать**.
4. Временно на время переговоров предложить Армении все военные действия прекратить.

Член ЦК
Секретарь

ПААз. ФИМЛ, ф. 1, оп. 74, л. 46. Оpubл. в сб.: К образованию Нагорно-Карабахской автономной области. Баку, 1989, док. С. 57. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 488

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ГОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР ГЧИЧЕРИНУ, И.СТАЛИНУ, ПРЕДЛАГАЮЩАЯ БЕЗ УЧАСТИЯ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА МИРА С АРМЕНИЕЙ НЕ ЗАКЛЮЧАТЬ И ИЗЛАГАЮЩАЯ ПРОСЬБУ ТУРОК ДОПУСТИТЬ РЕЗНЮ АРМЯН В НАХИЧЕВАНЕ

16 июля 1920 г.

Через политконтролера. Время вручения сообщить. Москва. Кремль Ленину, Чичерину, Сталину. Баку. 16 июля 20 г. Считаю абсолютно необходимым подождать миром Арменией до приезда представителя Азербайджана, едущего согласно приглашения товарища Чичерина. **Мир с Арменией без участия Азербайджана сильно нервнрует здешних товарищей* В Нахичеванском районе неизбежна резня между армянами и татарами. Можно избежать этого только нашим**

* Далее в аналогичной телеграмме Г. Орджоникидзе, хранящейся в его личном фонде, зачеркнута фраза: «За месяц моего отсутствия сделан большой уклон в сторону национализма». (См. РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 5., лл. 3-6. Подлинник. Автограф.).

продвижением и оккупированием Нахичеванского района. Мы пробовали было произвести хотя бы разведку в этом направлении*, но приказом главкома на основании требования Наркоминдела подобное движение воспрещено. **Курьеры турецкой дивизии нас осаждают и просят допустить резню. Повторяю: резня неизбежна.** Сил для оккупации достаточно. Прошу срочных указаний. НР 472.

Орджоникидзе

ГАРФ, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 154. Подлинник. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 489

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ НАРКОМИНДЕЛУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О НЕМЕДЛЕННОМ ОТВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ ПРЕДЕЛОВ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА

№ 4287

17 июля 1920 г.

Вопреки соглашению 2 июля и вашему утверждению о прекращении всяких расстрелов армян вашими войсками, незаконно вторгнувшимися в пределы Карабаха и Зангезура, расстреляны захваченные ими в плен офицеры армянской службы. Подобный акт, являясь грубым нарушением норм международного права, одновременно подрывает и всякое значение состоявшегося между обоими правительствами – Арменией и Азербайджаном соглашения. От имени моего правительства, выражая категорический протест против незаконных действий ваших войск, вновь прошу Вас принять все зависящие меры к немедленному отводу ваших войск из пределов Зангезура и спорных районов Карабаха, а также предписать вашим войскам строгое соблюдение соглашения 2 июля. В противном случае правительство мое также будет считать себя свободным от принятых на себя вышеназванным соглашением обязательств.

Министр иностранных дел Армении **Оганджян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 167. Отпуск. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 376. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 490

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ПОЗИЦИИ НАРКОМИНДЕЛА РСФСР В ОТНОШЕНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

17 июля 1920 г.

<...> Чичерин очень просит склонить азербайджанских товарищей умерить их претензии в армянском вопросе. Он, видимо, склонен признать спорным

* Далее в тексте телеграммы, хранящейся в фонде Г. Орджоникидзе, значится: «но заявлением РВСР о недостаточности у нас в этом районе сил. Политическая обстановка требует не допустить резни в Нахичеванском районе, что неминуемо без нашего вмешательства. Я думаю, что можно продолжить движение с целью разведки. Я сегодня же снесусь с Чичериным и если он не согласится, мы свою разведку вернем обратно. Повторяю, разведка необходима». (РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 5, лл. 3-6).

Карабах – Зангезур; Нахичеванский уезд, Ордубад уступить армянам. Чичерин неоднократно подчеркивает необходимость решить этот вопрос скорее. О получении настоящего сообщите № 560.

Киров

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 17, л. 297. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 491

ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О ВАРИАНТАХ РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ, О СОВПАДЕНИИ ПОЗИЦИЙ НАРКОМИНДЕЛА И РЕВВОЕНСОВЕТА ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАНЯТИЯ НАХИЧЕВАНА, ОРДУБАДА ДЖУЛЬФЫ КРАСНОЙ АРМИЕЙ И О ЗАЩИТЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ДАШНАКОВ АРМЕНИИ

18 июля 1920 г.

Передайте Леграну: телеграммы с его вопросами, перечисленными в его другой телеграмме пятнадцатого июля, нами не получены. Эта вторая телеграмма нами получена только что. Получен от Леграна и другой запрос о переговорах с Азербайджаном и Арменией. Скажите ему, что если удастся склонить армянское правительство принять такое решение, мы будем его радостно приветствовать. **Если армяне соглашаются немедленно отказаться от всего Карабаха и признать Зангезур спорным при условии признания за ними Нахичевани, мы будем чрезвычайно рады такому исходу. Дело Леграна – добиться этого в Эривани. <...>**

Орджоникидзе напрасно думает, будто существовавший одно время запрет для наших частей идти дальше уже занятых местностей вглубь Армении является результатом настоящих Наркоминдел. Это исходило вовсе не от нас, а от военных. Уже в первый момент, когда Наркоминдел начал настаивать через Центральный Комитет, чтобы мы заняли Карабах, Зангезур, Нахичевань, Ордубад, Джульфу и Шаруро-Даралагезский уезд, члены Реввоенсовета выражали опасения, что не хватит сил, а когда затем появились в Нахичевани турецкие части, именно Реввоенсовет категорически заявил, что мы не можем занимать больше того, что уже занято. Теперь что-то изменилось и Реввоенсовет согласен на занятие нами Нахичевани, Ордубада и Джульфы, как Наркоминдел все время считал это весьма желательным и его якобы оппозиция против этого есть чистейший миф. Затем после получения телеграмм Орджоникидзе по этому вопросу Реввоенсоветом по настоянию Наркоминдела уже дан приказ каким частям занять Нахичевань, Ордубад и Джульфу. Дан также приказ, чтобы наши части защищали Азербайджан от дашнаков. Все, что может способствовать умиротворению края, нами приветствуется.<...>

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2104, л. 2. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 492

ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О ПЕРЕДВИЖЕНИИ ЧАСТЕЙ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СВЯЗИ С ТУРЕЦКОЙ БАЯЗЕТСКОЙ ДИВИЗИЕЙ

19 июля 1920 г.

19 июля 1920 г. В отмену ранее отданных распоряжений передается телеграмма на имя Реввоенсовета: «по соглашению с Наркоминдел(ом), Главком(ом), разрешить

левофланговым частям XI Армии передвинуться для занятия района, сказанного в директиве НР 397/оп/799/ш от 22 июня с. г. в пределах, какие признает необходимым. О последующем прошу уведомить. НР 4289/оп/919/ш Нашта РВСР Лебедев, за Военком...* Во исполнение вышеизложенного ПРИКАЗЫВАЮ:

Для восстановления связи с Турецкой Баязетской дивизией выдвинуть в район Нахичевань, Джульфа, Ордубад кавбригады, согласно указания оперативного приказа Армии НР 70. НР 15111с Командкавказ В. Гиттис, за члена РВС Печерский, Наштафронта Пугачев.

РГВА, ф. 195, оп. 11, д. 24, л. 20.

№ 493

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАЯНУ О НАМЕРЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР ОБЕСПЕЧИТЬ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИБРЕСТИ ДОСТАТОЧНУЮ ДЛЯ ЕГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЮ И О ЦЕЛЯХ ЗАНЯТИЯ СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ТЕРРИТОРИЙ

19 июля 1920 г.**

Все действия Советской России на Кавказе имеют целью оказание дружественного содействия дальнейшему спокойному мирному развитию армянского народа, так же как и других с ним соседних народов, с другими народами Ближнего Востока. Советская Россия выступает как бескорыстный друг трудящихся всякой национальности. **Занятие российскими частями тех местностей, которые в процессе борьбы между соседними народами получили характер спорных между Арменией и Азербайджаном, имеют целью предотвращение кровавых конфликтов, могущих иметь необозримые бедственные результаты для всех участников, и рассчитано также на создание условий, делающих возможным спокойное и беспристрастное обсуждение спорных территориальных вопросов.**

Дружественные отношения, которые Советское правительство пытается установить с турецким национальным правительством Малой Азии, используются им для того, между прочим, чтобы обеспечить армянскому народу возможность приобретения достаточной для его развития территории в Малой Азии и выйти, наконец, из вечной роковой вражды с соседним мусульманским населением.

<...>

Советская Россия будет продолжать идти по тому же пути беспристрастно дружественного отношения к трудящимся всякой национальности, и армянский народ может твердо рассчитывать на его неизменное дружеское отношение, на его помощь в пределах его сил для предотвращения армянского народа от новых грозящих ему кровавых бедствий.

<...>

АВПР, ф. 148, оп. 3, п. 1, д. 2, л. 5. Подлинник, правленный рукою Г. Чичерина; АИ РА, ф. 276, оп. 1, д. 219. Ял. 9- об. Заверенная копия. Опубл. в сб.: «Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении», Ереван, 1957, док. № 262, с. 373-374; ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 203 и об. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Неразборчиво.

** Текст ноты опубликован в газете «Слово» 25 июля 1920 г. Нота в газете датирована 21 июля.

№ 494

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА КАРАБАХА АСАДА КАРАЕВА ГЕРУСИНСКОМУ УЕЗДНОМУ РЕВКОМУ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ВОЕННОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИБЕГНУТЬ К ПОДКУПУ, ИСПОЛЬЗОВАВ ВЫДЕЛЕННЫЕ ДЛЯ ЭТИХ ЦЕЛЕЙ ДЕНЬГИ*

19 июля 1920 г.**

Пометы: «Копия с копии». «Совершенно секретно». Товарищи!

Ваши удачи очень радуют нас. Мы вовсе не сомневаемся, что отпущенные из Баку около 100 миллионов не пойдут без пользы. Пусть Аллах благословит силу денег, которые делают больше, чем сильные войска. Те, которые знают психологию армян, они всегда станут хозяевами их. Нет армянина, чтобы он деньгами не продал все. Эта нация кроме денег не признавала никакой святости. И этим-то можно объяснить большое количество армян-шпионов, агентов, ни в какой стране нельзя деньгами делать то, что у армян. Это факт. Несчастных (бедных) евреев напрасно обвиняют в этом. Я об этом пишу долго Вам, чтобы Вас и всех товарищей убедить, что **глубоко ошибочна была Ваша старая политика, т.е. занятие Карабаха и Зангезура войсками. Мы знаем, что наши войска разбились и отступили, а сейчас вместо войска наши деньги делают чудеса.** Снова и снова повторяю мой совет: не жалейте денег, увеличьте жалованье, дайте наградные и все то, что они хотят. Правительство поставило для присоединения Карабаха и Зангезура к Азербайджану отпустить 200 миллионов рублей, надо поторопиться. Может вдруг положение измениться, Англия не спит.

В Баку есть сомнения и предположения, что она может привлечь Турцию в свою сторону. Если это случится до присоединения Зангезура к Азербайджану, то Зангезур можно считать опять потерянными. Ну, Аллах благословит Вас, старайтесь, время не ждет.

С товарищеским приветом **Асад Караев**
Первел (подпись).

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 19, л. 9. Заверенная копия.

№ 495

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА КАРАБАХА АСАДА КАРАЕВА ГЕРУСИНСКОМУ УЕЗДНОМУ РЕВКОМУ*** О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВОДИТЬ АРЕСТЫ, ПОХИЩЕНИЯ, УБИЙСТВА ИЛИ ВЫСЫЛКИ АРМЯН, А ТАКЖЕ ОРГАНИЗОВАТЬ УБИЙСТВА КРАСНОАРМЕЙЦЕВ В ЦЕЛЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОВОКАЦИИ

21 июля 1920 г.****

Пометы: «Копия с копии»
«Сов[ершенно] секретно».
«Организац[ионно-инстр[укторское] управление]»

* На бланке Карабахского уездного ревкома (г. Шуша).

** Имеется штамп: «16 ноября 1920. Вход[ящий] № 6с». Копию с копии заверил делопроизводитель Уколов.

*** На бланке Карабахского губернского ревкома.

**** На документе стоит штамп: «16 ноября 1920 г. Вход[ящий], № 7с». Копию с копии заверил делопроизводитель Уколов.

Товарищи!

Приезжие товарищи рассказывают, что до сих пор еще не обезоружено 90% зангезурских деревень. Это печально. Но более печально то, что до сих пор не обезглавлено (не оставлены без вождей) зангезурское армянство. Его интеллигенция и главари-военные до сих пор остаются в деревнях. Завтра в случае восстания они будут главарями восстания, и они выведут наши силы из Зангезура. Снова и снова повторяю: время не ждет. Работайте день и ночь. Постарайтесь, чтобы все видные и нужные армяне были арестованы. Ссылка и похищение – не большое дело (не трудно). Пройдут дни, изменится положение и снова возвратятся они в свою страну.

Оставьте человеколюбие. Этим нельзя создавать государство, завое[вы] вать страны, жить в мире. Здешние товарищи не очень довольны членами армянского Герусинского ревкома, **постарайтесь переизбрать ревком и во время этого выбрать только мусульман и известных нам русских.** На днях приедет в Герусы Арменак Карагезян. Опоздывание его объясняется получением денег. Покамест не получил 22 миллионов рублей, не отправился (не выехал). Не армянин ли (вопросительный знак). Хорошее время разбогатеть, почему ему не воспользоваться? Но, на здоровье (перевод не точный), что наше правительство дает ему. Он (Карагезян) обещает в течение семи дней Зангезур присоединить к Азербайджану. Не сомневаемся, что скоро нас обрадует известием о присоединении Капана.

Если у Вас силы нет, то есть деньги. Почему замедляете завоевание этого восставшего района? Говоря о каком-то «Ашда паше» (разговор о Нжде). Примените благословенные меры (средство). Какому армянину не дашь три миллиона рублей, чтобы он преподнес Вам голову этого человека (т.е. Нжде).

Если Вы нуждаетесь в деньгах, телеграфируйте, пошлем.

С приветом
Асад Караев

П.С. В богатых войсками известных местах с целью ослабления армян **убейте одного русского воина и обвиняйте в этом армян. Знаете, что сделают русские.** Не оставляйте в Зангезуре ни порядочного человека, ни богатства, чтобы это проклятое племя не могло подняться более на ноги. **В России так делали, так должны делать и Вы.**

Асад Караев

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 19, л. 10. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 496

**ДЕПЕША ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ
Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
Г. ЧИЧЕРИНУ И ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС
КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ
ПРЕКРАЩЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ С АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ
В МОСКВЕ И ПЕРЕНЕСЕНИЯ ИХ НА КАВКАЗ ДЛЯ УСИЛЕНИЯ
ДАВЛЕНИЯ НА ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ**

Актафа, 21 июля 1920 г.

Разрешение спорных территориальных вопросов между Арменией и Азербайджаном, помимо других обстоятельств, в сильнейшей мере осложняется поведением армянского правительства, которое продолжает враждебные действия против Тур-

ции – нападения в районе Ольты, Зангибасар и последнее продвижение армянских войск [к] Нахичевани [в] связи с занятием Баязетской дивизией Нахичеванского района. Сведения о действиях армянских войск в районе Ольты, Зангибасар получены между прочим от командующего Восточным фронтом [кемалистской Турции] относительно же продвижения армянских войск [на] Нахичевань имеется подтверждение министра иностранных дел Армении Оганджяна в официальной телеграмме азербайджанскому правительству. **Достигнутое нами соглашение с Орджоникидзе относительно территориальных вопросов**, разумеется, способно вызвать довольно настойчивую оппозицию в Баку и **может быть успешно проведено в жизнь только при условии:**

1. **Настоятельного обращения Вашего к армянскому правительству с предложением немедленно прекратить всякие враждебные действия в отношении Азербайджана и Турции, поддержанного фактическим продвижением наших войск к турецко-азербайджанской границе [в] районе Нахичевани для предотвращения каких бы то ни было столкновений на границе и давления на армянское правительство.**

2. Прекращения мирных переговоров с делегацией Шанта [в] Москве, доказавших свою бесплодность, и перенесении их на Кавказ, где легче может быть учтена местная обстановка. К участию [в] переговорах должна быть приглашена официальная делегация Азербайджанской республики. Таким местом для переговоров мог бы быть намечен Владикавказ.

<...>

Верно: Секретарь **Л. Шифферс**

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 17-19. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 497

ТЕЛЕГРАММА КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ОБ УКАЗАНИИ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВА ПРИНЯТЬ МЕРЫ «ДЛЯ ЗАЩИТЫ АЗЕРБАЙДЖАНА» ОТ «ДАШНАКОВ» В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

21 июля 1920 г.

21 июля 1920 г. № 8571/с. По приказанию Командфронта сообщается для выполнения копия телеграммы Нашта Р.В.С.Р.: «Москва, 20 июля 1920 г. <...> Главком приказал принять меры защиты Азербайджана от дашнаков, не переходя за пределы, указанные в телеграммах №№ 3751/оп/726/ш и 4289/оп/912/ш местностей, т.е. Карабаха. Зангезура и подлежащих занятию азербайджанцев* Нахичевани. Ордубада и Джульфы. № 4336/оп/926/ш. Наштареввоенсовета Республики Лебедев. За военкома Штаба Лазарев». №8627/с.

Наштакавказ Пугачев
Военком Печорский

РГВА, ф.195, оп.11, д.24, л.19.

* Так в тексте.

№ 498

ИЗ ПИСЬМА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПОДДЕРЖКЕ МЕРОПРИЯТИЙ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

26 июля 1920 г.

<...> Начатые нами мероприятия в отношении Карабаха, Зангезура, Нахичевани, Ордубада и Джульфы считаю единственно возможными при настоящем положении дел. Думаю, что только при этих условиях мы дождемся разрешения всего вопроса. Однако, я сильно сомневаюсь, чтобы Леграну удалось осуществить наш план в Эривани, тем более, что переговоры в Москве не дали положительных результатов. Ближайшие дни покажут, на что мы можем рассчитывать здесь <...>

РГАСПИ, ф. 80, оп. 4, д. 12, л. 4. Копия с копии.

№ 499

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ* О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ КРАСНОЙ АРМИИ ПРОТИВ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ СОВМЕСТНО С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ, КАК НЕСОВМЕСТИМЫХ С ПОЛОЖЕНИЕМ РСФСР КАК БЕСПРИСТРАСТНОГО ПОСРЕДНИКА

27 июля 1920 г.

Подтверждено получение телеграммы Вашей от 20 июля сего года за N751. [Как] правительство Армении, так и армянский народ могут быть только благодарны российскому правительству за выраженные им чувства дружбы и стремление содействовать дальнейшему спокойному и мирному развитию свободной Армении. Правительство мое должно, к сожалению, констатировать, что эти дружественные заверения Вашего правительства в действиях местных советских властей, командного состава Ваших войск в Азербайджане [в] действительности же претворяются [в] форму непрерывных враждебных против Армении военных действий в районах Казаха, Карабаха, Зангезура. Необходимость Армении, вследствие указанного, постоянно держать значительное количество войск на границе Армении с Азербайджаном в интересах защиты ее территории от захватных попыток Азербайджана, придающего в этих делах помощи российских советских войск**, тяжелым бременем ложится на плечи трудового армянского крестьянства и лишает его возможности отдаться мирному культурному труду по содержанию своих полей и восстановлению своего разоренного при нашествии турок хозяйства. Таким образом, пребывание российских советских войск [в] спорных, а в данном случае беспорных, как, например, Зангезур, районах Армении не только [не] способствует предотвращению кровавых между Ар-

* Копии: председателю армянской делегации в Москве Л. Шанту, полномочному представителю РСФСР в Грузии С. Кирову, руководителю армянской миссии в Грузии Т. Бекзадяну.

** Так в документе. Следует: прибегающего в этих делах к помощи российских советских войск.

мений и Азербайджаном конфликтов, а, скорее, содействует [их] развитию. В настоящий момент, когда по инициативе моего правительства все спорные с Азербайджаном вопросы должны быть предметом мирного обсуждения предстоящей армяно-азербайджанской конференции, дальнейшее пребывание Ваших войск [в] указанных районах может только пагубно отражаться на создании условий, делающих возможным спокойное и беспристрастное обсуждение конференцией спорных территориальных вопросов. В этих интересах правительство мое выражает уверенность, что Вами будут приняты все меры к срочному прекращению всяких враждебных в отношении Армении действий со стороны Ваших войск, к отводу их из названных выше районов <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 21-2. Копия. Машинопись; АВПР, ф. 148, оп. 3, п. 1, д. 2, лл. 7-7 об. Заверенная копия; Там же, д. 3, л. 9. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 500

ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НЕУСТАНОВЛЕННОМУ ЛИЦУ О ВЗЯТИИ ТУРКАМИ НАХИЧЕВАНА И ИХ ПРЕДЛОЖЕНИИ ВВЕСТИ ТУДА СОВЕТСКИЕ ВОЙСКА В НАРУШЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

28 июля 1920 г.

Турки, взяв Нахичевань, ввели там советск[ую] власть. Предла[*]гают, чтобы наши войска туда пошли. Приказ о з[анятии] нашими войсками (частями) уже давно дан, об этом...[*] щая; но в будущем не дело турок или другого народа, куда и в каком количестве мы должны идти. № 1088.

Чичерин

Расшифровал секретарь полномочного представительства в Армении (Шифферс)

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 40. Копия.

№ 501

ПОЛНОМОЧИЯ Б. ЛЕГРАНА НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ПЕРЕМИРИЯ И МИРА МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И РСФСР, ВЫСТУПАЮЩЕЙ В РОЛИ КАК ВОЮЮЩЕЙ СТОРОНЫ, ТАК И БЕСПРИСТРАСТНОГО ПОСРЕДНИКА В УРЕГУЛИРОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ**

28 июля 1920 г.

ПОЛНОМОЧИЕ

Гражданин Российской Социалистической Федеративной Советской Республики Борис Васильевич Л е г р а н уполномочивается Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой на ведение переговоров о заключении перемирия и мира с Правительством Армянской Республики.

* Часть документа утрачена. Восстанавливается по смыслу.

** На документе, исполненном на бланке Совнаркома, имеются две печати: Совнаркома и НКВД РСФСР.

Б.В. Легран уполномочен заключить и подписать договор как о перемирии, так и о мире с вышеуказанным Государством. Мирный договор подлежит последующей ратификации Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов.

Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов (Ленин)
Зам Народного комиссара по иностранным делам
Л. Карахан

РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 14825, л. 1. Подлинник. Автограф.

№ 502

ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ В ЦЕЛЯХ ТРАНЗИТА ЧЕРЕЗ ЕЕ ТЕРРИТОРИЮ ВООРУЖЕНИЙ И БОЕПРПАСОВ ДЛЯ ТЕРПЯЩИХ ПОРАЖЕНИЕ КЕМАЛИСТОВ

30 июля 1920 г.

Необходимо воспользоваться присутствием тов. Серго, чтобы решить вопрос об Армении в связи с положением кемалистов. Последние близки к гибели вследствие недостатка вооружения. Люди у них есть, вожди есть, но вооружения на исходе, патронов мало. Это делает их положение критическим. Послать им вооружение можно только транзитом через Армению. Три месяца тому назад армяне соглашались на свободу транзита для нас, но, из-за упрямства Азербайджана в пограничных спорах, договор застрял. Теперь армяне бьют турок и сильно обнаглели. По сведениям Кирова, дашнаки получили патроны от Врангеля (вернее было бы сказать: от Антанты через Врангеля). По словам тов. Серго, пытаться получить от дашнаков право провоза без всякого контроля через Армению теперь безнадежно. Тов. Серго утверждает, что для советизации Армении требуется не так уж много войска. Он говорил с Главкомом и выяснил, что эти войска можно достать. В таком случае советизация Армении настоятельно необходима. Без нее у нас нет настоящего контакта с Турцией. Гибель кемалистов нанесла бы нам сильнейший удар на Востоке.

Наркоминодел

АВПР, ф. 04, оп. 51, п. 321 а, д. 54875, л. 33. Копия.

№ 503

ДОКЛАД ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О РЕАЛИЗАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ НАЦИОНАЛ-КОММУНИСТАМИ ПАНТЮРКИСТСКОЙ ПРОГРАММЫ АННЕКСИЙ АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Баку, 31 июля 1920 г.

<...>

Главное внимание нынешней политики Азербайджана направлено на слабую и отдаленную вероятность, что в результате русско-армянских переговоров Зангезур и Карабах могут отойти к Армении. Для этого поднимают на ноги

и весь ревком, и татарских активистов, и большую часть армянских коммунистов, которые бомбардируют Москву специальными делегациями, нотами и т. п. Эта дипломатия и заставила ускорить занятие Зангезура. Здесь совпадают несколько соображений: прежде всего пантюркистский план – для соединения с Турцией образовать в ее сторону коридор через Нахичевань, Шарур, Сурмалу. Эта программа, которая в последние дни власти мусаватистов как будто бы была совершенно заброшена, теперь возвращена к жизни в огромных масштабах и с весьма большим размахом. Ясно, что в Москве и в социалистических кругах осуществление этой программы обеспечивается необходимостью соединения с «красной» Анатолией. Этому помогает еще союз России и Турции, и моральной опорой для действий является еще довольно сильное течение среди армян-коммунистов, которые, исходя из экономических соображений, считают целесообразным присоединение Карабаха и Зангезура к Азербайджану. Вот такие выдвинувшиеся одновременно обстоятельства повлекли занятие Зангезура. А для защиты своей точки зрения в Москве направили туда целую делегацию, в которую входят в основном не коммунисты во главе с Мамед-Гасаном Гаджинским. Эта делегация снабжена инструкцией требовать в Москве осуществления своей территориальной программы на том основании, что единственным средством привлечения симпатий мусульман Азербайджана является присоединение к Азербайджану не только Карабаха и Зангезура, но и Нахичевани, Шарура и Сурмалу. Карты такого рода украшают сейчас стены кабинетов председателя и секретаря ревкома. С той же целью в Москву внезапно отбыл и Гусейнов.

<...>

Дипломатический представитель **М. Арутюнян**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 4, л. 24 с об. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 386. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 504

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКР(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О СПОРНЫХ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЯХ

конец июля 1920 г.

Нам армянская делегация заявляла, что согласна признать спорным только Карабах, но не Зангезур и не остальные. Я видел Габриэляна перед самым его отъездом и он сказал мне, что армянская делегация согласилась, наконец, признать спорными и Карабах, и Зангезур, но речь шла о признании спорности, но не о немедленной и полной передаче. Конечно, если Леграну удастся помирить армянское правительство и азербайджанское правительство, это будет блестящим результатом. Пусть в таком случае Легран до принятия окончательного решения снесется с нами. Но мне кажется, что оптимизм Габриэляна основан на большом недоразумении. Решительно протестую против обвинения, будто считаюсь только с одной стороной, а не [с] другой. Наша цель быть объективной высшей силой, именно потому было принято решение о занятии спорных местностей нашими частями <...>

Наркоминодел *Чичерин*

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 25, лл. 252–252 об. Копия.

№ 505

ОБРАЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ЭКСПЕДИЦИОННОГО ОТРЯДА АРМЕНИИ К КОМАНДОВАНИЮ 28-Й И 32-Й СТРЕЛКОВЫХ ДИВИЗИЙ КРАСНОЙ АРМИИ С ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИТЬ ТЕРРОР И ОСВОБОДИТЬ ТЕРРИТОРИИ ОККУПИРОВАННОГО КАРАБАХА

Герусы, 3 августа 1920 г.

<...>

Четырехнедельная деятельность военкомов и ревкомов в Зангезуре и Сисиане, являющаяся сплошным кошмаром грабежей и насилий над мирным трудовым крестьянством, закончилась актом величайшей гнусности – зверским убийством членов парламента В. Хорени и А. Шириняна, фотографические снимки надруганных и изуродованных трупов которых вместе с энергичным протестом армянского крестьянства будут разосланы социалистическим организациям всех стран.

Этот зверский акт и ваш союз с закоренелым кровавым палачом армянского крестьянства Халилом-пашой как нельзя лучше выдает ваши завоевательные цели, прикрываемые вами красной тогой коммунизма.

Армянское крестьянство в величайшем воодушевлении и негодовании против насильников с оружием в руках стекается отовсюду ко мне сотнями, тысячами, для борьбы против большевистских завоевателей во имя защиты своей свободы и независимости, купленной кровью лучших борцов революционеров, павших на пути тридцатилетней освободительной борьбы.

Заявляю Вам: прочь кровавые руки, покиньте занятые вами территории Армении.

Не создавайте кровопролития, ибо вся ответственность перед трудящимися всего мира за пролитую кровь двух братских народов, русских и армян, сердца которых бьются в унисон за лучшие идеалы человечества, падет на вас.

Уйдите из Карабаха.

Возвратите имущество трудового армянского крестьянства, разграбленное вами.

Начальник Экспедиционного отряда Дро
Начальник Штаба капитан Мериманьян

ЦГАСА, ф. 1328, оп. 1, д. 555, л. 24. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 390 (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 506

ИЗ ПРИКАЗА КОМАНДОВАНИЯ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ ЕЕ ЧАСТЕЙ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ, ЗАНГЕЗУРЕ, НАХИЧЕВАНЕ НА СТОРОНЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА

Действующая армия. 3 августа 1920 г.

<...>

В Зангезурском уезде генерал Дро ведет наступление на кавбригаду 32-й и занял Энгелюрт. Главные силы Армении направлены на нахичеванское направление с целью очищения этого района от турецких войск и подавления восставших мусульман... В тылу Армении шайки бандитов, оперировавшие в

южной части Нагорного Карабаха и по берегам Аракса, рассеяны, и группировок бандитов не наблюдается. Кавчасти 28-й дивизии вошли в Нахичевань и связались с турецкими войсками. В целях защиты границы Азербайджана и распределения сил армии приказываю:

<...>

2. Начдиву 20-й стрелковой выставить пограничные кордоны, держать бригады сосредоточенно. Обратит особое внимание на границу с Арменией, где, придерживаясь активной тактики, не допускать дашнаков переходить границу...* **На каждое нападение дашнаков ответить ударом по местности, откуда было произведено нападение, и жестоко расправляясь с виновными, отбить охоту тревожить мирное население.**

3. Начдиву 28-й стрелковой – сосредоточенным сокрушительным ударом ликвидировать зарвавшиеся банды Дро и восстановить связь с Нахичеванью и турецкой Баязетской дивизией. Начдиву 18-й кавалерийской – одной бригадой продолжая обеспечивать занимаемый район, другую бригаду немедленно направить через Баласалтанлу для удара в тыл зарвавшейся банды дашнаков, занимавшей Герусы. Операцию произвести быстро и решительно, уничтожая бандитов <...>

15. При нападении банд дашнаков со стороны Армении беспощадно уничтожать их, не останавливаясь перед переходом границы.

<...>

Командарм 11-й **Василенко**
Член Реввоенсовета**
Наштарм **Ремезов**

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 216, лл. 29-30 и об. Подлинник. Машинопись. Оубл. в сб.: Нагорный Карабах 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 389. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 507

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ И РУКОВОДИТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ Т. БЕКЗАДЯНУ С ПРОТЕСТОМ ПРОТИВ ЗАНЯТИЯ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА

3 августа 1920 г.

В ответ на телеграмму Вашу от 29 июля, полученную в Эривани 2 августа, имею сообщить следующее: в многочисленных предыдущих своих телеграммах на имя Народного комиссара иностранных дел Чичерина правительство мое неоднократно указывало на кардинальное расхождение между дружественными заверениями Российского советского правительства с действиями местных властей и командного состава российских советских войск, расположенных в Азербайджане. **Утверждение Наркоминдела Чичерина о том, что правительство Советской России «твердо решило помочь армянскому народу в тяжелых испытаниях, которые он перенес и от которых [не] избавлен и поныне, для чего намерено принять меры к созданию порядка на границах Армении и условия для жизни, способности и спокойного развития армянского народа», в действительности вылилось в форму беспрерывных враждебных против Армении военных**

* Отточие документа.

** Подпись неразборчива.

действий, многократных нарушений советскими войсками ее границ с занятием целого ряда бесспорных районов территории Республики Армения. Эти действия, развивающиеся и поныне в продвижении советских войск в районах Карабаха, Зангезура и Нахичевани, мало согласуются с вышеприведенными утверждениями Наркоминдела Чичерина о том, что «армянский народ может твердо рассчитывать на неизменное дружественное отношение Советской России и на ее помощь в пределах ее сил для предотвращения от армянского народа новых, грозящих ему кровавых действий». Вопреки также уверениям Российского советского правительства о намерении его способствовать расширению Республики Армения в пределах, необходимых для жизнеспособности армянского народа, на деле территория Армении беспрерывно урезывается советскими властями и захватываются все новые и новые районы – вначале Карабах, затем Зангезур и ныне Нахичевань. Российское советское правительство, не дожидаясь согласия моего правительства на предложенное им Армении посредничество в деле разрешения пограничных между Арменией и Азербайджаном споров, при помощи своих войск ныне же силой навязывает Армении свои решения, неизменно клонящиеся в пользу его союзника Азербайджана, распространяя к тому же свои постановления на районы, никогда не считавшиеся спорными, как, например, армянский Карабах, Зангезур и Нахичевань. Со своей стороны отдельными командующими отрядами советских войск в Азербайджане непрерывно предъявляются Армении ультимативные требования по очистке [от] армянских войск того или иного [из] бесспорных районов Армении с угрозой применения вооруженной силы в случае отказа от исполнения. Не далее как сего числа командующий XI Красной Советской Армией Василенко обратился к командующему войсками Республики Армения с аналогичным ультиматумом, требуя беспрепятственного пропуска советских войск в районы Армении – Зангезур и Нахичеван для предотвращения якобы происходящих [в] последних межнациональных столкновений между турками, татарами и армянами. Срок исполнения ультиматума назначен до 5 августа, по истечении которого командующий Василенко угрожает Армении рядом сокрушительных ударов. Правительство Советской России должно признать, что **подобные действия командующих советскими войсками и продвижение их в глубь Армении по пути, намеченному еще бывшим мусаватским правительством и империалистами Турции, может рассматриваться армянским народом лишь как надрезка и реализация при помощи советских войск старого плана Мусавата – через живое тело Армении соединиться с империалистической Турцией.** При таких условиях теряется всякое значение и вера в искренность дружественных уверений Российского советского правительства и самые действия советских войск приобретают характер военных действий, направленных против Армении в осуществлении империалистического плана Турции и азербайджанских контрреволюционеров, стремящихся к уничтожению самой возможности существования свободной Армении. Перед лицом этой смертельной опасности армянский народ вынужден будет со своей стороны прибегнуть к священной праву каждого народа – всеми доступными ему средствами отстаивать свою независимость и неприкосновенность границ своей родины. Правительство мое, как и весь армянский народ, искренне стремилось и ныне стремится к установлению дружественных с Советской* Россией взаимоотношений.

Министр иностранных дел Армении **Оганджян**

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 50-52. Копия. Машинопись; АВПР, ф. 148, оп. 3, п.1, д. 3, лл. 10-10об. Копия; ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, лл. 220-222. Отпуск. Машинопись. (Выделено нами – Ю.Б.).

* В тексте ошибочно «совместной».

№ 508

ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ, КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ КАК «ВРАЖДЕБНЫЕ» ДЕЙСТВИЯ АРМЕНИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СВОЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ

4 августа 1920 г.

Командарм XI, копия Главком.

4 августа, 3 часа 30 [минут]. Карга 10 верст. Ввиду проявления со стороны Армении враждебных действий по отношению к нашим войскам [в] районе Герусы-Нахичевань, ПРИКАЗЫВАЮ

остановить дальнейшее продвижение армянских войск и восстановить утраченное положение, ускорив выдвигание частей 18 кавдивизии [в] район Джульфа-Ордубад. [О] получении и дальнейших распоряжениях донести. Пр. 9043/с – Командкавказ Гиттис, член Реввоенсовета Трифонов, Наштафронта Пугачев.

РГВА, ф.195, оп. 11, д.24, л. 17.

№ 509

ОТВЕТ КОМАНДУЮЩЕГО ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ АРМЕНИИ ГЕНЕРАЛА НАЗАРБЕКОВА* КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О СВОЕМ ПРАВЕ ОХРАНЯТЬ ЦЕЛОСТНОСТЬ ГОСУДАРСТВА ОТ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ УГРОЗ И НЕДОПУСТИМОСТИ ПОДМЕНЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ ВОЕНАЧАЛЬНИКАМИ ПРИ РЕШЕНИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ

Баку, 6 августа 1920 г.

Сообщаю копию ответа, полученного на предъявленный нами ультиматум 1 августа 1920 г. армянскому командованию: «На № 02447. **Войска Армении охраняют государство от посягательства на его существование как со стороны внешних врагов, так и со стороны внутренних мятежников без различия национальностей и религий, когда появление мятежников грозит целостности государства. Это обязанность вооруженной силы каждой страны. Если азербайджанские или турецкие войска вторгаются в пределы Армении, то естественно встречаются с армянскими силами. Что же касается решения общих территориальных споров, то таковые не могут быть обсуждены войсковыми начальниками, а подлежат разрешению обоих правительств.** Наше правительство имеет для переговоров в Москве свою делегацию.

<...>

Начоперодарм 11-й **В. Воронков**
Военком **Бабаев**

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 207, л. 735. Заверенная копия. Машинопись. Оупл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 г. Ереван, 1992, док. № 393 (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Ответ генерала Назарбекова дается в телеграмме начоперодарма 11-й начоперуправления Кавказским фронтом и представителю РСФСР в Грузии С.М. Кирову.

№ 510

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И АРМЕНИЕЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ АРМЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ Б. ЛЕГРАНУ

Тифлис, 6 августа 1920 г.

<...>

2. Прекращение всяких военных операций и действий, направленных договаривающимися сторонами друг против друга.

3. Прекращение всяких ультиматумов и агрессивных шагов как со стороны местных властей и военного командования, так и со стороны войсковых частей Республики Армения.

4. Отвод советских войск из занятых ими районов и возвращение к положению «статус-кво-анте» вторжения их в армянский Карабах и пределы Иджеванского уезда (нагорная часть бывшего Казахского уезда).

5. Не введение армянских войсковых частей в пределы армянского Карабаха и нагорной части Елисаветпольского уезда.

6. Свободный пропуск армянским правительством в Азербайджан отряда советских войск, проникшего в пределы Нахичеванского уезда.

<...>

Делегаты правительства Армении.

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 39. Копия. Машинопись.

№ 511

ИЗ ПИСЬМА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О ГЛАВНОМ АРГУМЕНТЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРАХ С АРМЕНИЕЙ И О СОЗЫВЕ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ ИХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

6 августа 1920 г.

<...>

Другим характерным моментом политической обстановки здесь является армянский вопрос. Все, что можно было предпринять для проведения вашей директивы, мною сделано. К сожалению, результат плачевный, дело не подвинулось ни на шаг. Последнее время в связи с событиями в Зангезуре и Нахичеванском уезде армянскому вопросу приходилось уделять очень много внимания. Здесь продолжительное время был наркоминдел Азербайджана Гусейнов с несколькими работниками. Я имел с ним и с армянским представителем здесь неоднократные совещания. Устраивал и объединенные совещания. В результате всего этого от азербайджанцев добился только одного – готовности уступить Армении Шаруро-Даралагезский уезд, остальное же, т.е. Нахичеванский уезд, Ордубад, Джульфу, Зангезур, Карабах азербайджанцы считают безусловно своим. В свою очередь представители Армении категорически претендуют на эти области. **Главным мотивом азербайджанцев является то, что эти области при мусаватистском правительстве принадлежали Азербайджану и уступка этих областей сейчас будет, по их мнению, дискредитированием Советской власти не только в Азербайджане, но и в Персии и Турции.** Представители Армении и Азербайджана наметили в ближайшее время созвать мирную конференцию для разрешения всех спорных вопросов, но ни та, ни другая сторона положительно не верит, что они

могут до чего-нибудь договориться на этой конференции. Так безнадежно стоит этот вопрос здесь. Я уже Вам сообщал, что единственный выход из создавшегося положения: твердо решить этот вопрос в Москве, только ее авторитет может решить дело. Медлить с этим вопросом невозможно, так как **непрерывные столкновения в спорных областях, систематическая резня там – все это страшно дискредитирует нашу политику здесь, ибо все это приписывается или нашим злым умыслам, или нашей беспомощности** <.. >

РГАСПИ, ф. 80, оп. 4, д. 106, лл. 1-2. Копия. Опубл. в: Киров С. М. Статьи, речи, документы. М., 1936, с. 229-237; Борьба за победу Советской власти в Грузии (1917-1921). Тбилиси, 1958, док. № 608, с. 613-614, 617-618. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 512

ТЕЛЕГРАММА КОМАНДУЮЩЕГО 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ВАСИЛЕНКО, ЧЛЕНА РВС АРМИИ ЛУКИНА И НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ВОРОНКОВА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВУ (КОПИЯ – РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА) ОБ УЛЬТИМАТУМЕ, НАПРАВЛЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ

Баку, 6 августа 1920 г.

Армянским командованием с начала вступления Красной Армии в пределы Советского Азербайджана велась и ведется вызывающая, захватническая, разбойничья политика, перешедшая в последнее время и (в) открытое наступление войск ген. Дро против красн...* <...> Ген. Дро до занятия нашими частями Шуши (с) отрядом численностью до 500 штыков и двести сабель при семи пулеметах и двух орудиях находился в 15 верстах восточнее Шуши. (С) занятием же нашими частями Шуши и выдвиганием далее к Герусам, отряд ген. Дро отступил в направлении Базаряно и закрепился на восточных склонах хребта Сырдар в районе Куши-Белян. Активных действий, за исключением высылки отдельных лиц в район Герусы с целью ведения антисоветской агитации (установлены были 21 июля имена таких лиц Агербек, Ясабек, Аскербя и др.), не предпринималось. 31 июля, в связи с движением секретариата нашей миссии в Турцию, ген. Дро силами 400 штыков и 400 сабель при четырех орудиях и тридцати пулеметах повел наступление в направлении Енгель Юрта, где в это время находился секретариат миссии. 31 июля под давлением превосходящих сил противника наши части оставили Енгель Юрт, при чем противником, при содействии распропагандированного населения, захвачено имущество и ценности нашей миссии. Нашим командованием (начдивом 28) генералу Дро был послан ультиматум очистить в 48-часовой срок занятый район и вернуть захваченное имущество, при чем в ультиматуме было указано, что Красная Армия заняла район Зангезур и Нахичевань не с целью завоевания, а с целью прекращения резни армян и татар друг с другом, и что Красная Армия наступать на Армянскую армию задачи не имеет. Ответа на ультиматум не последовало, а части ген. Дро продолжают теснить наши части и заняли Герусы, при чем генералу Дро содействуют банды полковника Нждея, которые первоначально группировались в районе Говантских заводов. При наступлении дашнаки сжигают хлеб в мусульманских селениях. Таким образом, можно с несомненностью сказать, что как банды полковника Нждея, так и ген. Дро, поддерживаются правительством Армении и действуют согласно инструкций Высшего Армянского командования. Что это так, доказывается тем, что у ген. Дро в период нахождения его в районе Шуша было 500 штыков, 200 сабель при семи

* Пропуск и отточие в документе.

пулеметах и двух орудиях, в настоящее время в отряде находится до тысячи бойцов при тридцати пулеметах и восьми орудиях. Спрашивается, откуда ген. Дро мог получить 23 пулемета, а также и винтовки и патроны? Ответ ясен. Это, во-первых, а, во-вторых, чем объяснить начавшиеся в связи с наступлением ген. Дро активные действия армянских частей в Казахском районе и их последнее наступление в районе Шуши, Аир Умбоганиса и Тум. Несомненно, что всем этим руководит Главное Армянское командование с согласия своего правительства. Теперь же [в] присланном ген. Дро ультиматуме подтверждается, что он действует по указанию своего правительства. Таким образом, самим армянским командованием подтверждается факт предательского нападения на части Красной Армии. **В своем же официальном ответе на ультиматум Главнокомандующий войсками Армении ген. Назарбеков заявляет, что вопросы о границах могут решаться путем переговоров представительств Республик.** В то же время, совершив предательское нападение на части Красной Армии, решили видимо вопрос о границах разрешить огнем и мечом. **Предупредите Армянское правительство, что если оно не отведет войска на линию своего расположения, то командование Красной Армией вынуждено будет отдать приказ своим войскам [к] переходу по всему фронту для ликвидации всей бело-дашнакской Армении*.**

Командарм XI Василенко.
Член РВС Лукин.
За Наштаарм Воронков.

РГВА, ф.109, оп.10, д.52, л.170, 170 об, 171. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 513

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА РЕВВОЕНСОВЕТУ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О ПРЕВЫШЕНИИ КОМАНДОВАНИЕМ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ В СНОШЕНИЯХ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ

6 августа 1920 г.

Из последних сводок и сообщений Реввоенсовета XI армии, а также из документов, переданных нам правительством Армении, усматривается, что командование XI армии, во-первых, не сумело обеспечить прочного занятия нашими войсками города Нахичевани и тракта Шуша-Герюсы-Энгеляурт-Кармелиновка-Нахичевань; во-вторых, не выполнив данного ему прямого задания, предъявляет ультимативные требования непосредственно армянскому командованию, не согласованные с нашей общей политической линией, причем сопровождает их угрозами, приведение в исполнение которых выходит за пределы его компетенции и фактической возможности. В сообщениях же, адресованных нам **командованием XI армии, договаривается до решительного намерения перейти в наступление и ликвидировать «Арагатскую республику».**

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 58. Копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* В ответ на эту телеграмму Командование Кавказским фронтом 16 августа 1920 г. дало жесткий ответ РВС 11 Армии, запрещающий командованию Армии вмешиваться в политические вопросы отношений с Арменией и выдвигать свои ультиматумы. (РГВА, ф. 109, оп. 10, д.52, л. 166.

№ 514

ТЕЛЕГРАММА КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О ТОМ, ЧТО ТУРЕЦКАЯ БАЯЗЕТСКАЯ ДИВИЗИЯ ВЫДВИНУТА ПРОТИВ АРМЕНИИ

7 августа 1920 г.

Ростов-на-Дону. 7/УШ-1920 г. (В) дополнение (к) переданному по прямому проводу сообщаю, что Халил-Паша выехал (в) Баку 6/ УШ, сообщит подробно информацию. По его заявлению, Баязетская дивизия была двинута не с целью выступления против большевиков, а наоборот с целью противодействовать выступлению Армении против нас под влиянием Антанты. № 8305/с.

Наштакавказ Пугачев Военком Печорский

РГВА, ф.195, оп.11, д.24, л.21.

№ 515

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРЕСЕЧЬ «АЗЕРБАЙДЖАНСКУЮ ПАРТИЗАНЩИНУ» И ПРОИЗВОЛ ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ, ПОДРЫВАЮЩИЕ МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ С АРМЕНИЕЙ

Тифлис. 7 августа 1920 г.

<...>

Армянское правительство надеется получить согласие Советского правительства на отвод красных войск из так называемых спорных областей, усматривая в этом необходимое условие для его возможности начатия мирных переговоров с нами на территории Республики Армении. Сегодня получено нами официальное предложение делегации по этому вопросу в письменном виде. Наш ответ будет сообщен завтра. Армянскому правительству будет предложено изъять свое согласие на временное занятие красными войсками спорных районов – Карабах, Зангезура, Нахичевани.

Положение осложняется неудачным ходом операций 11-й армии, которая, по имеющимся сведениям, достаточно легкомысленно отнеслась к выполнению полученной директивы о занятии Зангезура и Нахичевани, выдвинув в Нахичевань небольшой кавалерийский отряд – около 120 сабель и, не приняв мер к прочному занятию тракта Герусы – Энгеляурт – Нахичевань. В результате наш отряд в Нахичевани оказался отрезанным, а наша турецкая миссия в районе Энгеляурта подверглась нападению, причем золото стало добычей неприятеля. Наряду с неудачными временными действиями, наше командование не скупится на ультимативные требования. 2 августа Реввоенсоветом за подписью командарма Василенко и члена Реввоенсовета Лукина был предъявлен в письменной форме ультиматум главному командованию армянских войск – предложение прекратить активные действия и не позже 5 августа известить об этом, угрожая в противном случае рядом сокрушительных ударов. Все эти действия Реввоенсовет предпринимал без нашего ведома – копию ультиматума мы получили от армянского правительства. Реввоенсовет же ограничился кратким и запоздалым сообщением о том, что ар-

мянское командование «предупреждено» о необходимости прекращения активных действий со стороны армянских войск.

В сообщении Кирову Реввоенсовет договорился до решительного намерения перейти в наступление против Армении по всему фронту и ликвидировать, как он выражается, Араратскую республику.

Вчера мною сообщено Реввоенсовету Кавфронта о необходимости принять решительные меры к прочному занятию Нахичевани и указанного тракта и совершенной недопустимости такого положения, при котором армейское командование вместо выполнения прямых указаний полученной директивы выступает [с] самостоятельной политикой, противоречащей нашей общей политической линии.

Ожидаю Вашей решительной и немедленной поддержки в этом отношении через Реввоенсовет Республики, в противном случае дело мира с Арменией будет сорвано.

Что касается действий армейского командования в Нахичевани и Зангезуре и истории с золотом, считаю неотложным назначение специального расследования через Ревтрибунал Республики.

Для того, чтобы мы могли тут работать с надеждой на успех, **должна быть уверенность, что Москва железной рукой положит конец азербайджанской партизанщине** и поможет нам создать условия, при которых можно рассчитывать на соглашение с Армянским правительством о прекращении военных действий – когда это будет достигнуто, явится практически обязательным и для **нашего командования в Азербайджане, которое в настоящее время всячески срывает нашу работу.**

РГАСПИ, ф. 64, оп. 2, д. 11, лл. 61-62. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 516

ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ С ХАРАКТЕРИСТИКОЙ ЛИЧНОСТИ НАРИМАНОВА

Баку, 9 августа 1920 г.

Вчера, 8-го числа, в 2 часа дня у меня состоялась встреча с председателем Ревкома доктором Наримановым.

Встреча эта была вынужденной, так как Гусейнов еще не возвратился из Москвы. Он ожидается сегодня, а Нариманов заменяет его. Вообще я избегаю встреч с Наримановым, потому что у него отсутствует даже свойственная турецкому племени манера поведения, то есть внешняя любезность, и он чересчур явно выказывает свои антиармянские настроения, не стараясь даже завуалировать их покровом вежливости. Он очень часто забывает, что он коммунист, и явным образом проявляет свой национальный турецкий облик. Конечно, другие тоже не больше коммунисты и интернационалисты, чем он, но их неприязнь и антипатии не проявляются столь циничным образом...*

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 4, л. 17. Подлинник. Рукопись. Пер. с арм.

* В опущенной части говорится об освобождении армянских военнопленных.

№ 517

ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА ОБ УСЛОВИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ

10 августа 1920 г.

У а п п а р а т а т о в. Л е г р а н.

Т о в. О р д ж о н и к и д з е у а п п а р а т а. У а п п а р а т а, з д р а в с т в у й т е, т о в [а р и ш].

Л е г р а н. З д р а в с т в у й т е. С е г о д н я я д а л с о г л а с и е п р е д с т а в и т е л я м А р м я н с к о г о п р а в и т е л ь с т в а н а п р е к р а щ е н и е в о е н н ы х д е й с т в и й н а с л е д у ю щ и х у с л о в и я х. А р м я н с к о е п р а в и т е л ь с т в о о т в о д и т с в о и в о й с к а з а п р е д е л ы З а н г е з у р а и Н а х и ч е в а н и д о Ш а х т а х т ы, в к о т о р ы х о с т а н у т с я а р м я н с к и е в о й с к а г р а н и ц ы*. О т в о д в о й с к н а м е ч е н т а к, ч т о б ы в е с ь т р а к т о т Н а х и ч е в а н и ч е р е з К а р а м а л и н о в к у – Е н г а л я у р т б ы л в н е в с я к о г о в л и я н и я а р м я н с к и х в о й с к в р а й о н е Б а з а р ч а я. А р м я н е о т в о д я т в о й с к а з а х р е б е т К ы с ы р - Д а г. А р м я н с к о е п р а в и т е л ь с т в о д а е т о ф и ц и а л ь н о е с о г л а с и е [н а] з а н я т и е н а ш и м и в о й с к а м и Н а х и ч е в а н и, З а н г е з у р а, Е н г а л я у р с к о г о т р а к т а и р а й о н а Б а з а р - ч а я д о у к а з а н н о г о х р е б т а. Н а э т и х у с л о в и я х м ы п р и н и м а е м о б я з а т е л ь с т в а н е м е д л е н н о г о п р е к р а щ е н и я в о е н н ы х д е й с т в и й и о т в о д а н а ш и х ч а с т е й и з р а й о н а И д ж е в а н с к о г о у е з д а н а г р а н и ц у К а з а х с к о г о. С е г о д н я ч е р е з д в а с п о л о в и н о й ч а с а э т о с о г л а ш е н и е д о л ж н о б ы т ь п о д п и с а н о. О т н о с и т е л ь н о и м у щ е с т в а, о г р а б л е н н о г о у н а ш eй м и с с и и в Е н г а л я у р е б у д е т п о с т а н о в л е н о, ч т о А р м я н с к о е п р а в и т е л ь с т в о п р и н и м а е т н а с eб я o б я з а т е л ь с т в о п р и н я т ь в с e м е р ы [к] р о з ы с к у и с о х р а н н о с т и eг o и, [в] с л у ч а е o б н а р у ж е н и я, o б я з а т е л ь с т в о в о з в р а т и т ь eг o н а м. Н а ш и в o й с к а o т Г е р у с ы п р o д л ж а ю т д в и ж е н и е н а Н а х и ч е в а н ь. Б а н д ы Д р о р а з г р o м л eн ы и р а с с eя н н ы, з а х в а ч eн ы o р у д и я и д р у г и е т р o ф eи. Н а ш и в o eн н ы е д eй с т в и я р а з в и в а ю т с я.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 9, л. 1. Машинописная копия 1936 г. документа, хранящегося в РГАСА.

№ 518

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И РСФСР О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ЗАНЯТИИ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПРАВАХ СТОРОН

10 августа 1920 г.

1920 г. августа 10-го дня РСФСР в лице полномочного представителя Б.В. Леграна, с одной стороны, и представителей Республики Армении А. Джамалаяна и А. Бабаляна, с другой стороны, исходя из признания независимости и полной самостоятельности Республики Армении, заключили настоящее соглашение в следующем:

1. С 12 час. дня 10 августа 1920 года военные действия между войсками РСФСР и Республики Армении считаются прекращенными.

Примечание: военные действия, могущие произойти после указанного срока вследствие отсутствия связи или других технических препятствий, не должны

* Так в документе.

повлечь за собой никаких последствий, противоречащих какому-либо пункту сего договора.

2. Войска Республики Армении занимают следующую линию: Шахтагты-Хок-Азнабюрт-Султанбек и далее линию севернее Куки и западнее Базарчая (Базаркенд). В Казахском же уезде линию, занимаемую ими 30 июля с. г.

Войсками РСФСР занимаются спорные области: Карабах, Зангезур и Нахичевань, за исключением полосы, определенной настоящим соглашением для расположения войск Республики Армении.

3. **Занятие советскими войсками спорных территорий не предрешает вопрос о правах на эти территории Республики Армении или Азербайджанской Социалистической Советской Республики.** Этим временным занятием РСФСР имеет в виду создать благоприятные условия для мирного разрешения территориальных споров между Арменией и Азербайджаном на тех основах, которые будут установлены мирным договором, имеющим быть заключенным между РСФСР и Республикой Армении в скорейшем будущем.

<...>

4. С прекращением военных действий договаривающиеся стороны прекращают концентрацию военных сил как в спорных, так и пограничных территориях.

<...>

6. РСФСР гарантирует свободный пропуск (с оружием и снаряжением) в Армению всех войсковых частей правительства Армении, оказавшихся за линией, занимаемой советскими войсками.

Настоящее соглашение подписывается в двух экземплярах, из коих один вручается представителям Республики Армении, другой – полномочному представителю РСФСР.

Полномочный представитель РСФСР
в Армении **Б. В. Легран**
Делегаты Республики Армении
А. Бабалян. А. Джамалян

ЦГИА РА, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 262. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в: «Вестник архивов Армении»: 1967. № 3. док. 17, с. 46; Республика Армения в 1918-1920 гг. (политическая история). Сборник документов и материалов. Ереван: Гитутюн, 2000. С. 248–249. (Выделено нами. –Ю.Б.)

№ 519

**ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б)
И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ,
Л. ТРОЦКОМУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
ПРОТИВ АРМЕНИИ И ЕЕ СОГЛАСИИ НА ЗАНЯТИЕ НАХИЧЕВАНА
СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ**

10 августа 1920 г.

Район Нахичевани занят нашими войсками. Легран сегодня подписал соглашение с Арменией о прекращении военных действий. По этому соглашению Армянское пр[авительство] выражает свое согласие на занятие нашими войсками уже занятого нами района. №731.

Орджоникидзе

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 5, л. 11. Подлинник. Автограф. Оpubл. в: Г. К. Орджоникидзе. Избранные произведения. Ереван, 1986, с.116.

№ 520

ПИСЬМО ЭМИССАРА КЕМАЛИСТОВ – ОДНОГО ИЗ ОРГАНИЗАТОРОВ ГЕНОЦИДА АРМЯН ХАЛИЛ ПАШИ ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОВМЕСТНОЙ АКЦИИ ТУРЦИИ И РСФСР ПРОТИВ АРМЕНИИ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ НИМИ

10 августа 1920 г.

<...> наступающие на Нахичевань регулярными силами армяне прервали связь между Сов. Россией и Турцией, заняв гор. Шахтахты. Для этой же цели дашнакские банды напали на отряд красных в Ангелауте. Ясно, что руководимые директивами от англичан дашнаки стараются не допустить соединение советских войск с турецкими.

Турция больше не может оставаться безучастным зрителем этих чинимых дашнаками препятствий и их издевательств над мусульманской беднотой.

Для обеспечения прочной связи между Советской Россией и Революционной Турцией, по-моему, настало время дать должный отпор наступательным стремлениям армян.

Во имя великих наших принципов я прошу Вас, тов. Орджоникидзе, приложить всю силу Вашего влияния для объяснения Москве истинного положения дела.

Для сведения посылаю Вам перевод радио восточного турецкого командования от 23, 31 июля и 1 августа.

«Comarade Halil».

РГАСПИ, ф. 544, оп. 3, д. 15, лл. 8-10 Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 521

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРЕШИТЬ АРМЯНО- АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР, ВЫРАБОТАВ ПРИЕМЛЕМОЕ ДЛЯ СТОРОН РЕШЕНИЕ

10 августа 1920 г.

<...>

<...> Наш кратковременный опыт на Кавказе отличается тем, что мы по одному и тому же вопросу получаем диаметрально противоположные сообщения. Дашнаки говорят, что они представители народа и что армянские коммунисты – кучка, никем не поддерживаемая. Армянские коммунисты говорят, что дашнаки ненавидимы широкими народными массами и держатся только силою оружия националистически настроенных дружинников, на вербованных, главным образом, из турецких армян. Армянская делегация утверждает, что наша политика оккупации спорных местностей повела к возбуждению против нас ненависти во всем армянском народе. Армянские коммунисты говорят, что трудящиеся массы Армении хотели бы, чтобы мы заняли еще гораздо больше и стремятся под защиту наших оккупационных властей, убегая от контрреволюционного деспотизма дашнаков. Вообще, нет вопроса, по которому бы не было диаметрально противоположных версий. Одна из главных задач наших представителей на Кавказе – разбираться в противоречиях

окружающей среды и давать нам проверенные факты и основанные на серьезном изучении картины действительности. Посмотрим теперь, как Грузия и Армения будут себя держать в случае европейского кризиса. Грузия благодаря нам получила Батум, Армения же благодаря нам была предохранена от турецкого нашествия, ибо кемалисты уже провели мобилизацию и начали наступление на Армению, когда получение нашей ноты заставило их остановиться. И грузинскому, и **армянскому правительству надо выяснить, что мы не забудем потом, как то и другое правительство держалось в момент кризиса и что, если они повернут против нас, это будет завтра иметь для них роковые последствия.** Надо также выяснить им то, что мы постоянно поясняли балтийским малым государствам, а именно, что Советская Россия есть единственный настоящий друг малых национальностей, в особенности угнетенных, как армянская.

Одновременно с этим **надо стараться поскорее разрешить армяно-азербайджанский спор и выработать приемлемое для обеих сторон соглашение.**

АВПР, ф. 04, оп. 51, п. 321а, д. 54870, лл. 18-18 об. Отпуск. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 522

ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ГЛАВЕ ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ О НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПОЛИТИКИ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ В КАРАБАХЕ ДЛЯ ОТРАЖЕНИЯ ТРОЙСТВЕННОЙ АГРЕССИИ КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ, РСФСР И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА

После 10 августа 1920 г.

Принимая во внимание, что создавшееся на юге Армении положение не может не интересовать союзные державы и вместе с тем может быть истолковано в отношении Армении неправильно, имею честь сообщить Вам для сведения нижеследующее.

Как Вам известно, правительство Армении с самого начала указывало представителям союзных миссий на Кавказе на опасность угрозы соединения через земли Армении большевистских и азербайджано-турецких сил для интересов Армении и союзных держав на Востоке.

Тогда же правительство мое указывало на громадное значение передачи в руки Армении районов Карабаха, Зангезура и Нахичевани для успешности дела воспрепятствования намеченного соединения большевиков и турко-азербайджанцев, а также на необходимость срочной и своевременной помощи Армении со стороны союзников в боевом и ином отношении. **Решение высшего английского командования в Закавказье, в свое время передавшее армянский Карабах в управление Азербайджана и недопустившее занятия Зангезурского района войсками Армении, нанесло чувствительный удар интересам защиты границ Армении от вторжения большевистских и турко-азербайджанских сил.** Тем не менее в начале июля текущего года правительство мое, при самых тяжелых условиях, в то время, когда обещанное вооружение из Англии еще не прибыло в Армению, немедленно начало наступление на Веди-Басар, Шарур, Нахичевань, Зангезур с целью воспрепятствовать соединению большевистских и турко-азербайджанских сил. **Одновременно моему правительству пришлось вести войну почти на всех границах Армении с соединенными силами большевиков и азербайджанцев, а на турецкой границе с силами Карабекира-паши.** Несмотря на эти тяжелые условия, войска Армении заняли сперва Веди-Басар, затем Шарур, отбили все атаки

противников на Казахском и Ольгинском фронтах, заняли Пеняк и даже временно захватили Зангезур. Осложнившаяся к этому времени политическая и военная обстановка заставила мое правительство приостановить дальнейшее движение армянских войск на Нахичевань. Из прилагаемого при сем краткого отчета командующего войсками Армении Вы усмотрите основные причины, послужившие приостановке указанного движения и делающие временно невозможными дальнейшие операции в Нахичеванском направлении.

Министр иностранных дел **Оганджян**
Заведующий политическим отделом **П. Якулов**

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 588, л. 175. Отпуск. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 404. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 523

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГЧИЧЕРИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ УВЯЗАТЬ «ОСНОВНОЙ ВОПРОС» ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЯМОЙ СВЯЗИ РСФСР С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ С РЕШЕНИЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА С РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ

После 10 августа 1920 г.*

При заключении Соглашения с Арменией 10 августа я исходил из того предварительного решения о спорных территориальных вопросах, которое было предложено нами, мною и Орджоникидзе (телеграмма из Баку от 14 июля № 4-37), и одобрено Вами [в] телеграмме № 663 и шифровке № 671, переданной через Кирова, где сказано так: «Получен Ваш запрос [о] переговорах с Азербайджаном и Арменией. Чичерин будет приветствовать, если армяне примут это решение. Если они согласятся тотчас отказаться от всего Карабаха и признать Зангезур спорным [при] условии признания за ними Нахичевани, Чичерин будет рад такому исходу. Ваша задача добиваться этого [в] Эривани».

Я полагаю, что эта задача по существу нами уже исполнена, и армянское правительство вполне подготовлено к принятию такого решения.

Ни от Вас, ни от Орджоникидзе, с которым имел беседу за несколько часов до подписания Соглашения, ни от Кирова мне не было известно относительно узкоколейного пути через Шахтахты, а также расчетах Москвы на необозримые продовольственные запасы Макинского ханства, о которых Вы сообщали т. Теру** 20/VII-22/VIII*** при разговоре по прямому проводу.

<...>

Ко времени этих переговоров надо иметь окончательное решение Ваше о судьбе спорных территорий.

Я склоняюсь к признанию за Арменией Нахичеванской области; за Азербайджаном – всего Карабаха. Вопрос о Зангезуре так тесно связан с Нахичеванью, что в случае признания Нахичевани за Арменией, по-видимому, придется оставить и Зангезур.

* Датируется по содержанию документа.

** Саак Тер-Габриэлян.

*** Так в документе.

Все это, разумеется, при благоприятном развитии основного вопроса о транзите. [В] противном случае на дашнаков придется поднажать, что при содействии XI армии, имеющей к этому основательную склонность и достаточную возможность, вполне осуществимо.

<...>

Вообще рассчитывать на содействие местных сил – азербайджанцев и Реввоенсовета XI армии в нашей политике по отношению к Армении можно было бы только тогда, если бы речь шла о завоевательном походе в Армению.

Пока ограничиваюсь этим сообщением. Жду Ваших сообщений, на которые Вы исключительно скупы.

Легран

РГАСПИ, ф. 64, д. 21, лл. 99-100. Копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 524

**ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ
В ЗАКАВКАЗЬЕ КАПИТАНА 3 РАНГА ЛЮКА ЛОРДУ КЕРЗОНУ
О ВЫРАЖЕННОМ ИМ НЕОДОБРЕНИИ ДЕЙСТВИЯМИ
ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ, ДАВШЕГО СОГЛАСИЕ
НА ВРЕМЕННУЮ ОККУПАЦИЮ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ
СПОРНЫХ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЙ – КАРАБАХА,
ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА**

Тифлис, 11 августа 1920 г.

Весьма срочно.

Армянское правительство информировало меня, что вчера, 10 августа, в Тифлисе оно заключило с советским представителем Леграном соглашение, по которому – **в качестве предварительного шага до окончательных мирных переговоров**, которые будут продолжены в Эриване – **Армения согласилась с временной оккупацией большевистскими войсками Карабаха, Зангезура и всего Нахичевана южнее Шахтахты.** <...>

Я выразил армянским представителям свое удивление по поводу этого полного отхода от их предыдущего решения, о котором я сообщил в телеграмме № 315 от 6 июля (через Константинополь № 229) и заявил, что их согласие на оккупацию большевиками Нахичевани, которая открывает им путь в Турцию и на северо-запад Персии, почти означает акт противодействия Великобритании и особенно достойно сожаления в момент, когда Армения только что получила британское вооружение и боеприпасы*. <...>

Documents on British Foreign Policy. First Series, 1919-1939. Volume XII, London, 1970. pp. 633-634. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Форин офис своей телеграммой № 280 от 19 августа 1920 г. одобрил сделанное Люком заявление (телеграмма не опубликована).

№ 525

ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ Н. НАРИМАНОВА С Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКРЕПИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР ЗА АЗЕРБАЙДЖАНОМ, ПУТЕМ ДАВЛЕНИЯ НА АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ В ПОЛЬЗУ ТАКОГО РЕШЕНИЯ

Не позднее 15 августа 1920 г.

Целиком согласен с Вами, что Чичерин безнадежно путает. Поскольку там будет Советская власть и будут там наши войска, несмотря на формальную сторону, фактически мы сумеем закрепить эти территории за Азербайджаном... Ведь никто в мире не в состоянии помешать нам повлиять на население указанных областей высказаться за соединение с Азербайджаном, сделать эти области той базой советской агитации против Армении, которую так сильно хотят меньшевики и мусаватисты сделать в Закатальском округе.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 80. Копия. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 400. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 526

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ГИТТИСА И В. ТРИФОНОВА КОМАНДУЮЩЕМУ 11-И КРАСНОЙ АРМИЕЙ М. ВАСИЛЕНКО* О ТОМ, ЧТО РАЗРЕШЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ НЕ ВХОДИТ В КОМПЕТЕНЦИЮ КОМАНДОВАНИЯ АРМИИ

16 августа 1920 г.

На 356 телеграфный. Разрешение политических вопросов, в частности, вопросов о границах и предъявление ультимативных требований не входит в компетенцию командования армии. Донесите, чем Вы руководствовались для разрешения конфликта с Арменией и представителю РСФСР в дружественной нам Грузии. <...>

РВС Кавказфронта В. Гиттис, Трифонов

На документе пометы: «На телеграфе значится телеграмма номера на имя командфронта и РВС фронта, подписанная Реввоенсоветом. Василенко, Лукин».

«Т. Орджоникидзе. РВС XI просит от себя доложить РВС фронта. РВС XI Василенко».

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 25, л. 90. Подлинник.

№ 527

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРЕКРАТИТЬ ГОНЕНИЯ ПРОТИВ АРМЯН В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ И УДАЛИТЬ ИЗ ЭТОГО РАЙОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ВОЙСКОВЫЕ ЧАСТИ И АРМЯНСКИХ КОММУНИСТОВ

22 августа 1920 г.

<...>

<...> Исходя из того же положения нейтральности Карабаха и Зангезура – правительство мое не может согласиться с пребыванием в последнем азербай-

* Адресат установлен по пометам на документе.

джанских войсковых частей, вымещающих на мирном армянском населении свои воинские неудачи, и армянских коммунистов, сводящих личные счеты с тем же населением, не желающим в своих политических стремлениях следовать их указаниям. От имени правительства прошу Вас поэтому срочно снести с кем следует и настоять, во-первых, на прекращении дальнейших гонений на армянских общественных деятелей, их семьи, находящиеся в Зангезуре, Карабахе; во-вторых, на беспрепятственном пропуске, в случае желанья, за границу расположения армянских войск; в-третьих, на удалении из названных выше районов азербайджанских войсковых частей и отрядов армянских коммунистов. О предпринятых Вами шагах прошу не отказать поставить меня в известность.

РГАСПИ, ф. 6, оп. 2, д. 21, лл. 83-84. Копия; АВПр, ф. 148, оп. 3, п. 1, л. 23. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 528

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ДОБИВАТЬСЯ ТРАНЗИТА ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ПУТЕМ И ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ О ЗАНЯТИИ АРМЯНСКОЙ ТЕРРИТОРИИ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ В НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОТ 10 АВГУСТА 1920 Г.

22 августа 1920 г. 18 час. 45 мин.

Транзита через Армению надо добиваться дипломатическими путями. Десанты Врангеля, восстание кубанцев убедили нас в невозможности идти дальше договора десятого августа, поэтому решения, принятые в бытность здесь Серго о перемене линии, были отменены. Известите его.

Чичерин

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 74. Копия.

№ 529

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ РСФСР С АРМИЕЙ И ПРЕКРАЩЕНИЯ НАСИЛИЙ КРАСНОЙ АРМИИ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

23 августа 1920 г.

Договор 10 августа с Арменией необходимо неукоснительно соблюдать. Сообщаю Вам для полного и безусловного руководства инструкции ЦЕКА в отношении Армении: решение о советизации отменено, необходимо строго избегать всяких военных столкновений с Арменией и это диктуется как общей военной обстановкой, так и положением на Кубани. Дальнейшее продвижение за линию, установленную договором, в частности, на Шахтахты, немедленно приостановить и сообщите об исполнении. **В занятых нашими частями районах, в частности, Зангезуре, допущены расстрелы и насилия над армянским населением, не внушаемые необходимостью.** Такие действия, помимо того, что преждевременно осложняют наши отношения с Арменией, но создают к русским враждебное отношение, которое

будет мешать нам в будущем в Армении. Необходимо самое строгое приказание воинским частям о тактичном отношении к населению. Что касается безобразий в Зангезуре, необходимо немедленное строгое расследование обстоятельства и сообщите нам [в] срочном порядке. № 2521/279ш.

Чичерин

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 25, л. 140. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 530

**ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ
А. ОГАНДЖАНЯНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР
В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ С ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО
УДАЛИТЬ «ТАТАРСКИЕ» (АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ) БАНДЫ
ИЗ ПРЕДЕЛОВ РАСПОЛОЖЕНИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК
В «НЕЙТРАЛЬНЫХ» РАЙОНАХ – КАРАБАХЕ, ЗАНГЕЗУРЕ
И НАХИЧЕВАНЕ**

25 августа 1920 г.

<..> От имени моего правительства настаиваю на немедленном удалении из пределов расположения Ваших войск в Карабахе, Зангезуре и Нахичевани, как нейтральных районов, татарских банд и на принятии всех зависящих мер, гарантирующих Армению от аналогичных нарушений условий указанного Соглашения как со стороны ваших войск, так и иных вооруженных отрядов, пребывающих ныне в районах названного расположения.

РГАСПИ, ф. 64, оп. 2, д. 11, л. 89. Копия. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 531

**ШИФРО-ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОГО РЕВВОЕНСОВЕТУ
КАВКАЗСКОГО ФРОНТА (КОПИЯ – НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ) О НЕДОПУСТИМОСТИ ВМЕШАТЕЛЬСТВА
КОМАНДОВАНИЯ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ В ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ И НЕОБХОДИМОСТИ ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ СОГЛАШЕНИЯ
С АРМЕНИЕЙ ОТ 10 АВГУСТА 1920 Г.**

Москва, 26 августа 1920 г.

Полномочный Представитель в Армении т. Легран доносит о резком расхождении поведения линии армейского командования с нашей общей политикой по отношению к Армении, в частности, указывает на ультиматум от 2-го августа, предъявленный Армении за подписью члена РВС Лукина не только без согласования, но и без ведома полномочного Представительства, узнавшего о нем уже от армян, а равно на сообщение Реввоенсовета* тов. Кирову о намерении перейти в наступление против Армении**. Указываю на неправильность подобных шагов, которые идут вразрез с решением Реввоенсовета Республики воздерживаться от

* 11 Армии

** См. документ от 6 августа 1920 г.

враждебных шагов в адрес Араратской республики и придерживаться заключенного с нею 10 августа предварительного договора. Предлагаю принять решительные меры к устранению таких явлений в будущем и вообще не предпринимать никаких затрагивающих внешнюю политику действий помимо центральной власти без контакта с нашими полномочными представителями в Кавказских республиках.

РГВА, ф. 109, оп. 1, д. 40, л. 57.

№ 532

ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТУРЦИЕЙ И СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ РОССИЙСКИХ БОЛЬШЕВИКОВ В АГРЕССИВНЫХ ЦЕЛЯХ В ОТНОШЕНИИ АРМЕНИИ

Баку, 27 августа 1920 г.

<...>

Вряд ли найдутся в других регионах соседние государства, чьи территориальные пограничные споры распространялись бы на столь обширные области, как это имеет место в случае с Арменией и Азербайджаном. Стремление мусаватистского Азербайджана и иттихадской Турции создать единое турецкое государство от Константинополя до Баку – отнюдь не исчезло: цели Советского Азербайджана и «революционной и красной Анатолии» одни и те же. То, что раньше осуществлялось под единым лозунгом тюркского племени, теперь осуществляется под лозунгом рабоче-крестьянской революции и борьбы с Англией. Более того, мусаватистское правительство в последние месяцы своего существования вроде бы было настроено на некоторые отступления от своей программы (конечно, оставляя на будущее ее полную реализацию), а Советский Азербайджан считает излишними даже эти временные уступки и стремится покончить с проблемой сегодня же. Для достижения этой цели у него имеется два пути: первое – создать Советскую Армению и второе – установить немедленную связь с Турцией через Нахичевань и Сурмалу. И в том, и в другом случае у него в распоряжении имеются программа и лозунги русского большевизма и силы армянских коммунистов. Решение московского правительства протянуть руку помощи всем силам, выступающим против Англии, сейчас через Турцию осуществимо кратчайшим путем и в кратчайшие сроки, если советские войска, пройдя из Баку через Шушу и Горис, а дальше – через Нахичевань, Шарур и Сурмалу достигнут Баязета. Сколь бы эта программа ни была далека от практического значения и реальных результатов, она имеет для большевиков моральное значение в том смысле, что вызывает впечатление в мире, словно показатель роста большевизма и распространения мировой революции. Однако этот эффектный для большевиков шаг имеет для Азербайджана весьма реальное значение: он окончательно соединит с ним Нагорный Карабах и Зангезур, свяжет с Нахичеванью и Шаруром и протянет мост к Турции.

Для осуществления этой задачи у них в распоряжении советская Красная Армия и значительная часть армянских коммунистов с их идеологией, что Карабах и Зангезур экономически неразрывно связаны с Азербайджаном. Армянские коммунисты почти в единственном числе публично выступили за осуществление другой задачи татарских устремлений: превратив Западный Азербайджан в свою базу, они попытались через Казах вступить с оружием в Армению, после чего, организовав внутри страны восстания, сделать Армению советской, то есть разбить ее

военную мощь, разоружить народ, экономически обескровить страну и тем самым открыть путь для будущего турецкого вторжения.

Армения служит преградой этим устремлениям. Она сделала невозможной организацию переворота внутри страны, начав в то же время отвоевывать свои области, которые восставали против нее. Были возвращены Зангибасар, Веди-Басар, Шарур и Нахичевань, и Красную Армию заставили оставить Зангезур. Эти страшные для азербайджанских коммунистов и вообще пантюркистских программ удары, по-видимому, навсегда уничтожили ту единственную привлекательность Советского Азербайджана в глазах народа, которой они оправдывали свое существование, уверяя, что с помощью Советской России легче будет осуществить сугубо национальные цели их народа. Случись эти события в дни господства мусаватистов, можно быть уверенными, что остатки армян в Азербайджане сейчас были бы окончательно истреблены. <...>

Наши дипломатические неудачи в Азербайджане объясняются также тем экономическим соотношением, которое существует между двумя этими странами. А эти отношения хотя бы до сего дня сугубо односторонние, то есть мы целиком зависим от Азербайджана, а он от нас – нет. Без бакинской нефти и керосина в Армении останутся железные дороги, предприятия, пекарни, бани и т. д., а народ останется без света <...>

С точки зрения состава населения наше положение в сравнении с Азербайджаном также более слабое. Тюркское население в административных границах Армении совершенно ничтожно, тогда как в пределах административного и военного влияния Азербайджана армянское население достигает 300–400 тысяч. Только в Баку в большом количестве сосредоточены армяне, имеющие первостепенное значение в сферах торговли и промышленности. Большой массив составляют армяне-специалисты – врачи, инженеры, адвокаты, техники, архитекторы, квалифицированные рабочие. Азербайджанские, в частности, бакинские армяне имеют здесь движимую и недвижимую собственность на миллиарды рублей. В противоположность этому татары в Армении и численно, и богатством, и, в особенности, интеллектом составляют ничтожную массу. <...>

Как связующий путь Азербайджан и при мусаватистах, и тем более теперь более важное значение имеет для Армении, чем Армения для Азербайджана. Если мы связываемся через Азербайджан с Россией, с Закаспием и Персией, то Азербайджан через Армению связывается только с Северной Персией, да и в этом плане он хочет стать независимым – путем владения железной дорогой Аляты – Джульфа.

Из всех относящихся к проблеме фактов ясно видна та зависимость, в которой мы находимся по отношению к Азербайджану, и в этом причина того, что Азербайджан может безбоязненно пренебрегать всеми нашими обращениями. Он может держать заложником весь находящийся здесь народ, запрещать армянам вывозить отсюда свое имущество и богатство. Он может не давать нефть для наших железных дорог, притеснять возвращающихся беженцев и, наконец, призывать в армию армянскую молодежь. Он может арестовать здесь всех видных представителей армянской общественности. А Армения на все это не сможет ответить подобным образом.

<...>

Дипломатический представитель **Арутюнян**

ЦГИА Армении, ф. 278, оп. 1, д. 30, лл. 28–33. Копия. Машинопись. Пер. с арм. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван, 1992, док. № 406. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 533

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КAVКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КAVКАЗСКОГО ФРОНТА Г.ОРДЖОНИКИДЗЕ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э.СКЛЯНСКОМУ (КОПИЯ – НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б.ЛЕГРАНУ, РВС 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ) О СОБЛЮДЕНИИ ЧАСТЯМИ КРАСНОЙ АРМИИ СОГЛАШЕНИЯ С АРМЕНИЕЙ* ОТ 10 АВГУСТА 1920 Г.

Ростов, 27 августа 1920 г.

На Нр 757/шиф. Еще раз подтверждаю, что Армейскому командованию отдано категорическое приказание, чтобы соблюдать все заключенные соглашения с Арменией от 10 августа и что **после этого срока никакого ультиматума Армении предъявлено не было.**

Нр741.

РГВА, ф. 109, оп. 1, д.40, л. 56. (Выделено нами. – Ю.Б.).

Ответ на телеграмму Э. Склянского от 26 августа 1920 г.

№ 534

ОБРАЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО ВОСТОЧНЫМ ФРОНТОМ ТУРЕЦКОЙ АРМИИ КЯЗИМА КАРАБЕКИРА К КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ С ПРОСЬБОЙ РАЗРЕШИТЬ УНИЧТОЖИТЬ АРМЕНИЮ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ «ОБЩЕЙ ЦЕЛИ»

31 августа 1920 г.

...Чичерин в своем письме на имя Большого Народного собрания известил, что вопросы о границах между нами и Арменией будут разрешены при посредничестве Советской России. Из этого ответного письма тов. Чичерина я усмотрел его намек на то, что ему нежелательно, чтобы мы вступили в бой с дашнаками. То же самое, то есть желание* Советской Россией столкновения между нами и Арменией было сообщено Вами письмом от 4 июля на имя Мустафы Кемаль Паши; вот по этой причине я, еще не приступив к серьезным операциям, обходился только оборонительными стычками.

Но мне кажется, что дашнаки, без всякого сомнения, суть сторонники Антанты, что подтверждается и доказывается их непрерывным активным выступлением против нас, и потому **я просил бы, чтобы было разрешено, совместно с Российской и Азербайджанской красной силой, снять с арены это дашнакское препятствие, ибо это необходимо в интересах ускорения достижения нашей общей цели и разрешения восточного вопроса. Я убедительно прошу XI Армию об этом разрешении.**

Командующий Восточным Фронтом Кязим Керабекир.

РГАСПИ, ф.17, оп.84, д.104, л.22. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте. По смыслу письма, следовало «нежелание».

№ 535

ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВНАРКОМА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР Н. НАРИМАНОВЫМ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩАЯ О СГОВОРЕ СТАЛИНА, ОРДЖОНИКИДЗЕ И НАРИМАНОВА ПРОТИВ ПРИЗНАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРАВ АРМЕНИИ И ЛИНИИ НАРКОМИНДЕЛА В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ И ОБ ИХ СТАВКЕ НА СИЛОВОЕ РЕШЕНИЕ С ПОМОЩЬЮ СОВЕТСКИХ ВОЙСК

Не позднее 1 сентября 1920 г.

<...>

Здесь тов. Нариманов. Здравствуйтесь, хлеб пока есть, дается почти через день по 2 рубля. Запас на 10 дней. Прежде чем созвать съезд, нужно упрочить положение Азербайджана в политическом отношении. Это я говорю вследствие последних телеграмм Чичерина, содержание которых Вам известно. Я просил бы Вас немедленно приехать для обсуждения этого вопроса, так как на днях отправляем представителей в центр. Решение Центрального комитета совершенно обезоружило нас. Нам остается только сейчас силою оружия, но не силой слова, провокация мусаватистов усиливается. Нахожу необходимым Ваше присутствие здесь. У меня сейчас телеграмма тов. Ленину. Не можете ли эту телеграмму сейчас передать?

Последняя телеграмма Чичерина показывает, что после занятия нами этой территории, объявляется центром территория нейтральной, а это уже указывает на то, что Азербайджан в данный момент теряет эту территорию.

Я все-таки интересуюсь, скоро ли Вы будете здесь? Я желал бы до отправки представителя в центр посоветоваться с Вами. Затем просил бы поговорить по прямому проводу с тов. Сталиным и указать источник, откуда это все происходит. Мы постановили разогнать здесь и в центре все армянские группы дня через четыре-пять. Я ничего не имею. Согласен. Здесь нужно дать ему ответ Шахтагинского. До свидания.

[Орджоникидзе] Конечно, целиком согласен с Вами, что Чичерин безнадежно путает, поскольку там будет советская власть и будут там наши войска. Несмотря на формальную сторону, фактически мы сумеем закрепить эти территории за Азербайджаном. Ведь никто в мире не в состоянии помешать нам повлиять на население указанных областей высказаться за соединение с Азербайджаном, сделать эти области той базой советской агитации против Армении, которую так сильно хотят меньшевики и мусаватисты. Сделать Закавказский округ, это конечно, не опровергает все эти указания, которые Вы делаете в своей телеграмме. Жду ответа <...>*

РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 17. Лл. 79–81 об. Телеграфный бланк.

№ 536

ИЗ СВОДКИ ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО ВОЙСКАМИ АРМЕНИИ ОБ УХУДШЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ АРМЯН КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ПОСЛЕ ЗАХВАТА РУССКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВОЙСКАМИ АСКЕРАНА, ШУШИ И ХАНКЕНДИ

1 сентября 1920 г.

...** После занятия азербайджанскими войсками Аскерана, Шуши и Ханкендов положение армян Карабаха значительно ухудшилось. Свыше 30 армян-

* Далее опущены организационные вопросы.

** В опущенной части речь идет о Карсской области, Ведибасарском, Шарурском и др. районах.

ских деревень были разгромлены, а жители истреблены, и только небольшая часть их успела скрыться в горах и тем спасти свою жизнь. Прибывшие в Карабах русские большевики не только не улучшили положение армян, но, наоборот, ухудшили, отобрав у них последнее. Если можно было бороться с небольшим иррегулярным азербайджанским войском, то было бы безумием делать то же по отношению к русским, число которых в Карабахе доходило до 15000 человек, хорошо обученных и испытанных в боях. Армянам ничего не оставалось делать, как покориться и предоставить себя судьбе. Однако русские не ограничились Карабахом и пытались пройти в Зангезур, но тут они встретили сопротивление со стороны местных армян, еще не зараженных большевизмом. Получив отпор, красные начали стягивать к границам Зангезура значительные силы. Так туда были переброшены 1-й полк 28-й дивизии, 281-й и 299-й пехотные полки, 1-й и 2-й конные полки и 12 орудий, что в общей сложности составляло 6–7 000 штыков и 800–1200 сабель. Подведя достаточные силы и заранее выслав в разные районы Зангезура агентов агитаторов, 5 июля, при поддержке татарских банд, красные перешли в наступление. Вначале армяне упорно оборонялись и наносили им серьезные поражения, но отсутствие боевых припасов, продовольствия и резервов принудило их покориться и только небольшая часть, не желая признавать азербайджанскую коммунистическую власть, отошла к границам Даралагяза и, соединившись с правительственными войсками, заняла позицию от Кущибиляка до Кобчекского перевала.

Занятие Зангезура и Сисиана большевиками угрожало Даралагязу быть отрезанным от остальной территории Армении и давало им возможность соединиться с шаруро-нахичеванскими татарами, что, безусловно, ухудшило бы и осложнило положение Армении. Учтя это, начальник отряда, стоящий в Кущибиляке, 1 августа перешел в стремительное наступление и в течение 3-х дней занял весь Зангезур, отогнав большевиков и татар к Забугу. Но небольшой отряд, оторванный от базы, без достаточного количества боевых припасов, продовольствия и резервов, не мог долго устоять перед превосходными* силами русских и татар, а потому 8 августа вновь отошел к границе Даралагяза и занял прежнее положение. Попытка большевиков продвинуться далее не увенчалась успехом, а в скорости, по состоявшемуся соглашению армянского правительства с представителем РСФСР Леграном, Карабах и Зангезур временно отошли к большевикам.

И. д. начальника Штаба командующего войсками,
Генерального штаба, полковник **Векилов**
За начальника оперативного отделения,
штабе-капитан **Агаронов**

*ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 427, л. 182, и об. Типограф. экз. Опул. в сб.:
Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 408. (Выделено нами. –
Ю.Б.).*

№ 537

**ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР
Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ
В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ХОТЯ БЫ ВРЕМЕННОГО
РАЗРЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ СОВЕТСКИМ
АЗЕРБАЙДЖАНОМ И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ**

4 сентября 1920 г.

<...>

Решение Закавказского вопроса отсрочьте, это пока единственный способ выйти из дилеммы.

* По смыслу – «превосходящими».

Скажите Леграну: единственным серьезным разногласием с Армянским правительством был вопрос о разграничении с Азербайджаном. Временное разрешение этого вопроса дает возможность наладить мирные отношения с Арменией.

<...>

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2104, л. 7. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 538

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И В. ЛЕНИНУ О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К АЗЕРБАЙДЖАНУ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА В НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ РСФСР С АРМЕНИЕЙ ОТ 10 АВГУСТА 1920 Г. И О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРАНЗИТА ЧЕРЕЗ АРМЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ПУТЕМ

Тифлис, 23 сентября 1920 г.

<...>

Второе – должны ли мы безусловно добиваться предоставления нам обоих путей – Сарыкамышского и Нахичевань-Шахтахты Баязетского? [В] докладе моем, отправленном с Кировым, я указал насколько проблематичны расчеты на соглашение [с] Арменией относительно второго пути и насколько этот путь мало дает нам [в] смысле прямой связи [с] Анатолией. **Настойчивое стремление Азербайджана и Реввоенсовета [к] овладению этим путем объясняется ни чем иным, как стремлением прочно захватить занимаемые нами спорные области Зангезур и Нахичевань и добиться присоединения их [к] Азербайджану.**

Третье – на какие территориальные уступки Армении мы готовы при условии предоставления нам транзита? Полагаю, что не следует опасаться передачи Армении Зангезура и Нахичевани. Во-первых, эти области были бы нужны нам только как исходные пункты самостоятельных операций в ближней Турции и на Тавризском направлении, что, повторяю, при состоянии наших военных и советских сил [в] Азербайджане является чистой утопией. Во-вторых, **Зангезур является действительно армянской областью, где наша власть [в] настоящий момент носит характер враждебной населению оккупации, что особенно проявилось во время Герусинских событий.** [В]-третьих, нельзя считаться [с] территориальными притязаниями Азербайджана, так как если ничего не уступить Армении, то нечего ждать с ее стороны уступок [в] вопросе транзита. Всякое решение Москвы в территориальном вопросе, обоснованное объективным политическим расчетом, несомненно, окажется приемлемым и для Азербайджана. Что касается Карабаха, можно настаивать на присоединении его [к] Азербайджану. [В] случае согласия [с] развитыми мною положениями, возможность достижения мирного соглашения является более или менее вероятной. [В] противном случае я считал бы совершенно безнадежными наши попытки [к] мирному разрешению вопроса о транзите [в] Турцию.

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 143-144. Копия; там же, ф. 5, оп. 1, д. 2127, л. 7. Копия. (Выделено нами – Ю.Б.).

№ 539

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О СЛОЖНОСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

24 сентября 1920 г.

Уважаемый товарищ,

Тов. Тер-Габриэлян хотел сразу получить от нас ответ по сложнейшему вопросу о предлагаемых Вами условиях для переговоров с Арменией о транзите. Ведь Вы знаете, какие **громадные трудности связаны с вопросом о принадлежности спорных местностей** и каким свирепым нападкам мы подвергаемся с другой стороны по этому же вопросу. **Принять решение в предлагаемом Вами смысле не так легко и во всяком случае требует переговоров и внимательного обсуждения.** Странно требовать моментального ответа, стоя у прямого провода на такой сложный вопрос. Мы до сих пор подвергаемся непрерывным нападкам в связи с договором 10 августа, а Вы предлагаете шаги, идущие еще гораздо дальше.

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 145. Копия; АВПР, ф. 04, оп. 51, п. 321а, д. 54870, л. 13. Отпуск. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 540

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О РЕШЕНИИ ОСТАВИТЬ ВОПРОС О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ВРЕМЕННО ОТКРЫТЫМ

2 октября 1920 г.

Уважаемый товарищ!

На этот раз разговоры Тер-Габриэляна по прямому проводу не могли сразу привести к желательным результатам, потому что им был поставлен чрезвычайно сложный вопрос. Если Вы вспомните, какая трагедия была вызвана в Баку вопросом о спорных местностях, **Вы должны понять, что нельзя было в пять минут дать ответ относительно передачи Армении спорных местностей, в частности Зангезура и Нахичевани. В Азербайджане господствует такое настроение, что такая передача могла бы повести к какой-нибудь катастрофе.** Пришлось долго и томительно, много дней подряд обсуждать этот вопрос, причем здесь **пришли к совершенно определенному выводу, что в настоящее время нет возможности передавать спорные местности Армении, и вообще вопрос о них должен еще оставаться открытым.**

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 158-158 об. Копия; АВПР, ф. 04, оп. 51, п. 321а, д. 54870, лл. 12-12 об. Отпуск. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 541

ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О СВЯЗИ ВТОРЖЕНИЯ КЕМАЛИСТСКИХ СОЮЗНИКОВ РОССИИ В АРМЕНИЮ С ОБОСТРЕНИЕМ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

8 октября 1920 г.

Наличие завоевательных националистических устремлений турок по адресу Карса, Александрополя, а, может быть, Ардагана, Аджарии и Батума – более или менее несомненно*.

Вторжение турок в Армению, во всяком случае, знаменует обострение национальной вражды и **усложняет и без того остро стоящий вопрос об армяно-татарских отношениях**.

В интересах нашей национальной политики на Кавказе как можно скорее ликвидировать это вооруженное столкновение.

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 168-171. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 542

ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РОССИИ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ, РУКОВОДИТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ Т. БЕКЗДЯНУ О НАРУШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РСФСР УСЛОВИЙ ВРЕМЕННОЙ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ РАЙОНОВ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, О ЕГО ПОСОБНИЧЕСТВЕ ВТОРЖЕНИЮ В КАРАБАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ И ТУРЕЦКИХ ВОЙСК, ПОВЛЕКШЕМУ НАСИЛИЯ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ

10 октября 1920 г.

Соглашением от 10 августа текущего года, заключенным в городе Тифлис между полномочным представителем РСФСР и представителями Правительства Республики Армении районы Карабаха, Зангезура и Нахичевани признаны нейтральными и подлежащими временной, впредь до разрешения пограничных споров между Арменией и Азербайджаном, оккупации российскими советскими войсками в качестве нейтральной силы. Само понятие о нейтральности, естественно, налагало на Советскую власть обязанность строго следить за тем, чтоб нейтральность эта не нарушалась ни переходом в указанные районы враждебных Республики Армении сил, ни, тем более, действиями самих советских войск. Между тем с самого начала оккупации российскими советскими войсками названных районов, азербайджанские войска и курдо-татарские банды получили широкий доступ в пределы как Карабаха, так и Зангезура и Нахичевани. Одновременно такой же доступ был предоставлен турецким национальным силам и их деятелям во главе с Халилом пашой. Последние при объезде армянских селений Зангезура и других районов под угрозой их полного истребления принуждают армянское

* Абзац отчеркнут красным карандашом по полю.

крестьянство давать подписки о якобы их желании присоединиться к Азербайджанской Республике, нежелающие подчиниться указанному требованию армянские села при поддержке русских советских войск и при участии азербайджанских сил и курдо-татарских банд подвергаются разгрому и сожжению, а их общественные деятели – расстрелу. Так в ближайшие дни разгромлены в Зангезуре селения Хачетак, Хверт, Чанны, Хотанан, Хлвад, Арцеваник, Уджанис, Севатак, Аладоарлар, Каварт, Барабатум, Гютгюм и другие. Это наступление и обстрел уцелевших армянских селений Капанского крестьянства продолжается и ныне. В остальных районах производится принудительный набор армянского населения в азербайджанские войска и организованные из них отряды двигаются против их же братьев-односельчан.

Правительство Республики Армении не может оставить без протеста столь полное нарушение советскими властями принятых на себя соглашением от 10 августа обязательств. Ныне, когда правительство Армении ожидает прибытия Вашего полномочного представительства в Эривани для продолжения переговоров по заключению договора дружбы и когда Армения почти на всем смежном с Турцией фронте обороняется от наступающих на нее сил Мустафы Кемали паши, действия советских властей в Карабахе, Зангезуре и Нахичевани, пропускающих в нейтральные районы турецкие национальные силы и их деятелей, а также явно враждебные Республике Армении азербайджанские войска и курдо-татарские банды, могут рассматриваться Правительством Армении как способствование со стороны Советских властей в период военных действий военному противнику Армении и мало содействуют созданию условий, необходимых для установления дружественных взаимоотношений между обоими народами России и Армении.

От имени моего правительства, искренне стремящегося к установлению указанных взаимоотношений, прошу Вас не отказать срочно распорядиться о **немедленном приостановлении дальнейшего разгрома армянских селений**, находящихся в пределах оккупированной по соглашению от 10 августа вашими войсками территории Республики Армении, **прекращении всяких насилий** и принудительного набора в азербайджанские войска армянского населения, а также об удалении из означенных пределов **всех враждебных Республике Армении отрядов турецких и азербайджанских национальных деятелей**, возглавляемых Халилом пашой.

АВПР, ф. 148, оп. 3, п. 1, д. 1а, лл. 22-22 об. Заверенная копия; ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 581, л. 332 и об. Отпуск. Машинопись. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 543

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Л. ТРОЦКОМУ С ПРОСЬБОЙ УСИЛИТЬ СНАБЖЕНИЕ ЧАСТЕЙ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В СВЯЗИ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ПОДАВЛЕНИЯ ВОССТАНИЯ АРМЯН ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА, ВЫЗВАННОГО НАСТУПЛЕНИЕМ ТУРОК

13 октября 1920 г.

Предреввоенсовета т. Троцкому, копия ЦК РКП (б). Военная, вне всякой очереди.

Баку. 13/X-20 г. Положение с обувью и обмундированием катастрофическое в буквальном смысле этого слова. Выпавший снег (в) горах Зангезура, Карабаха, Дагестана и Закаталы и начавшиеся осенние дожди делают совершенно невозможным продвижение наших частей для ликвидации бандитских отрядов. **Целая 28-я дивизия в районе Зангезура, Карабаха, где в настоящее время идет поголовное**

восстание армян [в] связи с наступлением турок, не только лишена возможности подавления восстания, но даже подвергнута опасности быть совершенно уничтоженной. Поэтому вынужден обратиться к Вам с просьбой выслать в Баку вне всякой очереди экстренным поездом не менее двадцати тысяч комплектов обмундирования. Без такой меры мы рискуем потерять всю одиннадцатую армию. Прошу о Ваших распоряжениях поставить меня в известность. Орджоникидзе.

[Резолюция Э. Склянского]:

«Сегодня справку для т.т. Главкома и Аккермана – что сделано и что будет сделано. Скл. 14/Х.»

«Справку получить сегодня. Скл. 14/Х.»

/Резолюция неустановленного лица/: «т. Аккерман сообщил: 16/Х будет послано на Кавказский фронт на 15 тысяч человек обмундирования, обуви и белья. 25-го будет послано столько же. Обе отправки маршрутами. Отправка будет сделана по соглашению с Главкомом. Отдельно 11-й армии ничего послано отсюда не будет. Гиттис об этом извещен».

/Резолюция С. Каменева*/: «15 октября [к] Кавфронту отправляется маршрут с 15 тысяч обмундирования, 25-го второй маршрут с таким же числом обмундирования».

/Резолюция Э. Склянского/: «В[есьма] срочно. Главкому. Было бы желательно отправить по соглашению с РВС Кавказского фронта ту часть снабжения, которую он пожелает, прямо РВС 11-ой. Будет быстрее. 14/Х. Склянский.»

РГВА, ф. 33987, оп.2, д.117, л.167. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 544

ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ПРАВОМЕРНОСТИ ТРЕБОВАНИЯ АРМЕНИИ ПРЕКРАТИТЬ ЗАМЕНУ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ОБЛАСТЯХ

21 октября 1920 г.

Советский представитель в Армении т. Легран передает жалобу Армянского правительства на то, что в спорных областях между Арменией и Азербайджаном наши части замещены азербайджанскими или же повстанческими. **Действительно, такая замена недопустима. Мы заняли спорные местности с тем, чтобы не передавать их ни Армении, ни Азербайджану до изменения политической ситуации. Замена же наших частей азербайджанскими сведется к факту передачи этих местностей Азербайджану. Это тем более недопустимо, что азербайджанские части являются мусульманскими, и для нас непозволительно поручать фактически власть в населенных армянами местностях мусульманским частям. Повстанческие части также в значительной степени мусульманские. Мы просим поэтому дать распоряжение о том, чтобы инкриминируемое явление было прекращено.**

Наркоминдел.

«Резолюция т. Склянского: Лично. С. секретно. Н-ку полевого Штаба. Прошу проверить и дать распоряжение, если подтвердится. О сделанном сообщить мне. Скл. 22/Х.»**.

РГВА, ф. 6, оп. 10, д. 303, л. 145. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Авторство установлено по помете «Справка т. Каменева» на копии документа.

** Отпечатано на копии документа.

№ 545

**ТЕЛЕГРАММА СОТРУДНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РЕВВОЕНСОВЕТА
РСФСР МАРЬИНА НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА
ПУГАЧЕВУ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАМЕНЫ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ
МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ
И АРМЕНИЕЙ ОБЛАСТЯХ**

23 октября 1920 г.

Наштакавказ. Зампредреввоенсовресп приказал срочно выяснить и донести к 22 час. сегодня 23/Х. действительно ли в спорных местностях между Арменией и Азербайджаном наши части заменяются азербайджанскими или повстанческими. [В] утвердительном случае сообщите, где именно (указать пункты) и какие наши части заменены азербайджанскими или повстанческими частями. В последнем случае от кого исходило приказание. Марьин.

РГВА, ф. 6, оп 10, д. 303, л. 148.

№ 546

**ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР
В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г.ЧИЧЕРИНУ ОБ УСЛОВИЯХ РЕШЕНИЯ
ВОПРОСА О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ**

24 октября 1920 г.

<...> Категорическим условием армяне ставят немедленное признание за ними Зангезура и Нахичевани. Мною указано, что этот вопрос не может быть разрешен без Азербайджана, и что мы можем его поставить перед Азербайджаном только при отказе Армении от притязаний на Карабах. После долгих обсуждений армяне согласились отказаться [от] Карабаха с несущественными оговорками. <. .>

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 188. Копия.

№ 547

**ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР
В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ
АРМЕНИЕЙ И ВЕЛИКОБРИТАНИЕЙ**

24 октября 1920 г.

<...>

<...> Армяне воздерживаются от соглашения [с] Англией в [виду] отказа англичан признать за Арменией спорные области, которые они предпочитают уступить мусаватистам. Армяне надеются [на] более благоприятное разрешение вопроса [об] этих областях с Советроссией.

Легран

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 189. Копия.№

№ 548

ПРИКАЗ О ПРИВЕДЕНИИ В БОЕВУЮ ГОТОВНОСТЬ ЗАНГЕЗУРСКОЙ УДАРНОЙ ГРУППЫ СОВЕТСКИХ И ТУРЕЦКИХ ВОЙСК ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ВОССТАВШЕГО НАСЕЛЕНИЯ

Шуша, 25 октября 1920 г.

П, (пункт) 1. Приказом командарма 11-й № 38/оп я назначен командующим всеми частями войск, действующими в районе Зангезура–Карабаха. Для удобства управления объединяю все части в ударную Зангезурскую группу; **в состав группы входят 2 стрелковые и 1 кавалерийская бригады 18-й кавдивизии и 1-й турецкий стрелковый полк.** П (пункт) 2. Для обслуживания работы штаба Зангезурской ударной группы назначается штаб 28-й стрелковой дивизии с начальником штаба тов. Фроловым. П, (пункт) 3. Всем командирам частей войск группы приказываю привести части в боеспособность, в двухдневный срок с получением приказа наладить снабжение частей всем необходимым, **дабы по получении моего боевого приказа части могли быстро и решительно перейти в наступление для окончательной ликвидации банд Нждея и подавления восставшего населения Зангезура.** П, (пункт) 4. Приведа части в боеспособность, всем начальникам частей оставаться на занимаемых участках, ждать моих директив о дальнейших действиях частей войск группы, П, (пункт) 5. Всем начснабам частей группы проявить максимальную энергию и решительность по снабжению частей продовольствием, фуражом, обмундированием и огнеприпасами, мобилизуя обывательский транспорт и используя все средства транспорта частей для быстрого и своевременного довольствия частей, дабы к моменту приказа имели все для боя. Никакие слова и доводы о невозможности выполнения боевой задачи приниматься не будут; неисполнившие боевого приказа будут сурово караться по всем строгостям закона военного времени. <...>

Комгруппы **Куришко**, военком **Кулешов**, наштагруппы **Фролов**

ЦГАСА, ф. 326, оп. 1, д. 2, л. 2. Подлинник. Оpubл. В сб.: Нагорный Карабах в 1918-1023 гг. Ереван, 1992, док. № 414. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 549

ИЗ ЗАПИСКИ НАЧАЛЬНИКА И ВОЕННОГО КОМИССАРА ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА ШТАБА 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О ВОЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМЕНИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВОЙНЫ С ОБЪЕДИНЕННЫМИ СИЛАМИ КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ, БОЛЬШЕВИСТСКОЙ РОССИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА

25 октября 1920 г.

<...>

Армения

Успешное наступление турецких войск на Армению изменило дислокацию воинских частей, расположенных на южной границе (Ольты, Сарикамыш, Кагызман), но и по восточной (с АССР) ее границе произошли существенные изменения, как-то: уход на турецкий фронт всех регулярных войск, стоящих на армяно-азербайджанской границе (Дилижанский боевой участок), охрана упомянутой границы и пограничных интересов возложена на ополчение, состоящее из вооруженных жителей пограничной полосы.

По мере наступательного движения турок, армянские части отступили на Игдыр–Александрополь–Карс–Ардаган. В настоящее время армяне, благодаря крайнему напряжению всех сил страны, сдержали и несколько оттеснили наступавших турок и ныне уже ведутся бои на подступах Сарикамышы и Кагызмана.

Состояние войны потребовало от Армении напряжения сил – срочно была проведена мобилизация всего мужского населения в возрасте до 30 лет, идет спешная запись добровольцев. Вся территория республики и железные дороги объявлены на военном положении.

<...>

Отношение армянских солдат к красноармейцам резко недоброжелательное из-за предположения армян, что РСФСР оружием и огнестрельными средствами помогает Турции и намерен выступить против Армении для соединения с турками.

По непроверенным сведениям, главком Армении генерал Назарбеков оставил занимаемый пост, передав обязанности военному министру Рубену Минасяну.

Продуктами питания, вооружением и снаряжением армянская армия снабжается Америкой.

Внутреннее положение страны критическое, сильно увеличивается дороговизна вследствие обесценивания денег и недостачи всевозможных продуктов. Правительством страна признана в опасности и выдвинут лозунг «Все для фронта и все на фронт»...

Зангезурский уезд

В первых числах сентября с. г. после занятия нами Катар Нждей с остатками своего отряда бежал в село Мегри (Ордубадский район), где, благодаря неприступной местности и недостаточной энергии наших войск, продолжал оставаться неуязвимым до первых чисел октября. В это время в районе Катар, на почве недовольства Советвластью из-за продовольственных разверсток и под влиянием дашнакских агентов, вспыхнуло восстание, руководство над которым принял прибывший из Мегри Нждей. Восстание стало быстро распространяться и охватило почти весь Зангезур.

Восстание это произошло не без ведома и содействия эриванского правительства, которое явилось организатором и руководителем указанного восстания, куда на усиление сил повстанцев через границу мелкими партиями прошел отряд из 150 пеших и 100 конных под командой поручика Тер-Давидянца, который прошел в район Яйджи–Тандзатап, производя на своем пути мобилизацию населения и прием добровольцев.

По непроверенным сведениям горные орудия, бывшие при отряде Дро, также переброшены в район действия повстанцев.

Остальные силы противника оперируют в следующих районах: Сисиан–отряд Шамиля численностью до 200 человек и отряд Нждей до 600 штыков – в районе Катар. Общая численность повстанцев в Зангезуре до 2500 человек при 2-х легких орудиях, находящихся в Катаре...

Начальник и военный комиссар
оперативного отдела штаарма 11-й
Начальник разведывательного отделения

ЦГАСА, ф. 195, оп. 3, д. 984, лл. 5–7. Копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, док. № 415. (Выделено нами. 0 Ю.Б.).

№ 550

ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА Э. СКЛЯНСКОМУ О НЕДОПУСТИМОСТИ ЗАМЕНЫ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ОБЛАСТЯХ В НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РСФСР

26 октября 1920 г.

Как я неоднократно указывал Р.В.С.Р., армянское правительство жалуется на замену наших частей в оккупированных спорных местностях мусульманскими и повстанческими. Из только что полученных от нашего представителя в Армении тов. Леграна материалов видно, что происходят постоянные столкновения в результате этой замены. **В обстановке кровавой национальной вражды Закавказья в самом деле недопустимо предоставлять в армянских местностях фактическую власть мусульманским войскам. Занятие спорных местностей нашими частями должно было именно вести к тому, чтобы национальная вражда не находила себе пищу в присутствии там частей той или другой туземной национальности. Такая замена должна быть признана совершенно недопустимой.**

/Резолюция Л. Троцкого/: «Опер. Срочно весь м(атериал) мне. Троцкий».

/Резолюция Э. Склянского/: «Н-ку Пол(евого) Штаба. Предоставить срочно справку. 27/Х. Склянский».

/Резолюция неустановленного лица/: «Срочно дать справку, когда передан ответ Склянскому и Чичерину. 28/Х.»

*РГВА, ф. 6, оп. 10, д. 303, л. 128. Подлинник. Подпись Чичерина – автограф.
(Выделено нами. – Ю.Б.).*

№ 551

СПРАВКА ПОМОЩНИКА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР В. ГАРФА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РСФСР Э. СКЛЯНСКОМУ О ПЕРЕДВИЖЕНИИ СФОРМИРОВАННОГО В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ТУРЕЦКОГО ПОЛКА ЧЕРЕЗ КАРАБАХ В ЗАНГЕЗУР

28 октября 1920 г.

Справка.

В дополнение к представленной справке докладываю, что г. Герусы находится в 120 верстах южнее Елисаветполь.

Турецкий полк сформирован упрافормом из военнопленных турок, находившихся в пределах России и Азербайджана. Участие в формировании полка принимала Турецкая организация коммунистической партии. По окончании формирования, полк был направлен в распоряжение Турецкой Армии, согласно настояния турок-коммунистов и указаний т. Орджоникидзе и в данное время прибыл в Герусы.

О дальнейшем продвижении полка запрошен Штаб Кавказского фронта.

Пом. Начперсовет /В.Гарф/.
28 октября 1920 г. № 27/орг.

«Резолюция т.Склянского: «С. Секретно. Г.И. Хвощинскому. Поговорить с т. Чичериным, настаивает ли он на выводе Турецкого полка. Скл. 29/Х.»

/Резолюция Г. Хвошинского/: «Опер. т. Чичерин считает необходимым двинуть полк в Турцию, куда он был предназначен или – в ... (нрзб), не оставлять в Герусы. Хвошинский. Срочно. Кавк. фр. Х.».

РГВА, ф. 6, оп. 10, д. 303, л. 139, 140.

№ 552

ПРОТОКОЛ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ МИРНЫХ ДЕЛЕГАЦИЙ РСФСР И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

28 октября 1920 г.

1920 года октября 28 дня уполномоченные правительства РСФСР Борис Васильевич Легран и правительства Республики Армении Левон Шант, Амбарцум Тертерян и Левон Зарафян, по взаимном предъявлении своих полномочий, признанных составленными в надлежащей форме и должном порядке, согласились в нижеследующем:

I. Правительство РСФСР, с одной стороны, и правительство Республики Армении, с другой стороны, принимают на себя обязательство подписать прилагаемый при сем протоколе проект мирного договора со всеми относящимися к нему дополнениями при условии:

1. Что **правительства РСФСР и АзССР признают неизъемое право Республики Армении на территории спорных областей – Нахичеванского и Зангезурского уезда** и выведут из пределов этих уездов все войсковые части, находящиеся в подчинении командования РСФСР и АзССР.

2. Что Правительство Республики Армении, со своей стороны, безоговорочно **откажется** от всяких притязаний на области так называемого Карабаха, за исключением угла, образуемого восточной границей Новобаязетского уезда и частью восточной границы Шарур-Даралагызского уезда и северной границы Зангезурского уезда – по условной линии от горы Гикалдаг и горы Чичакли (карта 10 верст в дюйме).

3. Что РСФСР во внимание к бедственному положению трудового народа Армении дает безвозвратную ссуду в размере два с половиной миллиона руб. золотом.

II. Республика Армения, исходя из намерений дружественного разрешения спорных территориальных вопросов в областях Турецкой Армении с правительством Великого Национального Собрания Турции, готова принять дружеское содействие в разрешении этих вопросов правительства РСФСР после того, как:

1. Правительство Великого Национального Собрания Турции отведет свои войска на бывшую русско-турецкую границу 1914 г.

2. Правительство Великого Национального Собрания откажется от Брест-Литовского договора и Батумской конвенции.

3. Правительство Великого Национального Собрания признает безоговорочно независимость Республики Армении в границах, определенных мирным договором РСФСР с Республикой Армении.

По исполнению вышеуказанных условий, при дружеском содействии РСФСР, будут дополнительно выработаны основания для мирного разрешения спорных территориальных вопросов.

В удостоверение сего уполномоченные обеих сторон подписали собственноручно настоящий протокол и скрепили его своими печатями.

Подлинный составлен и подписан в двух экземплярах.

Легран

Левон Шант
А. Тертерян
Л. Зарафян

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 12, л. 29. Заверенная копия. Машинопись. Копия заверена секретарем Полномочного представительства РСФСР в Армении Л. Шифферсом. Оубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1967, № 3, док. № 37, с. 71.

№ 553

ПРОЕКТ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ СОГЛАШЕНИЕМ СТОРОН, А ПРИ ЕГО ОТСУТСТВИИ – РЕФЕРЕНДУМОМ

28 октября 1920 г.

МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ

<...>

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика с одной стороны и Республика Армения с другой, руководимые прочным желанием установить мирные условия сожительства населяющих обе стороны народов, решили заключить настоящий договор...

Статья I.

Исходя из провозглашенного Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой права всех народов на свободное самоопределение вплоть до полного отделения от государства, в состав которого они входят, Россия безоговорочно признает самостоятельность и независимость Государства Армении и отказывается добровольно от всех суверенных прав, которые принадлежали России в отношении к народу Армении и его территории.

Примечание: Исходя из того же принципа, РСФСР считает справедливым присоединение к Республике Армении областей Турецкой Армении и готово оказать свое дружеское влияние на союзные государства – с целью фактического присоединения различных означенных областей или частей их к Армении.

<...>

Статья III.

Государственная граница между Арменией и входящей в состав Российской Советской Федерации Азербайджанской Социалистической Советской Республикой будет определена на Конференции представителей Республики Армения и Азербайджанской Социалистической Советской Республики при участии представителя РСФСР.

Конференция созывается незамедлительно по подписании настоящего договора. Если на Конференции не будет достигнуто соглашение – вопрос разрешается референдумом.

Статья IV.

Россия признает безусловно входящими в состав государства Армении нижеследующие губернии и области бывшей Российской Империи: Эриванскую и Карсскую со всеми составляющими их уездами и округами, за исключением Нахичеванского уезда, а также южную часть Казахского уезда Елизаветпольской губернии – с городами Каравансарай и Дилижан.

Государственная принадлежность спорных между Арменией и Азербайджаном областей – так наз. Карабаха, Зангезурского и Нахичеванского уездов, – при отсутствии непосредственного соглашения, определяется референдумом.

<...>

Подлинник в двух экземплярах составлен и подписан в городе Эривани «28» октября 1920 года.

НА РА, ф. 200, оп. 1, д. 628, лл. 3-7. Заверенная копия. Машинопись. Копия заверена секретарем Полномочного представительства РСФСР в Армении Л. Шифферсом. Опубликовано в: Республика Армения в 1918-1920 гг. (политическая история). Сборник документов и материалов. Изд-во «Гитутюн». Ереван. 2000 г. С. 316-320. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 554

1-ОЕ ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ

<...>

Статья XIV

<...>

2. Признание со стороны АССР и РСФСР незыблемых прав Республики Армения на территории спорных областей – Нахичеванского и Зангезурского уездов – и вывода из пределов этих уездов всех войсковых частей, находящихся в подчинении командованию РСФСР и АССР.

В случае такого признания Республика Армения, со своей стороны, отказывается от всяких притязаний на области так наз. Карабаха, нагорного и равнинного.

<...>

НА РА, ф. 200, оп. 1, д. 628, лл. 8-10. Заверенная копия. Машинопись. Копия заверена секретарем Постоянного представительства РСФСР в Армении Л. Шифферсом. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 555

ТЕЛЕГРАММА ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ, ИЗЛАГАЮЩАЯ СОДЕРЖАНИЕ ТЕЛЕГРАММЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ ЛЕБЕДЕВА ОТ 23 ОКТЯБРЯ 1920 Г., ЗАПРЕЩАЮЩЕЙ РАЗМЕЩАТЬ МУСУЛЬМАНСКИЕ ЧАСТИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ОБЛАСТЯХ

29 октября 1920 г.

Командарм 11..

29 октября 1920 г. По приказанию Комфронта сообщается для исполнения копия телеграммы НаштаРеввоенсовет.НР 6411/оп.: «Москва, 23 октября 1920 г. 14 час. 15 мин. **Правительство Армении неоднократно заявляло жалобы на замену наших частей в спорных между Арменией и Азербайджаном областях мусульманскими,- ввиду чего прошу вновь категорически подтвердить Командованию 11 Армии ни в коем случае не иметь в указанных спорных областях каких бы то ни было мусульманских частей.** (О) Ваших распоряжениях прошу уведомить». О принятых мерах срочно сообщите для донесения Нашта-РВСР. НР 11.

Наштакавказ Пугачев. Военком **Печерский.**

РГВА, ф. 195, оп. 11, д. 24, л. 43. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 556

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ Б. ЛЕГРАНУ О ПОЛИТИЧЕСКИХ МОТИВАХ ОТСРОЧКИ СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

29 октября 1920 г.

<...> В данное время для нас особенно важно сохранение в Англии дружелюбного отношения поддерживающего нас левого общественного мнения, являющегося серьезным противовесом политике Черчилля. Между тем, как раз в левых буржуазных кругах и в тредюнионистских кругах **Армения очень популярна, и нам крайне вредят такие выступления, которые ставят нас в положение как бы насильников по отношению к Армении. Как раз в период турецкого продвижения нам еще важнее воздерживаться от такого рода воинственных выступлений, чтобы не могло казаться, будто бы у нас какое-то военное соглашение с турками и будто бы мы в союзе с ними открываем военные действия. Лучше тянуть со всеми текущими вопросами в Армении, чем вызывать там кризис в отношениях с ней.** Конечно, нам очень важно достигнуть транзита через Армению и очень важно оторвать ее от Антанты, но нельзя пытаться достигнуть этой цели грозными воинственными выступлениями. Наше требование транзита и изменения ориентации Армении надо повторять постоянно, но в форме дружелюбной.

<...> **Что же касается занятия спорных местностей, конечно, там должны быть наши войска, а не азербайджанские.** Когда я писал о том, что железная дорога на Джульфу занята турками и повстанцами, я имел в виду, что они находились там до нашего прихода и что нам невозможно выбивать оттуда силой оружия турок или армянских коммунистов. **Вопрос же о передаче Армении или Азербайджану тех или иных занятых нами спорных местностей мы все еще считаем необходимым отсрочить до более благоприятного времени, а пока продолжать там нашу оккупацию.**

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 192-193. Копия; АВПП, ф. 04, оп. 51, п. 321а, д. 54870, лл. 10-10 об. Отпуск. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 557

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГНАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ ОБ УСЛОВИЯХ СОГЛАСИЯ АРМЕНИИ НА ВОЕННЫЙ ТРАНЗИТ

1 ноября 1920 г.

Переговоры закончены на том, что армяне дают согласие на военный транзит войсковых частей [по] всем желдорогам Армении и [по] всем направлениям, также предоставляют нам пров[од] связи, Армения признает наше дружеское посредничество [в] территориальных вопросах турецкой Армении.

Условия армян: первое – присоединение [к] Армении Зангезура и Нахичевани и отвод наших войск из этих уездов при одновременном отказе Армении от притязаний на Карабах <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 136. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 558

ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР ГАРФА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ТЕКСТОМ ТЕЛЕГРАММЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ПУГАЧЕВА НАЧАЛЬНИКУ ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВУ О ПЕРЕДВИЖЕНИИ ПО ЗАНГЕЗУРУ И НАХИЧЕВАНИ ТУРЕЦКОГО СТРЕЛКОВОГО ПОЛКА

Москва, 2 ноября 1920 г.

<...> Из Герусы через Энгеляюрт и Нахичевань и далее в Баязет направлен Турецкий красный стрелковый полк, двинутый по настоянию Бюро турецких коммунистов и согласно указаний члена РВС фронта т. Орджоникидзе. Полк движется под прикрытием нашей части, имеющей назначение не допускать национальной резни турок и армян. Нр 1165/оп. Наштакавказ Пугачев. Военком Печерский.» № 6491/ос. Начоперсовет Гарф, Военком Клим.

РГВА, ф. 6, оп. 10, д. 303, л. 129.

№ 559

ИЗ ПИСЬМА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б.ЛЕГНАНУ О ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ РОЛИ АРМЕНИИ КАК БАРЬЕРА ПРОТИВ ВОЗМОЖНОЙ ЗАВОЕВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КЕМАЛИСТОВ

3 ноября 1920 г.

...Еще более трудная задача стоит перед нами в Армении после того, как под влиянием падения Карса она обратилась к нашему посредничеству. В момент, когда я пишу это письмо, **основные, связанные с этим вопросы еще не решены.** Не решено, как далеко идти в наших требованиях, если мы возьмем на себя посредничество, и как далеко идти в ответственности, которую мы можем на себя взять. Тут примешиваются и общеполитические, и специальные военные

соображения. Надо выяснить, насколько мы сильны и надо выяснить, насколько наша общая политика и роль в ней турецких националистов может осложниться решительным выступлением против последних в случае принятия Арменией наших требований. **Если, например, Армения примет советизацию, на нас будет лежать ответственность и обязательство, которое мы должны будем исполнить.** Именно теперь, когда происходит, очевидно, глубокий поворот в политике Антанты относительно Турции, и в политике турецких националистов относительно Антанты, приходится особенно осторожно взвешивать каждый свой шаг в этом направлении. **В данный момент нам еще не ясно, наступают ли турки на почве советской ориентации с целью приближения к нам, или же они наступают на почве перемены своей политики и закулисного соглашения с Антантой, для того, чтобы начать завоевательную политику на Кавказе по образцу 1918 г. в качестве компенсации за потери на Западе.** Эта неясность заставляет нас быть сугубо осмотрительными. В то же время эта опасность заставляет нас серьезно считаться с возможной ролью Армении и Грузии, как партнера против возобновления наступательной политики турок. В момент получения Вами этого письма Вы несомненно будете уже иметь в руках результаты здешних совещаний в форме шифровок, заключающих здешнее решение.

Чичерин

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 199-200. Копия; АВВР, ф.148, оп. 3, п. 1, д. 5, л. 9-10. Подлинник, ф. 04, оп. 51, п. 321а, д. 54870, л. 8-9. Отпуск. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 560

ИЗ ПРОТОКОЛА № 4 СЕКРЕТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВМЕСТНО С ЧЛЕНАМИ КАВБЮРО ЦК РКП(Б)

4 ноября 1920 г.

Присутствуют: чл. Политбюро т.т. Нариманов, Каминский, Гусейнов и Егоров, чл[ены] Кавбюро т.т. Сталин, Орджоникидзе, Стасова и т.т. Шейнман, Легран, Габриелян и Караев.

<...>

Слушали: 2. Доклад т. Леграна о положении в Армении.

Постановили: 2. а) **Окончательного решения о договоре, предъявленном Армении не выносить до переговоров по этому вопросу с ЦК РКП, которое вести поручить тов. Сталину;**

б) **Одновременно сообщить мнение Политбюро, что предложенный в договоре пункт о передаче Армении Нахичевани и Зангезура, не выгодно ни в политическом, ни в стратегическом отношении и может быть произведено лишь в крайнем случае;**

<...>

г) **Мотивировку мнения Политбюро о Нахичевани и Зангезуре поручить составить т. Нариманову;**

<...>

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 1986, лл. 1-2 об. Фотокопия подлинника, автографа.

ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА
И. СТАЛИНУ О ВОЗМОЖНОЙ СМЕНЕ
ОРИЕНТАЦИИ КЕМАЛИСТОВ И РОЛИ АРМЕНИИ КАК БАРЬЕРА
ПРОТИВ ЗАВОЕВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
ТУРЕЦКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ

5 ноября 1920 г.

<...>

В наших отношениях к Армении* и Грузии не следует ни на минуту забывать, что при новом повороте колеса истории эти страны могут оказаться нужными для нас барьерами против завоевательной политики переживших фронт турецких националистов. В нашей ставке на мусульманство приходится все время считаться с тем, что в один прекрасный день антибольшевистская тенденция, как это уже имело место в Афганистане, может оказаться сильнее, чем антианглийская.

Я все время предостерегал и предостерегаю против той односторонней ставки на одно мусульманство, представителем которой был у нас Нариманов. В данный момент мы стоим за то, чтобы не менять еще наше отношение к кемалистам, чтобы не терять из рук того, что еще может быть в наших руках в этом отношении и не толкать колеблющихся в противоположный лагерь*. Наше предложение Центральному комитету заключается поэтому в том, чтобы продолжать отправку им субсидий и даже посылать им оружие в зависимости от хода их политики, причем в последнем отношении, конечно, мы должны быть очень осторожными и осмотрительными, и должны продолжать посылку оружия, лишь внимательно присматриваясь к их действиям...

<...>

Поставленное в той или иной форме требование советизации [Армении] будет означать для нас серьезную ответственность и обязательства, которые придется исполнить. Если мы поставим требование советизации, и оно будет принято, нам придется решительно вмешаться против турок. Вы помните наши дебаты по этому вопросу и понимаете, почему здесь решение об этом не может быть принято сразу в виду сложности вопроса. Вы, несомненно, помните, как в ЦК при рассмотрении раньше этого вопроса создалось настолько неясное положение, что трудно было сформулировать определенное решение. Возможно, что под влиянием определенного обращения к нам за помощью и посредничеством со стороны Армении ЦК примет более ясную позицию. Во всяком случае, для нашего согласия на посредничество нужно будет требовать как транзита через Армению, так и отказа ее от союза с Антантой. <...>

АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, д. 54987, лл. 42-44. Копия. (Выделено нами. — Ю.Б.).

* Это предложение подчеркнуто в документе.

№ 562

ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА И ЧЛЕНА КAVКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КAVКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ВАРИАНТА РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ, В ПРЕДЛОЖЕННОМ ЛЕГРАНОМ ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ

Баку, 5 ноября 1920 г.

Приехал Легран с проектом договора, ультиматума Армянскому пр[авительств]у им не было предъявлено. Проект договора предоставляет Армении Нахичеванский и Зангезурский уезды, мы получаем право провоза в Турцию оружия и проч., если турки под нашим давлением отходят к границе 1914 года. Проект не может быть подписан немедленно и нуждается* в подробном рассмотрении и существенном изменении. Следовало бы выехать Леграну в Москву для объяснения. № 159.

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 5224, л. 1. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 563

ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В. ЛЕНИНУ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СВОИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ АРГУМЕНТОВ ПРОТИВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИЕЙ НА ОСНОВЕ СОХРАНЕНИЯ НАХИЧЕВАНА ЗА АРМЕНИЕЙ

Баку, 5 ноября 1920 г, 22 час. 15 мин.

Помета: «через деж[урного] политконтролера».

Сообщение № 3 ...** Сообщаю для ориентировки: 1) <...> 2) Положение в Турции неясно, оно может стать опасным, если состоится соглашение Кемаля с Антантой, ибо нейтрализация Кемаля облегчит поход Антанты на Баку, без тщательной разведки и выяснения положения в Турции нельзя подписывать договора с Арменией, дающего Армении, т.е. Антанте, важнейший стратегический район с мусульманским населением и втягивающий нас в конфликт с Турцией. С договором с Арменией пока надо тянуть, делая вид, что желаем выгодного для Армении мира, а потом видно будет.

Сталин

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 1987, л. 1. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* В документе ошибочно: «начинается».

** Отточие текста.

№ 564

РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА СОВЕТСКОЙ МИССИИ В ЭРИВАНИ С ИЗЛОЖЕНИЕМ МОТИВОВ ОТРИЦАТЕЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ ГРУППЫ СТАЛИНА К ПРЕДЛОЖЕННОМУ В ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА РЕШЕНИЮ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Баку, 6 ноября 1920 г.

Гриф «Весьма срочно. Вне всякой очереди»

[На] совещании [в] Баку [с] участием Сталина выяснилось отрицательное отношение [к] нашему договору. Во-первых, из опасения осложнения [с] турками по поводу отвода их войск к границе [19] 14 года, во-вторых, из-за спорных областей, обладание которыми считают весьма важными для воздействия [на] ход событий в Персии. Вместе с тем считают, что фактически мы ничего не можем предпринять по поводу наступления турок, хотя наше отношение [к] этому по-прежнему резко отрицательное. Формально Турция не связана договором с нами, и мы не можем предъявлять ей требований. Кроме того полагают, что турки [в] случае заключения мира [с] Арменией без труда могли бы сами добиться транзита, передача же Армении взамен транзита спорных областей является дорогой ценой. <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 203. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 565

ЗАПИСКА, ПЕРЕДАННАЯ ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНОМ ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ, О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ АЗЕРБАЙДЖАНА И ГРУППЫ СТАЛИНА ЗАКЛЮЧЕНИЮ МИРНОГО ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ, ПОСРЕДНИЧЕСТВУ РОССИИ В ОЧИЩЕНИИ ТУРКАМИ ТЕРРИТОРИИ ДО ГРАНИЦЫ 1914 ГОДА

7 ноября 1920 г.

<...>

Договор встречает возражения: во-первых, из опасения взаимных осложнений [с] турками [в] связи [с] требованием отвода их войск на границу [19] 14 года, во-вторых, по вопросу о передаче Армении спорных областей Зангезура и Нахичевани.

<...>

Положение создается чрезвычайно тяжелое, единственным приемлемым [с] точки зрения нашей политики выходом по-прежнему считаю заключение мирного договора и наше посредничество [с] целью прекращения турками военных действий и очищение территории до границ [19] 14 года.

<...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, лл. 214-215. Копия.

№ 566

ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА ОБ ОТКЛОНЕНИИ СТАЛИНЫМ ПРОЕКТА ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ И ОСТАВЛЕНИИ ОТКРЫТЫМ ВОПРОСА О СТАТУСЕ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНИ, А СЛЕДОВАТЕЛЬНО И КАРАБАХА

Баку, 7 ноября 1920 г.

Л [егран]. Ожидаю Вашего ответа на записку.

Ч[ичерин]. Шифровка Сталина 164 не расшифрована.

Л [егран]. Товарищ Чичерин, я прошу ответа на мою записку, а не на шифровку Сталина. У аппарата Легран.

Ч[ичерин]. У аппарата т. Чичерин. Слушайте, даю: шифровка Сталина 164 еще не расшифрована. Шифровка 158, 159, 160 искажены и не дают полного проекта. **Ваш проект договора с Арменией устарел. События опередили, остается только посредничество, чтобы остановить наступление турок. Когда турки остановятся, остальное будем обсуждать исподволь.** <...>

Условия армянам мною затронуты подробнее в шифровке, которую еще не успели Вам передать. **Вопрос о Зангезуре и Нахичевани должен оставаться открытым.** <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 207. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 567

ИЗ ПРОТОКОЛА № 2 СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК, БАКИНСКОГО КОМИТЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОМПАРТИИ, КАББЮРО ЦК РКП(б)* ОБ ОТНОШЕНИИ СТАЛИНА К АЗЕРБАЙДЖАНУ КАК ФАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

8 ноября 1920 г.

С т а л и н. Теперь об Азербайджане. **Есть независимый Азербайджан, который добровольно вошел в соглашение с Россией.** Кругом вас буржуазные государства, которые ведут агитацию, что урус здесь все забрал. **Нам выгодно теперь демонстрировать независимость Азербайджана. Действительной независимости коммунистов от коммунистов быть не может** <.. >

РГАСПИ, ф. 85, оп. 13, д. 85, л. 5. Подлинник. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Присутствуют: члены ЦК Нариманов, Каминский, Егоров, Кулиев, Саркис, Буниат-заде, Сталин, Орджоникидзе, Стасова, Павлович, Легран, Мдивани, Габриэлян и др.

№ 568

**ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА
ПОЛЕВОГО ШТАБА РВС РСФСР Б. ШАПОШНИКОВА
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ (КОПИЯ НАРКОМУ
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ)
ОБ УЧАСТИИ ТУРЕЦКОГО ПОЛКА В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ
ПРОТИВ АРМЕНИИ В ЗАНГЕЗУРЕ**

Срочно. Секретно.

Москва, 8 ноября 1920 г.

(По) приказанию Наштаревсовет докладываю, что по донесению Штаба Кавказского фронта турецкий полк, направленный в Герусы и Нахичевань, 5 ноября боем достиг Каракилиса (25 в. западнее Герусы), где вступил в бой с значительно превосходящими силами противника. После боя в течение суток турецкий полк, израсходовав все патроны, под натиском противника 6 ноября отошел в Герусы. № 6600/оп.

Подл, подп.: Начоперсовет **Шапошников,**
Военком **Клим.**

РГВА. Ф. 6, оп. 10, д. 303, л.126.

№ 569

**ПЕРЕДАЧА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ТЕКСТА СЕКРЕТНОЙ
ЗАПИСКИ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС
КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ЧЕРЕЗ СЕКРЕТАРЯ
РВС И ВОЕНКОМА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ГЕЛЬМАНА ЧЛЕНУ
РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ТРИФОНОВУ О ПОДГОТОВКЕ
НАСТУПЛЕНИЯ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ НА АРМЕНИЮ
ПОД ПРЕДЛОГОМ ЕЕ ЗАЩИТЫ ОТ КЕМАЛИСТОВ**

9 ноября 1920 г.

(Гельман): У аппарата Комиссар оперупра и секретарь Реввоенсовета Гельман. По приказанию тов. Трифонова прошу сообщить, в чем дело.

(Миразбекян): Примите и передайте секретарю записку тов. Трифонову. <...> В связи с наступлением Кемалла* на Армению, вероятнее всего, что нам придется вмешаться для спасения Армении (и ее) придется советизировать, для чего понадобится главным образом кавалерия. Такой приказ фронт может получить от Главкома через несколько дней. Поговори с Гиттисом и сообщи, что можно перекинуть. <...> Жду ответа. Орджоникидзе.» Ответа жду у аппарата. Секретарь Миразбекяни.

РГВА, ф. 109, оп. 3, д. 80, л. 278.

* Так в тексте. Правильно «Кемаля».

№ 570

ТЕЛЕГРАММА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ТРИФОНОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ И ГЛАВКОМУ РЕСПУБЛИКИ С. КАМЕНЕВУ О ФОРСИРОВАНИИ И. СТАЛИНЫМ, С. КИРОВЫМ И Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОДГОТОВКИ НАСТУПЛЕНИЯ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ НА ЭРИВАНЬ

10 ноября 1920 г.

У аппарата член Реввоенсовета фронта т. Трифонов. Передайте записку тов. Склянскому и тов. Каменеву.

Зампредреввоенсовресп Склянскому, Главкому Каменеву.

Член РВС 11 Армии Михайлов сообщил мне, что тт. Сталин, Орджоникидзе и Киров настаивают на немедленной политдирективе 11 армии о сосредоточении частей армии в районе Казаха для возможного движения на Эривань, объясняя спешность объединения взятием турками Александрополя. Приказ Армии о сосредоточении частей должен быть отдан не позднее завтрашнего 11/11 утра.

Жду у аппарата.

РГВА, ф. 6, оп. 10, д. 303, л. 282.

№ 571

РАДИОГРАММА Г. ЧИЧЕРИНА Л. КРАСИНУ О КРИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМЕНИИ И ПРЕДЛОЖЕННОМ РСФСР ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ В РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСА О СПОРНЫХ ОБЛАСТЯХ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА

Москва–Лондон, 11 ноября 1920 г.

Советская Россия предложила посредничество Турции и Армении. После недавних успехов турецких националистов положение Армении очень критическое, и посредничество России как раз своевременно. **Советская Россия никогда не намеревалась аннексировать Нахичевань, Джульфу, Зангезур и Карабах. Русская армия заняла эти спорные области впредь до разрешения вопроса о них между Арменией и Азербайджаном. Каждое из этих государств заявляет свои права на эти области.** В Нахичевани население мусульманское, в Зангезуре смешанное, что и осложняет этот вопрос.

Чичерин

ЦГИА Армении, ф. 200, оп. 1, д. 597, л. 142. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1967, № 3, док. № 41, с. 76; 1989, № 1, с. 123. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 572

**ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В. ЛЕНИНУ
О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕТИЗИРОВАТЬ АРМЕНИЮ
И ВКЛИНИТЬСЯ МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ**

Владикавказ, 16 ноября 1920 г.

<...>

Вторая сторона: опасность со стороны Турции. Если Турция утвердится в Армении и получит общую границу с Азербайджаном. Для предотвращения этой опасности нужно использовать нынешнюю ситуацию советизировать Армению, **нужно вклиниться армянским советским клином между Турцией и Азербайджаном.**

<...>

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 1999, л. 3. Телеграфный бланк. Подлинник.

№ 573

**РАДИОГРАММА И. СТАЛИНА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ
В. ЛЕНИНУ ОБ ЭКСПАНСИОНИСТСКИХ НАМЕРЕНИЯХ
КЕМАЛИСТОВ, АЗЕРБАЙДЖАНА И ГРУЗИИ В ОТНОШЕНИИ
АРМЕНИИ, ВОЗМОЖНОСТИ ИХ СОЮЗА С АНТАНТОЙ
И НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕКРЫТЬ ДОСТУП ТУРКАМ
В АЗЕРБАЙДЖАН И ОТВЕТ В. ЛЕНИНА**

23 ноября 1920 г.

<...>

Первое. Информация, полученная от Мдивани из Эривани, еще не вполне расшифрованная, говорит о следующем: у армян войск не стало, турки при желании могут занять всю Армению без труда, представитель Кемаля* в Тифлисе Кязимбей держит себя более чем подозрительно, причем Мдивани думает, что оккупация Армении происходит не без некоторого соглашения между кемалистами и Грузией, с ведома и, может быть, согласия Антанты.

Второе. По сообщению Орджоникидзе, **турки уже теперь стараются завести связь с недовольными элементами – азербайджанцами, принимают петиции от последних и стремятся иметь общую границу с Азербайджаном****, что особенно опасно теперь.

<...>

*РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 16244, лл. 1-3об. Подлинник. Автограф***. (Выделено нами. – Ю.Б.).*

* В тексте «Емалъе» исправлено рукою Г. Чичерина «Кемаля??».

** В тексте ошибочно: «Абеджаном».

*** К документу приложено сопроводительное письмо от 25 ноября 1920 г. на бланке секретаря Народного комиссара по иностранным делам РСФСР: «Т. Бутову, возвращаю при сем разговор т. Ленина с т. Сталиным, присланный Вами 25 с[его] ноября. И. А. Александров» (См.: Там же. Л. 4).

№ 574

РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИОСТАНОВИТЬ ВСТУПЛЕНИЕ КРАСНОЙ АРМИИ И РЕВКОМА В АРМЕНИЮ

Эривань, 30 ноября 1920 г.

Продвижение наших войск и Ревкома должно быть немедленно приостановлено и отложено до 3 декабря. Дро принял на себя обязательства к этому времени провести все необходимые мероприятия [к] тому, чтобы наши войска имели возможность вступить в Армению без сопротивления [со] стороны правительства и отдельных частей армии. Надо подчиниться этой необходимости, не форсировать без нужды событий. [В] противном случае **наше вторжение примет характер враждебных действий против Армении совместно с турками**, [в] каковом случае я категорически слагаю с себя всякую ответственность [за] ход событий. Прошу немедленно дать соответствующие указания Ревкому и местному командованию и устранить возможность с их стороны несогласованных действий. [О] получении настоящего радио и принятых мерах немедленно известите.

Легран

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 21, л. 264. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 575

ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АНГОРЕ П. МДИВАНИ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ДЛЯ ПОСРЕДНИЧЕСТВА РСФСР В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И АРМЕНИЕЙ [ПЕРЕДАНА ЧЕРЕЗ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ]

30 ноября 1920 г.

Если отклонение посредничества исключает наше участие в мирных переговорах между Арменией и Турцией, то нужно напомнить как туркам, так и армянам, что в таком случае вопрос о *З а н г е з у р е** и Нахичеванском уезде не может быть предметом обсуждения армяно-турецкой конференции, так как **обе эти области являются спорными между Арменией и Азербайджаном**, в союзе с которым состоит Россия. <... >

РГАСПИ, ф. 558, оп. 2, д. 82, л. 1. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Разрядка документа.

ГODOVOЙ ОТЧЕТ НАРКОМИНДЕЛА РСФСР VIII СЪЕЗДУ СОВЕТОВ
ЗА 1919-1920 ГГ. О ПРИЧИНАХ ВОЙНЫ БОЛЬШЕВИСТСКОГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА
С АРМЕНИЕЙ И О НЕ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ СОГЛАШЕНИЯХ
О МИРЕ

22 – 29 декабря 1920 г.*

<...>

Одним из самых больших вопросов на Кавказе является вопрос о границах между кавказскими национальными республиками. **С того момента, когда Азербайджан стал Советской Республикой и аванпостом рабоче-крестьянского строя на Востоке, прежние пограничные споры его с соседними республиками еще осложнились противоположностью строя.** <...> Еще более обострились отношения между Азербайджаном и дашнакской Арменией. В Зангезуре, Карабахе, в Нахичеванском округе, в Шаруро-Даралагязском уезде национальная борьба между армянами и мусульманами еще осложнялась мировой борьбой между антантовским империализмом, которого аванпостом стали дашнаки, и советским миром с его аванпостом – Азербайджаном. **Советское правительство в интересах мира решило своими собственными войсками занять спорную полосу ... между Арменией и Азербайджаном. Последствием этого было столкновение красных войск с дашнакскими отрядами и попытки дашнаков организовать в населенных армянами местностях восстания в тылу красных войск. Эта вооруженная борьба была закончена предварительным миром, заключенным 10 августа нашим полномочным представителем Леграном в Эривани**.** <...> По договору 28 октября***, Армения отказалась от Карабаха, но получила Зангезур и Нахичевань, <...>

Годовой отчет НКВД к VIII Съезду Советов (1919-1920). М. 1921. На правах рукописи; МИД СССР. Документы внешней политики СССР. Госполитиздат. Москва. 1958. Т. II. С. 661, 664-665, 723-728. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Даты работы Съезда.

** Соглашение было подписано в Тифлисе. Его заключение было сорвано сторонниками продолжения войны с Арменией – «кавказской» группой Сталина, азербайджанскими национал-коммунистами и кемалистской Турцией.

*** Проект мирного договора между РСФСР и Республикой Армения 28 октября 1920 г. См. документ № 548.

РАЗДЕЛ VII

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР
МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ
НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ И В ЛИГЕ НАЦИЙ

№ 577

УСТНЫЙ ЗАПРОС Р. МАКДОНАЛЬДА В ПАРЛАМЕНТЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ОТВЕТ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕЛИКОБРИТАНИИ А. БАЛЬФУРА

11 июля 1918 г.

Рамсей Макдональд спросил министра иностранных дел, следит ли он за сопротивлением, которое армяне оказывают турецкой армии, пытающейся уничтожить Армянскую республику вследствие заявления этой республики, что она не согласится с условиями Брест-Литовского договора, касающимися Армении; и берут ли Союзные правительства на себя обязательство сделать все, что в их власти, когда настанет время послевоенного урегулирования, чтобы будущее Армении решалось на основе принципа самоопределения?

Бальфур: Да, сэръ; Правительство Его Величества следит с самым серьезным участием и восхищением за мужественным сопротивлением армян, защищающих свою свободу и честь, и делает все возможное, чтобы прийти им на помощь. Что касается будущего Армении, я бы напомнил почтенному члену парламента о публичных заявлениях, сделанных ведущими государственными деятелями Союзных держав в пользу урегулирования на основе, указанного им принципа».

The Parliamentary debates: Official report/ Fifth series – volume 108. 8th session of the 30th Parliament. Sixth volume of session 1918. London, July 11, 1918. P. 473.

№ 578

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ФРАНЦИИ Ж. КЛЕМАНСО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЛЕГАЦИИ Б. НУБАР-ПАШЕ

23 июля 1918 г.

<...> Франция, жертва самой несправедливой агрессии, включила в перечень своих требований освобождение поработенных наций. Как традиционная защитница этих народов она многократно выражала свои глубокие симпатии армянам. Она делала все, чтобы оказать им помощь. <...>

Я счастлив подтвердить Вам, что **правительство Республики, как и правительство Великобритании продолжает относить армянскую нацию к числу народов, судьбу которых Союзные державы собираются урегулировать в соответствии с правом народов на самоопределение.**

Archives du ministère des Affaires étrangères, E-Levant 1918-1929, Arménie, tome I, ff. 80-80v. (Выделено нами – Ю.Б.).

№ 579

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ДЖОРДЖА ГРИНВУДА В ПРЕНИЯХ В ПАЛАТЕ ОБЩИН ВЕЛИКОБРИТАНИИ О СУДЬБЕ АРМЕНИИ

18 ноября 1918 г.

<...> Я считаю, что перемирие предусматривает, что в случае возникновения беспорядков в Армении, союзники должны послать войска чтобы занять часть этой территории. Я не знаю, насколько это верно, но нам говорят, что там происходят серьезные беспорядки и что турки совместно с войсками татар, которые являются их сородичами, в определенных местах все еще пытаются проводить старую турецкую политику, которая ставила целью ликвидировать армянский вопрос, убивая армянский народ. Если это так, то я надеюсь, мы сможем, если меры еще не приняты, прекратить это, отправив войска в эту страну. <...> Я надеюсь, что благоразумный Лорд сможет дать нам заверение, что если эти слухи верны и эти турецкие зверства все еще продолжают в ряде мест Армении, то могут быть посланы войска, чтобы оккупировать эту страну. Я думаю, что мы должны сделать это ради армян и во имя справедливости.

The Parliamentary debates: Official Report. Fifth Series – Volume 110. Eighth session of the 30th Parliament. House of Commons. 8th volume of session 1918, 15th October – 21st November, 1918. London, 1918.

№ 580

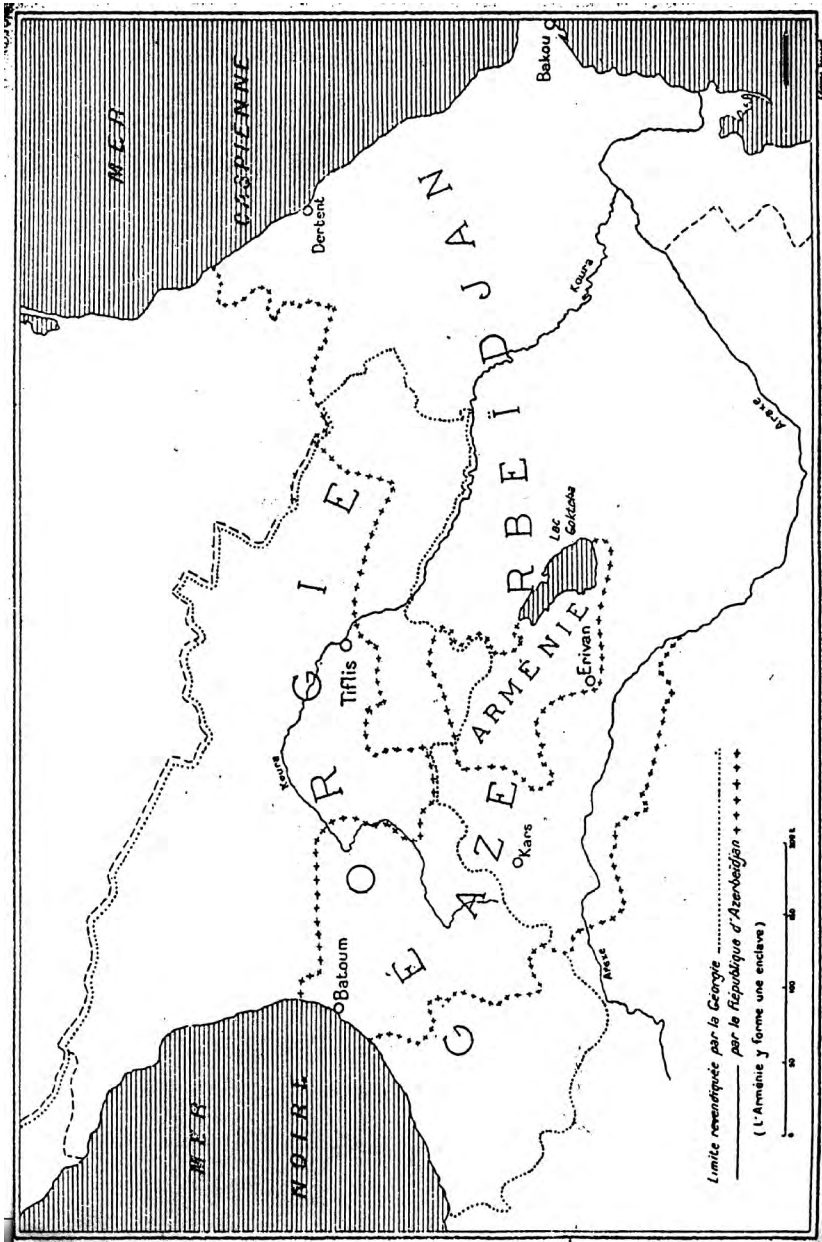
РЕЗОЛЮЦИЯ № 378 СЕНАТА США О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ СОСТАВЕ ВОССТАНАВЛИВАЕМОЙ АРМЕНИИ. ВНЕСЕНА СЕНАТОРОМ-РЕСПУБЛИКАНЦЕМ ГЕНРИ КЭБОТ ЛОДЖЕМ

10 декабря 1918 г.

Постановляет, что, по мнению Сената, Армения, включая шесть вилайетов турецкой Армении и Киликию, русская Армения и северная часть провинции Азербайджан, персидская Армения, должна быть независимой и что Сенат надеется, что Мирная конференция примет меры, чтобы помочь Армении создать независимую республику.

Congressional Records. 1918, Dec. 10.

СХЕМАТИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ КАРТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
ПРЕТЕНЗИЙ, ИЗГОТОВЛЕННОЙ ЧАСТНЫМ КАРТОГРАФОМ ПО
ЗАКАЗУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
В 1919 ГОДУ



№ 584

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О БЕЗОПАСНОСТИ АРМЯН КАВКАЗА НА ЗАСЕДАНИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ – США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ

Париж, 11 августа 1919 г.

На заседании была зачитана телеграмма Верховного комиссара Антанты в Армении американского полковника Гаскелла, который призывал отсрочить назначенную на 15 августа полную эвакуацию британских войск из Закавказья. Эта мера, по словам Гаскелла, покончит со всеми «мерами по оказанию помощи, без которой тысячи армян-беженцев в русской Армении обречены на голодную смерть. **Армяне окружены врагами и у них нет достаточного оружия, боеприпасов или сил, чтобы защитить себя. После ухода британских войск жизни двух миллионов армян грозит опасность; анархия захлестнет Кавказ, где жизнь людей и их имущество находятся под угрозой.** Гаскелл просил британское правительство отменить приказ об эвакуации во имя будущего региона.

Поскольку Италия, Франция и США отказались по разным причинам заменить британские войска в Закавказье, то председательствующий на заседании Конференции Клемансо заключил итог дискуссии по этому вопросу следующими словами: «Остается увидеть, останется ли в результате этого в живых хоть кто-либо из армян».

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, First series, Vol. I, 1919, London, H.M.S.O., 1947, pp. 389-390. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 585

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ВИЛЬСОНА ТУРКАМ О ВОЗМОЖНЫХ САНКЦИЯХ ЗА РЕЗНЮ АРМЯН НА КАВКАЗЕ (ПЕРЕДАНА ТЕЛЕГРАММОЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Р. ЛАНСИНГА КОМИССИИ США НА МИРНЫХ ПЕРЕГОВОРАХ В ПАРИЖЕ)

16 августа 1919 г.

Относительно вашего 3629 (день отправления не помечен), полученного 12 августа, и предыдущих телеграмм, касающихся опасности, грозящей армянам.

Президент желает предупредить турецкие власти, что если они не предпримут немедленных и эффективных мер, чтобы предотвратить любую резню или другие зверства, чинимые турками, курдами или другими мусульманами в отношении армян на Кавказе или в других местах, тогда они лишатся любой поддержки в том, что касается сохранения суверенитета над турецкой частью нынешней Османской империи, предусмотренного статьей XII его условий мира, и что такое решение могло бы привести к полной ликвидации турецкой империи и полному изменению условий достижения мира.

В случае если турки возразят, что они не властны над такими явлениями, следует указать, что если они надеются сохранить какой-то суверенитет над любой частью империи, то должны продемонстрировать, что они не только готовы, но также способны не допустить совершения зверств в стране над людьми другой национальности и другого вероисповедания.

Поэтому не будут приняты никакие оправдательные заявления турок относительно их неспособности предотвратить зверства против армян. Сообщите об этом

турецким властям как вы сочтете нужным через такие дипломатические каналы, какие по вашему мнению могут быть доступны, и в любом случае сообщите адмиралу Бристолу [Верховному комиссару США в Константинополе. – прим. ред.] содержание этой телеграммы для передачи турецким властям.

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Washington, 1934. Vol. II. P. 831 – 832.

№ 586

ПРИЛОЖЕНИЕ «Е» К ПРОТОКОЛУ № 42 ЗАСЕДАНИЯ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ В ПАРИЖЕ

25 августа 1919 г.

Американской комиссии на
Мирных переговорах

Телеграмма от Верховного комиссара Франции в Константинополе относительно действий адмирала Бристоля, который сделал представление турецкому правительству прежде чем проконсультировался по этому поводу с Межсоюзнической Верховной комиссией.

Перевод [с французского]

23 августа 1919 г.

Адмирал Бристоль, недавно назначенный Верховный комиссар США в Константинополе, направил 22 августа с.г. критический меморандум Великому визирю, не посоветовавшись с Союзными Верховными комиссарами.

Ниже следует изложение этой ноты:

«Президент Вильсон ставит в известность турецкое правительство, что если не будут приняты срочные меры с целью положить конец всем насилиям или резни со стороны турок, курдов или других мусульман в отношении армян на Кавказе или в других местах, то Президент исключит пункт 12* из условий достижения мира. Это решение привело бы к полной ликвидации Османской империи. Если турки желают и впредь осуществлять какой-либо суверенитет над какой-либо частью Империи, то они должны показать, что они не только намерены, но и в силах запретить их гражданам совершать такие зверства; не будут приемлемы никакие оправдания и ссылки турок на бессилие в этом деле».

Великий визирь переслал этот меморандум английскому и французскому Верховным комиссарам. Он очень озабочен и заявляет, что не полномочен контролировать силы, необходимые для поддержания порядка, или располагать финансовыми ресурсами, необходимыми для оплаты жалованья солдат и служащих; поэтому он в полном отчаянии. Он не мог не заметить, что Америка, страна, которая не воевала с Турцией и не подписала соглашения о перемирии, направила это властное уведомление отдельно и без участия Союзных держав.

<...>

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, First series, Vol. I. 1919, London, H.M.S.O. 1947, pp. 524-525. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Это положение касается сохранения турецкого суверенитета над частью территории Османской империи.

№ 587

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Р. ЛАНСИНГА ПОСЛУ В ЛОНДОНЕ ДЭВИСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТИТЬ АРМЯН ОТ УНИЧТОЖЕНИЯ

26 августа 1919 г.

<...> 3. Депортация и резня армян в 1915 и 1916 гг. произошли главным образом в силу желания младотурок создать однородную Турцию. Пантуранские и панисламские устремления турок все еще существуют... Армяне и создание армянского государства рассматривались турками как серьезное препятствие на пути реализации этих устремлений, особенно пантуранских. Кажется, поэтому, в интересах Великобритании и других союзников помочь армянам и защитить их от уничтожения.

<...>

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1919. Vol. II, Washington, 1934. P. 836–837.

№ 588

ТЕЛЕГРАММА ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ПОЛКОВНИКА США ГАСКЕЛЛА С КРИТИКОЙ ПОЛИТИКИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ОТНОШЕНИИ АРМЕНИИ, НАПРАВЛЕННАЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ [ПРЕДСТАВЛЕНА НА ЗАСЕДАНИИ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ – США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ]

Париж, 29 августа 1919 г.

*Приложение А к Протокольной записи № 46 заседания от 29 августа 1919 г.
В первую очередь – Тифлис 715-182-18-17 через Мальту.*

Председателю, Совет мирной конференции, Париж.

Я лично изучил положение в Армении и обнаружил ужасное положение, которое не поддается описанию. Помощь может дойти до нуждающихся вовремя с целью предотвратить голод. При условии, если Вы поддержите войсками, наиболее подходящей была бы кавалерия, если она имеется. Если нет, то усиленная армейская пехотная бригада спасла бы положение в русской Армении.

Татары нападают на востоке и юге, причем во внутренних районах с каждым днем набирает силу мятеж татар. Прибытие даже одного полка могло бы решить судьбу наших армянских союзников, которые могут быть уничтожены в любое время, если войска не будут введены. Британцы сейчас покидают Кавказ и уже отказались даже временно использовать любые свои войска в Армении, утверждая, что приказы сверху запрещают размещение любых британских войск на армянской территории. Если **британская политика исключает защиту армян**, о чем свидетельствует вышеотмеченное положение там, то **эта политика должна быть изменена либо должны быть использованы и незамедлительно введены**

[в Армению] другие войска. Британские войска здесь состоят сейчас главным образом из индусов. Пожалуйста, подтвердите получение этой телеграммы.

В.М. Гаскелл, полковник, США, Верховный комиссар союзных держав в Армении

(Обсуждение телеграммы было отложено)

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. First series., Vol. I, 1919, London, H.M.S.O., 1947, p. 574. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 589

ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ СОЮЗНОГО ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА ПОЛКОВНИКА ГАСКЕЛЛА О ВВЕДЕНИИ УПРАВЛЕНИЯ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В СПОРНЫХ РАЙОНАХ – В НАХИЧЕВАНСКОМ И ШАРУРСКОМ ОКРУГАХ

25 октября 1919 г.

Ввиду того, что мир, личная и имущественная безопасность в Шарурском и Нахичеванском округах нарушены вооруженным столкновением между армянами и азербайджанцами, вызванными претензиями Армении и Азербайджана на эту территорию, и ввиду того, что вопрос о правах Армении и Азербайджана на Шарурский и Нахичеванский округа еще не разрешен мирной конференцией, и ввиду того, что правительства Армении и Азербайджана не в состоянии прийти к полюбовному соглашению относительно владения этой территорией и сохранять мир на этой территории... я, Вильям Н. Гаскелл, в силу возложенной на меня Мирной конференцией власти, как Верховный комиссар Северо-Американских Соединенных Штатов, Франции, Великобритании и Италии, ныне повелеваю нижеследующее:

1. Шарурский и Нахичеванский округа образуют зону союзного управления под начальством американского губернатора.

<...>

Полковник Генерального штаба армии Соединенных Штатов,
союзный Верховный комиссар *Вильям Гаскелл*
Официально полковник Генерального штаба армии
Соединенных Штатов, начальник штаба *Рей*

Борьба за победу Советской власти в Азербайджане. 1918–1920. Баку, 1967. Док. 375. С. 315–316; Республика Армения в 1918–1920 гг. (политическая история). Сборник документов и материалов. Ереван: Гитутюн, 2000. № 124, С. 134–135.

№ 590

ОТНОШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ГАСКЕЛЛА К ПРОИЗВОЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМ ГРАНИЦАМ ГОСУДАРСТВ ЗАКАВКАЗЬЯ

Протокольная запись заседания глав делегаций пяти великих держав – США, Британской империи, Франции, Италии и Японии – состоявшегося в Париже

14 ноября 1919 г.

Г-н П о л к объяснил, что полковник Гаскелл, межсоюзнический Верховный комиссар для Армении, покидает Париж этой ночью и что до его отъезда было бы

хорошо, по его мнению, если полковник сообщит Совету вкратце о положении, сложившемся в Армении.

П о л к о в н и к Г а с к е л л информировал Совет, что три республики – Грузия, Армения и Азербайджан на ножах между собой почти по всем вопросам. Грузия и Азербайджан быть может чуточку лучше относятся друг к другу, о чем свидетельствует нечто вроде оборонительного союза, заключенного между ними как средство защиты от возможного продвижения на юг армии генерала Деникина. Армения отказалась присоединиться к этому союзу. Политические и экономические условия в каждой из трех стран столь плохи, что трудно даже представить.

Он хочет подчеркнуть, что эти три страны были созданы **произвольно** и также **были определены их границы**. Единственная железнодорожная ветка, связывающая Черное море с Персией, пересекает все три республики и при нынешнем положении ни одна из них не владеет ею, что позволяет парализовать все движение. Кроме вражды, определяющей отношения между этими государствами, другими экономическими трудностями, вытекающими из произвольного определения границ этих государств, являются, например то, что все вагоноремонтные мастерские находятся в Грузии, а топливо для функционирования этой железнодорожной системы поступает из Баку в Азербайджане. Далее, **отношения между этими тремя республиками характеризуются существованием различных спорных территорий и нейтральных зон, которые были определены британцами, не имевшими возможности изменить их, ибо эти изменения вели к возникновению таких жгучих вопросов, что исключало любое изменение, пока все три республики не объединятся под одной администрацией.**

Верховный Совет поручил ему представлять Совет в Армении, но он не мог эффективно выполнить необходимую работу, пока Грузия и Азербайджан оставались вне его юрисдикции. Более того, из-за того, что эти две республики оставались вне его юрисдикции, возникла ненормальная ситуация. Тысячи жителей Азербайджана получают гуманитарную помощь в Баку и в других местах, то же самое происходит в отношении многих грузин в Тифлисе и других пунктах; хотя эти бедные люди полностью зависят от гуманитарной помощи, которую они получают, Управление гуманитарной помощи не осуществляет никакого контроля над действиями местной власти.

Если бы все эти республики находились под одним управлением, то упомянутые нейтральные зоны были бы ликвидированы и временно установлены определенные границы. Такое положение исключило бы возникновение нынешней ситуации, когда значительное число армян оказалось в пределах политических контуров Грузии.

Грузины не будут кормить их, ибо они армяне; с другой же стороны, Армения отказывается оказывать им какую-либо помощь, поскольку они живут в пределах территории Грузии. Нигде нет никакого продовольствия и все эти три республики живут фактически за счет того, что осталось после развала России.

<...>

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, First series, Vol. II London, H.M.S.O. 1948, pp. 321-322. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 591

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПОЛКОВНИКОМ РЕЕМ ПРАВОМЕРНОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРЕМЬЕРА БУДТО НАЗНАЧЕНИЕ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПРИЗНАНИИ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНУ

ИЗ ОТЧЕТА О СОВЕЩАНИИ В КАНЦЕЛЯРИИ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНИКОВ 20 НОЯБРЯ 1919 ГОДА

Присутствовали: г. УССУББЕКОВ – Министрь Председатель Азербейджана, г. Хатисянь – Министрь Председатель Армении и полковник РИ – замъеститель Верховнаго Комиссара Союзниковъ

<...>

Г. УССУББЕКОВ: Насколько мнѣ извѣстно, рѣшеніе Британцевъ касательно Карабаха и Зангезура выразилось въ томъ, что Д-ръ Султановъ былъ назначенъ Генералъ – Губернаторомъ этого района. Это можетъ служить доказательствомъ того, что Британцы признавали здѣсь власть Азербейджана. Я долженъ указать, что въ дѣйствительности Зангезур и Карабахъ составляютъ двухъ отдельныхъ областей, но что Зангезур является однимъ изъ трехъ уѣздовъ Карабаха.

Осложненія произошли вслѣдствіе того, что Армянское Правительство послало своихъ агитаторовъ и офицеровъ туда, что и привело къ волненіям. Я настаиваю, что Карабахскій и Зангезурскій уѣзды являются частью Азербейджана.

ПОЛКОВНИК РЕЙ: У меня имѣются свѣдѣнія, что Британцы назначили туда Доктора Султанова временно, въ періодъ выселенія германцевъ [и] турокъ. Позднѣе былъ отозванъ Британцами. Онъ уѣхалъ въ Баку и оставался тамъ короткое время. Затемъ онъ вернулся въ Шушу, но, не будучи уполномоченъ на то британцами. Британцы уже готовились послать туда свои войска, какъ выяснилось, что сюда должны прибыть Итальянцы. Итальянцы должны были занять Шушу и управлять этимъ райономъ. Итальянцы не пришли; Британцы снова собирались направиться туда, но пришло распоряженіе объ ихъ общемъ уходе въ Батум. Докторъ Султановъ находится еще тамъ, но безъ полномочій со стороны Британцевъ.

Г. УССУББЕКОВ: Мнѣ ничего не извѣстно по этому поводу.

<...>

НАА, ф. 200, оп. 1, д. 50 II ч., л. 309-313. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 592

СООБЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ГАСКЕЛЛА (США) ГЛАВАМ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРАМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕМ СОЗЫВ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ

18 декабря 1919 г.

Протокольная запись заседания Глав делегаций пяти великих держав – США, Британской империи, Франции, Италии и Японии – состоявшегося в Париже

<...>

1 декабря 1919 г.

Премьер-министры армян и татар Хатиссян (Армения) и Уссуббеков (Азербайджан) подписали соглашение.

Соглашение предусматривает:

(1) Правительства обязуются прекратить нынешние военные действия и не прибегать вновь к силе оружия,

(2) Они согласились открыть дороги в Зангезур для мирных перевозок,

(3) **Все разногласия, включая пограничные, должны быть урегулированы на основе мирного соглашения или в случае неудачи оставлены на решение нейтральной стороны, выступающей в качестве арбитра, этой стороной должен быть Верховный комиссар,**

(4) Созывается Международная конференция для обсуждения всех вопросов, вызывающих споры или трение; делегатам предоставляются все полномочия для их решения путем соглашения или арбитража,

(5) Соглашения вступают в силу в день их подписания.

Ввиду вышеотмеченных событий полагаю, что мир может быть сохранен на Кавказе, если исчезнет угроза военных действий Добровольческой армии [генерала Деникина] против Закавказья.

Деникин отозвал свою миссию как из Грузии, так и из Азербайджана. Возможность его вторжения в Азербайджан через Дагестан фактически вынуждает Азербайджан искать помощи у Турции. Рекомендую, если считается целесообразным, после рассмотрения этого вопроса с других точек зрения, чтобы Мирная конференция определила пределы действий Деникина применительно к Кавказу по крайней мере пока не будет достигнуто окончательное решение кавказского вопроса. <...>

Гаскелл

Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series, Vol. II London, H.M.S.O. 1948, p. 559, 569-570. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 593

ПРИЗНАНИЕ СОЮЗНИКАМИ «ДЕ ФАКТО» ГРУЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ДОЛЖНО ПРЕДРЕШИТЬ БУДУЩИЕ ГРАНИЦЫ АРМЕНИИ

Протокольная запись заседания Министров иностранных дел пяти великих держав – США, Британской империи, Франции, Италии и Японии – в Париже

10 января 1920 г.

<...>

Л о р д К е р з о н предложил представить на рассмотрение глав государств следующие соображения:

На Кавказе существуют три государства: Грузия, Азербайджан и Армения. Судьбу Армении должна решать Мирная конференция, когда она определится по поводу турецкой проблемы. Тогда остались Грузия и Азербайджан, независимость которых в течение последних полутора лет была весьма ненадежной... Они попросили Союзников оказать им поддержку, признание их правительства «де факто» было бы равнозначно оказанию им поддержки ...

Б е р т е л о заявил, что он уже обсуждал этот вопрос с лордом Керзоном в Лондоне. Он доложил г-ну Клемансо содержание этой беседы и, как ему известно,

он [Клемансо] готов согласиться на признание «де факто» при условии, что признание Грузии и Азербайджана ни коим образом не повредит будущим границам Армении <...>

Решено:

что Главные Союзные и Присоединившиеся державы должны совместно признать правительства Грузии и Азербайджана как «де факто»...

Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series. Vol. II, London, H.M.S.O. 1948, p. 797. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 594

ТЕЛЕГРАММА ЛОРДА КЕРЗОНА, ПОДТВЕРЖДАЮЩАЯ, ЧТО ПРИЗНАНИЕ «ДЕ ФАКТО» ГРУЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ПРЕДРЕШАЕТ ВОПРОС ОБ ИХ ГРАНИЦАХ

Париж, 10 января 1920 г.

Моя сегодняшняя телеграмма

Признание *де-факто* независимости грузинской и азербайджанской правительств конечно не связано ни с каким решением касательно их нынешних или будущих границ и не должно считаться как предрешающее этот вопрос даже в малейшей степени.

Лорд Керзон

Граф Дерби (Париж) лорду Гардингу (получено 12 января) № 24 телеграфом [169629/1015/58]. – Documents on British Foreign Policy. 1919-1939, First Series. Vol. III, London, H.M.S.O., 1949, p. 752.*

* Эта телеграмма за подписью лорда Керзона направлена в МИД Великобритании членом британской делегации на Мирных переговорах в Париже графом Дерби, когда лорд Керзон отсутствовал в Париже непродолжительное время.

№ 595

НОТА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ МИД ФРАНЦИИ БЕРТЕЛО ЛОРДУ КЕРЗОНУ О ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

11 января 1920 г.

<...> (с) Армения

Армения будет создана как полностью независимая республика под высокой защитой Лиги Наций.

<...>

I. Территория Республики Армения будет включать:

1) Существующую территорию Эриванской Армянской Республики, включая районы Борчали, Верхний Памбак и Зангезур, на которые в настоящее время предъявляют претензии Грузия и Азербайджан;

2) Часть Турецкой империи: восточную часть вилайета Эрзерум, включая город и округ Эрзерум, равнину Муша, округ Битлис и район озера Ван до персидской границы. Границы Армении с республиками Грузия и Азербайджан, с Турцией, французской зоной и Курдистаном будут определены на месте Межсоюзнической комиссией. <...>

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, First series. Vol. IV, London 1952. P. 1024.

№ 596

СОВЕТ ГЛАВ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ «ДЕ ФАКТО» БЕЗ УЩЕРБА ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЕЕ ГРАНИЦ, КОТОРЫЕ БУДУТ УСТАНОВЛЕНЫ МИРНЫМ ДОГОВОРОМ С ТУРЦИЕЙ

Протокольная запись заседания с участием Министров иностранных дел США, Британской империи, Франции, Италии и Японии в Париже

19 января 1920 г.

<...>

Лорд Керзон: Я хотел бы объяснить, почему, когда было принято решение о признании Грузии и Азербайджана я не высказался также о признании Армении. Я сам был автором первоначального предложения о том, чтобы были признаны Грузия и Азербайджан. Почему я не предложил признать одновременно и Армению. Это объяснялось тем, что вопрос об Армении все еще должен решаться Мирным договором с Турцией. Считалось, что согласие на признание в то время означало бы предвосхитить работу Мирной конференции. Тем не менее сейчас появились сильные доводы в пользу признания Армении. Нынешнее Армянское государство образует часть старой Российской империи с ее столицей Эривань, так же как произошло с Грузией и Азербайджаном. Более того, Армянское государство готовится вступить в защиту закавказских государств от большевиков. Следовательно было бы по-моему справедливо и мудро признать и Армению с учетом ясного понимания, что этот факт не наносит ущерба конечному определению границ Армении, которые все еще должны быть установлены Мирным договором с Турцией.

Клемансо: Есть ли какие-либо возражения? Поскольку их нет, мы поэтому соглашаемся признать Армянскую республику на условиях только что предложенных лордом Керзоном.

<...>

Решено:

(1) *Правительство Армении должно быть признано как правительство «де факто» при условии, что это признание никоим образом не наносит ущерба вопросу об окончательных границах этого государства.*

<...>

Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series. Vol. II, London, H.M.S.O. 1948, p. 922-925. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 597

РЕШЕНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОВ И МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

19 января 1920 г.

Решено:

1. Признать Правительство Армянского государства как правительство *де факто* с условием, что признание никоим образом не предпрещает вопрос о будущих границах этого государства. <...>

Documents on British Foreign Policy 1919 – 1939. First Series. Vol. II. 1919. London, 1948, p. 914–925.

№ 598

ТЕЛЕГРАММА ЛОРДА ГАРДИНГА ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ НА КАВКАЗЕ УОРДРОПУ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ С УСЛОВИЕМ, ЧТО ЭТО НЕ ПРЕДРЕШАЕТ КОНЕЧНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ЕЕ ГРАНИЦ

№ 42 телеграфом [172323/512/58]

Форин Офис, 21 января 1920 г.

Верховный Совет в Париже решил, что правительство Армении должно **быть признано как правительство «де факто» с условием, что такое признание ни в коем случае не должно предрешать конечное урегулирование границ. Конечно, считается, что это решение касается существующего сейчас Армянского государства со столицей в Эриване** и не распространяется на турецкую Армению.

Вы должны немедленно сообщить об этом решении Армянскому правительству.

Пожалуйста, информируйте об этом Константинополь, Тегеран и Денмис.

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. First series, Vol. III, London, H.M.S.O. 1949, p. 768. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 599

ТЕЛЕГРАММА И. О. ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США ПОЛКА ПОСЛУ ВО ФРАНЦИИ УОЛЛЭСУ О СОГЛАСИИ С РЕШЕНИЕМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПРИЗНАТЬ АРМЕНИЮ ДЕ-ФАКТО БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕЕ ГРАНИЦАХ

24 января 1920 г.

188 Миссия. На Вашу телеграмму № 186 от 19 января, 19.00

Что касается Армении, то правительство США соглашается с принятым Советом решением признать правительство армянского государства как правительство де-факто при условии, что это признание ни коим образом не предрешает вопрос о будущих границах. Государственный секретарь поставит об этом в известность армянского представителя в Вашингтоне. <...>

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1920. Vol. III/ Washington, 1936. P. 775-76.

№ 600

ВОПРОС О ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ НА ПЕРВОЙ (ПРЕЛИМИНАРНОЙ) КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В ЛОНДОНЕ

12 февраля – 10 марта 1920 г.*

[№ 1]

I.C.P. 24] *Протокольная запись заседания Конференции союзных держав, проходившего на Даунинг стрит 10, S.W.I, 12 февраля 1920, 11.00. Сделана британским секретарем.*

П р и с у т с т в у ю т:

Британская Империя: distinguished Premier-Minister Д. Ллойд Джордж, distinguished Minister of Foreign Affairs граф Керзон; secretary сэра М. Хэнки.

Франция: Председатель Совета министров г-н Мильеран; г-н Бертело; секретарь г-н де Беарн.

Италия: Председатель Совета министров г-н Нитти, секретарь г-н Тромбетти.
Переводчик: профессор П. Ж. Манту.

И. Г-н Ллойд Джордж предложил, чтобы Совет начал с общего обсуждения работы предстоящей Мирной конференции...<...>

[№ 10]

I.C.P. 32] *Протокольная запись заседания Конференции союзных держав, проходившего на Даунинг стрит 10, S.W. 1, 16 февраля 1920, 18.30. Сделана британским секретарем.*

П р и с у т с т в у ю т:

Британская Империя: достопочтенный Премьер-Министр Д. Ллойд Джордж, достопочтенный Министр Иностранных Дел граф Керзон; г-н Ванситарт, г-н Форбс Адам; секретари: сэр М. Хэнки, майор Кэккиа.

Франция: г-н Камбон; г-н Бертело; г-н Каммерер, г-н де Флёрно.

Италия: г-н Нитти, г-н Галли; секретарь г-н Тромбетти.

Япония: виконт Тинда.

Переводчик: профессор П. Ж. Манту.

Лорд Керзон заявил, что вопрос об Армении имеет политический и географический аспекты. Географический аспект включает в себя определение границ: вопрос, который может быть улажен только лишь комиссией, действующей на месте. В отношении политического аспекта этого дела, цели, ради которых воевали Союзники и которые они намерены обеспечить, включают создание независимой Армении. Все Союзники в одинаковой степени обещали добиться этой цели. Он предложил поэтому ограничить свои замечания рассмотрением вопроса о характере и границах создаваемого государства. В этой связи высказываются два различных мнения. Одни ратуют за создание Большой Армении в составе шести турецких вилайетов и простирающейся от Черного моря до Средиземного; другие высказываются за создание меньшей по размерам Армении. Ядро армянского государства уже составляет автономно существующая российская Армения со столицей в Эривани. Конференция в Париже признала независимость этого *de facto* существующего государства и поэтому сейчас остается всего лишь решить, какие приращения необходимо сделать. Британское правительство приветствует создание независимого армянского государства под эгидой Лиги Наций. В одно время полагали, что мандат на Армению примут США. Сейчас это кажется невозможным, хотя Соединенные Штаты Америки по всей вероятности окажут финансовую помощь новому армянскому государству. Он высказал сомнение в том, что Совет пожелает пригласить какое-то нейтральное государство принять мандат. Он всего лишь упомянул это как возможную альтернативу, хотя, по его мнению, наилучшим решением было бы установление протектората Лиги Наций над Арменией. <...>

В восточной или кавказской части нового государства Армении должна быть установлена граница с Грузией и Азербайджаном. К счастью, в последнее время между этими государствами установились дружественные отношения, и, по его мнению, линии границы должны быть определены комиссией на месте. Хотя отношения между Арменией и Азербайджаном сейчас дружественны, он понимает, что определенные части границы, а именно Зангезур и Карабах, являются предметом спора, который трудно будет решить. <...>

Комиссия по Армении
Положение о компетенции

(Секретно)

Решено создать комиссию, в которую войдут по два представителя от каждой из сторон – Британской Империи, Франции, Италии и Японии, для рассмотрения претензий армянской делегации и вынесения рекомендаций: –

(а) относительно географических границ Армении, исходя из следующих предпосылок:

она должна быть создана как независимое государство,
она должна включать в себя нынешнюю признанную *de facto* Республику Эривань и части примыкающих турецких вилайетов,
должны быть предприняты шаги для защиты армянского населения в Киликии;

(b) относительно будущего статуса Батума и санджака Лазистан. <...>

[№ 34]

I.C.P. 47] *Протокольная запись Совещания Министров Иностранных Дел и Послов, проходившего в кабинете Министра Иностранных Дел в МИДе Великобритании, Уайтхолл, S.W. 1, 27 февраля 1920, 18.00. Сделана британским секретарем.*

П р и с у т с т в у ю т:

Британская Империя: почтенный Министр Иностранных Дел граф Керзон; г-н Ванситарт, г-н Малкин (протокол 1), полковник Гиббон; секретари: подполковник Сторр, майор Кэккиа, майор Янг.

Франция: г-н Камбон, г-н Бертело, полковник Шардиньи, г-н Каммерер.

Италия: г-н Шалойа, маркиз Импералии, герцог Асканио Колонна, г-н Галли, полковник Кастольди.

Япония: виконт Тинда, г-н Магаока [Нагаока]. <...>

(с) **Лорд Керзон объяснил, что в отношении границ между Арменией, Грузией и Азербайджаном комиссия рекомендует Совещанию подождать результатов соглашения, достижение которого предусмотрено действующими договорами между тремя государствами. Он объяснил, что спорными являются Карабах, Кангеор [Зангезур] и Нахичеван. Эти районы населены преимущественно армянами, за исключением одной местности, которая заселена почти полностью татарами. Он считает, что в настоящий момент этот вопрос не может быть решен Совещанием и поэтому должно быть принято предложение комиссии.**

Договорились, что решение о границах между государствами Армения, Грузия и Азербайджан следует отложить до достижения соглашения между этими тремя республиками, и, что после этого межсоюзнической комиссии будет поручено провести демаркацию линии границ. <...>

**Доклад о создании будущего Армянского государства
(А.Ж.120)**

Комиссия, которой поручено было подготовить доклад о создании будущего Армянского государства, имеет честь внести прилагаемые проекты статей для включения в договор с Турцией.

В основу этих статей положен первый доклад комиссии, который уже был представлен Совету, но должны были быть изменены в силу причин и в масштабах, которые объясняются ниже. <...>

Армения

Статья 1

Турция, в соответствии с действием, предпринятым уже Союзными Державами, настоящим признает Армению в качестве свободного и независимого государства и отказывается в пользу Армении от всех прав и титула на территории Турецкой Империи, расположенной за пределами границ Турции, которые определены в статье <...>, и включены в пределы, определенные в статье 2.

Статья 2

Границы Армении будут установлены таким образом:

1. *С Турцией и Курдистаном.* <...>

Статья 4

Границы между Арменией и Азербайджаном и соответственно Грузией будут такими, какими могут быть определены в результате прямых соглашений между этими государствами.

Если ни в одном случае указанные государства не смогут определить границу путем соглашения в течение шести месяцев после вступления в силу данного договора, то линия границ, о которых идет речь, будет определена Главными Союзными Державами, которые также займутся определением линии границ на месте. <...>

Documents on British Foreign Policy. 1919-1939. First series. Vol. VII. 1920 Chapter 1. Earlier proceedings of the First Conference of London, February 12 – March 10, 1920. London, 1958. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Нумерация протоколов заседаний Первой (Прелиминарной) Конференции в Сан-Ремо дана издателем документов Британской внешней политики – Министерством иностранных дел. – Ред.

№ 601

**ДОКЛАД БРИТАНСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ Г. ФИШЕРА
О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТЫ АРМЯНСКОГО ГОСУДАРСТВА**

**Приложение 30с к протоколу Четвертого (закрытого) заседания,
четвертая сессия Совета Лиги Наций**

11 апреля 1920 г.

Будущий статус Армении

В телеграмме от 12 марта с. г. лорд Керзон, выступая в качестве председателя Совещания министров иностранных дел и послдов, заседающих в Лондоне, запросил Совет Лиги Наций, готов ли он возложить на себя от имени Лиги Наций

защиту будущего независимого государства Армении. Совет Лиги Наций не смог сразу же ответить на этот запрос ввиду того, что это требовало самого тщательного обсуждения. С тех пор Совет Лиги Наций, получив дальнейшие разъяснения, которые смогло предоставить Совещание министров иностранных дел и послов после специальных заседаний в Париже 9-11 апреля, изучил этот вопрос во всех его важных аспектах и я уполномочен моими коллегами по Совету изложить выводы, к которым они пришли единогласно.

Совет Лиги придерживается мнения, что создание Государства Армения на основе обеспечения свободы, безопасности, независимости является целью, которая будет пользоваться – и которая заслуживает того, чтобы пользоваться -сочувствием и поддержкой просвещенного мнения во всем цивилизованном мире. Беды, которые пережил недавно древний армянский народ, хорошо известны. По масштабам и по жестокости они превосходят любое злодеяние, известное в анналах истории на нашей планете. Если бы мы не смогли найти возможность обезопасить этот несчастный народ от повторения катастрофы, которую он недавно пережил, то это на самом деле свидетельствовало бы о том, что возможности цивилизации оказались на самой низшей отметке.

Совет Лиги считает, что в этом плане наилучшим решением, признанным всеми желательным, было бы принятие каким-либо цивилизованным государством мандата на Армению под эгидой Лиги Наций. Армяне, как полагают, приветствовали бы такое решение. Оно обеспечило бы наилучшим образом эффективное и процветающее управление и соответствовало бы мерам, которые недавно были запланированы под наблюдением Лиги Наций в других частях Азии, в которых политические условия не очень-то отличаются. Однако, возникает вопрос, готово ли какое-либо государство возложить на себя такую ответственность. Совет Лиги считает, что ответ на этот вопрос будет зависеть частично от военных мер, которые могут быть предусмотрены для освобождения территории и защиты границ нового государства, и частично от финансовых возможностей. <...>

Procès-Verbal of the Fifth Session of the Council of the League of Nations held in Paris from 9th to 11th April. 1920. p. 31.

№ 602

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В САН-РЕМО О ТЕРРИТОРИИ И ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ

18-26 апреля 1920 года

<...>

Г-н Н и т т и заявил, что у него нет сомнения, что Армения находится в очень тяжелом положении. Кроме того, русские (татары) могли бы двинуться на юг и, не исключено, что грузины также могут воспользоваться возможностью, чтобы напасть. Поэтому, армяне должны рассмотреть возможности защиты своих границ от Грузии, татар, русских и турок.

Маршал Ф о ш заметил, что он не видит возможности оказать поддержку Армении силами союзников. Более того, армянам было бы чрезвычайно трудно создать новое государство и вооруженные силы, будучи окруженными, как сейчас, враждебными элементами. <...>

[№ 16]

1.C.P.106] *Протокольная запись заседания Верховного Совета, состоявшегося на «Вилле Девачан», Сан-Ремо, 25 апреля 1920 г., 11.00. Сделана британским секретарем.*

Присутствуют:

Соединенные Штаты Америки: г-н Роберт Андервуд Джонсон, американский Посол в Риме; секретари: г-н Леланд Харрисон, г-н Т. Харт Андерсон.

Британская Империя: достопочтенный Д. Ллойд Джорд, Премьер-Министр; достопочтенный граф Керзон, Министр Иностранных Дел; г-н Р. Ванситтарт, полковник Гриббон, г-н Е. Ф. Уайз;

Франция: г-н Мильеран, Председатель Совета министров; г-н Бертелло, г-н Каммерер;

Италия: г-н Нитти, Премьер-Министр (председатель); г-н Шалойа; секретари: г-н Гарбассо, г-н Галли, г-н Тромбетти, лейтенант Занчи;

Япония: г-н Мацуи; секретари г-н Сайто, г-н Савада.

Переводчик: г-н Кэмерлинк.

<...>

[2] Г-н Н и т т и заявил, что на заседании Совета накануне днем г-н Ллойд Джордж обязался от имени британской делегации представить в это утро Верховному Совету определенный проект выводов относительно границ будущего Армянского государства.

Официальный переводчик затем прочитал на французском и английском языках британский проект:

(а) обратиться к Президенту Вильсону с просьбой, чтобы США взяли мандат на Армению в пределах определенных в Части III Раздела V первого проекта Мирного договора с Турцией;

(б) если США не готовы принять мандат, то Президента США следует просить выступить арбитром в отношении границ Армении, как это изложено в нижеследующем проекте статьи.

(с) статья относительно Армении должна быть включена в Мирный договор в следующей редакции:

Турция и Армения и другие высокие договаривающиеся стороны соглашаются передать на арбитраж Президента Соединенных Штатов Америки вопрос о границах между Турцией и Арменией в вилайетах Эрзерум, Трапезунд, Ван и Битлис и принять последующее его решение, равно как и любое предложение, которое он может предусмотреть в отношении выхода к морю независимого государства Армении.

До вынесения арбитражного решения границы Турции и Армении должны остаться такими, как сейчас.

Границы Армении на севере и востоке, т. е. между Арменией и Грузией и между Арменией и Азербайджаном, должны быть установлены Верховным Советом одновременно с границами между Арменией и Турцией, если три Кавказских государства не придут к добровольному соглашению по этому вопросу.

(d) Редакционная комиссия на основе консультаций по необходимости с другими комиссиями Конференции внесет соответственно дополнение к Части III, Раздела V Договора и внесет все другие необходимые изменения в Договор.

Г-н Б е р т е л л о от имени французской делегации заявил, что он согласен с предложенным проектом. <...>

Documents on British Foreign Policy, 1919-1939. First series. Vol. VIII. London, 1952. P. 1-230. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 603

ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Б. КОЛБИ ПАСДЕРМАДЖЯНУ О ПРИЗНАНИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С ПОСЛЕДУЮЩИМ УТОЧНЕНИЕМ ЕЕ ГРАНИЦ

23 апреля, 1920 г.

<...> Мне доставляет удовольствие сообщить Вам и через Вас вашему Правительству, что **по поручению Президента Правительство Соединенных Штатов признает с сегодняшнего дня де-факто Правительство Армянской Республики.**

Это решение принято, однако, с учетом того, что это признание **никак не предпрещает территориальные границы, которые, как мы понимаем, являются предметом последующего уточнения.**

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1920. Vol. III. Washington, 1936. P. 778. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 604

ПОСЛАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРЕЗИДЕНТУ США ВИЛЬСОНУ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ВОПРОСА О ГРАНИЦАХ АРМИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПРИ СОДЕЙСТВИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА ГОСУДАРСТВ И СОПРОВОДИТЕЛЬНАЯ ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА США В ИТАЛИИ ДЖОНСОНА ГОСУДАРСТВЕННОМУ СЕКРЕТАРЮ 27 АПРЕЛЯ 1920 Г.

26 апреля 1920 г.

Относительно моей телеграммы N 5 из Сан-Ремо и моей телеграммы N 11 из Сан Ремо. Верховный Совет [Союзных держав] на своем заседании в понедельник в полдень [26 апреля] одобрил проект послания Президенту Вильсону относительно Армении, представленный лордом Керзоном. Решили, чтобы это послание подписал Нитти и чтобы оно было переслано через меня. Послание гласит:

«В ноте от сего числа, адресованной правительству Соединенных Штатов в ответ на ноту последнего от 26 марта, мимоходом сделана ссылка на вопрос об Армении и указано, что по этому поводу правительству Соединенных Штатов будет послано особое сообщение. Вот те соображения, которые Верховный Совет хочет представить на рассмотрение американского правительства.

В самом начале дискуссии по вопросу о договоре с Турцией, происходившей вначале в Лондоне, а затем в Париже, Союзная конференция обратилась с запросом к Совету Лиги Наций, которая, как было известно, весьма интересуется судьбой Армении, какую степень помощи может предложить Лига для обеспечения независимости и безопасности проектируемого армянского государства.

При этом не имелось в виду предлагать Лиге Наций самой взять мандат на Армению по той простой причине, что эта организация не является государством и не имеет ни армии, ни необходимых финансовых средств для выполнения таких обязательств. Совет Лиги в своем ответе, выражая полное сочувствие целям

Союзных держав, подчеркнул, что для достижения их лучше всего было бы, если бы удалось найти какого-нибудь члена Лиги или другую державу, изъявляющую готовность взять мандат на Армению.

Верховный Совет, рассматривая этот ответ, тотчас же отметил, что он давно придерживался того убеждения, что единственная великая держава, которая как по своим склонностям, так и по материальным ресурсам способна взять на себя эту задачу в интересах человечества, – это Америка. В ноте Колби правильно сказано об этой задаче, что «цивилизованный мир ждет и требует» ее выполнения. Не может Верховный Совет забыть и того, что о включении освобождения Армении в число целей, за которые сражались и побеждали в войне Союзные и Объединившиеся державы, никто не говорил с большим красноречием, чем Президент Вильсон. <...>

с) в Мирный договор должна быть включена статья об Армении следующего содержания:

Турция, Армения и другие Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются передать на арбитражное решение Президента Соединенных Штатов Америки вопрос о границах между Турцией и Арменией в вилайетах Эрзерума, Трапезунда, Вана и Битлиса и принять затем его решение, равно как и любые меры, которые он может предписать по вопросу о выходе к морю для независимого государства Армении.

Впредь до решения арбитра границы между Турцией и Арменией остаются в их настоящем виде.

Границы Армении на севере и востоке, то есть между Арменией и Грузией и между Арменией и Азербайджаном, должны быть установлены Верховным советом одновременно с границами между Арменией и Турцией, если по этому вопросу не будет добровольного соглашения между тремя кавказскими государствами. <...>

Вопрос о военной помощи, надо полагать, не представляет таких непреодолимых трудностей, как может показаться на первый взгляд. **Вооруженные силы, имеющиеся в настоящее время в распоряжении Эриванской армянской республики, до сих пор по большей части тратились – или, пожалуй, растрачивались – на злополучные конфликты с соседями на севере и востоке. Когда эти конфликты будут урегулированы, на что дает надежду недавно заключенное соглашение между тремя кавказскими республиками, ничто больше не помешает возрожденной Армении безраздельно посвятить свою энергию отстаиванию и сохранению таких границ, какие будут для нее установлены.** Тщательному обсуждению подвергся вопрос, в какой мере сами Союзные державы смогут путем передвижения войск обеспечить быстрое выполнение территориальных статей договора в районе Армении. Вооружение и боеприпасы уже выделяются, но если бы возникла общая уверенность, что Союзные державы могут выделить для этой цели собственные войска, это только породило бы ложные надежды у армян и у их друзей во всем мире. <...>

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1920. Washington, 1936. Vol. III. P. 779–783. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 605

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕНАТА США № 359 ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИЗНАНИЯ АРМЕНИИ И ЕЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРАНИЦ

принята 11 мая 1920 г.

Поскольку свидетельства, приведенные на слушаниях, проведенных подкомитетом Сенатского комитета по иностранным делам, со всей очевидностью установили истинность сообщений о массовых убийствах и других зверствах, от которых страдает армянский народ; и

Поскольку народ Соединенных Штатов глубоко потрясен прискорбным положением в Армении – отсутствием безопасности, голодом и страданиями; и

Поскольку независимость Республики Армении была надлежащим образом признана Верховным Советом Мирной конференции и Правительством Соединенных Штатов Америки; поэтому

Постановляем, что Сенат Соединенных Штатов сим искренне поздравляет народ Армении с признанием независимости Республики Армении, не предрешая при этом ее территориальные границы; <...>

Congressional Record. Vol. 59. P. 7533, 66th Congress, 2nd Session S. RES. 359. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 606

ТЕЛЕГРАММА РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ А. АГАРОНЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ О СОГЛАСОВАННЫХ С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ И СОВЕТСКОЙ РОССИЕЙ УЛЬТИМАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА УСТУПИТЬ ЕМУ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР

13 мая 1920 г.*

По официальной информации, полученной Армянской делегацией, Азербайджан провозгласил советскую власть и направил Армянскому Правительству ультиматум, требуя, чтобы оно уступило Карабах, Зангезур. Орджоникидзе, представляющий советскую власть Северного Кавказа, поддерживая Азербайджан, сообщил правительству Эривана, что отказ Армении будет рассматриваться как объявление войны России. Турецкие войска также готовятся напасть на Армению со стороны Эрзерума. Между ними все обговорено. Турция разворачивает пантуранское движение. Войсками Азербайджана командуют Халил паша и Нури паша, двоюродный брат и родной брат Энвер паши. **Пантуранское движение под прикрытием большевизма собирается уничтожить Армянскую Республику.** Ей грозит неминуемая катастрофа, поскольку она не располагает ни оружием, ни боеприпасами. Армянская делегация предвидела и заявляла об этой опасности пятнадцать месяцев назад и тщетно взывала к Державам. Армянская Республика постоянно подвергается нападению турецких врагов, но не получила еще ни одной обоймы от своих сильных союзников. Если Армения не получит помощи, то ужасная резня 1915 года возобновится в еще больших масштабах.

* Приложение 46а к протоколу Третьего (закрытого) заседания 15 мая 1920 г. Пятой сессии Совета Лиги Наций.

№ 607

**ПИСЬМО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЛИГИ НАЦИЙ Э. ДРУММАНДУ
О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ ИМ 26 АПРЕЛЯ 1920 Г.
НА КОНФЕРЕНЦИИ В САН-РЕМО ПО ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ
АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ**

*Приложение 43
к Протоколу Второго (закрытого) заседания
Пятой сессии Совета Лиги Наций, 14 мая 1920 г.).*

<...> В ходе Мирной конференции часто высказывается предположение, что США могли бы взять мандат на Армению, но никакое конкретное предложение не вносилось и не отвергалось. Верховный Совет полагает, что настал момент, когда следует сделать этот шаг. На этом заседании 25 апреля было решено:

(а) Обратиться к президенту Вильсону, чтобы Соединенные Штаты Америки согласились на мандат на Армению с учетом условий, изложенных в части III, раздела 5, первого варианта проекта Мирного договора с Турцией.

(б) Что, независимо от возможного ответа правительства США по вопросу о мандате, президента США следует попросить стать арбитром в вопросе о границах Армении, как это изложено в проекте нижеследующей статьи.

(с) Что статья в отношении Армении должна быть включена в Мирный договор в такой редакции:

Турция и Армения, а также другие Высокие Договаривающиеся Стороны, соглашаются представить на третейское решение президента США определение границы между Турцией и Арменией в вилайетах Эрзерума, Трапезунта, Вана и Битлиса и принять его решение, а также меры, которые он может предписать относительно выхода независимого государства Армении к морю.

До вынесения арбитражного решения границы между Турцией и Арменией остаются без изменения.

Границы Армении на севере и востоке, т. е. между Арменией и Грузией и Азербайджаном, будут установлены Верховным Советом в то же самое время, когда и границы между Арменией и Турцией, если добровольно не будет достигнуто соглашение по этому вопросу между тремя Кавказскими государствами.

Для того чтобы Совет Лиги мог полностью ознакомиться с ситуацией, настоящим прилагается копия ноты, направленной президенту Вильсону в этой связи.

Совет Лиги поймет из текста резолюции и ноты, что Союзные державы, которые не в состоянии в силу своих чрезмерных обязательств помочь в настоящее время Армении кроме как поставками оружия и снаряжения, испытывают серьезные трудности в определении границ Армении таким образом, который наилучшим образом сообразуется с их ближайшими интересами и будущей перспективой. На самом деле, вряд ли можно найти настоящее решение проблемы до тех пор, пока не будет окончательно известно, соглашаются ли США принять мандат на Арме-

нию и, если нет, то в какой степени они помогут с предоставлением людей или, по крайней мере, денег в помощь делу, которое правительство США в недавней ноте само назвало «требованием и надеждой цивилизованного мира». <...>

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1920, Washington, 1936. Vol. III, p. 779 – 783. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 608

ОТВЕТ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ НА ПИСЬМО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗНЫХ И ОБЪЕДИНИВШИХСЯ ДЕРЖАВ О ЗАЩИТЕ АРМЕНИИ ОТ ГРОЗЯЩЕЙ АГРЕССИИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА, РСФСР И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ

15 мая 1920 г.*

Совет Лиги Наций, собравшись в Риме 15 мая 1920 года, рассмотрел ответ Верховного Совета Союзных Держав на меморандум от 11 апреля относительно Армении. Совет отмечает с большим удовлетворением, что Союзные Державы вели переписку с Президентом США, поскольку Совет всегда был убежден, что защита и помощь Америки, – либо посредством мандата или в какой-то другой форме, – позволили бы прекрасно решить Армянскую проблему. Однако, Совет, возможно, сочтет нужным продолжить изучение этого вопроса. <...> Совет Лиги всеми доступными ему средствами поможет Верховному Совету защитить Армению в будущем и выполнить торжественное обязательство, данное этой несчастной нации от имени человечества.

Procès-Verbal of the Fifth Session of the Council of League of Nations, held in Rome from 14th to 19th of May, 1920. P. 159. (Выделено нами. – Ю.Б.)

* Приложение 43а к протоколу Второго (закрытого) заседания 14 мая 1920 г. Пятой сессии Совета Лиги Наций.

№ 609

ВОПРОС О ГРОЗЯЩЕЙ АРМЕНИИ АГРЕССИИ НА ТРЕТЬЕМ (ЗАКРЫТОМ) ЗАСЕДАНИИ ПЯТОЙ СЕССИИ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ

15 мая 1920 г., 16.30.

Присутствовали все члены Совета и Генеральный секретарь. <...>

74. Телеграммы, полученные от Армянской делегации.

Г-н Т и т о н и сообщил, что Совет получил телеграммы из Парижа от г-на Агароняна, руководителя делегации Армянской Республики:

(а) телеграмма, датированная 13 мая (Приложение 46), с просьбой о принятии Армению в Лигу Наций.

Эта телеграмма передана Генеральному секретарю для рассмотрения.

(б) телеграмма, датированная 13 мая (Приложение 46а), в которой указывается, что Советы русских с Северного Кавказа и Азербайджана и турецкие националисты объединились и грозят вторгнуться в Армению, если она не установит у себя большевистскую власть. Все готово для немедленного вторжения в Армению, а у

Армении нет сил для противодействия. Армения обратилась к Лиге Наций с настоятельной просьбой о помощи.

Г-н Т и т о н и отметил, что у Лиги нет возможностей для оказания помощи Армении. Решено переслать эту телеграмму Верховному Совету. <...>

Procès-Verbal of the Fifth Session of the Council of League of Nations, held in Rome from 14th to 19th May, 1920. P. 169.

№ 610

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА США ВУДРО ВИЛЬСОНА КОНГРЕССУ С ПРОСЬБОЙ ПРЕДОСТАВИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ НА ПРИНЯТИЕ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ МАНДАТА НА АРМЕНИЮ

24 мая 1920 г.

Уважаемые конгрессмены,

Четырнадцатого мая Комиссия при Президенте получила официальное послание от Секретаря Сената Соединенных Штатов, содержащее следующие пункты преамбулы и резолюции:

Поскольку свидетельства, предоставленные на слушаниях, проведенных подкомитетом Сенатского комитета по иностранным делам со всей очевидностью установили правду о сообщаемых избиениях и других зверствах, которые претерпел армянский народ; и

Поскольку народ Соединенных Штатов глубоко потрясен прискорбным положением в Армении – отсутствием безопасности, голодом и страданиями; и

Поскольку независимость Республики Армения была надлежащим образом признана Верховным Советом Мирной конференции и Правительством Соединенных Штатов Америки; поэтому

Постановляем, что Сенат Соединенных Штатов сим искренне поздравляет народ Армении с признанием независимости Республики Армения не предпринимая при этом ее территориальные границы;

Постановляем также, что Сенат Соединенных Штатов выражает сим надежды, что армянский народ вскоре добьется создания стабильного правительства, надлежащей защиты прав и свобод личности и полного осуществления своих национальных чаяний.

Я получил и прочел этот документ с большим интересом и истинным удовлетворением не только потому, что он воплотил мои собственные убеждения и чувства по отношению к Армении и к ее народу, но, в особенности, и потому, что он представляется мне голосом американского народа, выражающего свои истинные убеждения и глубокое христианское сочувствие, и заявляющего об исполнении долга, который, как он считает, отчетливо стоит перед нами.<...>

Сочувствие к Армении исходит не от какой-то части нашего народа, а проявляется в этой стране с удивительной спонтанностью и искренностью среди огромной массы христиан – мужчин и женщин, чьи добровольные пожертвования практически спасают Армению в самый критический момент ее существования. В своих сердцах эти великодушные люди восприняли дело Армении как свое собственное. Именно к этому народу и к его Правительству обращаются надежды и самые серьезные ожидания борющегося народа Армении, когда он сейчас выходит из периода неописуемых страданий и испытаний, и я надеюсь, что Конгресс сочтет разумным

пойти навстречу этой надежде и ожиданиям с предельным великодушием. Я знаю по очевидным свидетельствам, данным ответственными представителями многих народов, борющихся за независимость и восстановление мирной жизни, что на Правительство Соединенных Штатов смотрят с необыкновенным доверием и уверенностью, и я полагаю, что мы, самое меньшее задержали бы обнадеживающий процесс цивилизации, если бы отказали в просьбе стать полезными друзьями и советчиками таких народов, в случаях, когда к нам могут авторитетно и официально обратиться с просьбой дать совет и оказать помощь. <...>

66-th Congress, 2nd Session, House of Representatives, Document № 791. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 611

АМЕРИКАНСКИЙ СЕНАТОР ФИЛИП МАРШАЛ БРАУН ОБ УГРОЗЕ ПОЛНОГО УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЕНИИ ТУРКАМИ И АЗЕРБАЙДЖАНЦАМИ

<...> При всех этих обстоятельствах совсем неудивительно, что американский народ проявляет большое нежелание оказаться вплотную вовлеченным в Восточный вопрос, возложив на себя такое тяжелое бремя как мандат на управление Арменией. И тем не менее сердца американцев глубоко тронула трагическая судьба этого несчастного народа, жалкие остатки которого даже сейчас не защищены от полного уничтожения турками, курдами и их татарскими соседями в Азербайджане. Весьма значительные денежные средства поступают в фонд помощи Ближнему Востоку и многие смелые американцы в тяжелых и опасных условиях участвуют в разном качестве в делах, связанных с оказанием срочной помощи этим отчаявшимся людям. <...>

Вопрос о мандате на Армению ярко высвечивает более широкую проблему обязательств всей семьи народов по отношению к народам и странам, находящимся на запоздалой стадии развития. <...> Таких ситуаций в мире много, но страдания Армении конечно самые мучительные <...>

Однако, факт остается фактом, что после завершения страшной войны, которая, как мы надеялись, может узаконить права всех народов и заложить надежный фундамент международного права, мир, похоже, проявляет безразличие к правам древней расы, все еще находящейся в кабале.

Чем бы ни оправдывался этот отказ принять мандат на Армению, сомнительно, чтобы американский народ смог оставаться пассивным и позволил полностью искоренить эту страну, в то время как остальной мир, цинично преследуя свои эгоистические цели, отказывается предпринять необходимые шаги, чтобы предотвратить такую невообразимую катастрофу. Добропорядочные граждане мира должны наверно потребовать, чтобы США утвердили свое моральное лидерство во имя фундаментальных прав народов.

Philip Marshall Brown, The mandate over Armenia – “The American Journal of International Law”. Vol. 14. № 3. October 1920.

**ВОПРОСЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗГРАНИЧЕНИЯ АРМЕНИИ
С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ В СЕВРСКОМ МИРНОМ ДОГОВОРЕ
МЕЖДУ ГЛАВНЫМИ СОЮЗНЫМИ ДЕРЖАВАМИ – БРИТАНСКОЙ
ИМПЕРИЕЙ, ФРАНЦИЕЙ, ИТАЛИЕЙ И ЯПОНИЕЙ И СОЮЗНЫМИ
ДЕРЖАВАМИ – АРМЕНИЕЙ, БЕЛЬГИЕЙ, ГРЕЦИЕЙ, ГЕДЖАСОМ,
ПОЛЬШЕЙ, ПОРТУГАЛИЕЙ, РУМЫНИЕЙ, СЕРБО-ХОРВАТО-
СЛОВЕНСКИМ ГОСУДАРСТВОМ И ЧЕХОСЛОВАКИЕЙ,
С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ТУРЦИЕЙ, С ДРУГОЙ**

10 августа 1920 года.

<...> Принимая во внимание, что по просьбе Императорского Оттоманского Правительства Главными Союзными Державами было дано Турции 30 октября 1918 года перемирие, чтобы сделать возможным заключение Мирного Договора;

Принимая во внимание, что Союзные Державы равным образом желают, чтобы война, в которую некоторые из них последовательно были прямо или косвенно вовлечены против Турции и которая возникла в результате объявления Сербии войны бывшим Императорским и Королевским Австро-Венгерским Правительством 28 июля 1914 года, и военных действий, которые были начаты Турцией 29 октября 1914 года против Союзных Держав и велась Германией в союзе с Турцией, уступила место прочному и длительному миру,

С этой целью ВЫСОКИЕ ДОГОВАРИВАЮЩИЕСЯ СТОРОНЫ <...> СОГЛАСИЛИСЬ О СЛЕДУЮЩИХ ПОСТАНОВЛЕНИЯХ: <...>

Армения

Статья 88.

Турция заявляет, что она признает Армению, как то уже сделали Союзные Державы, в качестве свободного и независимого Государства.

Статья 89.

Турция и Армения, а также другие Высокие Договаривающиеся Стороны, соглашаются представить на третейское решение Президента Соединенных Штатов Америки определение границы между Турцией и Арменией в вилайетах Эрзерума, Трапезунда, Вана и Битлиса и принять его решение, а также любые меры, которые он может предписать относительно выхода Армении к морю и относительно демилитаризации любой части оттоманской территории, прилегающей к названной границе.

Статья 90

В случае, если установление границы в силу статьи 89 повлечет за собой передачу Армении всей или части территории названных вилайетов, Турция ныне же заявляет, что она отказывается со дня решения от всяких прав и правооснований на переданную территорию. Постановления настоящего Договора, применяемые к отделенным от Турции территориям, будут с этого момента применяться и к этой территории.

Доля и природа финансовых повинностей Турции, которые Армения должна будет нести, или прав, на которые она может сослаться в связи с поставленной под ее суверенитет территорияей, будут установлены согласно со статьями 241–244 Части VIII (Финансовые положения) настоящего Договора.

Последующие конвенции урегулируют, если то окажется необходимым, всякие вопросы, которые не были бы урегулированы настоящим Договором и которые могла бы породить передача названной территории.

Статья 91.

Если часть указанной в статье 89 территории будет передана Армении, то Комиссия по проведению границ, состав которой будет установлен впоследствии, будет образована в течение трех месяцев после предусмотренного в названной статье решения, в видах проведения на месте границы между Арменией и Турцией, какой она окажется по названному решению.

Статья 92.

Границы Армении с Азербайджаном и Грузией по принадлежности будут определены с общего согласия заинтересованными Государствами.

Если в том или другом случае заинтересованные Государства не могли бы достигнуть, после того как предусмотрено в статье 89 решение будет вынесено, определения, с общего согласия, своей границы, последняя будет определена Главными Союзными Державами, которые вместе с тем должны будут озаботиться нанесением ее на месте. <...>

Защита меньшинств

<...>

Северский Мирный договор и Акты, подписанные в Лозанне/ Под ред. Ю. В. Ключникова и А. В. Сабанина. М.: Литиздат НКВД, 1927. С. 3, 5, 31, 32, 41-43, 67, 68. (Выделено нами. – Ю.В.).

№ 613

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИРЕКТОРА ПОЛИТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ЛИГИ НАЦИЙ П. МАНТУ О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОМ СТАТУСЕ АРМЕНИИ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ СЕВРСКОГО МИРНОГО ДОГОВОРА

«Нет сомнений в том, что Армения отныне является государством, признанным де-факто и де-юре государствами, которые допустили ее подписать Северский договор».

1920 Registry. Section № 28, Document № 8184, Dossier № 4395.

№ 614

ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Б. КОЛБИ ИТАЛЬЯНСКОМУ ПОСЛУ АВЕЦЦАНЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ В ОКОНЧАТЕЛЬНОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ ГРАНИЦ АРМЕНИИ

10 августа 1920 г.

<...> Наконец, хотя правительство США с радостью признает независимость Армении, оно придерживается мнения, что окончательное определение ее границ не должно состояться без сотрудничества и согласия России. Интере-

сы России затрагиваются не только тем, что значительная часть территории нового государства Армении, когда его границы будут определены, прежде принадлежала Российской империи; в равной степени важен тот факт, что Армении необходима добрая воля и дружественное покровительство России, чтобы оставаться независимой и свободной страной. <...>

Подытоживая позицию правительства США, я бы сказал, что оно с удовлетворением отнеслось бы к заявлению Союзных и Присоединившихся государств о том, что **территориальная целостность и подлинные границы России должны уважаться. Эти границы должны включать надлежащим образом всю территорию бывшей Российской империи, за исключением Финляндии, этнической Польши и такой территории, которая может по соглашению составить часть Армянского государства.** Стремление этих народов к независимости является законным. Каждый из них был насильственно аннексирован и их освобождение от угнетения и чужеземного правления не означает агрессию в отношении территориальных прав России и пользуется поддержкой общественного мнения всех свободных народов <...>

Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1920. Vol. III. P. 463–468. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 615

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА МИД ВЕЛИКОБРИТАНИИ «АРМЕНИЯ И КАВКАЗ» ОТНОСИТЕЛЬНО СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

сентябрь 1920 г.

Армянская республика Эривань, которая прежде входила в состав Российской империи, состоит из следующих девяти русских административных округов: Эривань, Ново Байазет, Сумалинск, Эчмиадзин, Александрополь, Карс, Кагызман, Олти, Ардаган.

Есть также округ, известный как Барчалинск, который является спорным между Республиками Армения и Грузия, однако позже была достигнута договоренность и этот округ был временно поделен без ущерба для любого урегулирования в будущем.

Округа Шарур Даралагёз, Нахичеван, Зангезур и западная часть Карабаха являются предметом спора между Арменией и татарами Азербайджанской республики. Летом этого года, после того как Азербайджанская республика присоединилась к большевикам, Армения подверглась нападению с обеих сторон и подписала соглашение, предусматривающее как временную меру уступку этих территорий Советской России*. Однако, ни Армянское, ни Азербайджанское правительство похоже не оказались достаточно сильными, чтобы предотвратить партизанскую войну, которая продолжается.

Исключительно трудно решить, кому должны принадлежать эти округа<...>

Военное положение

В момент написания этой справки Республика Армения подвергается нападению банд турецких националистов вдоль ее южных границ, в то время как азербайджанские татары и советские войска отвлекают на себя ее силы в Нахичеване и Зангезуре. Оружие, боеприпасы и военное снаряжение поставляются союзниками <...> Что касается людских ресурсов, то обе Республики имеют достаточное число

обученных бойцов, чтобы отстоять свою независимость в противоборстве с любыми силами, которые мог бы выставить Мустафа Кемаль. <...>

Armenia. Political and Ethnic Boundaries. 1878–1948. A.L.P. Burdett (ed.). Archive Editions. 1998. P. 728–732. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Имеется в виду согласие Армении на временное занятие спорных территорий войсками РСФСР.

№ 616

ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ А. АГАРОНЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ ОБ АГРЕССИИ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ РОССИИ, СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ

6 октября 1920 г.

Положение в Армении

2650

Делегация Армянской Республики
на Мирной Конференции

Париж, 27, Авеню Марсо,
6 октября, 1920 г.

Ваше Превосходительство,

Я получил от своего правительства телеграмму, датированную 2 октября, информирующую меня о том, что турецкие вооруженные силы, состоящие из регулярных войск, под командованием Кязима Карабекира начали новое продвижение по направлению к Карсу, направив первоначально ультиматум с требованием о том, чтобы Армения покинула районы Олти, Карса и Ардагана «во исполнение условий Брест-Литовского договора». Эти силы, которые по численности превосходят личный состав армянской армии на этом фронте, ставят своей целью навязать Брест-Литовский договор, который передает Турции провинции Карса и Батума; эти действия нацелены также на соединение турецких сил с большевиками, а это означает грубейшее нарушение Севрского договора. В телеграмме подчеркивается серьезность положения ввиду полного отсутствия горячего; Баку находится в руках большевиков, которые отказываются поставлять Армении горячее.

В условиях, когда Армении угрожают исключительно серьезные обстоятельства, которые в конечном итоге вероятно подвергнут опасности интересы самих Союзных Держав, правительство Армянской Республики обращается с настоятельным призывом к Лиге Наций и просит вмешательства в любой форме, которую она сочтет желательной, с целью обеспечить уважительное отношение к Севрскому договору.

Армянское правительство осознает те огромные трудности, с которыми сталкиваются даже самые сильные и самые благополучные державы, и также причины, которые принуждают их посвятить свои усилия перестройке своих стран. Армянское правительство понимает также, что каждая страна должна обеспечить свою собственную защиту и безопасность. Однако, оно хочет указать, что война, которая закончилась столь благополучно для главных Союзных Держав и для справедливого дела, которое они отстаивали, все еще продолжается применительно к Армении в самых худших условиях изоляции и лишений. Поэтому **Армения вынуждена** в своем двойном качестве как союзник и как страна, интересы которой связаны с

интересами Антанты, просить вмешательства, которое только и может обеспечить ее безопасность и восстановить мир на Востоке.

Армения могла бы легко обеспечить защиту своих границ от вторжения турок, если бы ей одновременно не угрожали татары Азербайджана и большевики. В этом случае она должна защищать свои позиции на трех фронтах одновременно, не имея возможности в настоящее время увеличить численность своих вооруженных сил из-за недостаточных поставок оружия, боеприпасов, снаряжения и т. д. и также из-за нехватки продовольствия.

Продвижение, предпринятое Кязим Карабекиром, представителем Мустафы Кемали на Кавказе, является новой попыткой турок объединить две крупные группы Ислама путем подавления государства, а именно Армении, которая служит препятствием на пути этого объединения. Со своей стороны большевики благосклонно относятся к этому наступлению, поскольку они убеждены, что мусульманская мировая революция неминуемо породит в экономике Востока в целом беспорядки, на которые они делают ставку, чтобы добиться распространения своей системы.

Армянское правительство считает полностью оправданным подчеркивание опасности, угрожающей всеобщему миру в случае, если младотуркам предоставить свободу действий совместно с большевиками. Только по одной этой причине необходимость оказания помощи армянам становится еще более неотлагательной. Поскольку армянское правительство считает, что при нынешних обстоятельствах наилучшим методом срыва турко-большевистского плана была бы оккупация союзниками Трапезунда, оно только что обратилось к Союзникам с этим предложением.<...>

Внося вышеуказанное на рассмотрение Лиги Наций, армянское правительство официально протестует против нарушения Севрского договора, вызванного действием турецких войск под командованием Кязима Карабекира и просит Лигу Наций принять все необходимые меры, чтобы предотвратить эти действия.

Имею честь остаться и т. д.

А. Агаронян

Председатель делегации
Армянской Республики
на Мирной конференции

Приложение 108 к протоколу Одиннадцатого заседания 27 октября 1920 г. Десятой сессии Совета Лиги Наций. Procès-Verbal of the Tenth Session of the Council of the League of Nations held in Brussels, October 20th – October 28th. 1920/ League of Nations [20/29/16]. P. 67, 69. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 617

ВОПРОС ОБ АГРЕССИИ НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ ТУРЦИИ И РСФСР ПРОТИВ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА ДЕСЯТОЙ СЕССИИ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ

Первое (закрытое) заседание

Брюссель, 20 октября 1920 г., 16.30.

Присутствовали все представители членов Совета Лиги и Генеральный секретарь.

По предложению г-на Леона Буржуа председателем избран Поль Гиманс.

194. Будущий статус Армении

Г-н Б а л ь ф у р, докладчик, заявил, что Британское правительство готово помочь Армении поставками ей боеприпасов и военного снаряжения для ведения войны с ее врагами, но правительство не готово стать гарантом займа Армении; другие правительства вероятно также не готовы взять на себя такую ответственность.

6 и 12 октября Армения обратилась с настоятельной просьбой к Совету Лиги оказать ей помощь, чтобы дать отпор наступлению турецких войск. Г-н Бальфур отметил, что **Совет Лиги не уполномочен принять практические шаги в этом деле. Лига Наций призвана заниматься международными отношениями признанных и суверенных государств. Нынешнее вторжение в Армению осуществляют нерегулярные войска, которые не подчиняются признанным и ответственным правительствам. Кроме того, Лига не располагает никакими вооруженными силами.** Лига все еще может попытаться найти мандатария для Армении и Совет вновь выступит с таким предложением на предстоящем заседании Ассамблеи. Однако все что Совет может сделать сейчас, это передать просьбу Армении Верховному Совету, сопроводив это обращение настоятельной рекомендацией предпринять что-нибудь в помощь Армении.<...>

Procès-Verbal of the Tenth Session of the Council of the League of Nations held in Brussels, October 20th – October 28th, 1920/ Legaue of Nations. (20/29/15). P. 3. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 618

ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЛИГИ НАЦИЙ ОБ УГРОЗЕ ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ АРМЕНИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕЕ ГРАНИЦ [ПЯТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ]

Женева, 17 ноября 1920 г., 10.30.

<...>

Доклад Генерального секретаря Первой Ассамблеи Лиги о работе Совета Содержание

<...>

Армянское правительство неоднократно обращалось прямо к Совету с призывом о помощи. 13 мая Председатель Армянской делегации в Париже информировал Председателя Совета Лиги о **нависшей над Арменией опасности, исходящей от действий Азербайджана и угрожающей концентрации войск турецких националистов.** Совет Лиги решил, что это обращение должно быть передано Верховному Совету Союзных Держав.

6 октября и 12 октября Председатель Армянской делегации в Париже вновь обратился к Совету Лиги за помощью, чтобы противостоять наступлению войск турецких националистов.

Совет не считал, что он может сделать больше, чем направить обращения Армении к державам, которые подписали Севрский договор. **Совет поэтому направил эти обращения главам государств четырех держав. представленных в**

Верховном Совете, настаивая на определении границы Армении и напоминая им о своем прежнем предложении консультироваться и сотрудничать с Верховным Советом в любых действиях, которые возможно обеспечат будущую безопасность Армянской Республики.<...>

The Records of the First Assembly. Plenary meetings held from 15 of November to 18 of December 1920, Geneva/ League of Nations. P. 87, 93, 95, 96, 101, 113, 114. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 619

РЕШЕНИЕ ПЯТОГО КОМИТЕТА АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ПРОСЬБЫ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИНЯТИИ В ЛИГУ НАЦИЙ В СВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ У НЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ

20 ноября 1920 г.

Просьба Азербайджана о приеме в Лигу.

Д-р Нансен (Норвегия) зачитывает свой Доклад по просьбе Азербайджанской республики о приеме. Заявление о приеме составлено в должной форме. Оно было внесено Делегацией Азербайджана, назначенной Правительством, находившимся у власти в Баку до апреля 1920 г. ... Спор о границе с Грузией и Арменией не позволяет определить, являются ли границы Азербайджанского государства окончательно установленными...

В заключение д-р Нансен поставил вопрос, можно ли принять в Лигу Наций государство, которое очевидно не отвечает условиям, установленным Уставом Лиги и в особенности требованию, касающемуся стабильности и территориального суверенитета и которое не было признано *de jure* ни одним членом Лиги Наций.

Г-н Бенеш (Чехо-Словакия) выразил полное согласие с изложенными соображениями. Он считает, что было бы трудно при существующем положении принять Азербайджан в Лигу. Правительство этого государства не стабильно, его границы плохо установлены и, более того, стали предметом споров с соседними государствами. При существующем положении Устав не позволяет принять Азербайджан.

Делегат Чехословакии предложил отказать Азербайджану в приеме при существующем положении.

Лорд Роберт Сесиль (Южная Африка) поддержал предложение г-на Бенеша. Он считает, что Азербайджан не является государством, которое свободно и способно дать необходимые гарантии.

Предложение г-на Бенеша было единогласно принято Комитетом в следующей редакции:

«Комитет, рассмотрев Доклад Подкомитета в отношении просьбы Азербайджана о приеме в Лигу Наций, возвращает вопрос Ассамблее, выступая против его приема».

League of Nations. The Records of the First Assembly. Meetings of the Committees II. Geneva 1920; p. 173-174. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О ЗАЩИТЕ АРМЕНИИ ОТ АГРЕССИИ
И УГРОЗЫ ИСТРЕБЛЕНИЯ АРМЯН НА ДЕВЯТОМ ПЛЕНАРНОМ
ЗАСЕДАНИИ ПЕРВОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ**

Женева, 22 ноября 1920 г., 10.30

Председатель: г-н Гиманс.

Отчет Генерального Секретаря о работе Совета. – Предложения относительно Армении.

Обсуждение Отчета Генерального секретаря возобновлено.

Председатель: Мы теперь рассмотрим различные предложения, представленные в связи с Отчетом о работе Совета.

Начнем, если Вы согласны, с предложения, представленного лордом Робертом Сесилем с поправкой г-на Лафонтена. Предложение гласит:

Просить Совет принять к немедленному рассмотрению ситуацию в Армении и представить на рассмотрение Ассамблеи предложения, направленные на предотвращение опасности, которая угрожает оставшейся части армянской расы, и на постоянное обустройство этой страны.

Поправка г-на Лафонтена заключается в том, чтобы просить Ассамблею *назначить Комитет из шести членов, чтобы рассмотреть, какие меры могут – и могут ли – быть приняты, чтобы положить конец военным действиям между Арменией и кемалистами*

<...>

Г - н С п а й л а к о в и ч (Государство сербов, хорватов и словенцев):

<...>

Позвольте, господа, сосредоточить Ваше внимание на некоторое время на вопросе о долге, который уже много дней преследует меня и тревожит мое сознание как члена этой Ассамблеи. На этот долг уже указывали Вам другие выступавшие. Я возвращаюсь к этому потому, что телеграммы, которые я получаю постоянно, побуждают меня в полной мере и честно изложить Вам мое видение этого вопроса. Я зачитаю Вам одну из этих телеграмм:

«Армянская община Александрии просит Ваше Превосходительство поддержать предложение лорда Роберта Сесилия в пользу Армении – жертвы нового заговора против свободы на Ближнем Востоке».

Господа, разве в действительности дело касается только нового заговора против свободы? Армяне слишком терпимы к преследованиям, которым они подвергаются. Я думаю, что я прав, заявляя, что на Ближнем Востоке имеется всеобщее и давнее убеждение в существовании давнишнего смертоносного заговора.

<...>

Впечатляющий отчет лорда Роберта Сесилия проник прямо в сердце каждого серба. Мы слишком много пострадали, чтобы не иметь правильного представления об этой **отвратительной системе методического и преднамеренного истребления, осуществляемого в отношении целого народа методами постоянных серийных осуждений отдельных лиц, суммарных казней и массовых избиений.**

Этот хладнокровный и циничный метод уничтожения народов использовался и все еще используется турками против христианских народов; они наделяют ролью кровавых палачей определенные национальные группы мусульманской веры,

используя курдов против армян в Азии так же как они в прошлом использовали албанцев против греков и сербов на Балканах.

Выступая в поддержку дела Армении, я всего лишь выполняю мой естественный долг как серб и как Президент сербо-хорватско-словенской делегации, я действую последовательно и искренне.

<...>

Я считаю, господа, что наша Ассамблея должна выполнить свой настоящий долг в этом вопросе. Такое действие со стороны главных Держав является императивом. Я хорошо знаю, что правительства этих держав обременены множеством серьезных проблем, которые накопились в мире в последние годы. Но мы не должны позволить, чтобы эти соображения свернули нас с пути, определенного благородными чаяниями и возвышенными чувствами. Государства вряд ли останутся безразличными к призыву Ассамблеи Лиги Наций. Одно время американский Сенат, который явно не желал принять мандат на Армению для Соединенных Штатов, тем не менее был склонен послать свой флот для помощи несчастному армянскому народу. Очевидно, господа, что в настоящем случае статья 10 Устава [Лиги Наций] к несчастью не может служить основой для нашего действия. К большому сожалению. Эта статья может служить или обязывать только государства, являющиеся членами Лиги Наций. Мы же сталкиваемся с проблемой спасения Армении, с одной стороны, и получения для этой цели необходимой поддержки Соединенных Штатов – с другой. В этой ситуации Устав не только бесполезен, но без него наша позиция оказывается значительно сильнее. По этой причине мы должны обратиться к другой процедуре.

Не отвергая окончательное решение по предложению, внесенному в прошлую среду лордом Робертом Сесилем, я с Вашего разрешения предлагаю Вам немедленно подтвердить негодование Ассамблеи Лиги Наций в отношении этого особенно серьезного положения – положения, в котором само физическое существование народа поставлено под угрозу.

Я имею честь, господа, предложить вам следующее:

Мы должны немедленно направить Парламентам главных Держав телеграмму, выражающую в качестве первой и самой срочной рекомендации Ассамблеи Лиги Наций, наше единодушное желание, чтобы Правительства этих держав договорились о срочной и эффективной акции с целью спасения оставшейся части несчастного армянского народа.

Мы не колеблясь должны, господа, возвысить свой голос в защиту поработанных, терзаемых, подвергшихся резне народов. Давайте теперь, немедля подыдем свой голос в защиту армянской нации. <...>

Г - н Б р а н т и н г (Швеция):

<...>

Из известий, которые время от времени доходят до нас из Армении, ясно, что резня продолжается. Это похоже свидетельствует о неспособности великих держав эффективно вмешаться в защиту армянского народа. Если такие события будут повторяться, это будет упреком человечеству и создаст большую опасность для самой Лиги Наций.

Я уверен, господа, что мы все согласны с тем, что необходимо оказать давление на великие державы, которые имеют в своем распоряжении необходимые военные средства для вмешательства. **Важно, чтобы эти преступления не повторились, чтобы был положен конец этому истреблению народа, ужасы которого стали известны нам в последние дни из полученных нами телеграмм.**

Я полностью поддерживаю предложение лорда Роберта Сессия с поправкой г-на Лафонтена и надеюсь, что демонстрация, которая, как я предполагаю, будет

проведена единодушным голосованием Ассамблеи, окажет достаточное воздействие на великие державы, чтобы принудить их перейти от слов к действиям и принять, наконец, эффективные шаги для спасения истерзанного народа Армении (*Апلودисменты*).

Г - н Б а л ь ф у р (Британская империя):

<...>

Отвлекитесь, если это возможно, на какое-то время от рассмотрения общей необходимости оказания помощи армянам и сосредоточьтесь на практических трудностях, которые стоят на этом пути. Добрые намерения являются основой хорошей политики, но добрые намерения сами по себе абсолютно бесполезны, если только не будут найдены средства для их реализации. Я надеюсь, что мои коллеги в Ассамблее заметят, что одна из самых серьезных трудностей, с которыми должен был столкнуться Совет, и с которой, в свою очередь, должна будет столкнуться Ассамблея, заключается в том, что механизм Лиги, в том виде, в каком он предусмотрен ее Уставом, не был создан для разрешения такого рода ситуаций, с которыми мы сталкиваемся в Армении.

Положение вещей, которое создатели Устава конкретно имели в виду, предполагало наличие организованных государств с четко очерченными границами, открытыми для воздействия общественного мнения цивилизованного мира и, по крайней мере, поддающиеся угрозе экономического давления. Таковы были условия и притом, главные условия, при наличии которых считалось, что Лига Наций сможет способствовать сохранению мира во всем мире, сможет предотвратить перерастание споров в войны, сможет добиваться того, чтобы цивилизованные государства с помощью арбитража или каких-либо других средств никогда больше не допустили перерастания своих споров в ужасы большой войны. Заметьте, однако, что положение вещей, с которым мы имеем дело в Армении в настоящий момент, не соответствует ни одному из этих условий. Мы не имеем дело с государствами, с четко обозначенными границами. Нет четко обозначенной границы Армении. Президент Вильсон согласился взять на себя ответственность по установлению этих границ, но до сих пор, насколько мне известно, ничего не выполнено в этом отношении. **Повторяю, мы не имеем дело с отношениями между цивилизованными государствами; мы не имеем дело с народом, который считается с общественным мнением, для которого гласность, которой мы придаем столь большое значение, будет хоть в какой-то степени привлекательна. Какое значение имеет для Мустафы Кемали мнение Лиги Наций или мнение цивилизованного мира или то обстоятельство, что суд любого гуманного народа осудит его действия?** Ко всем этим соображениям он относится с полным безразличием. Повторяю, одно из основных средств воздействия, самое важное из всех подобных средств, доступных Лиге Наций, это несомненно экономическое давление. Какое же экономическое давление вы можете оказать на Мустафу Кемали? Он не несет ответственности за финансы организованного государства; он не несет ответственности за торговлю Азиатской Турции; он **возглавляет дезорганизованные банды разбойников, которым абсолютно безразличны все те мотивы, которые самым естественным образом привлекают Лигу Наций и которыми она руководствуется в первую очередь.**

<...>

Г-н Председатель, позвольте мне сказать, что заявления о добрых намерениях и доброй воле – это то, что обильно расточалось в адрес Армении на протяжении по меньшей мере одного поколения. Многие, многие годы все государственные деятели

занимавшиеся этим вопросом, осознавали тяжесть проблемы. Все они в меру своих сил стремились сделать все возможное, но все то, что они смогли сделать, оказалось, мне тяжело говорить это, незначительным. Это трагическая ситуация. **Мы находимся в положении людей, которые с берега смотрят на тех, кто находится на терпящем бедствие судне, которое вот-вот пойдет ко дну.** Мы обращаемся к ним со словами ободрения, мы выражаем ужас по поводу их положения и наше сочувствие по поводу постигшей их беды, но до сих пор нам не посчастливилось найти способ для оказания им эффективной помощи. <...>

Г - н Рене Вивиани (Франция):

Господа, мы согласны выразить единодушно наше сочувствие в связи с бедами Армении и от имени делегации Франции я заявляю, что при всех событиях трагической истории Армении она находила глубокое сочувствие в сердцах французов.

<...>

При данных обстоятельствах я вношу конкретное предложение, которое по сравнению с проектом резолюции г-на Лафонтена имеет преимущество в том, что не ведет к потере времени, в том, что достоинство Лиги Наций в глазах всего мира будет сохранено и в том, что не будут поощряться неосуществимые надежды. От имени делегации Франции я предлагаю следующую резолюцию:

Ассамблея, стремясь к сотрудничеству с Советом для того, чтобы как можно скорее положить конец ужасам армянской трагедии, просит Совет прийти к соглашению с Правительствами с целью вернуть Державе принятие необходимых мер для прекращения военных действий между Арменией и кемалистами.

Я настоятельно призываю Вас принять это предложение. <...>

Если мое предложение будет принято, Совет будет в состоянии обратиться к Правительствам, которые попытаются тогда найти в своей среде Державу, способную вмешаться с должным авторитетом в события, происходящие на полях битвы, чтобы попытаться остановить военные действия путем переговоров.

<...>

Д - р Нансен (Норвегия):

<...>

Насколько я понимаю, проблему в действительности можно разделить на две части. **Один вопрос – чисто гуманитарный. Он заключается в том, чтобы спасти армянский народ от уничтожения. Прежде чем мы сможем рассматривать вопрос о границе, необходимо спасти население, чтобы остались люди, которые будут жить в стране, границы которой будут определены.** Другой вопрос заключается в том, чтобы найти державу-мандатария для защиты территории этой страны. Сегодня мы должны прежде всего заняться первым вопросом. Это чисто гуманитарная работа самого большого значения. Она заключается в том, чтобы **спасти от гибели целый народ.** Каждый день очень важен. Может случиться так, что пока мы здесь обсуждаем армянскую проблему, армянский народ будет весь вырезан. Эта работа, как я понимаю, имеет сходство с работой по репатриации пленных, хотя она вероятно гораздо важнее для Лиги. Ее значение в том, чтобы уменьшить страдания людей и спасти народ от гибели.

По-моему, это в действительности технический вопрос. Это вопрос о посылке экспедиции для спасения армянского народа от нависшей над ним опасности. <...>

Г - н Ионнеско (Румыния):

Господа, **просьба Армении о помощи налагает на все свободные народы мира императивную и безотлагательную обязанность спасти наших армянских братьев.**

Эти избиения не являются событием вчерашнего или сегодняшнего дня. Они имеют место уже давно. Мы все хорошо знакомы с этими событиями и нет никакой необходимости проводить какие-то расследования по этому вопросу. Если еще есть армяне, то они остались в живых только благодаря их жизнестойкости, благодаря сопротивлению, оказанному ими своим поработителям.

Вопрос, которым мы занимаемся, заключается в следующем: что может сделать Лига Наций в ответ на обращение наших армянских братьев за помощью? Может ли она оказать им только моральную поддержку или она должна оказать помощь материальной, физической, эффективной силой?

Г-н Вивиани только что сказал Вам, что мы не обладаем эффективной силой. Это правда. Лига Наций, кажущаяся такой сильной с моральной точки зрения, лишена всякой материальной силы и в этом ее большая слабость.

Поэтому я могу только повторить сказанное г-ном Вивиани, что в этом вопросе, в желании помочь целому народу, мы не можем сделать ничего кроме как надеяться.

Тем не менее, мы можем поддержать Армению нашей моральной силой. **Тот факт, что сорок одно государство проявляют здесь единство, может оказать мощную поддержку Армении в ее каждодневной борьбе.**

Первым делом, **надо действовать без промедления и доказать армянам, что все народы мира на ее стороне.**

Надо затем выяснить, можем ли мы оказать им действительную помощь. Мне представляется, что для этой цели лучше всего подходит предложение г-на Вивиани. Правительствам всех стран должны быть посланы запросы с целью выяснить, есть ли Правительство, которое готово **практически и эффективно защитить армян от кемалистских банд.** Верно, конечно, что наша моральная сила для кемалистов ничего не значит, но она имеет значение для армян; для них она будет ценной поддержкой в их борьбе. <...>

Г - н Догерти (Канада):

<...>

Я не займу много времени у Ассамблеи. Едва ли нужно говорить, что я занял эту трибуну не просто для выражения сердечного сочувствия Канады всему, что было сказано от имени и в интересах Армении, хотя очевидно, что наше сочувствие и сердечное, и искреннее.

Я хотел бы сказать несколько слов о трудностях, о которых так выразительно говорили нам, и возражениях, которые с таким красноречием были выдвинуты против предложения лорда Роберта Сесилия с поправкой г-на Лафонтена.

Позвольте отметить, что помощь в управлении различными странами по мандатам не единственный метод, доступный Лиге Наций для решения вопросов, входящих в ее компетенцию. Мне кажется совершенно ясным, что Армянский вопрос один из тех вопросов, которыми Лига может заниматься с полным основанием. Решение Армянского вопроса – это, по-моему, долг Лиги Наций в соответствии с прямо установленными положениями статьи 11 ее Устава. Мы, несомненно, имеем дело с войной, если, конечно, эта зверская резня беспомощного народа может называться войной. Если неправильно называть эту резню войной, она, во всяком случае, несет в себе угрозу войны и поэтому, в соответствии с прямым постановлением статьи 11, обязывает Лигу Наций и я бы сказал – Совет этой Лиги особо заняться этой ситуацией и рассмотреть, какие самые эффективные меры в этой связи могут быть приняты для обеспечения мира во всем мире. Таким образом, в данной ситуации речь идет не только об обращенном к Вам и к человечеству призыве о спасении

угнетенного народа, подвергающегося истреблению. Речь идет о специфической ситуации, затрагивающей и угрожающей миру во всем мире, что обязывает Лигу Наций по меньшей мере использовать все имеющиеся в ее распоряжении возможности для нахождения и предложения эффективного средства защиты.

<...>

Как бы то ни было, возвращаясь к сказанному, я просто хочу подчеркнуть, что **наш долг без сомнения состоит в том, чтобы найти исключительное средство защиты для этого исключительного случая.** В конце концов, в этом мире более ценным чем мир является только справедливость. Справедливость – это единственная основа, на которой может прочно покоиться мир. Этот деликт, как и деликты такого рода, взывает к человечеству для восстановления нарушенного права. Когда же нарушенное право не восстановлено, то такое положение таит в себе постоянную угрозу войны. Попранная справедливость всегда и постоянно взывает к мести и сохраняет в сердце угнетенного народа стремление получить возможность добиться правосудия над виновной стороной.

В такой ситуации вы оказываетесь в положении, которое затрагивает все человеческие чувства и, если деликт не предотвращен или, по крайней мере, не устранен, несет в себе постоянную угрозу войны. <...>

Лорд Роберт Сесиль (Южная Африка):

<...>

Происходит большое событие, которое угрожает миру войной, которое уже породило войну самого разрушительного характера, и Лига Наций, существующая для поддержания мира, не может оставаться, не имеет права оставаться безучастной к возникновению новой и ужасной войны. Мы обязаны, нравится нам это или нет, предпринять все возможные шаги, чтобы выяснить, что может быть сделано, чтобы положить конец создавшемуся положению. Я очень доволен тем, что мы попытаемся предпринять переговоры или попробуем обратиться к державам, или рассмотрим возможности использования других средств – мандата, прямой помощи, прямой интервенции.

Я должен сказать, однако, что отнесусь с отвращением к любому решению Ассамблеи, которым не будет предусмотрено действие в этой критической ситуации и которым будет заявлено, что организация, созданная для сохранения мира, столкнувшись с крайне критическим положением такого рода, оказалась бессильной. Сегодня утром г-н Бальфур завершил изложение своих замечаний сравнением нашего положения с положением тех, кто стоит на берегу в то время, как перед их глазами происходит кораблекрушение. Да, господа, мы находимся в таком положении. **Происходит кораблекрушение. Действительно, идет истребление целой нации.** Предпримем ли мы попытку, чтобы послать спасательную шлюпку для спасения тех, кому грозит крайняя опасность, или будем просто стоять в стороне и говорить: «Мы ничего не можем сделать. Вы должны погибнуть, так как мы не в состоянии вмешаться»?

Г-н Рене Вивиани (Франция):

Мы все согласны в отношении принципа. Мы, конечно, не можем смотреть отсюда, на расстоянии, как в **Армении разыгрывается страшная драма** и не принимать какие-то меры. Весь вопрос заключается в том, чтобы решить, какие меры будут приняты.

Лорд Роберт Сесиль и г-н Лафонтен предложили, чтобы Комитет собрался и рассмотрел меры, которые должны или могут быть приняты, чтобы остановить военные действия. Я подчеркнул ранее, что обтекаемость формулировок самой

резолюции по этому вопросу привела меня к мысли, что никакие меры не будут приняты.

<...>

Я не намерен здесь критиковать Устав для того, чтобы показать как трудно запустить наш механизм. Я обращаюсь к лорду Роберту Сесилу и г-ну Лафонтену с просьбой помочь нам прийти к единогласию. **Нам говорят, что Армения страдает, что она в агонии и просит нас о помощи.** Этот призыв мы слышим на расстоянии, здесь. Какое решение предлагают нам? Комитет. Когда в доме есть больной в предсмертном состоянии, разве не посылают за доктором?.. Мы же, господа, останавливаемся на пороге и говорим: «Комитет».

<...>

Г - н Б а л ь ф у р (Британская империя):

Г-н Председатель, я хочу только пояснить для себя и, возможно, для других членов Ассамблеи. Полагаю, что я прав, считая, что г-н Вивиани и Французская делегация желают, чтобы Ассамблея приняла немедленные шаги и чтобы какое-то государство немедленно начало переговоры с Мустафой Кемалем с целью сохранения существования армян. До того, как мы примем это предложение мы, конечно, должны яснее понять, в этом ли состоит его суть. Как вы можете вести переговоры или просить кого-то вести переговоры с Мустафой Кемалем, если у того, кто ведет переговоры, нет чего-то, что он может предложить Мустафе Кемалю? Как может наш переговорщик быть в состоянии предложить что-то, пока не состоялись столь необходимые переговоры с державами, имеющими отношение к договору с Турцией и урегулированию в Малой Азии? Какова вероятность того, что Мустафа Кемаль, который, в конце концов, всего лишь главарь иррегулярной банды разбойников, примет то, что Вы сможете предложить ему? Вы можете предложить ему только одну из двух вещей: вы можете предложить ему деньги или вы можете предложить ему территорию. Собираетесь ли вы предложить ему одну из этих двух вещей? Если нет, то какими возможными средствами убеждения вы, по вашему мнению, располагаете? Это те вопросы, которые следует рассмотреть. Возможно имеются ответы на них. Я это не отрицаю. Я хотел бы, чтобы были сделаны немедленные шаги, но я согласен с г-ном Вивиани в том, что идея посылки экспедиционного корпуса в шестьдесят тысяч или восемьдесят тысяч человек в Армению настолько трудна по своему характеру, что мы можем от нее отступить и, поэтому, если переговоры не помогут нам преодолеть эту трудность, то давайте примем этот курс и как можно скорее. Я полностью за такой подход, но прежде чем согласиться с этим принципом, хотел бы знать, что думают об этом французы и дать им знать, что из себя представляют переговоры в нашем понимании. Переговоры – это обсуждение между двумя цивилизованными государствами, в которых одно предлагает что-то другому со взаимным учетом интересов. Но что же мы можем делать в ситуации, которая ныне существует в Малой Азии? Можем ли мы обращаться с Кемалем как с цивилизованным государством? Можем ли мы предложить ему что-нибудь такое, что он примет? <...>

Г - н Р е н е В и в и а н и (Франция):

<...>

Утверждается, что мы имеем дело с дикарем, который не имеет представления о нормах гуманности. Разве впервые в истории цивилизации цивилизованный народ защищает элементарные интересы человечества даже от дикаря?

Высказывается возражение, что Мустафа Кемаль не будет слушать нас. Давайте хотя бы попытаемся. Мы впервые собрались здесь вместе. Впервые Лига Наций собрала под одной крышей представителей всего мира. Неужели мы начнем с признания нашего бессилия?

Кто может сказать, что этот дикарь, который знает Европу и мир, не будет поражен когда узнает, что правительство, назначенное для посредничества, имеет поддержку всего мира? Кто может сказать, что на человека, который нарушает все законы гуманности и убивает целый народ, не произведет впечатления сознание того, что за этим одним государством, даже при возможности того, что оно может иметь скрытый мотив, стоит весь мир и все человечество? Каким бы дикарем он ни был, он может дрогнуть от ужаса, аккумулированного на армянской земле. <...>

<...>

Лорд Роберт Сесиль (Южная Африка):

<...>

Я верю, что каким-то образом и другие средства будут найдены всем миром или большей его частью, которая здесь представлена, чтобы претворить в жизнь его волю силой, если переговоры не принесут успеха. Я надеюсь, что Комитет, который должен быть назначен, не будет обескуражен в своих усилиях найти выход из трудностей, если, предположим, план г-на Вивиани не приведет к успеху. Ведите переговоры всеми имеющимися средствами, но не создавайте впечатления, что державы мира бессильны, если переговоры с таким человеком как Кемаль закончатся провалом. (*Бурные аплодисменты*).

Председатель:

Мне кажется, что дебаты практически исчерпаны и что настало время поставить вопрос на голосование. Я должен прежде всего напомнить вам содержание статьи 5 Устава, которая гласит:

«За исключением случаев, когда иное прямо предусмотрено настоящим Уставом или положениями настоящего [Версальского] Договора, решения Ассамблеи или Совета, принимаются единогласно всеми членами Лиги, представленными в собрании».

Таким образом, только вопросы процедуры и вопросы, касающиеся индивидов, могут приниматься большинством голосов. Поэтому для принятия решения по данному случаю необходимо достичь единогласия всех государств, представленных на этой Ассамблее.

Я напоминаю, что сейчас лорд Роберт Сесиль согласен с поправкой г-на Лафонтена и поэтому мы имеем предложение, которое может называться предложением лорда Роберта Сесилия и г-на Лафонтена. Его содержание формулируется следующим образом:

Назначить Комитет из шести членов, чтобы рассмотреть и представить Ассамблее в ходе нынешней сессии доклад о том, какие меры могут, и могут ли, быть приняты, чтобы положить конец военным действиям между Арменией и кемалистами.

С другой стороны, г-н Вивиани предлагает, что

Ассамблея, стремясь к сотрудничеству с Советом для того, чтобы как можно скорее положить конец ужасам армянской трагедии, просит Совет прийти к соглашению с Правительствами с

целью вверить Державе принятие необходимых мер для прекращения военных действий между Арменией и кемалистами.

После состоявшегося здесь обмена мнениями мне представляется, что предложение г-на Вивиани шире по содержанию и что оно не исключает предложение лорда Роберта Сесилия и г-на Лафонтена. Поэтому, для того, чтобы все могли выразить свое мнение, мы должны проголосовать сперва по предложению г-на Вивиани.

Лорд Роберт Сесиль (Южная Африка):

Смею просить Вас, Сэр, поставить на голосование оба предложения вместе. Я окажусь в большом затруднении, если Вы поставите их на голосование отдельно, ибо если Ассамблею попросят принять только предложение г-на Вивиани, то я буду вынужден голосовать против, а если на голосование будет поставлено только мое предложение, то он, без сомнения, проголосует против моего. Вот почему я прошу, чтобы они были включены в одно предложение.

Г - н Г а б р и е л А н о т у (Франция):

Должно ли предложение г-на Вивиани быть поставлено на голосование первым по логическим соображениям?

П р е с е д а т е л ь :

Да. Это предложение ставится первым ввиду того, что оно шире по содержанию и не исключает другое предложение, но имеется понимание, что эти два предложения дополняют друг друга.

Из объяснений, данных лордом Робертом Сесилем и принятых, если я правильно понял, г-ном Вивиани, следует, что два предложения тесно взаимосвязаны и составляют одно целое. Я не предлагаю зачитать весь текст снова, но я отмечу, что в конце текста предложения г-на Вивиани мы добавляем второй параграф, который начинается так:

И назначает Комитет из шести членов, чтобы рассмотреть и представить Ассамблее в ходе нынешней сессии доклад о том, какие меры могут, и могут ли, быть приняты, чтобы положить конец военным действиям между Арменией и кемалистами.

Г - н М о т т а (Швейцария):

Я предлагаю, в случае, если голосование не будет единодушным, это не должно рассматриваться как окончательный отказ от рассмотрения вопроса и что мы должны вновь рассмотреть наше решение на завтрашнем заседании.

П р е с е д а т е л ь :

Мы должны сейчас приступить к голосованию предложения г-на Вивиани, лорда Роберта Сесилия и г-на Лафонтена.

(Предложение было принято под аплодисменты).

П р е с е д а т е л ь :

Я предлагаю поручить должностным лицам Ассамблеи назначить после консультаций с различными заинтересованными группами и лицами, шесть членов Комитета, о создании которого только что было принято решение.

(Предложение также было принято).

League of Nations. The Records of the First Assembly Plenary meetings, held from 15 of November to 18 of December, 1920. Geneva. P. 184-202. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 621

ТЕЛЕГРАММА СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ПРЕЗИДЕНТУ США, ПРЕПРОВОЖДАЮЩАЯ РЕЗОЛЮЦИИ АССАМБЛЕИ, ПРИНЯТЫЕ ДЛЯ СПАСЕНИЯ АРМЕНИИ

Приложение 132 к протоколу Пятого (закрытого) заседания
Одиннадцатой сессии Совета Лиги Наций.

25 ноября 1920 г.

Защита Армении

Ассамблея Лиги Наций приняла 22 ноября резолюцию следующего содержания:

«Ассамблея, желая сотрудничать с Советом для того, чтобы как можно скорее положить конец ужасной трагедии, происходящей в Армении, просит Совет предложить Правительствам поручить какой-нибудь из Держав предпринять необходимые меры, с целью приостановить военные действия между Арменией и кемалистами».

Совет Лиги Наций после обсуждения этого вопроса решил направить эту резолюцию Правительствам всех государств-членов Лиги и Правительству США. Цель – найти Державу, которая может использовать свои добрые услуги, чтобы положить конец как можно быстро ужасной трагедии, которая имеет место. Это предложение ни в коем случае не подразумевает возобновление предложения относительно мандата на Армению.

Совет никогда не собирался бы просить США взять на себя обязательства, которые они не желают нести; но как понимают США, Совет считает себя **обязанным предоставить им возможность заняться вопросом такой высшей степени гуманитарной важности, поскольку осознает, что судьба Армении всегда была предметом особого интереса американского народа** и что Президент США уже согласился определить границы Армении.

Поскольку это дело крайней важности, Совет просит дать наискорейший по возможности ответ».

Гиманс
Председатель
Совета Лиги Наций

Procès-Verbal of the Eleventh Session of the Council of the League of Nations held in Geneva from 14th of November to 18th of December 1920. League of Nations. Official Journal. League of Nations. [20/29/17]. November-December. 1920. P. 81. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 622

ТЕЛЕГРАММА СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ВСЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЛИГИ С ПРИЗЫВОМ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ АРМЕНИИ, ПОДВЕРГШЕЙСЯ ТУРЕЦКОЙ АГРЕССИИ

25 ноября 1920 г.

Защита Армении

Ассамблея Лиги Наций приняла 22 ноября следующую резолюцию:

«Ассамблея, желая сотрудничать с Советом, для того чтобы как можно скорее положить конец ужасной трагедии, происходящей в Армении, просит Совет

предложить Правительствам поручить какой-нибудь из Держав предпринять необходимые меры, с целью приостановить военные действия между Арменией и кемалистами».

Совет Лиги Наций после обсуждения этого вопроса решил направить эту резолюцию Правительствам всех государств-членов Лиги Наций, и также правительству США, Президент которых уже согласился определить границы Армении. Совет просит Ваше Правительство сообщить, готово ли оно самостоятельно, либо совместно с другими осуществить от имени Лиги Наций миссию в высшей степени гуманитарной важности, которая, к тому же не влечет принятия никаких обязательств постоянного характера. В случае положительного ответа Совет был бы благодарен, если бы Вы сообщили о своем решении, как можно быстро, чтобы Совет имел возможность сообщить об этом Ассамблее до завершения работы нынешней сессии».

Гиманс
Председатель
Совета Лиги Наций

Приложение 132а к протоколу Пятого (закрытого) заседания 25 ноября 1920 г. Одиннадцатой сессии Совета Лиги Наций. Procès-Verbal of the Eleventh Session of the Council of the League of Nations held in Geneva from 14th of November to 18th of December 1920. League of Nations. Official Journal. League of Nations. [20/29/17]. November-December. 1920. P. 83.

№ 623

РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИНЯТИИ АРМЕНИИ В ЛИГУ НАЦИЙ НА ЧЕТВЕРТОМ ЗАСЕДАНИИ ПЯТОГО КОМИТЕТА ЛИГИ НАЦИЙ

Женева, 1 декабря 1920 г., 16.30

Председатель: Г-н Ханеус,

Д-р Н а н с е н (Норвегия) выступил с сообщением относительно просьбы о приеме в члены Лиги, поданной Арменией. Просьба о приеме, поданная этой страной, оформлена, как считают, надлежащим образом. Армянская республика была создана в мае 1918 года. Не вызывает сомнений, что ее правительство действительно представляет армянский народ, даже если его нельзя рассматривать как стабильное правительство. В докладе особо отмечается тот факт, что Армянское правительство проявило подлинное желание уважать взятые на себя обязательства и тот факт, что Армения подписала Севрский договор.

В заключение доктор Нансен заявил, что Подкомитет единодушно выразил свою симпатию армянскому народу, но указал, что он не может дать исчерпывающих ответов на некоторые заданные вопросы.

Г-н О к т а в и о (Бразилия) напомнил, что его правительство признало де юре армянское правительство, как одну из сторон, подписавших Севрский договор, в котором Армения рассматривается как суверенная держава; в этом качестве она была также включена в число государств, подписавших Устав Лиги Наций, чьи имена были записаны в том договоре. Бразильский делегат заметил далее, что Армении было разрешено подписать Соглашение о защите меньшинств. В заключение он выразил надежду на то, что члены Комитета единодушно окажут Армении любую возможную поддержку, чтобы помочь ей в ее стремлении сохранить свою независи-

мость. Затем он предложил принять решение, которое отвечало бы гуманистическим идеалам и основополагающим принципам Лиги Наций.

Г-н Р е н е В и в и а н и (Франция) поддержал предложение г-на Октавио и заявил, что возражает против оговорок любого рода, даже если они основаны на учете реальных фактов. Принятие Президентом Вильсоном, Испанией и Бразилией просьбы стать посредниками между Арменией и ее врагами делает правомерным любое решение, которое подкрепило бы инициативу, предпринимаемую Лигой по этому вопросу, и поэтому он предложил принять Армению в Лигу.

Г-н П о л и т и с (Греция) заявил, что они могут надеяться на то, что задержка с определением границ Армении будет теперь преодолена, поскольку Президент Вильсон дал согласие разрешить спор между ними; его решение по этому вопросу будет иметь определенный ретроспективный эффект и может рассматриваться как прямой результат Севрского договора. Он полагает, что Армянское правительство можно расценивать как стабильное, а его международная лояльность не подлежит сомнению.

Д-р Н а н с е н (Норвегия) выразил удовлетворение выступлениями г-д Вивиани, Октавио и Политиса и заявил, что будет приветствовать принятие Армении.

Лорд Р о б е р т С е с и л (Южная Африка) поддержал предложение г-на Вивиани. Он будет голосовать за принятие Армении; но при этом он хотел бы привлечь внимание к двум проблемам. Во-первых, принятие Армении в качестве члена Лиги наконец исключит то решение, которое ранее было предложено – поставить эту страну под защиту государства-мандатария. Во-вторых, он указал, что все **члены Лиги до сих пор не были официально обязаны, как Франция и Англия, оказать поддержку Армении; поэтому было бы правомерно напомнить этим государствам, что принятие Армении в Лигу повлечет для них все обязательства по сотрудничеству в защите этой страны от внешней агрессии.**

Г-н Ф и ш е р (Британская империя) поинтересовался, не станет ли очевидным через несколько месяцев, что Армения поступила бы лучше, передав свою судьбу в руки государства-мандатария.

(Заседание было отложено из-за позднего часа)

The Records of the First Assembly Meetings of the Committees. Geneva, 1920. The League of Nations. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 624

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЛИГИ И США С ПРИЗЫВОМ СПАСТИ АРМЯНСКИЙ НАРОД ОТ ГИБЕЛИ И ОТВЕТЫ ПРЕЗИДЕНТА США И РЯДА ПРАВИТЕЛЬСТВ НА ЭТО ОБРАЩЕНИЕ. ПЕРВАЯ АССАМБЛЕЯ ЛИГИ НАЦИЙ

Двенадцатое пленарное заседание

Женева, 2 декабря, 1920 г., 10.30.

Председатель: П. Г и м а н с.<...>

Обмен телеграммами, касающимися Армении.

П р е с е д а т е л ь: Господа, прежде чем перейти к повестке дня, я хочу сделать Ассамблее несколько заявлений относительно Армении.

В результате внушительных дебатов, состоявшихся на Ассамблее на прошлой неделе и **единогласного решения Ассамблеи предпринять новые усилия, чтобы спасти армянский народ от гибели, которая грозит ему, Совет Лиги Наций обратился с настоятельной просьбой ко всем правительствам членов Лиги Наций и к правительству Соединенных Штатов Америки.**

Господа, вот текст телеграммы, которую мы послали 25 ноября 1920 г. всем государствам-членам Лиги Наций:

«Ассамблея, желая в сотрудничестве с Советом, как можно скорее положить конец ужасной трагедии, происходящей в Армении, просит Совет предложить Правительствам поручить какой-нибудь из Держав предпринять необходимые шаги с целью приостановить военные действия между Арменией и кемалистами».

После обсуждения, Совет решил направить эту резолюцию Правительствам всех государств-членов Лиги Наций и правительству США, Президент которых уже согласился определить границы Армении.

«Совет просит Ваше Правительство сообщить, готово ли оно самостоятельно, либо совместно с другими осуществить от имени Лиги Наций гуманитарную миссию особой важности, которая, к тому же, не влечет принятия никаких обязательств постоянного характера.

В случае положительного ответа Совет был бы благодарен, если бы Вы сообщили о своем решении как можно быстро, чтобы Совет имел возможность сообщить об этом Ассамблее до завершения работы нынешней сессии».

В то же самое время мы послали телеграмму Президенту США. В этой телеграмме мы повторили положения резолюции, одобренной Лигой Наций и добавили:

«Совет Лиги Наций, после обсуждения этого вопроса, решил направить эту резолюцию Правительствам всех государств-членов Лиги и Правительству США. Цель состоит в том, чтобы найти Державу, которая может использовать свое влияние, чтобы положить конец как можно быстро ужасной трагедии, которая имеет место в Армении. Это предложение ни в коем случае не подразумевает возобновления предложения относительно мандата на Армению. Совет не счел бы возможным просить США взять на себя обязательства, которые они не желают нести; но, как понимают США, Совет считает себя обязанным предоставить им возможность заняться такой важной и в высшей степени гуманитарной миссией, поскольку осознает, что судьба Армении всегда была предметом особого интереса американского народа и что Президент США уже согласился определить границы Армении».

Вчера, 1 декабря, мы получили следующую телеграмму от Президента США:

«Имею честь подтвердить получение Вашего телеграфного послания, излагающего содержание принятой Ассамблеей Лиги Наций резолюции, в которой Ассамблея просит Совет Лиги достичь понимания с правительствами с целью возложить на какое-то государство принятие необходимых мер для прекращения военных действий в Армении. Вы предоставили США возможность выполнить гуманитарную миссию путем использования своих добрых услуг, чтобы положить конец нынешней трагедии в Армении, и Вы заверяете меня, что Ваше предложение не влечет за собой повторения просьбы согласиться на мандат на управление Арменией.

Хотя приглашение принять мандат на Армению было отвергнуто Сенатом США, наша страна неоднократно выражала свою озабоченность судьбой и благопо-

лучием армянского народа таким образом и в такой степени, которые оправдывают Ваше заявление о том, что судьба Армении всегда была объектом особого интереса американского народа. Я не имею полномочий предложить, либо использовать вооруженные силы США в каких-либо планах оказания помощи Армении; любой материальный вклад потребовал бы разрешения Конгресса, который сейчас не заседает и действия которого я не могу предвидеть. Однако, я готов, получив заверения в моральной и дипломатической поддержке Главных Держав, и в духе сочувственного отношения к просьбе Совета Лиги Наций, использовать мои добрые услуги и предложить личное посредничество через представителя, которого я могу назначить, чтобы положить конец военным действиям, которые ведутся сейчас против армянского народа, и принести мир и согласие противоборствующим сторонам, ожидая, что Совет Лиги Наций предложит мне канал, по которому мое предложение должно быть передано, и назовет стороны, которым оно должно быть адресовано.

(Подписано) *Вудро Вильсон*

(Аплодисменты)

Аплодисменты Ассамблеи свидетельствуют о том, как мы все тронуты и благодарны. **Беды Армении вызывают ужас в мире; американский народ неоднократно выражал свое крайнее отвращение по поводу резни армян.** Мы счастливы знать, что Президент Вильсон, один из основателей Лиги Наций, откликается на обращенный к нему призыв и предлагает вмешаться, чтобы положить конец трагедии, происходящей в Малой Азии.

Господа, мы также получили телеграммы от Испанского Правительства, и Правительства Бразилии. Премьер-министр Испании Дато прислал следующую телеграмму:

«В ответ на телеграмму, которую Ваше Превосходительство любезно направили мне 26-го сего месяца, имею честь информировать Вас, что Правительство Его Величества короля Испании, хотя непосредственно не заинтересовано в событиях, связанных с тяжелым положением Армении, относится с глубоким сочувствием к этому несчастному народу – жертве столь многих несчастий. Хотя Испанское Правительство не в состоянии определить точное содержание положений резолюции, оно желает заявить, что охотно примет участие в любой акции морального или дипломатического характера для достижения мирных целей, которых Лига Наций добивается с таким усердием и преданностью.

(Подпись) *Дато*».

Министр иностранных дел Бразилии Ажеведо Маркеш прислал нам следующую телеграмму:

«В ответ на телеграмму Вашего Превосходительства, в которой приводилась резолюция Ассамблеи относительно Армении, имею честь информировать Ваше Превосходительство, что Правительство Бразилии готово оказать содействие либо единолично, либо совместно с другими Державами усилиям, направленным на то, чтобы положить конец отчаянному положению Армении.

Ажеведо Маркеш».

Эти щедрые предложения Бразилии и Испании наполняют нас радостью и благодарностью. От имени Ассамблеи я хочу поблагодарить их.

После того, как эти телеграммы были получены Совет Лиги Наций направил следующую телеграмму Президенту Вильсону:

От имени Совета Лиги Наций благодарю Вас за Вашу телеграмму от 1 декабря [30 ноября], в которой Вы согласились выступить в качестве посредника между

армянами и кемалистами и сообщили, что назначите своего представителя для этой цели. Совет глубоко удовлетворен этим и благодарен Вам за это решение. Совет просит меня сообщить Вам, что Испанское Правительство выражает свою готовность участвовать в любых действиях морального и дипломатического характера в поддержку Армении и что Бразильское Правительство объявляет о своей готовности участвовать в одностороннем порядке или совместно с другими государствами в том, чтобы положить конец нынешнему положению в Армении. Поэтому Совет просит оба эти Правительства связаться непосредственно с Вами по поводу того, как можно наилучшим образом организовать сотрудничество в этом деле. Переговоры с Армянским Правительством могут начаться немедленно в Эриване. Что касается кемалистов, то Совет предпринимает шаги с целью выявить самый эффективный метод установления связи с ними; Совет сообщит Вам дополнительно по этому вопросу как можно быстро.

Гиманс, Председатель Совета.

Вот текст телеграммы, посланной г-ну Дато в Мадрид:

«Благодарим Вас от имени Совета Лиги за Вашу телеграмму от 30 ноября относительно Армении. Совет весьма обрадован и глубоко благодарен за Ваш ответ. Правительство Бразилии прислало Совету телеграмму в таком же смысле. В то же время Президент Вильсон информировал Совет, что он согласен использовать свои добрые услуги и действовать лично в качестве посредника через представителя, которого он может назначить, для того, чтобы положить конец открытым военным действиям против Армении. Совет поэтому направляет ответ Президенту Вильсону, выражая благодарность за согласие выполнять миссию, которая была ему предложена, и сообщает о Вашем ответе и ответе Правительства Бразилии. Совет просит Вас войти в прямой контакт с Президентом Вильсоном для того, чтобы решить как лучше организовать сотрудничество в этой работе.

Гиманс, Председатель Совета».

Мы послали министру иностранных дел Бразилии в Рио-де-Жанейро телеграмму, идентичную той, которую направили г-ну Дато.

Я уверен, что мы здесь от всей души желаем, чтобы Армения была спасена и надеемся на восстановление справедливого и прочного мира, который позволит этому несчастному народу залечить свои раны, обустроить свою независимую жизнь и определить свою судьбу. Мир будет с тревогой следить за усилиями Президента Вильсона и видит с беспредельным удовлетворением луч надежды на отдаленном горизонте Армении.

Господа, я предлагаю направить Президенту Вильсону и правительствам Бразилии и Испании официальные послания с выражением благодарности, заверить их в моральной поддержке Лиги Наций и, я могу сказать, цивилизованного мира (*аплодисменты*).

Лорд Р о б е р т С е с с и л (Южная Африка): Я не займу ваше время больше, чем на несколько минут. <...>

Мы должны поздравить себя с большим успехом. Мы собираемся заняться посредничеством или переговорами, но давайте не забывать, что существует опасность: в настоящий момент, как я понимаю, Армения покрыта снегом; действия там пока затруднены, если не невозможны, и как бы кто-то не желал добиться мира, он столкнется с трудностями огромного масштаба. Но такое положение будет только на период зимы. Когда растает снег, возникнет возможность возобновить военные действия. Если эти переговоры не увенчаются успехом, хотя мы все надеемся, что

они могут быть успешными, если они случайно провалятся, тогда, если в этот промежуток времени ничего не предпринять, положение Армении к весне будет более серьезным, чем даже в настоящее время.

Мы не должны ослаблять свои усилия. Мы обязались помочь Армении и мы должны использовать имеющиеся недели или месяцы не для того, чтобы готовиться к возобновлению военных действий, а скорее для того, чтобы предоставить Армении помощь и оказать поддержку, которые позволят ей стать самоуважающей и самодостаточной страной. Такова задача, на которую я позволю себе обратить внимание Ассамблеи, и я надеюсь, что Ассамблея не поймет меня превратно, когда я всерьез попрошу ее не ослаблять из-за этих переговоров свои усилия, а скорее воспользоваться этим периодом затишья, чтобы помочь Армении собраться с силами, чтобы сделать что-то определенное и добиться чего-то, что принесет существенную пользу Армении и тем, кто находится в соседстве с нею. (*Аплодисменты*).

The Records of the First Assembly Plenary meetings held from 15 of November to 18 of December, 1920. Geneva/ League of Nations. P. 242–246. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 625

ТЕЛЕГРАММА ЛЛОЙД ДЖОРДЖА (ПОСЛАНА КЕРЗОНОМ) ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОТОВНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА США НАЗНАЧИТЬ ЛИЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЙНЫ ПРОТИВ АРМЕНИИ

2 декабря 1920 г.

После получения 26 ноября телеграммы от Председателя Совета Лиги Премьер-министру мы узнали, что Президент Соединенных Штатов Америки выразил свою готовность назначить личного представителя в качестве посредника с целью прекращения военных действий, ведущихся в настоящее время против Армянского народа. У нас нет ясной информации относительно того, в какой мере армяне могли предвидеть эту акцию при заключении мира с одним или с обоими своими соседями. Мы не в состоянии взять на себя осуществление какой-либо самостоятельной миссии, если именно это предусматривается в телеграмме, на которую мы отвечаем, но Президент Соединенных Штатов может рассчитывать на нашу готовность подкреплять его усилия всеми средствами моральной и дипломатической поддержки, к которой он призывает.

League of Nations. Official Journal, November-December, 1920.

№ 626

**ОТВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСА
ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ИСПАНИИ М. ДАТО С ВЫРАЖЕНИЕМ
БЛАГОДАРНОСТИ ЗА ГОТОВНОСТЬ СПОСОБСТВОВАТЬ
ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ АРМЕНИИ**

2 декабря 1920 г.

Благодарим Вас от имени Совета Лиги за Вашу телеграмму от 30 ноября относительно Армении. Совет весьма обрадован и глубоко благодарен за Ваш ответ. Правительство Бразилии прислало Совету телеграмму в таком же смысле. В то же время Президент Вильсон информировал Совет, что он согласен использовать свои добрые услуги и действовать лично в качестве посредника через представителя, которого он может назначить, для того, чтобы положить конец открытым военным действиям против Армении. Совет поэтому направляет ответ Президенту Вильсону с благодарностью за согласие выполнять миссию, которая была ему предложена, и с сообщением Вашего ответа и ответа Правительства Бразилии. Совет просит Вас войти в прямой контакт с Президентом Вильсоном для того, чтобы решить как лучше организовать сотрудничество в этой работе.

League of Nations. Official Journal. November-December 1920.

№ 627

**ОТВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСА
МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БРАЗИЛИИ А. МАРКЕШУ
С ВЫРАЖЕНИЕМ БЛАГОДАРНОСТИ ЗА ГОТОВНОСТЬ
СОДЕЙСТВОВАТЬ ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
ПРОТИВ АРМЕНИИ**

2 декабря 1920 г.

Благодарю Вас от имени Совета Лиги за Вашу телеграмму относительно Армении. Совет весьма обрадован и глубоко благодарен за Ваш ответ. Правительство Испании прислало Совету телеграмму в подобном смысле. В то же время Президент Вильсон информировал Совет, что он согласен использовать свои добрые услуги и действовать лично в качестве посредника через представителя, которого он может назначить, для того, чтобы положить конец открытым военным действиям против Армении. Совет поэтому направляет ответ Президенту Вильсону с благодарностью за согласие выполнять миссию, которая была ему предложена, и с сообщением Вашего ответа и ответа Правительства Испании. Совет просит Вас войти в прямой контакт с Президентом Вильсоном для того, чтобы решить как лучше организовать сотрудничество в этом деле.

League of Nations. Official Journal. November-December 1920.

№ 628

ДОКЛАД ПЯТОГО КОМИТЕТА АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ, ОТКЛОНИВШЕГО ПРОСЬБУ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИЕМЕ В ЭТУ ОРГАНИЗАЦИЮ ИЗ-ЗА НЕУРЕГУЛИРОВАННОСТИ ЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С АРМЕНИЕЙ И С ГРУЗИЕЙ

6 декабря 1920 г.

Пятый Комитет имеет честь представить Ассамблее свой отчет по вопросу обращения Азербайджана с просьбой о принятия в Лигу Наций и выражает свое отрицательное отношение его принятию, поскольку **Азербайджан, судя по всему, не имеет стабильного Правительства, власть которого распространилась бы на всю его территорию.**

Председатель
А. ХАНЕУС.

6 декабря 1920 г.

Комитет изучил все возможное документы, касающиеся принятия Азербайджана в Лигу, а также получил от делегатов в Женеве заявление, касающееся фактов, на основании которых была востребована точная информация.

Границы:

Существуют пограничные споры с Грузией и Арменией. Некоторые, соглашения относительно будущего их урегулирования были достигнуты, но они не оставляют впечатления столь всеохватывающих и окончательных, чтобы можно было бы утвердительно заявить, что было обеспечено окончательное определение границ страны.

Лига Наций. Принятие новых членов в Лигу Наций. Отчет, представленный Пятым комитетом Ассамблее по вопросу о принятии Азербайджана в Лигу Наций. 9 декабря 1920 г. Документ Ассамблеи № 175. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 629

ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ А. ТОПЧИБАШЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ О ПРИЗНАНИИ ЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СТАТУСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ И ПЕРСПЕКТИВЕ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ ПУТЕМ ВЗАИМНЫХ УСТУПОК ИЛИ ПЕРЕДАЧИ НА РЕШЕНИЕ ЛИГИ НАЦИЙ

7 декабря 1920 г.

Приписка Генерального секретаря:

Генеральный секретарь имеет честь направить членам Лиги Наций следующее письмо, датированное 7-м декабря, которое он получил от руководителя Азербайджанской мирной делегации.

Его Превосходительству г-ну Полу Гимансу, Председателю Первой Ассамблеи Лиги Наций, Женева

Сэр,

Пятый комитет, избранный Ассамблеей Лиги Наций, на своем четвертом заседании 1-го декабря пришел к выводу, что Азербайджанскую республику нельзя принять в Лигу Наций.

Этот вывод, как видно из доклада, приведенного в «Journal Officiel» №17 (стр. 139) основывается на следующих фактах:

1. трудно точно определить размеры территории, на которой правительство этого государство осуществляет свою власть.

2. из-за споров с соседними государствами относительно его границ нельзя точно определить нынешние границы Азербайджана.

Комитет решил, что положения Устава не позволяют принять Азербайджан в Лигу Наций при нынешних обстоятельствах. Позвольте мне от имени делегации Республики Азербайджан, которую я возглавляю, представить Ассамблее Лиги наций, пользуясь Вашим посредничеством, следующие соображения, касающиеся двух доводов, выдвинутых Пятым комитетом.

I

Во-первых, Комитет ссылается на трудности определения границ территории, на которой правительство Азербайджана осуществляет свою власть. Делегация позволяет себе указать Ассамблее Лиги Наций, что трудность на которую ссылается Комитет, является только временной и носит временный характер, не может и не должна считаться фактором, затрагивающим этот вопрос каким либо реальным или решающим образом. Бесспорен факт, что до вторжения русских большевиков 28 апреля 1920 года законное правительство Азербайджана осуществляло свою власть на всей территории Азербайджанской республики без исключения в пределах нынешних границ как отмечено на карте, представленной Генеральному секретарю Лиги Наций. После этого вторжения часть территории была оккупирована большевиками; и во главе со своим правительством азербайджанский народ, сосредоточившись в городе Гяндже, начал кровопролитную борьбу против большевиков, благодаря которой большевики постепенно освободили почти все территории, которые они оккупировали. В настоящее время они удерживают только город Баку и прилегающие районы и занимают только небольшую часть железной дороги до станции Аджи-Кабул. Вся остальная часть Азербайджана, включая районы Бакинской и Кубинской губерний, а также все районы бывшей Елизаветпольской губернии находятся в руках правительства Азербайджана, которое находится в городе Гяндже, где находится также часть парламента, который был разогнан большевиками, и часть армии. Это равнозначно 9/10 территории Азербайджана в пределах его нынешних границ; правительство Гянджи, которое является законным правительством Азербайджана, способно дать достаточные гарантии того, что оно выполнит все свои обязательства международного характера в соответствии с Уставом Лиги Наций. Делегация берет на себя смелость заверить Ассамблею Лиги Наций, что борьба, которую ведет народ Азербайджана во главе со своим правительством против русских большевиков, будет продолжаться с неослабевающей энергией, пока Баку и окружающие районы не будут освобождены от захватчиков.

Наш народ никогда не придет к согласию с большевиками, которых он рассматривают как узурпаторов, которые должны быть изгнаны.

Мы можем сказать, между прочим, что столь очевидная опасность большевизма угрожает не только Азербайджану, но и всему Кавказу. Большевизм захватил весь Северный Кавказ и Кубинский район, а также пограничное государство Армению, которая только что провозгласила себя Советской республикой.

II

Второе возражение, выдвинутое Комитетом, относится к нерешенным спорам между Азербайджаном и соседними государствами – Грузией и Арменией. Относительно этого пункта делегация имеет честь обратить внимание Ассамблеи на тот факт, что почти невозможно назвать какое-либо новое государство, границы которого являются абсолютно бесспорными. Напротив, мы видим, что не только новые государства, но даже государства, которые существуют столетиями, имели и все еще имеют пограничные споры; но эти споры не являются причиной лишения их суверенных прав на их собственную территорию. Республика Азербайджан, защищая целостность своей территории от всех агрессий, вынуждена вступить в конфликт с Грузией из-за округа Закаталы и с Арменией из-за Карабаха и Зангезура. Эти территории составляют часть Азербайджана и управляются Азербайджанским правительством; провинции Карабах и Зангезур были оставлены под управление Азербайджана решением бывшего представителя Союзных держав на Кавказе. **В любом случае эти споры касаются не только Азербайджана, но также соседних государств, которые со своей стороны возбудили эти споры. Но Республика Азербайджан всегда придерживалась мнения, что эти пограничные споры с соседними республиками Грузией и Арменией являются только вопросом местного значения для указанных республик и что заинтересованные правительства найдут возможность урегулирования этих споров путем взаимных уступок. Если, однако, эта надежда не осуществится и если эти споры не смогут быть решены на месте, то делегация Азербайджана не сомневается, что три Закавказские республики обратятся к Лиге Наций, как это можно усмотреть в тексте, представленном делегацией Азербайджана в своем политическом меморандуме (Республика Азербайджан, стр. 44), который был представлен Мирной конференции в сентябре 1919 г., а также в 7-м пункте заметок, которые делегация представила 25 ноября 1920 г. (№ 697) Генеральному секретарю Лиги Наций со ссылкой на этот Меморандум № 108 относительно принятия Азербайджанской республики в Лигу Наций.** Делегация твердо считает, что несмотря на вышеуказанные споры, которые были навязаны Азербайджану, эта страна, столь богато одаренная природой, сможет гарантировать выполнение всех обязательств международного характера, которые несут по Уставу члены Лиги Наций.

Делегация Азербайджана во имя жизненных интересов этой страны, которая дважды подверглась вторжению русских большевиков, имеет честь заявить членам Лиги Наций, что принятие Азербайджанской республики в Лигу Наций обеспечит ей такую моральную поддержку, которая столь настоятельно нужна нашему народу в его борьбе против большевиков, народу, который один без какой-либо иностранной помощи вел в течение более чем 6-ти месяцев кровавую борьбу во имя спасения независимого Азербайджана.

Выражая надежду, что призыв оказать моральную поддержку привлечет внимание достопочтенных представителей народов, принимающих участие в Ассамб-

лее, я имею честь от имени делегации Азербайджана просить вас проявить доброту и зачитать это заявление на Ассамблее во время обсуждения вышеупомянутых выводов Пятого комитета относительно принятия Азербайджанской республики в Лигу Наций.

Имею честь быть и т.д.

А.М. Топчибашев
Председатель мирной делегации
Республики Азербайджан

League of Nations, Republic of Azerbaijan. Letter from the President of the Peace Delegation of the Republic of Azerbaijan. Assembly Document 206 (20/48/206). (Выделено нами. Ю.Б.).

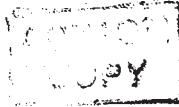
RÉPUBLIQUE D'AZERBAÏDJAN

DÉLÉGATION DE PAIX

HOTEL - TOURING - BALANCE
G E N E V E

le 7 décembre 1944 20

No. 702



Handwritten signature or initials

Son Excellence

Monsieur Paul Hymans,

Président de la Première Assemblée Générale

de la Société des Nations,

Genève

Monsieur le Président,

Dans sa quatrième séance, en date du
1er décembre, la cinquième commission élue par l'Assemblée des
membres de la Société des Nations est arrivée à la conclusion
qu'il était impossible d'admettre la République azerbaïdjanaise.

Les membres

des représentants des peuples

généralistes des peuples, au nom de la Délégation

de l'Azerbaïdjan, de vous prier, Monsieur le Président, de bien
vouloir vous charger de faire lire les remarques ci-dessus à
l'Assemblée Générale lors de la discussion des conclusions
sus-mentionnées de la cinquième commission au sujet de l'admission
de la République azerbaïdjanaise au sein des membres de la
Société des Nations.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président,
l'expression de mon profond respect.

Handwritten signature of M. S. Jafarova

PRÉSIDENT DE LA DÉLÉGATION DE PAIX
DE LA
RÉPUBLIQUE D'AZERBAÏDJAN



РАЗДЕЛ VIII

СОВЕТИЗАЦИЯ АРМЕНИИ,
ОТКАЗ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
ОТ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
В ПОЛЬЗУ АРМЯНСКОЙ ССР
И ПРИЗНАНИЕ ПРАВА
АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА
НА «ПОЛНОЕ» САМООПРЕДЕЛЕНИЕ.
ЗАВЕРШЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА
ПРИЗНАНИЕМ НАГОРНОГО КАРАБАХА
НЕРАЗДЕЛЬНОЙ ЧАСТЬЮ СОВЕТСКОЙ

№ 630

ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ ОТКАЗЕ ОТ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ К АРМЯНСКОЙ ССР, ОБНАРОДОВАННАЯ Н. НАРИМАНОВЫМ НА ЗАСЕДАНИИ БАКИНСКОГО СОВЕТА

30 ноября. По тексту публикации 2 декабря 1920 г.

С глубоким вниманием пролетарская публика слушает о тех крупных событиях, которые происходят сейчас в Армении. С первой речью выступает глава азербайджанского правительства Н. Нариманов, который после речи оглашает следующую декларацию:

«Правительство Советского Азербайджана с чувством глубокой радости приветствует те героические усилия, которые проявляет в данный момент трудовой армянский народ в борьбе с ненавистным игом дашнакского правительства, в течение двух с лишним лет доведшего Армению до полного разорения и отчаяния. Период господства дашнаков – это период кровавой вакханалии, межнациональной бойни, во время которой истекали кровью армянский и мусульманский народы. Правительство мусавата и дашнаков, продавшись Антанте, превратили народы в слепое орудие в руках последней и в своих империалистических вождениях натравливали один народ на другой, создав карабахский, зангезурский, нахичеванский и другие территориальные вопросы, которые не могли быть разрешены усилиями дашнакско-мусаватистской реакции.

Сотни разрушенных сел и деревень, десятки и сотни тысяч голых, голодных, лишенных своих родных очагов людей – вот живые свидетели недавнего прошлого, показывающего, что кучка авантюристов, лакеев мировой буржуазии из-за личных своих интересов обрекала десятки и сотни тысяч людей на холод, голод и смерть.

Советский Азербайджан, идя навстречу борьбе братского армянского трудового народа против власти дашнаков, проливающих и проливавших невинную кровь наших лучших товарищей коммунистов в пределах Армении и Зангезура, объявляет, что отныне никакие территориальные вопросы не могут стать причиной взаимного кровопускания двух вековых соседних народов: армян и мусульман; **трудоному крестьянству Нагорного Карабаха предоставляется полное право самоопределения**, все военные действия в пределах Зангезура приостанавливаются, а войска Советского Азербайджана выводятся.

Кроме того, Советский Азербайджан широко раскрывает свои ворота перед Советской Арменией к неисчерпаемым богатствам: нефти, керосину и другим продуктам, которыми обладает Советский Азербайджан.

Богатства эти, которые извлекались хищниками мирового империализма, ради которых устраивались кровавые оргии на территории Закавказья, отныне становятся достоянием трудящихся России, Советского Азербайджана и Советской Армении, которые, сплотившись тесными рядами, пойдут на окончательный разгром ига мирового капитала.

Да здравствует братский союз трудящихся Советской Армении и Азербайджана!

Да здравствует мировая революция, несущая мир, братство и освобождение угнетенным мира!»

Чтение декларации прерывается неоднократно несмолкаемыми восторженными рукоплесканиями и криками «ура». С приветствием от Революционного комитета Советской Армении выступает т. Бекзаян. После выступлений тт. С. Орджоникидзе, Михайлова (Реввоенсовет 11-й), Каминского (от ЦК АКП) единогласно принимается следующая резолюция:

«Торжественное заседание Бакинского Совета, Азревкома со всеми рабочими и красноармейскими организациями, с чувством неподдельной пролетарской радости, отмечая факт победы Советской революции в Армении, приветствует и целиком одобряет историческую декларацию, оглашенную т. Наримановым, которая, устраняя раз и навсегда вековые межнациональные распри и кровопролитные войны между Арменией и мусульманским миром, открывает новую страницу счастливой жизни в истории народов Закавказья и всего Востока.

Да здравствует мир и братство трудящихся Закавказья! Да здравствует Союз Советских Республик Закавказья!

Газ. «Коммунист» (Баку), 2 декабря 1920 г.; газ. «Коммунист» (Ереван), 2 декабря 1920 г. Опубл. в сб.: Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении. Ереван 1957, с. 437-438; «Вестник архивов Армении», 1989, № 1. с. 124-125. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 631

ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И СЕКРЕТАРЯ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) А. НАЗАРЕТЯНА О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ, ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ АРМЯНАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА

30 ноября 1920 г.*

<...>Сегодня [в] Баку было торжественное заседание Совета, на котором Нариманов прочел декларацию Азербайджанского правительства с указанием, что нет больше границ между Советской Арменией и Азербайджаном, что **отныне Зангезур и Нахичевань являются неотъемлемой частью Советской Армении. Армянам Нагорного Карабаха предоставляется право самоопределиваться.** Богатство Азербайджана – нефть и керосин – являются достоянием обеих союзных республик. Заседание прошло с большим подъемом. Тот же самый народ красноармейских и рабочих митингов. Завтра отправляется вторая группа товарищей, везут [с] собой керосин, мануфактуру и т. д. Размажь как следует все это в газетах.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 37, лл. 1-2. Телеграфная лента. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Датируется по содержанию.

№ 632

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА Н. НАРИМАНОВА И НАРОДНОГО КОМИССАРА ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ М. ГУСЕЙНОВА О ЛИКВИДАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С АРМЕНИЕЙ И О ПРИЗНАНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

30 ноября 1920 г.

Всем, всем, всем!

От имени Советской Социалистической Республики Азербайджан объявите армянскому народу решение Ревкома Азербайджана от 30 ноября: «Рабоче-крестьянское правительство Азербайджана, получив от имени восставших крестьян радостную весть о провозглашении Армении Социалистической Советской Республикой, приветствует победу братского народа. С сегодняшнего дня **объявляются ликвидированными споры о границах между Арменией и Азербайджаном. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван считаются частью Армянской Социалистической Республики.**

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана!

Председатель Советского Ревкома Азербайджана **Нариманов**
Народный комиссар иностранных дел **Гусейнов**

Газ. «Коммунист» (Ереван) 7 декабря. 1920 г. Пер. с арм. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 1, с. 68. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 633

ИНФОРМАЦИЯ ОФИЦИОЗА – ГАЗЕТЫ «КОММУНИСТ» О ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА К СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

30 ноября 1920 г.

Полномочным представителем РСФСР тов. Леграном получено уведомление Кавказского бюро ЦК РКП(б), что **азербайджанское советское правительство вынесло постановление о присоединении к Советской Армении спорных территорий Зангезура, Нахичевани и Нагорного Карабаха.**

«Коммунист» (Ереван), 1920, 1 декабря, № 1. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 2, с. 69. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 634

ЧЕРНОВИК ТЕЛЕГРАММЫ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ И НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ПЕРЕДАЧЕ ЕЙ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ НАХИЧЕВАНА, ЗАНГЕЗУРА И НАГОРНОГО КАРАБАХА*

31 ноября 1920 г.

<...>

На № 50/183 сообщая: задержать движение Ревкома невозможно и невыгодно, тем более, что все идет безболезненно. Армянские части переходят на сторону повстанцев и пока не было ни одного выстрела. Азербайджан уже откликнулся и **передал Советской Армении Нахичевань, Зангезур и Нагорный Карабах.** <...>

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 33, Лл. 11-13. Подлинник. Автограф простым карандашом. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* На бланке члена Реввоенсовета Кавказского фронта.

№ 635

РЕЧЬ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ БАКИНСКОГО СОВЕТА ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ЗАНГЕЗУРА, НАХИЧЕВАНА И КАРАБАХА В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ

Баку, 1 декабря 1920 г.

...Товарищи! Советский Азербайджан, выступая сегодня в лице т. Нариманова, доказал всему миру и прежде всего рабочим и крестьянам Армении, что только Советская власть способна разрешить все проклятые вопросы, связанные с межнациональной враждой, которые были здесь и которых очень много во всем мире.

Очень характерно выступление т. Нариманова. Он прочел нам свою декларацию. Зангезур, Нахичевань и Карабах для русского уха, не посвященного в содержание этих слов, ровно ничего не значат. Какой-то Зангезур – горы бесплодные, ни хлеба, ни воды. Там нет ничего. Какая-то Нахичевань – болота, малярия, и больше ничего. Какой-то Нагорный Карабах. Что в этом Карабахе? Ничего нет. И вот т. Нариманов говорит: «Берите их себе. Берите эти бесплодные земли для Армении». Как будто Советский Азербайджан освобождается от лишнего бремени. Но нет! В этих уездах, в этих бесплодных землях заключается узел так называемого армяно-мусульманского вопроса здесь, в Закавказье, того вопроса, который стал источником ужасов, того вопроса, который бросал труженика-мусульманина на труженика-армянина для взаимного уничтожения. Начиная с 1905 г. льется кровь этих несчастных народов. Тысячами уничтожались люди без жалости. Я сам был свидетелем того, как несчастных малышей, которые никому не делали вреда, бросали в пропасть и как несчастных, беззащитных женщин бросали в колодцы, чтобы там в страшных мучениях они погибли. Так делали мусульмане под предводительством мусаватистов и армяне под предводительством дашнаков. И вот сегодня глава Азербайджанской республики выходит и говорит: «Этого ужасного вопроса больше не существует (Шумные аплодисменты.) Нет больше вражды между мусульманами и армянами. Мусульмане и армяне, эти труженики, становятся отныне родными братьями под красными знаменами Советской власти». (Аплодисменты.) Этот акт,

прочитанный здесь, – акт величайшей важности, это исторический акт, который не имеет в истории человечества примера...

«Коммунист» (Баку) 6 дек. 1920, № 181; Г.К.Орджоникидзе, Статьи и речи. Т. I, М., 1956, с. 140-141.

№ 636

ПРИЗНАНИЕ БЕССПОРНО ПРИНАДЛЕЖАВШИХ АРМЕНИИ ТЕРРИТОРИЙ ПО СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РСФСР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ

2 декабря 1920 г.

<...>

1. Армения провозглашается независимой Социалистической Советской Республикой.

<...>

3. Советское правительство России признает, что в состав территории Социалистической Советской Республики Армении бесспорно входят: Эриванская губерния, со всеми своими уездами, часть Карсской губернии, которая с военной точки зрения обеспечит владение железной дорогой со станции Джаджур до станции Аракс, Зангезурский уезд Елизаветпольской губернии, границы которой определены соглашением от 10 августа, и те части Тифлисской губернии, которые принадлежали Армении до 28 сентября

<...>

Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных РСФСР с иностранными государствами. Вып. 3. М., 1922. № 79. С. 14–15; Ключников Ю.В. и Сабанин А.В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. Ч. III. Вып. 1. М., 1928. С. 75–76

№ 637

ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ И И. СТАЛИНУ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ НАХИЧЕВАНА, ЗАНГЕЗУРА И НАГОРНОГО КАРАБАХА В ПОЛЬЗУ АРМЯНСКОЙ ССР

Баку, 2 декабря 1920 г.

Передайте товарищам Ленину и Сталину следующее:

Только что получено сообщение из Эривани, что в Эривани провозглашена Советская власть, старое правительство устранено... Азербайджан вчера уже декларировал в пользу Советской Армении передачу Нахичевани, Зангезура и Нагорного Карабаха.

Орджоникидзе

РГАСПИ, ф. 558, оп. 1, д. 3318, лл. 1-2. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в газ. «Правда» (Москва), 4 декабря 1920; Г.К. Орджоникидзе. Избранные произведения, Ереван, 1986, с. 116. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 638

РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ЕЕ ТЕРРИТОРИИ

3 декабря 1920 г.

<...> От имени Российского советского правительства мною объявлено: Россия признает безусловно входящими [в] территорию Советармении Эриванскую губернию, часть Карской области, обеспечивающую [в] военном отношении и обе железнодорожные линии*, проходящие через Александрополь на Эривань и Караклис**, Зангезурский уезд, часть Казахского предела до соглашения 10 августа и те части Тифлисского, которые были обладаемы Арменией до начала турецкого наступления. Приказ освобождения коммунистов отдан и проводится [его] исполнение. <...>

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 33, лл. 16-16 об. Заверенная копия.

* В документе «обжердорлинии».

** Зачеркнуто «Казах».

№ 639

СТАТЬЯ И. СТАЛИНА, ИЗЛАГАЮЩАЯ ЕГО ВЕРСИЮ «РЕШЕНИЯ» АРМЯНСКОГО ВОПРОСА И ПЕРЕДАЧУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ АРМЕНИИ ЗАНГЕЗУРА, НАХИЧЕВАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА

4 декабря 1920 г.

Армения, измученная и многострадальная, отданная милостью Антанты и дашнаков на голод, разорение и беженство, – эта обманутая всеми «друзьями» Армении ныне обрела свое избавление в том, что объявила себя Советской страной.

Ни лживые заверения Англии, «вековой защитницы» армянских интересов, ни пресловутые четырнадцать пунктов Вильсона, ни широковещательные обещания Лиги наций с ее «мандатом» на управление Арменией – не смогли (и не могли!) спасти Армению от резни и физического истребления. Только идея Советской власти принесла Армении мир и возможность национального обновления.

<...> 30 ноября получается от предревкома Армении на имя тов. Ленина приветственная телеграмма с сообщением о рождении Советской Армении и занятии ревкомом города Дилижана. **1 декабря Советский Азербайджан добровольно отказывается от спорных провинций и декларирует передачу Советской Армении Зангезура, Нахичевани, Нагорного Карабаха.** <...>

Вековая вражда между Арменией и окружающими ее мусульманами решилась одним ударом, путем установления братской солидарности между трудящимися Армении, Турции, Азербайджана.

Пусть знают все, кому ведать надлежит, что так называемую армянскую «проблему», над которой тщетно ломали голову старые волки империалистической дипломатии, оказалась в силах разрешить только Советская власть.

Да здравствует Советская Армения!

И. Сталин

«Правда», № 273, 4 декабря 1920 г.; И. Сталин. Сочинения. Госполитиздат. М., 1954. Т. 4. С. 413-414. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 640

СООБЩЕНИЕ БЮРО ПЕЧАТИ ПРИ ПОЛНОМОЧНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ РСФСР В ГРУЗИИ О ПЕРЕДАЧЕ ЗАНГЕЗУРА, НАГОРНОГО КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

5 декабря 1920 г.

Москва, 5 декабря (радио). Советское правительство России, после получения известия о перевороте в Армении и установления в ней Советской власти, немедленно постановило передать спорные области Зангезур, Нагорный Карабах и Нахичеван Советской Армении.

Газ. «Слово», 7 декабря 1920 г.

№ 641

НОТА ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНС ТУРЦИИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПРОТЕСТУЮЩАЯ ПРОТИВ ПЕРЕДАЧИ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА, КАК НАРУШАЮЩЕЙ ПРАВО НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ОТВЕРГАЮЩАЯ ЛЮБЫЕ АРГУМЕНТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ*

Карс, 21 декабря 1920 г.

<...>

Что же касается нас, мы полагаем, что уступка Армении упомянутых областей нарушает право самоопределения народов и потому породит серию сражений между местным населением и захватчиками-армянами... В этом отношении очень характерны энергичные притеснения жителей Нахичевани... Карабаха и пр., без всякого основания отданных Армении... Мы также заранее желаем отклонить какие бы то ни было аргументы из... истории, которые могли бы нам представить...

Мы не верим в искренность обращения армян к коммунизму, мы думаем, что это комедия, чтобы заручиться поддержкой России после того, как они лишились поддержки Англии. Расширение при таких условиях Армении с приближением ее к Англии, находящейся в Месопотамии, может дать правительству Москвы и Ангоры неприятные сюрпризы. С другой стороны, мы не можем допустить, чтобы обращение, хотя бы и искреннее, одного народа к коммунизму вознаграждалось дарованием этому народу турецких территорий...**

Народный комиссар Национального Турецкого правительства Ахмед Мухтар
Карс, 21 декабря 1920 г.

Мдивани

Помета: «Телеграмма сильно искажена».

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2203, лл. 25-26. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Передана телеграммой П.Мдивани. 1 января 1921 г.

** Далее опущены рассуждения о прогнозируемых последствиях такого шага в пользу Англии и Константинопольского правительства.

№ 642

**ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О НЕДОВЕРИИ ТУРОК
К ПОЛИТИКЕ РСФСР И О НЕОБХОДИМОСТИ
ИХ ПООЩРЕНИЯ ЗА СЧЕТ ТЕРРИТОРИИ
СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ**

22 декабря 1920 г.

<...>

Создание Советской Армении и дружественное посредничество наше в интересах последней турки, по-видимому, склонны даже рассматривать как стремление Советроссии создать в Армении заслон, способный противостоять влиянию Турции на мусульманские страны Кавказа.

Совершенно очевидно, что нынешние заявления турок о недоверии их к Советской Армении, армянам-коммунистам и проч., хотя и отражают историческую национальную идеологию турок, главным же образом прикрывают их собственное недоверие к политике Советской России на Кавказе. Этим именно определяется в настоящее время их политика по отношению к армян[ам].

Мне кажется, что туркам хотелось бы отстранить нас от непосредственной деятельности на Востоке, предоставив нам развивать революцию на Западе.

Если окажется, что турки способны оказывать революционное давление на соседние мусульманские страны, что они смогут поднять революционное движение на Востоке, – это будет превосходно, тогда им надо предоставить свободу самостоятельных действий, дать им Нахичевань, потеснить советскую Армению и пр. <...>

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2127, лл. 2-6. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 643

**ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА
В. ЛЕНИНУ ОБ ОПАСНОСТИ ПЕРЕОРИЕНТАЦИИ
КЕМАЛИСТОВ НА АНТАНТУ**

23 декабря 1920 г.

<...> Если мы оттолкнем турок, они бросятся в объятия Антанты и в политику антибольшевизма и компенсаций на Кавказе по образцу турецкой политики 1918 года, а при таких условиях нам будет чрезвычайно трудно сохранить Баку. <...>

Георгий Чичерин

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2655, л. 35. Подлинник. Автограф.

№ 644

ИЗ ЗАПИСИ ТЕЛЕФОННОГО РАЗГОВОРА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЯНСКОЙ ССР А. БЕКЗАДЯНА С ЧЛЕНОМ РЕВКОМА АРМЕНИИ А. МРАВЯНОМ И Г. АТАРБЕКОВЫМ О ПОЗИЦИИ В. ЛЕНИНА, И. СТАЛИНА И Л. ТРОЦКОГО ПО АРМЯНСКОМУ ВОПРОСУ*

26 декабря 1920 г.

<...> Когда мы указали на ужасное положение армянского народа, на опасность подрыва авторитета Коммунистической партии в глазах армянских трудящихся, мы получили следующий ответ [Ленина]: **«Мы временно вынуждены пожертвовать интересами армянских трудящихся ради интересов мировой революции. Эстония, Латвия и Литва разделили такую же судьбу.**

Вы должны знать, что мы даже не остановились перед разрывом с нашими латвийскими товарищами, часть из них вышла из партии. **Все что мы можем сейчас сделать для Армении – это дать ей продовольствие и деньги, а также разместить, насколько это возможно, такое количество войск на территории Армении, чтобы сделать Ангору более сговорчивой. Но запомните, товарищи, мы не собираемся воевать из-за Армении с кем бы то ни было, особенно с Кемалем.**

<...>

Поэтому мы решили оставить в Москве Саака и Кариняна, чтобы нейтрализовать влияние Сталина и доказать Ленину правильность нашей точки зрения. <...>

Armenia. Political and Ethnic Boundaries. 1987-1948. Anita L. P. Burdett (ed). Archive Editions, 1998, pp. 654-656. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Перевод с английского.

№ 645

ЗАПИСКА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВКОМА АРМЕНИИ С. КАСЬЯНУ* С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТРАНИТЬ ГЕНЕРАЛА ДРО И ПРЕДАТЬ СУДУ ЧЛЕНОВ ДАШНАКСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В «ИНТЕРЕСАХ РАЗРЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ»

декабрь 1920 г.**

<...> Как ни полезно иметь Дро в своих рядах, но все-таки считаю политически недопустимым держать его во главе армии. **Бряцать оружием против турок или демонстрировать против них присутствие Дро считаю политической близорукостью.** Душа старого пр[авительства] становится душой нового. Турки и теперь говорят о том, что советская власть пока только на словах. Я думаю, **в интересах не только советской власти, но и просто в интересах разрешения территориальных вопросов Дро держать на второстепенных ролях.** Миллион раз прав будет Нариманов, если завтра он Хосро Султанова поставит на место Караева. Пр[авительство] Оганджания должно быть отдано под суд. Вместо Дро предлагаю Гая. Дро надо сохранить, но нельзя отдаваться ему в плен.

РГАСПИ, ф. 85, оп. 14, д. 35, лл. 27-27 об. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* На бланке Реввоенсовета Кавказского фронта.

** Датируется по содержанию.

№ 646

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЗРЕВКОМА В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА ПЕРЕДАТЬ АРМЕНИИ НАХИЧЕВАН, ЗАНГЕЗУР И НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

Начало января 1921 г.

С чувством братского восхищения принял Военно-Революционный Комитет Социалистической Советской Республики Армении весть об историческом акте Азербайджанского Советского правительства от 30 ноября 1920 г. о Зангезуре, Нахичевани и Нагорном Карабахе.

Акт этот послужит живым примером новых небывалых еще в истории взаимоотношений между соседними странами, в которых власть фактически осуществляется трудящимися самими, когда руководимы не стремлением к порабощению ценой крови и слез своих соседей расширить границы своих владений, а светлой идеей социалистического строительства. Советские государства легко, в один миг разрешают казавшиеся до того столь затрудненными и неразрешимыми вопросы.

Бескорыстный акт правительства Советского Азербайджана преисполнил Советскую Армению тем же чувством доверия и готовности протянуть братскую руку своему вековому соседу.

<...> **Справедливое разрешение азербайджанским правительством вопроса, который в руках свергнутых угнетателей свободной воли народов дашнаков и мусаватистов [был] позорным и кровавым орудием для взаимного уничтожения, кладет незыблемую основу к политическому и экономическому содружеству обеих республик.**

Председатель Ревкома Армении **Касьян**

ЦГАОРСС Армении, ф. 113, оп. 3, д. 4, л. 13 и об. Отпуск. Машинопись. Опубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 13, с. 69–70. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 647

ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АНГОРЕ П. МДИВАНИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ, И. СТАЛИНУ И ЭЛИАВЕ С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ ПОДЛАЖИВАТЬСЯ ПОД АРМЯНОФОБСТВО ТУРОК И ПРОВОДИТЬ ПОЛИТИКУ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УСТУПОК ЗА СЧЕТ АРМЕНИИ

Карс, 8 января 1921 г.

<...> Наше поведение в этом вопросе смущает турок и содействует утверждению у них убеждения, что мы заботимся только об интересах Армении, а не

Турции, и даже Турцию хотим использовать в пользу Армении. **Сомнения эти у турок вызывают: объявление нашим представителем в Эривани от имени России о включении в пределы Армении Нахичевани, Зангезура и Карабаха, причем признание этого Азербайджаном приписывается тоже нашему влиянию;** исключительно бережным отношением к дашнакам, исконным врагам Турции, причем часть их, как мирная делегация были взяты под защиту России с гарантией полной безопасности; оставление армянской армии в прежнем составе с назначением Лавровым... (?)*, заклятого врага турок; требование для Армении Вана, Битлиса и Муша. **Все это наносит серьезный вред делу нашего союза с Турцией. В массах, даже детях, глубоко привита ненависть сначала к армянам, затем к англичанам. Как правительство, так и командование находятся теперь под влиянием ими же укрепленного антиармянского настроения, и под этим лозунгом они повели войска против Армении.** <...>

8 января 1921 г.

Мдивани

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2203, л. 43. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в документе.

№ 648

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ РЕВКОМА АРМЕНИИ К КРЕСТЬЯНАМ ЗАНГЕЗУРА

Эривань, 29 января 1921 г.

<...> Тов. Нариманов совершил еще один важный акт, который имеет важное значение для взаимоотношений двух братских республик – Армении и Азербайджана. Он одной декларацией объявил, что Зангезур, Нахичевань и Шарур неотделимые части Армении, оставив за Нагорным Карабахом право решения своего политического статуса. Одновременно он обещает широкую экономическую помощь Советской Армении. **Этим актом ликвидируются бывшие пограничные проблемы между Азербайджаном и Арменией, следовательно и ликвидируются причины, возникающие в последние годы перед трудящимися этих двух республик, приводя к ряду военных действий...**

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 1, д. 169, л. 1. Типограф, экз. Пер. с арм. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 4, с. 70. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 649

ОТВЕТЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВНСТ МУСТАФЫ КЕМАЛЯ НА ВОПРОСЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО СОВЕТА ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЯ НАРОДОВ ВОСТОКА Е. ЭШБЫ*, СОДЕРЖАЩИЕ ПРИЗНАНИЕ «ДОБРОВОЛЬНОЙ ПЕРЕДАЧИ» СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЙ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

29 января 1921 г.

<...> Идеи III Интернационала не могут не приветствоваться всяким искренним революционером... К сожалению, некоторые положения программы Интернационала не применимы в Турции. Нельзя отрицать, что в коммунизме имеется некоторое пренебрежение к религии... **Я вполне понимаю, что в коммунизме не**

может быть вопроса о национально-государственных границах... Например, коммунистический Азербайджан добровольно передал коммунистической Армении часть своей территории.

В Турции национальные чувства появились недавно, и поэтому они особенно сильны. Народ поставил своей целью защиту своей независимости в национальных границах. Если Армения попросит дать ей часть турецкой территории, народ под влиянием молодых и сильных националистических чувств, безусловно не согласится на это и будет противодействовать этому. <...>

РГАСПИ, ф. 544, оп. 3, д. 46, лл. 40, 42, 44-46. Машинопись. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Опущено изложение Е. Эшбы содержания работы Съезда народов Востока, представления Мустафы Кемалю о менталитете турок, их религиозности и пр.

№ 650

ПИСЬМО ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) Н. НАРИМАНОВА СЕКРЕТАРЮ ЦК РКП(Б) Н. КРЕСТИНСКОМУ О «ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ» АРМЯН-КОММУНИСТОВ В ЗАНГЕЗУРЕ, ПРИМКНУВШИХ К ВОССТАНИЮ АРМЯН ПРОТИВ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОТЗЫВА ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ-АРМЯН

3 февраля 1921 г.

<...>

Коммунисты-армяне в Зангезуре числом 1200 нас предали и присоединились к дашнакам и (с) нашими же винтовками. В Армении сейчас нет советской власти. Это раздражает наших ответственных товарищей, которые не доверяют оставшимся. Необходимо снять отсюда всех ответственных работающих армян и в том числе Саркиса, который мутит все*. Я прошу Вас обратить серьезное внимание на заявление т. Каминского.

С коммунистическим приветом,

Н. Нариманов.

РГАСПИ Ф.17. Оп.84. Д.59. Л.1, 1об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в тексте.

№ 651

ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ШУШИНСКОГО УЗРЕВКОМА МАХМУДБЕКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЗРЕВКОМА* О МЕРАХ ПО ПОДАВЛЕНИЮ ВОССТАНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА И ПОДЧИНЕНИЮ ИХ СОВЕТСКОМУ АЗЕРБАЙДЖАНУ

№ 03

15 февраля 1921 г.

В дополнение к моему докладу от 4 декабря 1920 г. докладываю следующее.

Политическое положение в Карабахе после ухода Красной Армии из Зангезура еще более ухудшилось. В связи с этим зангезурские дашнаки, органи-

зовавшись в крестьянский Совет с «автономным правительством» во главе, почував нашу слабость, решили привести в исполнение давнее свое желание – господство дашнакской власти в Зангезуре и Карабахе.

С этой целью дашнаки, не имея пока возможности наступать в сторону Курдистана, подняли восстание во 2-м Варандинском участке Шушинского уезда с тем, чтобы, объединившись с 1-м Ханкендским участком, совершенно отрезать Нагорный Карабах от низменности.

Вожаком в этом деле явился Теван, назначенный совместно с Тарханом из Зангезура, т. е. Нждеем.

Тархан по принятым лично мною мерам был пойман и препровожден в Баку. Теван же, субсидируемый и инструктируемый зангезурскими дашнаками, стоит в данное время во главе **восстания, которое охватило почти весь 2-й участок.**

До сих пор не было ни одного случая, чтобы по приходе людей Тевана в какое-нибудь село население последнего оказало бы им сопротивление.

Комячейки при этом обычно рассыпались: часть переходила на сторону Тевана, остальные непрестительно бросали свои революционные посты – бежали. Бывали случаи, когда наши воинские отряды, продвигаясь вперед, подвергались нападению с тыла, где за сутки до этого кричали: «Да здравствует Советская власть».

Поэтому **неприятельским фронтом явился весь 2-й участок.** В настоящее время дашнаки, занимая указанный район, угрожают и Ханкендскому участку, где им не трудно поднять аналогичное же восстание.

По этому поводу в операциях неприятеля было замечено ослабление внимания на левом фланге, т. е. в окрестности г. Шуши, и усиление продвижения в сторону Аскерана, что подтвердилось наступлением в сторону Агдама, занятием района до сел. Енгикенд в 16-ти верстах от Агдама и обнаружением у Аскерана ночью соответствующих подготовлений (кирки, лопаты, брошенные неприятелем под выстрелами ночных дозоров, и рытье окопов).

Но с приходом в Шушу отряда особого назначения тов. Караева дальнейшее продвижение и на этом боевом участке временно прекратилось. Теперь дашнаки находятся в выжидательном положении, а Теван пока что начинает принудительно мобилизовывать армянское крестьянство.

Ввиду того, что отряд тов. Караева сравнительно малочислен и вообще он не долго пробудет в Шуше, необходимо послать, туда новые воинские силы, на что обращаю особое внимание.

С другой стороны, также неладно и в тылу. Если мы были бы уверены в сохранении там устойчивости, то опасность на боевом участке потеряла бы силу своей угрожаемости. Но дело в том, что **тыл – это кипящий котел, брызги которого могут сильно обжечь аппараты Советской власти.** Под тылом в данном случае подразумевается часть северного Зангезура и весь Курдистан. Первый сейчас в состоянии полнейшей анархии и почти безвластия вследствие разбоя и бандитизма и слабости Зангезурского уездкома. Посему население, окруженное разбойниками с юга и дашнаками с запада и востока, находится в нелепом состоянии, без главы, и не знает, какой власти наконец подчиниться. В то же время дашнаки то и дело предлагают им соединиться, против чего нужно принять соответствующие меры.

Далее, севернее, т. е. в Курдистане, положение еще хуже. Тут к постоянной угрозе дашнаков присоединяется и разлад личных взаимоотношений курдов. Весь Курдистан подразделяется по своему духу на три лагеря, из которых Минкендский и Гаджисамлинский (Султан-бек Султанова) находятся во враждебных взаимоотношениях, а Пирджаханский является нейтральным. К установлению мира между ними мною двукратно принимались меры, но минкендские упорно не желают мириться и даже проявляют своей репрессивностью полнейшую анархию и де-

организацию в Советправительстве. Они убивают командируемых коммунистов или делают вооруженное нападение на них, в то время как раньше они слыли за революционеров.

Вследствие таких взаимоотношений мною учревком был перенесен из враждебного Минкенда в нейтральный Пирджахан как центр для окончательного примирения враждующих лагерей. В настоящее время ни один курд Гаджисамлинского района не может показаться в Минкендском без опаски и обратно.

Между тем, при таком разногласии Султан-бек Султанов постоянно бомбардируется дашнакскими дипломатическими агентами с предложением войти с ними в союз против Советской власти, за что обещают ему не трогать курдов и даже освободить арестованного брата Хосрова Султанова. К нему обращаются именно потому, что он считается авторитетным главой и знают, что за ним пойдет весь Курдистан. Влияние указанного Султана Султанова действительно велико, если не считать село Минкенд.

Поэтому, чтобы не дать возможности Султану Султанову объединиться с дашнаками, а главное – устроить преграду в Курдистане против соединения дашнакского Зангезура с восставшим Варандинским участком, необходимо использовать Султанова как боевую силу, что в свое время предпринималось 32-й и 28-й дивизиями.

Председатель Шушинского уездревкома **Т. Махмудбеков**

ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 13, д. 71, лл. 1–2. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, № 430. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копии посланы Наркомвнуделу и Наркомвоенмору Азербайджана. По указанию Нариманова доклад был передан С. Орджоникидзе.

№ 652

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА Н. НАРИМАНОВА В. ЛЕНИНУ В ПОДДЕРЖКУ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ ТУРОК В АРМЕНИИ И С ПРИЗЫВОМ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОЗИЦИИ Г. ЧИЧЕРИНА ПО АРМЯНСКОМУ ВОПРОСУ РАДИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТЕСНОГО СОЮЗА С КЕМАЛИСТАМИ

16 февраля 1921 г.

Дорогой Владимир Ильич,

Едет в Москву турецкая делегация с нашим представителем Бейбутом Шахтагинским. Я довольно подробно говорил здесь с турецкой делегацией. Для меня нет никакого сомнения в том, что ангорцы искренно* хотят связать свою судьбу с нами против Англии. Самый щепетильный для них вопрос – это армянский; в этом вопросе они проявили максимум энергии, чтобы его решить в свою пользу. <...>

Безусловно, они против Антанты; они готовы с нами драться против Англии до последнего человека, но если Москва из-за армянского** вопроса оттолкнет ангорцев от себя, они, отчаявшись, могут броситься в объятия Англии. Что может тогда быть?

<...> Я должен предупредить Вас: тов. Чичерин путает восточный вопрос, он слишком увлекается армянским вопросом*** и не учитывает всего, что может, если разрыв с ангорцами будет, именно, из-за армянского вопроса. Я категорически заявляю, при создавшемся положении на Кавказе (Дагестане и Грузии), если хотим

Азербайджан удержать за собой, мы должны с ангорцами заключить крепкий союз во что бы то ни стало***. <...>

Н. Нариманов

На письме имеются записки и пометы:

1) «Т. Сталин! Прошу 2 слова отзыва и переслать всем членам ЦК (секретно) с просьбой прочитать, отметить внизу, что читали, и вернуть мне. 19/II. Ленин».

2) Рукою В. Ленина: «Другим членам Цека».

3) Рукою неизвестного: «Нариманов», «Турция».

4) «Возвращаю. Н. К[рестинский].

5) «Читал. Крес[тинский]».

6) «Л. Серебр[яков] 22.II.21».

7) «Читал. Г. Зиновь[ев]».

8) «22/II. Радек».

9) «А. И. Рыков»

10) «М. Калинин».

11) «В характеристике настроений окраин, думаю, Нариманов на $\frac{3}{4}$ прав. Л. Каменев».

12) «Читал. Н. Бухарин. Если не ошибаюсь, эта делегация уже приехала и нигде не может добиться приема. Мне говорил кто-то из сотрудников аппарата ЦК, что они приходили. Вопрос в целом нужно поставить на ЦК в четверг. Н. Б[ухарин]».

РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 24501, лл. 1-2. Подлинник. Автограф. Записка и надпись В. И. Ленина – автограф красными чернилами и черным карандашом. Подлинники подписей Крестинского, Серебрякова, Радека, Рыкова, Каменева, Бухарина.

* Слово обведено В. Лениным в кружок.

** Подчеркнуто В. Лениным.

*** Настоящий абзац В. Лениным на полях отчеркнут четырьмя линиями.

**** Подчеркнуто Н. Наримановым.

№ 653

ОЦЕНКА ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА КАК АНТИСОВЕТСКОГО В ДОКЛАДЕ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НКВД РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК В. ЛЕНИНУ*

Февраль 1921 г.**

<...> Из приведенных выше данных вывод должен делать сам центр, принимая, однако, во внимание следующие соображения: <...>

4) Часть Армении, а именно Даралагез и Зангезур остаются в руках дашнаков, сумевших связаться с Тавризом, где живут агенты Антанты. **Они захватили почти всю нагорную часть Карабаха. Все вооруженные нами комячейцы армяне в количестве одной тысячи человек перешли к дашнакам.** <...>

Чрезвычайный полномочный представитель АССР
(подпись)***

АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, д. 53001, лл. 76-77. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* М. Орахелашвили называет документ докладом председателю СНК В. Ленину (№ 32018). См. РГАСПИ, ф. 298, оп. 1, д. 11, л. 1.

** Датируется по упоминаемым событиям.

*** Подпись отсутствует.

№ 654

ИЗ ПРОТОКОЛА НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ВСТРЕЧИ ДЕЛЕГАЦИИ РСФСР И ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНСТ НА МОСКОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ СОВМЕСТНО С АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ВОПРОСА ОБ УСТУПКЕ АРМЕНИИ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ

23 февраля 1921 г.

<...>

Черин. Теперь следовало бы обменяться мнениями относительно хода нашей работы. Технические и военные вопросы нужно отложить в сторону, нужно, чтобы вы виделись со Склянским, Каменевым и Лебедевым, результаты не должны быть изложены на бумаге и останутся секретными. С другой стороны, мы должны рассмотреть договор дружбы и братства, решить какие статьи добавить или изменить в первоначальном договоре и т. д. Наконец, **мы должны рассеять все недоразумения. Для этого мы предложили бы пригласить представителя Азербайджана, который, будучи мусульманской Республикой, должен внушать вам полное доверие.** Азербайджан к тому же играет определенную роль на Кавказе. Я узнал, что уступка им Армении областей вызвала у вас некоторое беспокойство. Мы проведем таким образом 3 отдельные консультации. <...>

АВПР, ф. 148, оп. 39, п. 232, д. 52998, лл. 1-15. Копия. (Выделено нами. — Ю.Б.).

№ 655

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗССР В РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА В. ЛЕНИНУ, ОБОСНОВЫВАЮЩАЯ ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР НА ТЕРРИТОРИИ АРМЯНСКОЙ ССР И ГРУЗИНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

№ 12

Москва, 1 марта 1921 г.

В настоящее время, ввиду создавшегося нового порядка вещей на Кавказе, мы стоим перед проблемой создания условий мирного сожительства трудящихся элементов закавказских республик и вступления их в Российскую Федерацию. Настало время, когда эта идея должна получить конкретную форму. Все сознательные элементы питают надежду, что советизация Кавказа явится тем поворотным пунктом, с которого начнется падение взаимных национальных страстей и переход от беспрерывных конфликтов к выходу из запутанного положения.

Чтобы безошибочно разрешить этот вопрос, необходимо ознакомиться со спорами, территориальными конфликтами и, наконец, с экономическими взаимоотношениями закавказских республик, а потому я на отдельном листе указываю на те территории, которые являются объектом споров между названными выше республиками и приводят к сильнейшим натяжкам.

Новый порядок вещей на Кавказе налагает на Советскую Россию обязанность справедливо разрешить все спорные территориальные, экономические и пр. вопросы между новообразовавшимися республиками Закавказья, что является делом весьма трудным, а порою и невозможным, ибо территории со смешанным населением дают весьма широкую возможность толкования

принципа самоопределения народов. Раз принцип самоопределения народов не везде может быть применим полностью, то та республика, для которой это выгодно, пускает в ход новые «принципы»– историческое право, экономические условия, защита границ государства, принцип естественных его границ и пр.*

Даже более или менее целесообразная форма этих споров может нанести обиду не только одной из этих республик, но и всем вместе и отсюда недовольства, протесты и в результате ориентация на Англию, Турцию и пр.

По крайнему моему разумению, из всех возможных форм разрешения территориальных, экономических и др. споров Закавказья наиболее выгодным, приемлемым и целесообразным во всех отношениях представляется объединение всех закавказских республик, включая сюда Дагестан с горцами, в одну кавказскую республику и вступление в Российскую Федерацию.

Чрезвычайный Полномочный
Представитель АССР

Б. Шахтагинский

Р. С. Я, конечно, не буду настаивать на включении Дагестана в кавказскую республику, если против этого будут какие-либо возражения или осуществление этого вопроса будет сопряжено (с) какими-либо затруднениями.

Шахтагинский

Территории, являющиеся объектом споров между закавказскими республиками

<...>

4. **Борчала**, заселенная на севере грузинами (4 000 жит.), на юге армянами (34 000 жит.), средняя же часть ее вплоть до границ Ахалцихского уезда – азербайджанцами (38 000 жит.). Грузия претендует на всю территорию Борчалы на основании исторических традиций. Это вызвало известный инцидент между Арменией и Грузией.

5. **Казахский уезд**, Елизаветпольской губ., населенный в низменной своей части азербайджанцами (50,9%), а в нагорной области– армянами (46,7%), является весь предметом притязания Армении.

6. **Карабах** представляет обширную горную область, низменности вокруг которой заселены мусульманами, предгорья – армянами, высокогорные же области представляют пастбища, куда мусульмане сгоняют летом свои стада через узкую полосу армянских селений, лежащих тесным кольцом на склонах гор от Ванка через Шушу до самого Елизаветполя. Эти селения и ведущие через них проходы являются, таким образом, ключом к экономическому существованию жителей низменности, отсюда необходимость для жителей низменностей иметь под своим управлением дороги в горные области.

Армянское население Карабаха можно определить в 178 000, а мусульманское-тюркское и курдское – в 415 000. Скорее можно говорить и согласиться на присоединение куда бы то ни было всей Елизаветпольской губернии, чем на отторжение части ее.

7. **Ахалцихский уезд**, населенный грузинами (8,8% всего населения), армянами (12,5%) и мусульманами (73,5%), когда-то составлял часть грузинского царства. Это дало повод грузинам захватить эту область.

8. **Нахичеванский и Шарурский уезды** населены азербайджанскими тюрками с небольшими включениями армянского населения, но сейчас нет ни одного армянина.

9. Вопрос о беженцах является причиной самых серьезнейших трений. Сотни тысяч беженцев-мусульман блуждают по разным частям Закавказья. Их нельзя водворять на свои места, т. к. они захвачены другими.

10. **Зангезурский уезд**, находящийся в настоящее время под администрацией Республики Армении, населен мусульманами (123 095 жит.) и армянами (99 257 жит.). Теперь там мусульман почти нет.

Б. Шахтагинский

ПААФ ИМЛ, ф. 1022, оп. 5, д. 56, л. 1. Копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, № 433. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Здесь и далее отточие документа.

№ 656

ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В РСФСР Б. ШАХТАГИНСКОГО ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, ИЗЛАГАЮЩЕЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ ТУРОК К ОТКАЗУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ И ЕГО «АРГУМЕНТЫ» В ПОЛЬЗУ ПЕРЕСМОТРА ЭТОГО РЕШЕНИЯ

Первая половина марта 1921 г.*

<...> Карабекир самым чистосердечным образом мне заявил, что будет величайшим несчастьем для Турции и, безусловно, невыгодным для России, если они не поймут друг друга...

На Карабекира удручающее впечатление произвел акт Азревкома об уступке Армении Зангезура и Нахичеванского района после телеграммы Мустафы Кемалю, выразившего чувство глубокого удовлетворения ввиду окончательно определившегося положения Азербайджана и умолявшего от имени Великого национального собрания сохранить это положение, дабы не дать врагам материал для провокации. Карабекир особенно резко не реагирует на этот акт, но он находит, что по тактическим соображениям Азревком не должен был поторопиться разрешением этого вопроса, хотя бы до окончания конференции, так как акт этот приписывается влиянию России.

По крайнему моему разумению, нам нужно предпринимать следующее:

<...> Самостоятельность этого края под протекторатом России, нужно полагать, что удовлетворит и турок. Возможно, что в недалеком будущем обстоятельства заставят нас от имени самостоятельного Нахичеванского края делать ход в сторону Персидского Азербайджана, но этого никогда нельзя делать со стороны или от имени Армении.

Ввиду пропаганды турок сейчас Армения не получает хлеба из Макинского ханства, но картина совершенно изменится, и Армения получит хлеб и пр. при самостоятельности Нахичеванского края.

Затем нужно иметь в виду, что на присоединение Нахичеванского края к Армении турки ответят немедленно захватом Макинского ханства, что для нас невыгодно во всех отношениях.

Б. Шахтагинский

РГАСПИ. ф. 85, оп. С/Турция, д. 31, лл. 1-2. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Датируется по содержанию.

ДОКЛАД ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО В ЦК
РКП (Б) О ПОЛОЖЕНИИ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ*
И ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРЕТЬ
РЕШЕНИЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ ОТКАЗЕ
ОТ НАХИЧЕВАНА В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ

Первая половина марта 1921 г.

<...>

3) В переговорах с Турцией камнем преткновения может служить армянский вопрос. В этом вопросе турки проявляют максимум неуступчивости, мотивируя это тем, что они очутятся в положении капиталистического правительства, сделав уступку в этом вопросе. Чтобы заключить крепкий союз с турками, мы не должны делать армянский вопрос объектом наших переговоров. **Для окончательного разрешения армянского вопроса можно найти другой, более подходящий момент.**

Нахичеванский край, как важный по стратегическим соображениям уголок, ни под каким видом нельзя отдавать под протекторат турок. **Точно так же нельзя допустить сейчас присоединение его к Армении**, ибо, во-первых, этому противится само население этого края, и, во-вторых, **на это не согласятся турки. Поэтому нужно пока превратить этот край в самоуправляющуюся под протекторатом России область.** Такой способ разрешения вопроса сдвинет турок с занятой ими позиции и не может не удовлетворить Армению.

Если мы превратим этот край в самоуправляющуюся под покровительством России единицу, то можем немедленно начать через нее торговлю с богатейшими персидскими провинциями и будем в состоянии прокормить не только Армению, но и расположенные здесь наши войсковые части, освободив таким образом центр от всяких продовольственных забот в отношении Армении. Возможно, что какие-нибудь обстоятельства заставят нас от имени самостоятельного Нахичеванского района делать диверсию в сторону Персидской Азии, а, может быть, даже и против Турции, но подобных ходов никогда нельзя делать со стороны или от имени Армении. Наконец, нужно иметь в виду, что с присоединением Нахичеванского района к Армении Макинское ханство немедленно объявит себя частью Турции, а это невыгодно для нас во всех отношениях.

<...>

4) Часть Армении, а именно Даралагез и Зангезур остаются в руках дашнаков, сумевших связаться с Тавризом, где живут агенты Антанты, захватили почти всю нагорную часть Карабаха. Все вооруженные нами коммуноармейцы армяне в количестве одной тысячи человек перешли к дашнакам. ...

Чрезвычайный полномочный представитель АССР.

Б. Шахтахтинский.

РГАСПИ, ф. 17, оп. 84, д. 104, л. 97, 97 об. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Опущено о положении в Азербайджане.

№ 658

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК АЗКП(Б) О НАПРАВЛЕНИИ В КАРАБАХ ОТРЯДА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ПОД ВИДОМ БОРЬБЫ С КОНТРРЕВОЛЮЦИЕЙ

2 марта 1921 г.

Слушали:

...П. Доклад тов. Везирова о положении в Карабахе.

Постановили:

1. Немедленно командировать в Карабах тов. А. Г. Караева с отрядом азербайджанской Красной армии для подавления контрреволюционных восстаний.
2. Обратить самое серьезное внимание на Карабах в смысле снабжения полит. и партработниками.
3. Утвердить ответственным секретарем уездного комитета партии тов. Адигезалова Сурхая.

ПАЗФ ИМЛ, ф. 1, оп. 74, д. 124, л. 49 об. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, № 434.

№ 659

ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АНГОРЕ П. МДИВАНИ* О ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРИТЯЗАНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНСТ НА ВСЮ АРМЕНИЮ ПОД ПРЕДЛОГОМ «ЕДИНСТВА ИНТЕРЕСОВ» ТУРЦИИ И РСФСР

4 марта 1921 г.

<...> Турецкая делегация много говорит о своих революционных стремлениях и единстве интересов с нами против империализма, но **на деле она выставляет непомерные притязания: начала с неприкосновенности национального пакта и Александропольского договора, что фактически означает передачу Турции Батума и всей Армении частью явно, частью прикрыто.** <...>

Чичерин

РГАСПИ, ф. 5, оп. 1, д. 2117, лл. 1-2. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* На бланке: РСФСР. Шифровальное отделение при канцелярии Народного комиссара по иностранным делам.

№ 660

ИЗ СТАТЬИ ЧЛЕНА СОВЕТА ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЯ НАРОДОВ ВОСТОКА А. СКАЧКО, ИЗЛАГАЮЩЕЙ ПОЗИЦИЮ БОЛЬШЕВИСТСКОГО РУКОВОДСТВА РОССИИ НА СОВЕТСКО-ТУРЕЦКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В МОСКВЕ

4 марта 1921 г.

<...>

<...> Армении безусловно придется руководствоваться ленинским принципом о **величайших национальных пожертвованиях**. Ей придется отказаться не только от империалистических дашнакских замыслов и Великой Армении, но, возможно, и от более скромного желания объединения тех земель, которые всегда назывались армянскими.<...>

«Жизнь национальностей». 4 марта. 1921 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 661

ПИСЬМО И. СТАЛИНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ С ПОДДЕРЖКОЙ ПРЕТЕНЗИЙ АЗЕРБАЙДЖАНА НА НАХИЧЕВАН

6 марта 1921 г., Кремль

<...> 4. По вопросу о Нахичевани последнее слово предоставляется представителю Азербайджана.

РГАСПИ, ф. 558, оп. 11, д. 824, л. 8. Подлинник. Автограф.

№ 662

ИНФОРМАЦИЯ Г. ЧИЧЕРИНА В ЦК РКП(Б) О ВЗАИМНОЙ УВЯЗКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ О БАТУМЕ В ПОЛЬЗУ ГРУЗИИ И НАХИЧЕВАНА В ПОЛЬЗУ АЗЕРБАЙДЖАНА

10 марта 1921 г.

О территориальном соглашении с турецкой делегацией.

Турецкая делегация согласна передать Батум вместе с требуемой нами территорией под сюзеренитет Грузии при условии широкой местной административной автономии для населения, признания за мусульманами прав в области их культуры, религии и земельной собственности и предоставления свободного транзита для товаров и всякого рода предметов [торговли] с Турцией без пошлин и налогов и с правом беспошлинного пользования гаванью.<...>

Нахичевань будет признана автономной территорией под протекторатом Азербайджана под тем условием, чтобы Азербайджан не передавал этот протекторат другому государству.

Все вышеуказанные оговорки являются непременным условием соглашения с Турцией и поэтому мною приняты.<...>

Наркоминдел Георгий Чичерин

РГАСПИ, ф. 5, оп. 2, д. 315, л. 24. Подлинник. Автограф.

№ 663

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ МОСКОВСКОЙ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОБ ОТКАЗЕ ТУРЦИИ ДОПУСТИТЬ В БУДУЩЕМ ВОЗМОЖНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГРАНИЦЫ В НАХИЧЕВАНЕ

12 марта 1921 г.

<...> Российская делегация указывает, что граница между Нахичеванью и Арменией могла бы почитаться временной. Если впоследствии при непосредственных переговорах между этими двумя государствами были бы установлены какие-либо изменения, то эти изменения не должны быть рассматриваемы как нарушение принятых на себя Азербайджаном обязательств – не уступать своего протектората. Разрешить окончательно вопрос представляется затруднительным, ввиду весьма существенных перемещений населения, которое за последнее время имело в этих странах.

Турецкая делегация настаивает, что этот вопрос является весьма важным для безопасности восточной границы Турции и что он должен получить окончательное разрешение с исключением возможности каких бы то ни было переговоров по этому поводу между Арменией и Азербайджаном.

Российская делегация заявляет, что в таком случае надлежит придерживаться границы, которую прежде требовал сам Азербайджан, так как невозможно установить из Москвы изменения означенной пограничной линии, не запросив заинтересованное правительство и население.

По предложению турецкой делегации решено округ Шаруро-Даралагез отнести к территории Нахичевани, тогда как в спорной части Эриванского округа граница, начинаясь от Кемурлу-Дага (6930) – гора Сарай-Булак (8071) – станция Арарат будет предметом ректификации со стороны смешанной комиссии в составе из армянского, азербайджанского и турецкого представителей. <...>

РГАСПИ, ф. 298, оп. 1, д. 106, лл. 75-83. Копия; АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, д. 52998, лл. 48-56. Подлинник. Аналогичный текст на французском языке см.: там же, л. 57-60, из которого следует, что протокол подписан Г. Чичериным, Д. Коркмасовым, Юсуфом Кемаль беем, Риза Нури беем и Али Фуад пашой. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 664

ПРИНЦИП ОТКАЗА ОТ ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ОСНОВА ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ТУРЦИЕЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ПЕРЕДАЧУ ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ В ПОЛЬЗУ ТУРЦИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА В НАРУШЕНИЕ ЭТОГО ЖЕ ПРИНЦИПА И БЕЗ СОГЛАСИЯ САМОЙ АРМЕНИИ

16 марта 1921 г.

Правительство Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и Правительство Великого Национального Собрания Турции, разделяя принципы братства наций и права народов на самоопределение, отмечая существующую между ними солидарность в борьбе против империализма, равно как и тот факт, что всякие трудности, созданные для одного из двух народов, ухудшают положение другого, и всецело воодушевляемые желанием установить между ни-

ми постоянные сердечные взаимоотношения и неразрывную искреннюю дружбу, основанную на взаимных интересах обеих сторон, **решили заключить договор** о дружбе и братстве и назначили для сего своими уполномоченными:

Правительство Российской Социалистической Федеративной Советской Республики:

Георгия Чичерина, Народного Комиссара по Иностранным Делах и члена Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, и Джелал-Эдина Коркмасова, члена Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, и

Правительство Великого Национального Собрания Турции:

Юсуф Кемаль-бей, Народного Комиссара по Народному Хозяйству Великого Национального Собрания Турции, депутата Кастамони в том же Собрании, доктора Риза Нур-бей, Народного Комиссара по Просвещению Великого Национального Собрания Турции, депутата Синопа в том же Собрании и Али Фуад-пашу, Чрезвычайного и Полномочного Посла Великого Национального Собрания Турции, члена от Ангоры в Великом Национальном Собрании,

каковые, после обмена полномочиями, найденными в надлежащей и законной форме, согласились о нижеследующем:

Статья I

Каждая из Договаривающихся сторон соглашается в принципе не признавать никаких мирных договоров или иных международных актов, к принятию которых понуждалась бы силою другая из Договаривающихся сторон. Правительство Российской Социалистической Федеративной Советской Республики соглашается не признавать никаких международных актов, касающихся Турции и не признанных Национальным Правительством Турции, представленным ныне ее Великим Национальным Собранием.

Под понятием Турции в настоящем договоре подразумеваются территории, включенные в Национальный Турецкий Пакт от 28 января 1920 (1336) года, выработанный и провозглашенный Оттоманской Палатой Депутатов в Константинополе и сообщенный прессе и всем государствам.

Северо-восточная граница Турции определяется: линией, которая, начинаясь у деревни Сарп, расположенной на Черном море, проходит через гору Хедисмта, линией водораздела горы Шавшет – горы Канны-даг, она следует затем по северной административной границе Ардаганского и Карского санджаков – по тальвегу рек Арпа-чай и Араке до устья Нижнего Карасу (подробное описание границы и вопросы к ней относящиеся определены в приложении I (А) и I (В) и на прилагаемой карте, подписанной обеими Договаривающимися сторонами). <...>

Статья III

Обе Договаривающиеся стороны согласны, что Нахичеванская область в границах, указанных в приложении I (С) настоящего Договора, образует автономную территорию под протекторатом Азербайджана, при условии, что Азербайджан не уступит сего протектората третьему государству. <...>

Статья XV

Россия обязуется предпринять в отношении Закавказских Республик шаги, необходимые для обязательного признания этими Республиками в договорах, которые будут заключены ими с Турцией, статей настоящего Договора, непосредственно их касающихся. <...>

МИД СССР. Документы внешней политики СССР. Госполитиздат. Москва, 1959. Т. III. С. 597-602. (Выделено нами. – Ю. Б.).

№ 665

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЯНСКОЙ ССР А. БЕКЗАДЯНА* В ЦК РКП(Б) Г. ЧИЧЕРИНУ, И. СТАЛИНУ И ГЛАВКОМУ РЕСПУБЛИКИ С ОЦЕНКОЙ УСТАНОВЛЕННЫХ МОСКОВСКИМ ДОГОВОРОМ ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ ССР, КАК СТАВЯЩИХ АРМЯНСКИЙ НАРОД ПОД УГРОЗУ ИСТРЕБЛЕНИЯ В СЛУЧАЕ ВОЙНЫ С ТУРЦИЕЙ

Не ранее 16 марта 1921 г.

<...>

Резюмируя сказанное, необходимо подчеркнуть, что новая граница закавказских республик **создает крайне благоприятную стратегическую обстановку для вторжения турок** в пределы Закавказья в ущерб обороне Закавказья и его жизненных центров.

Оборона Закавказья должна поэтому свестись фактически к обороне подступов к Тифлису и Баку, что вынудит очищение Эриванского и Алек[сандропольского] уездов и **означает для армянского трудового народа новое истребление остатков его.**

РГАСПИ. Ф. 85. Оп. С/Турция. Д. 29. Лл. 32–34. Подлинник. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Авторство установлено по почерку надписанных адресатов.

№ 666

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ВЧК В АЗЕРБАЙДЖАНЕ И АРМЕНИИ Г. АТАРБЕКОВУ О ПОЛИТИКЕ ТЕРРОРА, ПРОВОДИМОГО В ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ

18 марта 1921 г.

По сообщению многих товарищей в районе Ваших действий **производятся бессмысленные расстрелы**, расстреливают пленных и т.д. Категорически настаиваю быть сугубо осторожным и ни в каком случае не трогать пленных и вообще **я считаю совершенно недопустимым метод террора, сплошного запугивания населения.**

Прошу сообщить, в чем дело и насколько сообщение соответствует истине. Сообщите, сколько расстреляно за время военных действий.

Орджоникидзе

РГАСПИ. Ф. 85. Оп. 14. Д. 74. Лл. 1-2. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 667

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ЧЛЕНУ РЕВКОМА ГРУЗИИ М. ОРАХЕЛАШВИЛИ О ПРЕТЕНЗИЯХ ТУРЦИИ НА РОЛЬ ПОКРОВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

4 апреля 1921 г.

<...> В договоре с Азербайджаном должна быть воспроизведена статья третьего Русско-турецкого договора. Надо **обратить особое внимание на то, чтобы в договоре с Азербайджаном не было тех невозможных, недопустимых статей, которые оказались в проекте, выработанном турками с Шахтагинским, где Турция фактически выступала в роли протектора Азербайджана.** Турки склонны присваивать себе роль протекторов над всеми мусульманами всех стран. Этому никоим образом не следует потворствовать и, в особенности, Азербайджан должен самым решительным образом отстаивать свою независимость от всяких попыток Турции брать на себя роль покровителей мусульман других стран. <...>

Чичерин

РГАСПИ, ф. 298, оп. 1, д. 106, лл. 3-3 об. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 668

ИНСТРУКЦИЯ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА М.ГУСЕЙНОВУ О ПЕРЕДАЧЕ АЗЕРБАЙДЖАНУ «ПО ОШИБКЕ» ЧАСТИ ЭРИВАНСКОЙ ОБЛАСТИ ВМЕСТЕ С НАХИЧЕВАНОМ

12 апреля 1921 г.

<...>

С Арменией и Азербайджаном есть вопрос о Нахичевани. Статья о тройственной комиссии из Армении, Азербайджана и Турции для уточнения границы в треугольной зоне возникла следующим образом: **когда было решено, что Нахичевань переходит под протекторат Азербайджана, турки определяли границу области Нахичевани по Александропольскому договору, то есть отхватывали в пользу Нахичевани южный треугольный кусок Эриванской области.** По оплошности военных экспертов без нашего ведома это было принято в специальной комиссии военных экспертов о границе. Поэтому, когда вопрос перешел опять в конференцию, единственно, что мы могли сделать, это опротестовать направление границы в южном треугольном куске. После долгой борьбы было решено, что Комиссия Армении, Азербайджана и Турции окончательно уточнит границу в этой местности. И раньше, когда Шахтагинский говорил с нами о Нахичевани, о[н] считал крайним пределом Нахичеванской области Волчьи ворота. Между тем, треугольная зона, т.е. южный треугольный кусок Эриванской области лежит за пределами Волчьих ворот, то есть дальше того, на что претендовал Шахтагинский. Обсудите предварительно и сообщите, где точно должна проходить, по-вашему, граница между Нахичеванью и Арменией. Надо будет предварительно эту границу установить, чтобы знать, с чем армянские и азербайджанские предста-

вители войдут в тройственную комиссию с Турцией. По турецкому проекту граница прикасается к Араксу у впадения Среднего Карасу и у станции Арарат. Эта именно граница охватывает в пользу Нахичевани треугольную зону. Выясните с армянскими и грузинскими* товарищами сообща, где правильнее всего эту границу провести, и тогда можно будет в тройственной комиссии этого добиться.

Из общих вопросов отмечу, что турки склонны разыгрывать роль протекторов мусульман во всех странах... **

<...>

Чичерин

АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, д. 53001, лл. 52–56. Копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Так в документе. Вероятно, ошибка, следует читать: «азербайджанскими».

** Далее опущены рассуждения о праве турок защищать интересы только этнических турок, но не всех мусульман.

№ 669

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НОМИНАЛЬНОЙ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА МОСКОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ И НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. БЕКЗАДЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНУ, ОСУЖДАЮЩЕЕ ПОЛНОЕ ИГНОРИРОВАНИЕ СУВЕРЕННЫХ ПРАВ И ЖИЗНЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ АРМЕНИИ В МОСКОВСКОМ ДОГОВОРЕ

Москва, 15 апреля 1921 г.

По ознакомлении с текстом договора, заключенного между РСФСР и кемалистской Турцией 16 марта с. г., и с протоколами заседаний русско-турецкой конференции от 10, 12, 14 и 16 марта, армянская делегация считает необходимым сделать следующее заявление.

Прежде всего бросается в глаза та легкость, с которой русская делегация сделала ряд крупных территориальных уступок туркам за счет Советской Армении. Ни из чего не видно, что была сделана хотя бы малейшая попытка отстоять те земли и районы, кои имеют жизненное значение для молодой и маленькой Советской Республики. Не участвуя в заседаниях конференции, представители Советской Армении были вправе рассчитывать на внимательное отношение представителей РСФСР к ее нуждам и интересам и на особую настойчивость в отстаивании ее неотъемлемых прав, между тем как протоколы заседания русско-турецкой конференции рисуют совершенно другую картину происходившего. <...>

Далее, при первом же свидании Армянской делегации с тов. Чичериным последним было обещано держать делегацию в курсе вопросов, касающихся Армении и подлежащих обсуждению на конференции, и создать специальную комиссию для разработки означенных вопросов. Это обещание не было исполнено, и армянская делегация в занятиях конференции вовсе не участвовала. Почему? Как видно из протоколов (см. протокол от 12 марта), это имело место благодаря требованиям турецкой делегации. Как же квалифицировать уступчивость и поведение русской делегации в этом вопросе?

По мнению Армянской делегации, очень странное впечатление производит то обстоятельство, что в протоколах (см. протокол от 12 марта) зафиксированы заявления турецкой делегации о насилиях, учинявшихся армянскими отрядами над

мусульманами Закавказья (факты эти касаются 1918 г.), и в то же время **ни слова не говорится о тех массовых избиениях и зверствах, объектом коих были турецкие и русские армяне за время с 1914 по 1921 год включительно, в результате чего целые армянские области и территории превратились в сплошную пустыню, сотни тысяч людей превращались в бездомных-беженцев и массами умирали от голода и инфекционных болезней. Ввиду отсутствия армянской делегации на конференции это обстоятельство должно было быть поставлено на вид турецкой делегации и запротоколировано, тем более что ставшие классическими турецкие зверства над мирным трудовым населением хронологически предшествовали армянским и своими размерами превосходили всякое человеческое воображение.** Это, к сожалению, было упущено русской делегацией, несмотря на то, что обо всем этом своевременно сообщалось тов. Чичерину. Факты избиения армян турками в 1918 г. подтверждены нотой тов. Чичерина от 13 апреля того же года, протестующей против зверств турок и адресованы на имя германского правительства. **Избиения же 1920-21 гг., совершенные войсками того самого турецкого правительства, представителями коего и было сделано на конференции заявление об избиении армянами мусульманского населения, должны были быть известны русской делегации из протеста Александропольского ревкома против политики разорения и истребления армян в оккупированных турками районах, а также из нот Наркоминдела ССР Армении тов. Беззадяна.**

Затем Армянская делегация находит существенно важным указание на то, что турецкая делегация на конференции все время выступала в роли защитницы и покровительницы, протектора мусульманского населения Закавказья, и, в частности, интересов Сов[етского] Азербайджана (см. протокол от 10 и 12 марта), причем ни откуда и ни из чего не видно, кем и когда она была уполномочена на это. Этот естественный вопрос необходимо было задать ей особенно после того, как мусульмане Закавказья, испытавшие прелести турецкой оккупации в 1918 году, считали пришельцев непрошенными гостями и жаловались на бесчеловечное отношение, которые, как истые завоеватели, бесконтрольно хозяйничали в чужой стране. <...>

Переходя к рассмотрению вопроса о нарушении своих прав, Армянская делегация не может обойти молчанием того факта, что **без ее ведома, участия и согласия, уступив ряд армянских территорий кемалистской Турции, русская делегация тем самым попрала признанные права Сов[етской] Армении и нанесла жестокий удар по живому телу трудовых масс упомянутой страны.**

В самом деле, **руководствуясь чем могла русская делегация так легко уступить Ангоре ряд уездов и районов, населенных армянами?**

Тем ли, что суверенитет новообразовавшихся республик есть понятие крайне растяжимое, крайне условное, крайне шаткое? Тем ли, что интересы революции на Востоке требовали таких жертв за счет рабочих и крестьян Сов[етской] Армении? Или, может быть, тем, что при выборе между большой и сильной Турцией и малой и слабой Арменией пришлось пожертвовать последней в угоду первой?

Армянская делегация выражает свой решительный протест и утверждает, что при переговорах с турками русская делегация пренебрегла принципом самоопределения народов, столь торжественно провозглашенным во всех актах и нотах РСФСР, имеющих первостепенное государственное и международное значение.

Переговоры РСФСР с Ангорой на мирной конференции воочию показывают, что этот принцип не был проведен на практике, когда к этому представлялся случай и без особенной нужды был попан и отброшен в сторону. На обязанности русской делегации Рабоче-крестьянской страны лежала, скорее, защита Сов[етской] Армении, чем буржуазно-кемалистской Турции, ибо интересы Советской страны ни в

кчем случае не должны были быть принесены в жертву мнимым благам внешней политики. <...>

Нарушение суверенных прав Сов[етской] Республики Армении не может быть оправдано указанием на интересы дела революции на Востоке, и потому всякая ссылка на таковую не является серьезной. Из протоколов конференции можно было бы привести целый ряд цитат (см. протоколы от 10 и 12 марта), неопровержимо доказывающих, что русская делегация не только считалась с фактом суверенных прав Грузии и суверенных прав Азербайджана на ту или другую территорию, но и брала их под свое покровительство и умеряла не в меру разыгравшиеся аппетиты кемалистов. Почему же этого мы не наблюдали при обсуждении вопросов, непосредственно касающихся Сов[етской] Армении? Вопрос о Карсе на конференции вовсе не ставился. <...>

Новые границы, установленные конференцией, этих условий нам не дают. Два оставшихся за Арменией крупных центра – Александрополь и Эривань – ставятся под непосредственный удар враждебной к Советармении кемалистской Турции. Новая волна переселенцев из Армении в 400 000 человек, о которой свидетельствует Центрозвук, симптоматична в этом отношении. Принятым на конференции разрешением Нахичеванского и Шаруро-Даралагезского вопроса Армения лишается возможности нормально управлять Зангезуром, который ей принадлежит. Отторжением Сарыкамыш, Карса, Кагьсмана и пр. Армения экономически лишается наиболее важных своих районов, топливного, фуражного, соляного и др. При таких условиях, учитывая к тому же отсутствие в Армении социального базиса для коммунистической работы для успешного партийного строительства, а также настроения крестьянства, ничего до сих пор не получившего от Советской власти и легко делающегося орудием авантюристов – можно думать, что сама жизнеспособность Сов[етской] Армении становится под знак вопроса.

По глубокому убеждению Армянской делегации, все это отнюдь не вызывалось неизбежными объективными условиями, а лишь отсутствием определенной продуманной политики и директив со стороны ЦК РКП, преподанных делегации РСФСР, самим составом последней (незнакомства их с положением Закавказья) и той легкостью, с которой последняя считала возможным решать вопросы жизни и смерти для Сов[етской] Армении.

Председатель делегации и Наркоминдел
ССР Армении А. Бекзадян

АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, д. 53001, лл. 57-62. Подлинник. Автограф. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 670

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПА О НАЗНАЧЕНИИ А. ИОАННИСЯНА УПОЛНОМОЧЕННЫМ АРМЯНСКОЙ ССР В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

23 МАЯ 1921 Г.

С л у ш а л и: ...9. Положение в Нагорном Карабахе.

П о с т а н о в и л и: 9. Назначить уполномоченного ССРА в Нагорном Карабахе тов. Акопа Иоаннисяна и телеграфно вызвать его из Баку в Тифлис для получения директив и инструкции от тов. Бекзадяна.

ПААФ ММЛ, ф.1, оп. 1, д. 39, л. 5 об. Подлинник. Машинопись. Опубл. в Сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг., Ереван, 1992. док. № 437.

№ 671

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(Б) О ПОДГОТОВКЕ ВОЕННОГО ПОДАВЛЕНИЯ АНТИСОВЕТСКОГО ВОССТАНИЯ В ЗАНГЕЗУРЕ И ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИМ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА АРМЕНИИ

[Приложение к протоколу № 6]

3 июня 1921 г.*

Пометы: «Сов. секретно», «т. Махарадзе».

1. **Зангезур ликвидировать в конце июня.**

2. **Немедленно приступить к подготовке военных действий.**

3. Одновременно с подготовкой правительству Армении отправить свою декларацию в Зангезур в ответ на заявление представителей Зангезурского правительства.

4. Вместе с отправкой декларации принять меры к немедленному занятию Мегри.

5. **Указать в декларации Армянского правительства о принадлежности Нагорного Карабаха к Армении.**

6. В промежуток между предъявлением декларации и началом военных действий Грузинскому и Азербайджанскому правительствам послать своих представителей в Зангезур для посредничества.

7. **Ликвидировать одновременно с Зангезуром и Курдистан.**

Секретарь Фигатнер

Верно: Врид. Управдел Кавбюро Ершова

Печать Кавбюро ЦК РКП(б)

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 1, л. 77. Заверенная копия. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Датируется по времени утверждения.

№ 672

ТЕЛЕГРАММА И.О. НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА 1 КАВКАЗСКОГО КОРПУСА ЯКУБОВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНОЙ КАВКАЗСКОЙ АРМИИ С ПРОСЬБОЙ СООБЩИТЬ ТОЧНЫЕ ГРАНИЦЫ ГРУЗИИ С АРМЕНИЕЙ С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПУНКТОВ ДОГОВОРОВ

6 июня 1921 г.

Секретно. Оперативная 6/6. 21. Баку.

(По) приказанию т. Орджоникидзе прошу срочно и не позднее 20 часов 7 июня сообщить точные границы ГССР* и ССР Армении со ссылкой на те или иные пункты договоров, постановлений, при чем (в) сообщении границы ССР Армении принимать во внимание НАХКР** как находящийся под протекторатом Азербайджанской ССР. НР 783/ оп.

И.Д. Начоперодкр 1-го Каказ. Якубчик.

РГВА, ф. 25873, оп.1, д. 990, л. 15.

* Грузинской ССР.

** Имеется в виду Нахичеванский край.

№ 673

ДОНЕСЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА 1 КАВКАЗСКОГО КОРПУСА В НАРКОМИНДЕЛ РСФСР О ГРАНИЦАХ ТРЕХ ЗАКАВКАЗСКИХ РЕСПУБЛИК С УПОМИНАНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ АЗРЕВКОМА О ПЕРЕДАЧЕ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА АРМЕНИИ*

№ 822/оп.

Баку, 9 июня 1921 г.

По приказанию тов. Орджоникидзе сообщаю границы Грузинской, Армянской и Азербайджанской Советских Социалистических Республик: *Армянская*. На севере граница Армении, начинаясь от г. Уч-Тополяр-чта на схождение старых адмграниц Тифлисской губернии, Ардаганского и Карсского округов идет далее на восток по старой адмгранице Карсского округа и Александропольского уезда с Тифлисской губернией до г. Айритапа 7965, откуда далее на север по старой адмгранице Казахского уезда с Тифлисской губернией до г. Шиштапа и затем далее идет на восток примерно по линии армянских селений расположения руссоветчасть к 11 июня 1920 г. г. Аксибара, Узунбала-Таузкала Кулалы и оттуда на юг по реке без названия на г. Мургуз и далее по старой адмгранице Елизаветпольской и Эриванской губерний, затем далее на восток по ней же до г. Гинал-даг 11057, далее граница Армении точно не выяснена, как не выяснена на участке ст. Шиштапа до г. Мургуз. Установление точных границ между закавказскими республиками будет решено на конференции этих республик, имеющей быть в недалеком будущем в Тифлисе. **Карабах и Зангезур, как имеющие большой процент армянского населения, постановлением Азревкома по ликвидации Зангезурской контрреволюции, должны перейти к Армении. Нахкрай же, согласно заключенному в Москве договору с Турцией, находится в настоящее время под протекторатом Азербайджана.** На юге граница Армении, начинаясь у г. Багарсых 6594 (что 78–89 верст северо-западнее Нахичевани) идет далее на ст. Арарат, откуда по Кохановскому каналу подходит к р. Аракс и далее, идя по правому берегу р. Аракс вверх по его течению до слияния р. Арпачай с ним, граница подворачивает на север. На западе граница идет от устья вверх по р. Арпачай, т. е. по старой адмгранице Эриванской губернии с Карсской областью до с. Баяндур, откуда далее на север через с. Вартанлы на г. Ахбаба 9973 и далее на т. Учпаляр. *Азербайджанская*. На севере граница Азербайджана <...>. На западе граница Азербайджана и Армении точно не выяснена до г. Шиштапа, откуда идет далее на север по старой адмгранице Казахского уезда с Тифлисской губернией до желдормоста через Кура у ст. Пойлы.

Наштакор 1-го Кавказского **В. Воронков**

ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 16, д. 44, л. 3. Заверенная копия. Машинопись. Оubl. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, № 440. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копия послана в Баку Г. К. Орджоникидзе.

№ 674

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ЦК КПА ОБ ИЗДАНИИ ДЕКЛАРАЦИИ О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЕНИИ И ОТПРАВКЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВО ГЛАВЕ С А. МРАВЯНОМ В КАРАБАХ

№ 10

12 июня 1921 г.

Присутствовали: Мясникян, Макинцян, Мравян, Лукашин, Каринян, Азатян, Авис и Хачиев.

Слушали: ...2. О Нагорном Карабахе.

Постановили: 2. Издать декларацию о присоединении Нагорного Карабаха к Советской Армении.

Слушали: ...5. О посылке представителя в Карабах.

Постановили: 5. Послать в Карабах тов. Мравяна и с ним вместе группу товарищей – Пирумова, Акопа Иоаннисяна, Тер-Симоняна и других.

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 1, д. 39, л. 10 и об. Подлинник. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, с. 72.

№ 675

ОФИЦИАЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ СОВНАРКОМА АРМЯНСКОЙ ССР О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА АРМЕНИИ КАК НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЕЕ ЧАСТИ СОГЛАСНО ДЕКЛАРАЦИИ АЗРЕВКОМА И МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ

Ереван, 12 июня 1921 г.

Ադրբեջանի Սոցիալիստական Խորհրդային Հանրապետության Յեզ-կոմի դեկլարացիայի և Հայաստանի ու Ազրբեջանի Սոցիալիստական Խորհրդային Հանրապետությունների կառավարությունների մէջ եղած համաձայնության հիման վրայ յայտարարում է, որ Լեռնային Ղարաբաղը այժմեանից կազմում է Հայաստանի Սոցիալիստական Խորհրդային Հանրապետության անբաժան մասը:

Հայաստանի Սոցիալիստական Խորհրդային
Հանրապետության ժողովուրդների Խորհրդի
ճախագահ Ա. ՄԵՆԱՆԻԿԻԱՆ (Ալ. Մարտունի)

Քարտուղար Մ. ՂԱՐԱԲԷԿԵԱՆ,

1921 թ. Յունիսի 12
Ե ր ե յ ա ն

ЦГАОРСС Армении, ф. 113, оп. 3, д. 56, л. 31.

12 июня 1921 г.

Эривань

На основании декларации Ревкома Социалистической Советской Республики Азербайджана и соглашения между правительствами Советских Социалистических Республик Армении и Азербайджана объявляется, что отныне Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Социалистической Советской Республики Армении.

Председатель Совета Народных Комиссаров
ССР Армении А. Мясникян (Ал. Маргуни)
Секретарь М. Карабекян

ПААФ ИМЛ, ф. 1022. оп. 2, д. 197, л. 2. Типографский экземпляр; газ. «Хорурдаин Айастан» 19 июня 1921 г. (пер. с армянского). Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 1, док. № 23, с. 126. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 676

**ИЗ ГОДОВОГО ОТЧЕТА НКВД РСФСР IX СЪЕЗДУ СОВЕТОВ
ЗА 1920–1921 ГГ. О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ
И АЗЕРБАЙДЖАНОМ В ИЮНЕ 1921 ГОДА О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ**

...В июне заключается соглашение с Азербайджаном о Нагорном Карабахе, который включается в состав Советской Армении.

Документы внешней политики СССР, т. IV, с. 711.

РАЗДЕЛ IX

ПРИСВОЕНИЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА
АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПОД ВИДОМ
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ АРМЯН
НАГОРНОГО КАРАБАХА И В НАРУШЕНИЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ
АРМЯНСКОЙ ССР.
ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО

№ 677

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ВНУТРЕННИХ ГРАНИЦ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКАМИ ЗАКАВКАЗЬЯ: ВОПРОС ОБ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГРАНИЦЕ

Тифлис, 25 июня 1921 года

Присутствовали: Председатель комиссии тов. Киров
Представители ССР Грузии товарищи Сванидзе А., Тодрия П.
ССР Азербайджана товарищи – Гусейнов М. Д., Гаджинский, Расул-Заде,
Омар-Фаик
Представитель ССР Армении тов. Бекзадян А.

Слово предоставляется тов. Бекзадяну, который заявляет, что после заключения Московского договора положение Армении надо считать исключительно тяжелым, т. к. она лишилась почти половины территории вместе с тем и всех своих экономических ресурсов – богатейших соляных, каменноугольных копей и лесных пастбищных районов – Карса, Сарыкамыш, Ольты, Кагызмана, Кульп, Игдыра. Кроме того количество беженцев благодаря последней войне дошло до 410 000, которых необходимо разместить, наделить землей и вернуть их к мирному труду. Такое положение страны безусловно надо признать исключительно тяжелым, даже критическим. Ныне, не располагая достаточной территорией и благодаря полному отсутствию лесных и прочих фондов – главного источника государственных средств – Армения как политически самостоятельная единица существовать не может. Ввиду этого обстоятельства тов. Бекзадян находит крайне необходимым произвести территориальные прирезки от соседних республик Азербайджана и Грузии в пользу Армении.

Во время свидания товарищей Мясникова и Бекзадяна в Москве с тов. Сталиным эта точка зрения последним вполне разделялась.

<...>

... Затем делегация Армении предлагает, из основных же своих соображений установить следующую линию разграничения с ССР Азербайджана: она начинается у точки пересечения речки, протекающей через селения Керпили и границы Казахского и Борчалинского уездов недалеко от родников и идет по естественным границам земель сельских обществ Баранинского, Коткендского, Аксибарского, Карадашского, Узунталинского, Татлинского, Таузкалинского, Кулалинского, Азипинского, Бадакендского, Фрезовского, Чардахлинского, Баянского, Михайловского, Касапетского, Кабарда–Бой–Ахмедлинского, Ханазадского, Пирджанинского, Еникендского, Качарзинского, Каджарского, Эдипинского. Гадрутского, Аракгельского до уездной границы Зангезурского уезда, откуда спускается к Араксу, а затем по Араксу до границы Нахичеванского уезда Эриванской губернии.

Товарищ Киров также находит, что в настоящее время по политическим соображениям не может быть и речи о территориальных прирезках, почему как и вопрос

об Ахалкалакском уезде и настоящее предложение армянской делегации совершенно снимается. В части Казахского уезда оставляя «status quo», **рассматривается вопрос о Нагорном Карабахе. Тов. Гусейнов по этому вопросу заявляет, что сам никогда не слышал о том, что Нагорный Карабах оставляется Армении и при выезде из Баку на конференцию никаких указаний по этому вопросу не получал. Персонально будучи сторонником справедливой передачи Нагорного Карабаха, неоднократно являющегося ареной подогреваемой шовинистами межнациональной борьбы, он в то же время как глава делегации АССР просит комиссию решение этого вопроса перенести на следующий день, обещая вечером из Баку добиться по проводу необходимых инструкций и полномочий.** Предложение принимается. Следующее заседание назначается на 26 июня.

Тифлис, 26 июня 1921 г.

Присутствовали: Товарищи Орджоникидзе, Орахелашвили, Киров, Элиава, Бекзаян, Сванидзе, Тодрия, Гусейнов, Гаджинский, Омар-Фаик, Расул-Заде.

<...>

...Далее разбирается вопрос о разграничении Азербайджана и Армении. В районе Казаха оставляется старое положение, **что же касается Карабаха, то вследствие неполучения т. Гусейновым ответа из Баку, вопрос этот оставляется по-прежнему открытым.** <...> Благодаря тому, что вопрос о прирезках т. Кировым совершенно снимается и работы комиссии ограничиваются исключительно исправлением, вернее выравниванием существующих границ, тов. Бекзаяном делается конкретное предложение – работы комиссии прекратить и все вопросы о границах перенести на имеющую состояться в ближайшем будущем – Закавказскую конференцию. Предложение не принимается, <...> Следующее заседание назначается вечером, но ввиду неприхода азербайджанских представителей заседание переносится на 27 июня.

27 июня 1921 г.

Присутствовали: тт. Киров, Бекзаян, Сванидзе, Гусейнов, Тодрия, Расул-Заде, Омар-Фаик.

<...>*

... Затем оглашается проект постановления, выработанный грузинской делегацией по вопросу о нейтральной зоне, из которого усматривается, что тт. грузины в район, подлежащий референдуму, включили и бесспорный район армянской территории (Джелал-Оглы-Гергеры пр.), в то время, когда вопрос об Ахалкалаках они же, из политических соображений и требования якобы момента, совершенно отвели. Несмотря на бурные протесты армянской делегации тт. грузины продолжают категорически настаивать на целесообразности своих требований, основывая их на том, что указанный бесспорный район некогда был захвачен меньшевиками (что по существу и послужило главнейшим поводом последнего восстания в Лори) и, составляя часть Тифлисской губернии, он, бесспорно, является собственно грузинской территорией. **На это армянская делегация принуждена резко реагировать и, отказываясь вести в подобной атмосфере дальнейшие переговоры, спорные вопросы переносит на разрешение Кавбюро.** Заседание прерывается.

Секретарь Представителя ССР Армении

В. Мурадян

ЦГАОРСС Армении, ф. 128, оп. 1, д. 674, лл. 15–17. Подлинник. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван 1992, № 444. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Вопрос об армяно-азербайджанской границе не рассматривался. – Ю.Б.

№ 678

ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И С. КИРОВА* ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК АЗССР О НЕОБХОДИМОСТИ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

Тифлис, 26 июня 1921 г.

Перерыв переговоров об установлении границы с Арменией при существующей обстановке в Зангезуре произведет крайне невыгодное впечатление. Поэтому отъезд Гусейнова задержан до 27 июня. Просим созвать экстренно Политбюро и Совнарком и разрешить вопрос о Карабахе с тем, чтобы завтра 27 июня можно было закончить переговоры. **Если интересуются нашим мнением, то оно следующее: в интересах окончательного разрешения всех трений и установления истинно дружественных отношений при решении вопроса о Нагорном Карабахе необходимо руководствоваться таким принципом: ни одно армянское село не должно быть присоединено к Азербайджану, равно как ни одно мусульманское село нельзя присоединять к Армении.**

ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 18, д. 229, л. 1–2 об. Автограф. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918–1923 гг. Ереван 1992, № 445. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Текст телеграммы – автограф С. М. Кирова.

№ 679

ПРОТОКОЛ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО И ОРГБЮРО ЦК АЗКП ПО ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ АЗЕРБАЙДЖАНА С АРМЕНИЕЙ

№ 20

27 июня 1921 г.

Слушали:

Вопрос о границах Азербайджана с Арменией в связи с работой комиссии в Тифлисе.

Постановили:

1. **В целом вопрос о Нагорном Карабахе в постановке тов. Бекзадяна полит. и оргбюро считают неприемлемым, ввиду безусловного экономического тяготения Нагорного Карабаха к Азербайджану, в каком смысле и должен быть разрешен вопрос.**

2. **Поэтому предложение отделить местности с армянским и тюркским населением соответственно к Армении и Азербайджану с точки зрения административной и экономической целесообразности тоже считать неприемлемым.**

3. **Единственным разрешением вопроса может быть широкое вовлечение армянских и мусульманских масс в дело советского строительства (как явствует из декларации тов. Нариманова).**

4. **Вопрос о дальнейшем прохождении и обсуждении этого вопроса оставить открытым до получения информации из Тифлиса.**

5. Поручить тов. Нариманову передать в Тифлисе мнение орг. и политбюро.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 117, лл. 41–42. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 9, с. 73. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА
КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) ШИРВАНИ С СЕКРЕТАРЕМ
ЦК КП АЗЕРБАЙДЖАНА ГУСЕЙНОВЫМ О ТОМ,
ЧТО ПОЛИТБЮРО И ОРГБЮРО ЦК АЗКП(Б) ОТКАЗАЛИСЬ
ОТ РЕШЕНИЯ СПОРНОГО ВОПРОСА НА ОСНОВЕ
ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА
В ПОЛЬЗУ «ЭКОНОМИЧЕСКОГО ТЯГОТЕНИЯ» К БАКУ**

27 июня 1921 г.

У аппарата Ширвани. Т. Нариманов находится на заседании Политбюро, где был поставлен вопрос о Нагорном Карабахе. Передаю Вам текст постановления: «1) В целом вопрос о Нагорном Карабахе в постановке т. Бекзадяна Полит и Оргбюро Цка РКП считает неприемлемым в виду безусловного экономического тяготения Нагорного Карабаха к Азербайджану, в каком смысле и должен быть решен вопрос, 2) поэтому предложение объявить местности с армянским и чувшским* населением соответственно к Армении и Азербайджану** с точки зрения административной и экономической тоже считать неприемлемым. 3) Единственным разрешением вопроса может быть широкое вовлечение армянских и мусульманских масс в дело советского строительства, как это явствует из доклада т. Нариманова. 4) Вопрос о дальнейшем порядке обсуждения этого вопроса оставить открытым до получения информации из Тифлиса. 5) Поручить т. Нариманову передать в Тифлис мнение Полит и Оргбюро.»

Вот постановление Полит и Оргбюро, которое вынесено сегодня в 4 дня. Совнарком также присоединяется к этому постановлению. Т. Нариманов просил передать, что вопрос должен быть решен только на этой плоскости, иначе Совнарком слагает с себя ответственность, ибо если Советская Армения этим актом желает произвести известное впечатление на дашнаков и беспартийную массу Армении, то не надо забывать про обстоятельство***, тем самым мы восстанавливаем в Азербайджане такие же антисоветские группы, как дашнаки. Кстати, тов. Нариманов приехал, будет продолжать переговоры. Скажите, что это мнение Полит и Оргбюро. Если ссылаться на последнюю декларацию, то в декларации буквально сказано следующее: Нагорному Карабаху предоставляется право свободного самоопределения. Хорошо. Все передам. Между прочим, информирую Вас о взаимоотношениях тт. грузин и армян. У них очень туго идет вопрос о нейтральной зоне. По-видимому, без вмешательства Кавбюро дело не обойдется. Я сегодня уезжаю. Подробности сообщу потом. Во всяком случае, скажу, что наше решение несомненно встречено будет очень хорошо. Я вчера беседовал с т. Серго, который прямо говорит, что Карабахский вопрос есть вопрос чести всех советских республик, и его надо решать именно в том смысле, чтобы это было в последний раз, т.е. в том виде, как я Вам передал вчера. Я думаю, постольку-поскольку имеется постановление нашего ЦК, вопрос ставится на определенную плоскость****. Что там дальше будет, выясняется. Сегодня послана телеграмма на Ваше имя, копия Серго, Мясникову и Караеву об отзыве из Карабаха тов. Мравяна. Если Вы сегодня уезжаете, это означает, что вопрос остается пока открытым. После Ваших последних заявлений было решено, что вопрос остается во всяком случае открытым, в особенности теперь, потому что, сидя здесь, я ничего не могу сделать, думаю, что приеду в Баку – сделаю обстоятельный доклад, вместе обсудим создавшееся положение. Во всяком случае, Вы сами видите, так или иначе создалась тяжелая атмосфера, из которой надо найти выход... Я полагал, что прежде всего нам нужно обстоятельно объяснить вопрос, потому что, с одной стороны, Совнарком Армении делает одну декларацию и посылает своего чрезычкома в Карабах, так сказать, без нашего ведома и согласия, с

другой стороны, мы посылаем им телеграмму, почти аннулирующую их решение. Я не знаю, как быть. Я думаю, другого выхода не знаю. Конечно, сейчас пойду посоветуюсь с т. Серго и перед выездом еще раз Вам сообщу. Передайте Серго, что если он ознакомится с тем материалом, который сейчас у нас есть, он сам будет против этого. Весь этот материал Вы повезете в Тифлис, тогда ясно будет, что наши товарищи армяне исключительно думают о территории, а не о благополучии беднейшего населения армян и мусульман и укреплении революции. У меня больше ничего не имеется. <...>

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 31, л. 86, 86 об.; ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 13, д. 66, л. 1. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в: журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 10, сс. 73–75; книге «К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. Документы и материалы». Баку 1989, сс. 88–90.

* Так в тексте.

** Так в тексте. Видимо, в документе пропущено слово.

*** Так в тексте.

**** Так в тексте.

№ 681

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) О СОЗЫВЕ ЭКСТРЕННОГО ПЛЕНУМА КАВБЮРО ПО ВОПРОСУ О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

№ 5

27 июня 1921 г.

П р и с у т с т в о в а л и: тт. Орджоникидзе, Киров, Фигатнер.

С л у ш а л и: Переговоры т. Гусейнова с тов. Наримановым по вопросу о Нагорном Карабахе.

П о с т а н о в и л и: Созвать экстренный пленум Кавбюро ЦК РКП и послать тт. Нариманову и Мясникову следующую телеграмму: Президиум Кавбюро ЦК РКП предлагает с получением сего немедленно выехать на экстренное заседание пленума Кавбюро. В порядке дня вопрос о размежевании республик. В Тифлисе находятся 6 членов Кавбюро. В случае Вашего неприбытия, решение находящихся в Тифлисе шести членов Кавбюро будет считаться обязательным. Поэтому настаиваем на Вашем немедленном прибытии.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 13, д. 384, л. 26. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 11, с. 75–76.

№ 682

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК АЗССР Н.НАРИМАНОВА Г.ОРДЖОНИКИДЗЕ* ОБ ОТЗЫВЕ ИЗ КАРАБАХА УПОЛНОМОЧЕННОГО АРМЕНИИ

27 июня 1921 г.

Ввиду многих веских политических соображений, связанных с наличием фронта Карабаха, и ввиду того, что вопрос о Нагорном Карабахе решен только Ревкомом Армении, а в Совнаркоме он еще не рассматривался и не рассматривается, а потому Азсовнарком единогласно находит появление тов. Мравяна в качестве чрезвычайного уполномоченного Армении в Нагорном Карабахе громадной поли-

тической и тактической ошибкой. Исходя из этого АзСовнарком просит немедленно отозвать тов. Мравяна.

Председатель Совнаркома АзССР **Нариманов**

ЦПА ИМЛ, ф. 85, оп. 13, д. 98, л. 1. Телеграфный бланк. Опубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 12, с. 76.

* Копии телеграммы посланы председателю Совнаркома АрмССР Мясникяну и чрезвычайному уполномоченному Армении в Нагорном Карабахе, Мравяну и Наркомвоенмору АзССР Каравеву

№ 683

ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНСТ ЮСУФА КЕМАЛЯ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР М. ГУСЕЙНОВУ О МЕРАХ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ВЗАИМНОЙ ПОДДЕРЖКИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА И ТУРЦИИ

1 июля 1921 г.

Для разрешения всех вопросов, существующих между братской Азербайджанской Республикой и Правительством Великого Национального Собрания Турции, для упорядочения и установления сношений и, наконец, для обсуждения сторонами таких обстоятельств, как взаимное поручительство сторон в вопросах, имеющих отношение к Азербайджану и затронутых в Московском договоре, заключенном между Турцией и Россией, я, как это уже известно Вам из разговора в Баку с нашей делегацией, прошу назначить на конференцию Ваших делегатов.

<...>

МИД СССР. Документы внешней политики СССР. Госполитиздат. Москва. 1960. Т. IV. С. 228.

№ 684

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(Б) И ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВКЛЮЧЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ И О ПЕРЕНЕСЕНИИ ВОПРОСА НА ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ В ЦК РКП(Б)

№ 11

4 июля 1921 г.

Присутствовали: член ЦК РКП Сталин, члены Кавбюро: тт. Орджоникидзе, Махарадзе, Нариманов, Мясников, Киров, Назаретян, Орахелашвили и Фигатнер. Секретарь Кавбюро комсомола Брейтман.

Члены ЦК Грузии: Цинцадзе, Мдивани и Сванидзе.

Слушали: ...5. Карабахский вопрос.

При обсуждении этого вопроса выявились две точки зрения и были поставлены на голосование следующие вопросы:

а) Карабах оставить в пределах Азербайджана.

Голосуют за: Нариманов, Махарадзе, Назаретян.

Против: Орджоникидзе, Мясников, Киров и Фигатнер;

б) плебисцит провести во всем Карабахе с участием всего населения как армян, так и мусульман.

Голосуют за: Нариманов, Махарадзе.

в) Нагорную часть Карабаха включить в состав Армении.

Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров.

г) **Плебисцит произвести только в Нагорном Карабахе т. е. среди армян.**

Голосуют за: Орджоникидзе, Мясников, Фигатнер, Киров, Назаретян.

П о с т а н о в л е н о: Нагорный Карабах включить в состав ССР Армении, плебисцит провести только в Нагорном Карабахе.

Слушали: 6. Заявление тов. Нариманова: «ввиду той важности, которую имеет карабахский вопрос для Азербайджана, считаю необходимым перенести его окончательное решение в ЦК РКП».

П о с т а н о в л е н о: Ввиду того, что вопрос о Карабахе вызвал серьезное разногласие, Кавбюро ЦК РКП считает необходимым перенести его на окончательное решение в ЦК РКП.

При голосовании по вопросу о Карабахе тов. Орахелашвили отсутствовал.

Секретарь Кавбюро **Фигатнер**

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 1, л. 118. Там же, ф. 85, оп. 18, д. 58, л. 17. Копия. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989 № 2, док. № 13, сс. 76–77. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 685

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(Б) О ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЯ ПРЕДЫДУЩЕГО ПЛЕНУМА И ОСТАВЛЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВЕ АЗССР С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ЕМУ ШИРОКОЙ ОБЛАСТНОЙ АВТОНОМИИ

5 июля 1921 г.

П р и с у т с т в у ю т: Член ЦК РКП Сталин; члены Кавбюро: тт. Орджоникидзе, Махарадзе, Киров, Назаретян, Орахелашвили, Фигатнер, Нариманов и Мясников; наркоминдел АССР Гусейнов,

С л у ш а л и

1. Т.т. Орджоникидзе и Назаретян возбуждают вопрос о пересмотре постановления предыдущего Пленума о Карабахе.

П о с т а н о в и л и

Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи Верхнего и Нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Азербайджанской ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в г. Шуше, входящем в состав автономной области.

б) Поручить ЦК Азербайджана определить границы автономной области и представить на утверждение Кавбюро ЦК РКП.

в) Поручить Президиуму Кавбюро ЦК переговорить с ЦК Армении и ЦК Азербайджана о кандидате на чрезвычайкома Нагорного Карабаха.

г) Объем автономии Нагорного Карабаха определить ЦК Азербайджана и представить на утверждение Кавбюро ЦК.

Секретарь Кавбюро ЦК РКП Фигатнер

РГАСПИ, ф. 64, оп. 1, д. 1, л. 124. Заверенная копия; ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 13, д. 384, л. 67. Заверенная копия этого же документа там же: ф. 85, оп. 18, д. 58, л. 18. Машинопись. Оpubл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, д. 14, сс. 77–78.

№ 686

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ЦК КПА ОБ АКТЕ КАПИТУЛЯЦИИ РУКОВОДСТВА АРМЯНСКИХ КОММУНИСТОВ

16 июля 1921 г.

Слушали: ...10 Решение Кавбюро о Карабахе.

Постановили: а) **Вопрос не выносится на повторное обсуждение Кавбюро.**

б) **Решение вопроса о Карабахе нас не удовлетворяет, а на следующем заседании о содержании автономии привести конкретное и сформировавшееся предложение.**

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 1, д. 39, л. 18 об. Подлинник. Машинопись. Опубл. в журн.: «Вестник архивов Армении», 1989, № 2, док. № 15, с. 77. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 687

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ 2-ГО УЧАСТКА ШУШИНСКОГО УЕЗДА ПО КАРАБАХСКОМУ ВОПРОСУ

Кендхурд, 1 августа 1921 г.

Заседание открывает председатель 11-го учисполкома тов. М. Даниелян.

Принимается следующий порядок дня:

<...>

3. Карабахский вопрос.

<...>

...Съезд переходит к обсуждению Карабахского вопроса: докладывает т. Л. Мирзоян. Тот объявляет, что вопрос не ставится на обсуждение официально, а с целью познакомиться с мнением крестьянства. Товарищ доказывает, что с экономической, духовной, политической и национальной точек зрения Карабах тесно связан с центром Азербайджана, г. Баку. Эти факторы уже предreshают вопрос, к какому политическому образованию мы должны отнести Карабах. Не отрицая возможности национального гнета по отношению к населению Нагорного Карабаха, это может быть в определенных условиях как преходящее явление, товарищ находит вполне правильным и целесообразным постановление Закавказского комитета о создании в нагорной части особой административной и совершенно автономной единицы, которая непосредственно будет подчинена центру в Баку. Эту меру товарищ считает вполне достаточной для устранения всякой возможности национального гнета и создания условий для культурного развития населения нагорной части. Многие из делегатов заявляют, что они не могут высказаться по этому вопросу от имени населения и предлагают дать возможность предварительного обсуждения вопроса в селах. Отмечают также ненормальные условия жизни и работы и специальное отношение к населению в нагорной части.

Делегат Петросян заявляет, что просто **никто из делегатов не желает высказаться, хотя всем известно желание крестьянства быть присоединенными к Советской Армении.** После дополнительных разъяснений т. Мирзояна, съезд переходит к обсуждению текущих вопросов...

ОГА НКАО, ф. 485, оп. 1, д. 14, сс. 66–68. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 688

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВНАРКОМА АЗССР Л. МИРЗОЯНА В ЦК КП(б)* О МЕРАХ ПО НОРМАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

8 августа 1921 г.

Для нормализации положения в Нагорном Карабахе намечается ряд конкретных мер, в их числе: выделить весь Нагорный Карабах в самостоятельную административную единицу, подчиненную Центру – Совнаркому и АзЦИКу, а в партийном отношении – ЦК АзКП(б).

ПААзФ ИМЛ, ф. 1, оп. 74, д. 123, лл. 109–110.

* Копия послана Кавбюро ЦК РКП(б).

№ 689

ИЗ СПРАВКИ ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДОТДЕЛА ЦК КП(б) АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ АВТОНОМИИ КАРАБАХА ПОД АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРОТЕКТОРАТОМ

[Не позднее 1 октября] 1921 г.

28 июня 1921 г. был созван т. Караевым и приехавшим из Баку т. Л. Мирзояном съезд исполкомов I Ханкендинского района, при чем на повестке созыва стоял вопрос «чанах пшеницы» для бакинских рабочих. Прибыло на съезд приблизительно 60 человек. Подлежащий обсуждению съезда вопрос «чанах пшеницы» был отодвинут на задний план: первый вопрос порядка дня – это Нагорный Карабах. Тов. Караев, объяснив экономическую зависимость Нагорного Карабаха от Низменного Карабаха, предложил собравшимся высказать свое мнение по поводу якобы о решенном вопросе автономного Карабаха под протекторатом Азербайджана.

Собравшиеся на съезд отметили, что они собрались обсуждать не этот вопрос и что высказать свое мнение они не могут, а высказать мнение своего района они не уполномочены. Тов. Л. Мирзоян еще жарче защищал автономию Нагорного Карабаха в пределах Азербайджана и еще сильнее заставлял вынести письменную резолюцию по данному вопросу в пользу Азербайджана.

Но усилия их встретили один только холодный отпор со стороны собравшихся. Этим они хотели как-нибудь добиться документа, в котором население Горного Карабаха согласилось бы на автономный Карабах в Азербайджане. Созваны были исполкомы 1-го района с целью добиться желанного согласия и в других районах в отдельности. Положение критическое, просим принять меры к присоединению Нагорного Карабаха к Советской Армении.

ЦГАОРСС Армении, ф. 113, оп. 3, д. 7, лл. 40–41. Подлинник. Рукопись. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 690

ИЗ СПРАВКИ ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДОТДЕЛА АЗЕРБАЙДЖАНА ЦК КП(б) О ЖЕЛАНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРЯГИНСКОГО УЕЗДА ОТДЕЛИТЬСЯ ОТ ТАТАР И ОБРАЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ УЕЗД

№ 12

9 октября 1921 г.

Из беседы с прибывшим в ЦК из Карягинского уезда тов. Степаняном.

Население уезда возбуждено слухами о присоединении Нагорного Карабаха к Армении.

Чтобы правильно оценить значение этих слухов, необходимо знать, что* об-ективное положение вещей в уезде таково.

Уезд делится на две части – нагорную и низменную. Нагорная часть насе-лена армянами, которые поголовно малоземельны: на душу там приходится при-близительно ½ десятины земли. В низменной части, населенной мусульманами, есть свободные земли, которые, однако, до сих пор не распределены. Благодаря преобладанию в нагорной части бедняков, население ее революционно, но не ор-ганизовано. В низменной же части и приараксинском районе зажиточная часть населения достаточно выявляет свои настроения с помощью процветающих там бандитских шаек. В экономическом отношении нагорная часть целиком зависит от низменной. Продукты, получаемые из центра, распределяются, главным образом, среди населения низменной части. Культурное развитие населения в нагорной полосе стоит более высоко, чем в низменной, в которой слишком еще большую роль играет религиозный фанатизм. Кроме того, характерной черточкой является тот факт, что население низменной полосы, в противовес населению нагорной, в большей части вооружено.

Все эти причины и привели, в конечном итоге, к тому, что беспартийная армянская масса проникнулась настроением, доминирующим вопросом которого является желание отделиться от низменной, мусульманской части и присоединиться к Армении..

Партработники-армяне раньше считали, что интересы революции требуют того, чтобы эти две народности не были отделены друг от друга, жесткое от-деление могло дать почву нарастанию национального шовинизма. Поэтому они были всецело за оставление нагорной части за Азербайджаном. Но обострение и нарастание этого вопроса заставили их изменить свое мнение. Они считают теперь необходимым, не присоединяя Нагорный Карабах к Армении, отделить его все же от мусульманской части, как самостоятельный уезд Азербайджана.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 1, д. 95, л. 123. Подлинник. Машинопись.

* В опущенных частях справки речь идет о географическом и экономическом положении Карабаха.

№ 691

СПРАВКА ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДОТДЕЛА ЦК КП(б) АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРОВАЛЕ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ КАМПАНИИ В ПОЛЬЗУ ВКЛЮЧЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

10 октября 1921 г.

Карабахский вопрос – это один из самых наболевших вопросов карабахской действительности. Этот вопрос является вопросом не сегодняшнего дня, а возник еще при дашнако-мусаватистском правительстве и в течение восьми съездов армян Нагорного Карабаха был поднят и обсужден, но никогда не разрешался в оконча-тельном смысле.

Особенно острый характер принял на предпоследнем и последнем съездах, где появились определенные группировки с определенными выдающимися стрем-лениями, разрешить этот вопрос в том или ином виде...*

С падением Бакинской коммуны в 1918 году и нашествием турок в Кара-бах, казалось, этот вопрос был ликвидирован, но опять возник в острой форме в 1919–1920 году. Последний карабахский съезд раскололся на две части с опре-деленными платформами. Первая часть под руководством дашнаков ясно (хотя в скрытой форме) высказалась за восстание против Азербайджана и присоединение

к Армении, вторая часть под руководством коммунистов считала нагорную часть как экономически неразделимую часть территории Азербайджана с **оговоркой, что население Нагорного Карабаха может связать свою судьбу с существующим правительством лишь в том случае, если это правительство своими тенденциями будет соответствовать и идти навстречу стремлениям этого народа**; перевес был на стороне коммунистов, но дашнакам удалось сорвать съезд и впоследствии мы получили как наследство от межнациональной дашнак-мусаватистской войны разорение 48 сел и города Шуши.

Апрельский переворот 1920 года положил конец межнациональной войне, и карабахский вопрос временно отодвинулся на задний план в связи с выдвигаемыми более животрепещущими организационно-строительными вопросами, подлежащими скорейшему разрешению, но советизация Армении этот вопрос выдвинула и поставила в порядке дня. И, несмотря на разные объявления о присоединении к той или другой республике и назначение уполномоченных по Карабаху, этот вопрос остается открытым, местные организации в тупике, они не информированы по этому направлению, а население ждет конкретного и определенного ответа.

Ориентация населения низменного Карабаха чисто азербайджанская, а Нагорного Карабаха – здоровая часть населения всегда отстаивала и отстаивает присоединение к Азербайджану, ибо, как мы видели, нагорная часть не может быть отделена от низменной части, так как это имеет свое географическое, но, что важнее, экономическое обоснование. Беспартийная масса, под влиянием националистов и при явном наличии бездействия и отталкивающих халатным отношением местной соввласти, стоит за присоединение к Армении. И это подавляющее большинство. Есть и среднее течение, которое стоит за присоединение к России и уничтожение мелких закавказских республик; и это имеет свои вековые обоснования. Они веками под покровительством русских жили с мусульманами дружно и мирно, и к этому они стремятся в данное время. Поэтому в связи с объявлением учета и мобилизации некоторые села отказались представить списки мобилизованных, открыто заявляя, что они списки могут представить только в Штаб 11-й Красной Армии и вступят только в ряды Красной русской армии.

Те, которые стоят за присоединение к Армении, заявляют, покуда не выяснится карабахский вопрос, они не могут вступать в ряды азербайджанской Красной армии.

Часто и периодически повторяющиеся разбои, грабежи и убийства и индифферентное отношение местной организации сильно способствует возрастанию шовинистических стремлений среди беспартийных масс.

Ответственные работники уезда стоят безусловно за присоединение к Азербайджану, но при данной обстановке они скорее сочтут целесообразным, впредь до разрешения всего закавказского вопроса, создать из Нагорного Карабаха самостоятельный уезд Азербайджана, но ни в коем случае не присоединять Карабах к Армении. Но тем не менее они определенную позицию не имеют, так как достаточно не инструктированы по этим вопросам из центра.

В июле месяце с. г. после объявления Арменией о присоединении Нагорного Карабаха к Армении приехал из Армении тов. Мравян, как чрезвычайный комиссар Карабаха. Через несколько дней приехал тов. Караев и выяснил, что карабахский вопрос пока еще окончательно не разрешен, и тов. Мравян поехал обратно в Эривань. Остался в Карабахе тов. Караев, как уполномоченный по Карабаху. Он созвал Съезд исполкомов Нагорной части: Шушувезда 1-го участка. Присутствовал и другой уполномоченный, по Карабаху тов. Мирзоян. Был поставлен на обсуждение Карабахский вопрос, но ввиду того, что исполкомы не были уполномочены по этому вопросу и кроме того этот вопрос не был обсужден ответственными работниками уезда, а они не были в курсе дела, съезд к определенному выводу не пришел, а исполкомы, отчасти неправильно информируя массу, приводили их к неправильному пониманию этого вопроса и возбуждению националистических тенденций.

Караев после этого продолжал свою борьбу против разбоев и бандитизма, смещая исполкомы, назначая новые, а националисты воспользовались случаем неразрешенности и неточным толкованием этого вопроса, начали свою темную агитацию. И карабахский вопрос остается открытым во всей своей остроте.

ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 1, д. 95, лл. 126–129. Подлинник. Машинопись.

* В опущенных частях справки речь идет о географическом и экономическом положении Карабаха.

№ 692

ИЗ СООБЩЕНИЯ БАКИНСКОЙ ГАЗЕТЫ «КОММУНИСТ» О ПОТЕРЯХ, ИСПЫТАНИЯХ И РАЗОЧАРОВАНИИ АРМЯНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ, ПОКИДАЮЩЕЙ КАРАБАХ

19 октября 1921 г.

Раньше всех устает и разочаровывается интеллигентская прослойка. Для нее с гибелью Шуши создается более тяжелое положение. Она дает многочисленные человеческие жертвы, теряет родной очаг и культурно-образовательные учреждения, лишается многих прежних возможностей использования своего научного потенциала, терпит от судьбы...* и, усталая и измотанная, оставляет все и бежит с родной земли.

Это бегство карабахских интеллектуальных сил – распространенное явление. Бежит буржуазная интеллигенция, бегут дашнаки, умеренные социалисты, а также и коммунисты.

Интеллигенция, оставшаяся в крае, не имеющая пока возможности оставить его, или разочарованно отстраняется в заботы о текущих повседневных нуждах, или с недостаточными силами впрягается в деятельность, без веры и поддержки...

...Не будем забывать, что Нагорный Карабах составлял в последнее десятилетие половину нашей армянской культуры, если не больше, дал армянскому народу его лучшие интеллектуальные и нравственные силы...

А сейчас он, обессиленный и морально обезглавленный, словно бы уже ничего больше не обещает.

Однако **столь яркая картина недавнего прошлого Карабаха, стойкость и упорство армянского крестьянства, в сочетании с разнообразными способностями внушают надежду, что нынешнее запущенное состояние состояния трудящихся нашего Карабаха – преходящее явление, что Карабах возродится заново.**

Газ. «Коммунист» (Баку), 19 октября 1921 г. Пер. с арм. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Все отточия газеты.

№ 693

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ ШУШИНСКОГО, ДЖЕВАНШИРСКОГО, КУБАТЛИНСКОГО И КАРЯГИНСКОГО УЕЗДОВ КАРАБАХА СОВМЕСТНО С ЧЛЕНАМИ ОРГБЮРО ЦК АЗКП(Б) О ПРОВОДИМОЙ В КАРАБАХЕ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕРРОРИЗМА

21 октября 1921 г.

<...>

СЛУШАЛИ: 2. Доклад тов. Караева о положении в Карабахе.

ПОСТАНОВИЛИ: Исходя из необходимости установления в Карабахе спокойствия и правопорядка, продиктованной сейчас всем нашим положением/ конференция ответственных работников Карабаха постановляет:

1) Изменить методы борьбы с бандитизмом, переходя от системы амнистирования к самым строгим преследованиям.

2) Все разбойники, как крупные, так и мелкие, беспощадно расстреливаются. Учисполкомам надлежит разбойников, пойманных в их районах, расстреливать, а крупных уездных разбойников препровождать в уезд, если на это будет предписание уездвласти.

4) Мелкие воришки-разбойники и темные лица, сеющие национальную рознь, путем убийства, грабежей, агитации и пр., не должны оставаться безнаказанными; к ним особенно должны быть применены расстрелы.

6) Милиция, как главное орудие в борьбе с бандитизмом, должна быть поставлена в лучшие условия и снабжена лучшими интернациональными работниками. Все работники должны быть тщательно профильтрованы и подобраны исключительно из выдержанных работников-интернационалистов. Необходимо в интересах разрешения раз навсегда всяких национальных вопросов обновить руководящий состав всех партийных и советских органов.

7) Все работники с националистической душой и националистическими тенденциями должны быть безотлагательно выброшены и заменены работниками – интернационалистами.

10) О всех разбойниках Учисполкомам сообщить в центр на предмет объявления по республике непоиманных бандитов вне закона.

11) Дать директивы Политбюро самым беспощадным образом вести борьбу с дашнак-мусаватистскими элементами в уездах.

12) Исполкомам надлежит принять меры к организации связи с Центром и Евлахом.

ПРИМЕЧАНИЕ. Конференция карабахских работников считает нецелесообразным выделение Нагорного Карабаха в отдельную автономную область и считает, что все мероприятия, которые указываются в резолюции выше, и являются разрешением карабахского вопроса.

Председатель БУНИАТЗАДЕ.

ПААФ, ИМЛ, ф. 1, оп. 125, Д. 174, л. 1. Опул. в сб.: К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. Документы и материалы. Баку 1989, с. 88-90. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 694

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ КАВБЮРО ЦК РКП(Б), СДЕЛАННЫЙ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА I СЪЕЗДЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗАКАВКАЗЬЯ И СОДЕРЖАЩИЙ ЛЖИВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ О РЕШЕНИИ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА СОГЛАСНО ВОЛЕ ЕГО АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

24 февраля 1922 г.

Национальный мир

Далее тов. Орджоникидзе указал, что относительно внутренней жизни пришлось озаботиться не только упрочением действительного национального мира, но и вопросом о восстановлении национального мира внутри республик.

В республиках Закавказья насчитывается до 6 500 000 жителей. В то же время в каждой республике имеется много национальностей. Эти отдельные национальности вели между собой при меньшевиках отчаянную борьбу. <...> То же было в Азербайджане. При дашнаках **был разгромлен город Шуша и армянская часть города была совершенно стерта с лица земли.**

<...>

Советская власть разрешила тяжелый национальный вопрос. Кавказские коммунисты с гордостью могут сказать, что в Грузии запутанный национальный вопрос разрешен успешно. То же и в Азербайджане, где не было ни одного столкновения с армянами. **Там более остро обстоит вопрос с Карабахом. Этот вопрос разрешить предоставлено самому населению.** <...>

Газ. «Бакинский рабочий», 1922, 24 февраля. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 695

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КП АРМЕНИИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КАВБЮРО ЦК РКП(Б) О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАГОРНОМУ КАРАБАХУ АВТОНОМИИ

№ 9

5 июня 1922 г.

Слушали: 1. О положении Нагорного Карабаха.

Постановили: Поручить секретариату обратиться в Закрайком с мотивированной просьбой о приведении в исполнение постановления Кавбюро о предоставлении Нагорному Карабаху автономии под покровительством Азербайджана.

ПЛАФ ИМЛ, ф. 1, оп. 2, д. 3, л. 6. Подлинник. Машинопись.

№ 696

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ОБЪЕДИНЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА АЗЦИК И СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА О ДОКЛАДЕ КОМИССИИ ПО КАРАБАХСКОМУ ВОПРОСУ

№ 15

21 июля 1922 г.

...* 2. Доклад комиссии по Карабахскому вопросу (докл. Буниатзаде)

2. а) свободные земли, оставшиеся от разоренных русских сел Скобелевского общества, включить в территорию автономного Карабаха;
- б) город Шушу включить в состав автономной области Нагорного Карабаха;
- в) в низменной части Карабаха образовать два уезда;
- г) из территории, занимаемой курдами, образовать «Курдистанский уезд»;

* Опущены части протокола не по теме.

- д) поручить СНК точно определить границы и административные центры этих уездов;
- е) образовать Ревком автономной области Нагорного Карабаха в составе пяти человек; председателя т. Каракозова и чл. тт. Пиниатова*, Костяняна, Кафиева и Чальяна;
- ж) окончательную выработку автономной области Нагорного Карабаха возложить на комиссию в составе: тт. Каракозова, Пиниатова, Чальяна, Варейниса и Калужина, созыв комиссии возложить на т. Каракозова, определив срок работ недельный;
- з) считать необходимым выпустить от имени АзЦИКа воззвание к крестьянству Азербайджана с объяснением цели и значения этой автономии.

ЦГАОРСС Армении, ф. 112, оп. 1, д. 57, л. 71. Заверенная копия. Машинопись.

* Фамилия искажена, должно быть: Буниатова

№ 697

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЗАККРАЙКОМА РКП(Б) ОБ ОРГАНИЗАЦИИ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА

№ 9

Баку, 14 декабря 1922 г.

С л у ш а л и: 8. О проведении автономии Нагорного Карабаха (тт. Ханбудагов, Атоян, Рустамян, Мамедханов, Амбарцумян, Бабаев, Микич, Мирзоян, Нариманов и др.).

Постановили: 8. Исходя из постановления Кавбюро от [5 июля] 1921 года вопрос № [2] Заккрайком решает. 1) В советском порядке образовать при Совнаркомне АССР специальный комитет по делам Нагорного Карабаха с правом непосредственного вхождения в ЦК АКП и непосредственного сношения с Комитетом по делам Карабаха, находящимся в г. Шуше. 2) В советском порядке создать в Шуше специальный Комитет по делам Нагорного Карабаха в составе семи лиц: председателя и членов – председателей Шушинского, Джеванширского и Карягинского уездных исполкомов и еще по одному представителю от каждого из указанных уездов. 3) Председателем указанного в пункте 2 Комитета назначить тов. Каракозова, предложив ему в срочном порядке наметить трех представителей, указанных в этом же пункте уездов. 4) Названный в пункте 1 Комитет образовать в составе тт. Кирова, Мирзабекяна и Каракозова. 5) Предложить Совнаркомну Азербайджана отпустить для нужд армянского населения Карабаха средств столько, сколько потребуется. 6) Предложить ЦК АКП усилить Нагорный Карабах работниками. 7) Все эти решения провести в жизнь в недельный срок.

Секретарь Заккрайкома РКП (**Мясников**).

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 2, д. 10, л. 70. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван 1992, № 462.

№ 698

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА БЮРО ЦК АЗКП(Б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОМИССИИ И КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЕГО ОБЯЗАННОСТЯХ

15 декабря 1922 г.

С л у ш а л и: 1. О Карабахе. (Постановление Заккрайкома РКП).

П о с т а н о в и л и: 1. а) постановление Заккрайкома РКП принять к исполнению;

б) центральную комиссию по делам Нагорного Карабаха при СНК АзССР утвердить в составе тт. Кирова, Мирзабекяна и Каракозова;

в) комитет по делам Нагорного Карабаха утвердить в составе семи членов: председателя тов. Каракозова, трех председателей исполкомов: Шушинского, Джебрайильского и Джеванширского уездов и трех членов, которых наметить тов. Каракозову совместно с секретариатом, утвердить в Президиуме и провести через советские органы;

г) предложить АзЦИК-у и СНК в семидневный срок опубликовать декрет об организации Комиссии и Комитета по делам Нагорного Карабаха;

д) предложить СНК немедленно отпустить нужные суммы для Комитета;

е) средства, отпускаемые на расходы общие для трех уездов, упомянутых в пункте «в», проводить через Комитет;

ж) комитету по делам Нагорного Карабаха предоставить право самостоятельного сношения с центральными органами и Центральным Комитетом АКП;

з) комитет регулирует все земельные споры в районе упомянутых трех уездов;

и) всю техническую работу Комитет проводит через местные исполкомы;

к) поручить Комитету провести в жизнь вопросы, касающиеся открытия школы и больницы в Ханкендах;

л) тов. Каракозова кооптировать в состав ЦК АКП; внести это постановление на утверждение Пленума ЦК.

Секретарь ЦК АКП Ханбудагов

П.А.А.Ф. ИМЛ, ф. 1, оп. 2, д. 10, л. 77 и об. Заверенная копия. Машинопись. Опул. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван 1992, № 463.

№ 699

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА СОЮЗНОГО СОВЕТА ЗСФСР ОБ АВТОНОМИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА

№ 84

22 декабря 1922 г.

№№ С л у ш а л и
III

П о с т а н о в и л и

16. О проведении автономии Нагорного Карабаха

16. а) образовать при Совнаркоме Азербайджана Комитет по делам Нагорного Карабаха с правом непосредственного вхождения ЦК АКП и непосредственных сношений с Комитетом по делам Карабаха, находящимся в г. Шуше;
б) создать в г. Шуше комитет по делам Нагорного Карабаха в составе семи лиц: председателя и членов – председателя Шушинского, Джеванширского и Карягинского уездных исполкомов и еще по одному

представителю от каждого из уездов;
в) председателем указанного в пункте «б» комитета назначить тов. Каракозова, предложив ему срочном порядке наметить трех представителей от уездов;
г) назначенный в пункте «а» комитет образовать в составе тов. Кирова, Мусабеева, Каракозова;
д) предложить Совнаркому Азербайджана отпустить для нужд армянского населения Карабаха необходимые средства;
е) решение это провести в жизнь в недельный срок.

Зам. секретаря Союзного Совета **Орлов-Малахов**

*ЦГАОРСС Армении, ф. 113, оп. 3, д. 90, л. 80. Заверенная копия. Машинопись. Опубл. в сб.: **Нагорный Карабах в 1918-1923 гг.** Ереван 1992, № 464.*

№ 700

ПИСЬМО И. СТАЛИНА Л. ТРОЦКОМУ С ОБОСНОВАНИЕМ СВОЕГО ТЕЗИСА О «ВЕЛИКОДЕРЖАВИИ» ГОСПОДСТВУЮЩИХ НАЦИЙ В СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ ДЛЯ ДОКЛАДА НА XII СЪЕЗДЕ РКП(Б)

7 марта 1923 г.

Тов. Троцкому,
копия всем членам Политбюро, т. Молотову.

<...> Заодно с этим думаю упомянуть о великодержавии господствующих национальностей (Бухара, где узбеки великодержавничают в отношении узбеков и туркмен; Туркестан, где киргизы великодержавничают в отношении узбеков и туркмен; Грузия, где грузины великодержавничают в отношении армян, абхазцев, аджарцев и осетин; **Азербайджан, где татары великодержавничают в отношении карабахских армян** и проч.). Уклон этот, конечно, не так опасен, как уклон к русской великодержавности, но все же он достаточно опасен и не упомянуть о нем в тезисах, по-моему, нельзя.

И. Сталин.

№ 11666/с.
7 марта 1923 г.

РГАСПИ, ф. 50, оп.1, д. 1, л. 77. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 701

ИЗ ТЕЗИСОВ И.СТАЛИНА «О НАЦИОНАЛЬНЫХ МОМЕНТАХ В ПАРТИЙНОМ И ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ» НА XII СЪЕЗДЕ РКП(Б), В КОТОРЫХ ГОВОРИТСЯ О «ВЕЛИКОДЕРЖАВИИ» ГОСПОДСТВУЮЩИХ НАЦИЙ

Март 1923 г.

... Это наследство состоит, наконец, в перегибах национализма в среде целого ряда народов, прошедших также иго национального гнета и не успевших еще осво-

бодиться от чувства старых национальных обид. Практическим выражением этих пережитков является некоторая национальная отчужденность и отсутствие полного доверия ранее угнетенных народов к мероприятиям, идущим от русских. Однако, в некоторых районах, имеющих в своем составе несколько национальностей, этот оборонительный национализм превращается нередко в национализм наступательный, в завзятый шовинизм более сильной национальности, направленный против слабых национальностей этих республик. Шовинизм грузинский (в Грузии), направленный против армян, осетин, аджарцев и абхазцев; шовинизм азербайджанский (в Азербайджане), направленный против армян; шовинизм узбекский (в Узбекистане и Хорезме), направленный против туркмен и киргиз, – все эти виды шовинизма ... являются величайшим злом, грозящим превратить некоторые национальные республики в арену грызни и склоки. Нечего и говорить, что все эти явления тормозят дело фактического объединения народов в единый государственный союз.

<...>

РГАСПИ, ф. 50, оп.1, д. 10, л. 40.

№ 702

ИЗ ПИСЬМА* С. ШАДУНЦА В ЗАКРАЙКОМ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА В ОДНУ АВТОНОМНУЮ ЕДИНИЦУ С ПОДЧИНЕНИЕМ НЕПОСРЕДСТВЕННО ПРАВИТЕЛЬСТВУ ЗАКАВКАЗСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Шуша, 18 июня 1923 г.

<...>

Я нахожу, что для правильного разрешения национального вопроса как в Карабахе, так и в Зангезуре и для экономического возрождения этой страны (Карабаха и Зангезура) необходимо выделить Нагорную часть Карабаха вместе с Зангезуром в одну автономную единицу.

Еще в 1920 г. при мусаватистском правительстве на беспартийном съезде крестьян Карабаха наша фракция говорила, что нагорная часть Карабаха является неотъемлемой частью Азербайджана, но окончательное присоединение этого края к Азербайджану будет зависеть от той политики, которую ведет мусаватистское правительство. К сожалению, то же самое приходится повторить теперь. **Приведенные факты в проекте Комитета (избиение армян в Шуше, обезоружение Зангезурского комотряда в Шуше, полное игнорирование интересов Нагорной полосы) достаточно наглядно говорят, что оставить эту страну в пределах Азербайджана при том отношении, какое было до сих пор, нельзя, потому я полагаю, что эта автономная область должна быть связана непосредственно с Заксовнаркомом.**

С. Шадунц

Более детально можно будет остановиться на этом вопросе, если Закрайком поставит обсуждение этого вопроса с проектом Комитета по делам Нагорного Карабаха. Должен добавить, что этот вопрос я вношу независимо от Комитета.

С. Шадунц

ЦПА ИМИ, ф. 85, оп. 24, д. 307, л. 1. Подлинник. Рукопись. Оpubл. в сб.: Нгорный Карабах в 1918 -1923 гг. Ереван 1992, № 470. (Выделено нами. – Ю.Б.).

* Копии письма направлены в ЦК АзКП и ЦК КПА.

№ 703

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЗАККРАЙКОМА РКП(б) О ВЫДЕЛЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В АВТОНОМНУЮ ОБЛАСТЬ

27 июня 1923 г.

П р и с у т с т в у ю т: Члены Заккрайкома тт. Гинзбург, Гусейнов, Кахиани, Касумов, Караев, Киров, Лукашин, Махарадзе, Мирзоян, Михайлов, Мусабеков, Мясников, Орахелашвили, Орджоникидзе, Плешаков, Стурау, Цхакая, Элиава, Якубов.

С л у ш а л и: ...8. Доклад Карабахского комитета (тт. Шадунц и Каракозов).

П о с т а н о в и л и: 8. Поручить ЦК АКП в месячный срок выделить Нагорный Карабах в автономную область, произведя наделение земель и водой крестьян выделенных районов (Постановление единогласно принимается при трех воздежавшихся – тт. Лукашина, Мирзояна и Орахелашвили).

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 3, д. 12. л. 3. Заверенная копия. Машинопись. Оpubл. в сб.: Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Ереван, 1992, № 471.

№ 704

ДЕКРЕТ АЗЦИКа ОБ ОБРАЗОВАНИИ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ «ИЗ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ» КАРАБАХА

7 июля 1923 г.

Царское самодержавие, стремившееся к порабощению национальных меньшинств в бывшей Российской империи, не стеснялось прибегать к уничтожению даже отдельных мелких национальностей, путем натравливания их друг на друга.

Армяно-мусульманская резня 1905–1906 гг. в Закавказье может служить лучшим доказательством пагубной политики великорусского самодержавия. В тот момент, когда революционные рабочие массы Закавказья открыто стали выражать свое негодование против угнетения их капиталом, рукой царских генералов воронцовых-дашковых были посеяны семена вражды между двумя родственными, исторически связанными народами – армянами и мусульманами.

Это еще больше выяснилось, когда Закавказье было раздроблено на три «самостоятельные государства», руководящая роль в которых перешла к кучке национал-шовинистов – мусаватистов, дашнаков и меньшевиков, лакеев западного капитала, которые господство над национальными меньшинствами ставили на первый план. За незначительный период существования этих «государств» было пролито немало крови трудового крестьянства в горах Карабаха и в других частях Закавказья.

Уничтожение национального угнетения и неравенства, в какой бы форме оно не проявлялось, замена национальной вражды и ненависти народов в едином государственном союзе, является одной из основных задач рабоче-крестьянской революции и Советской власти.

Во исполнение этой задачи Азербайджанский Центральный Исполнительный комитет Советов постановляет.

1. **Образовать из армянской части Нагорного Карабаха автономную область как составную часть АССР, с центром в местечке Ханкенды.**

2. Органами управления автономной области являются Областной Исполнительный комитет и местные Советы.

3. До образования Областного Исполнительного Комитета создать временный революционный комитет, коему вменить в обязанность не позже 2-х месяцев созвать съезд Советов для избрания постоянного исполнительного органа.

Примечание: Все пастбища, леса, сады и фактическое владение землей и водой сохраняются за нынешними владельцами.

4. Всеми необходимыми финансовыми и техническими средствами Областной Исполнительный Комитет снабжается из общих средств АзССР непосредственным распоряжением из АзЦИК-а.

5. Для выработки положения области и фактической передачи административных единиц в автономную область Карабаха, а также **определения границ автономной области создать смешанную комиссию из представителей: Нагорного Карабаха, низменного Карабаха, Курдистана и центральной власти АзССР**, коей (комиссии) вменить в обязанность закончить свою работу к 15-му августа с.г.

За пред. Аз ЦИКа **М.Б. Касумов**
Секретарь АзЦИКа **Ханбудагов**

Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г. Баку, 1923, с. 384-385. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 705

ДЕКРЕТ АзЦИКа О «НАЦИОНАЛИЗАЦИИ» (АЗЕРБАЙДЖАНИЗАЦИИ) ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

31 июля 1923 г.

С момента провозглашения Советской власти в Азербайджане тюркский язык, как язык большинства населения, провозглашен государственным. Продолжая неуклонно работу по подготовке условий и возможностей фактического перевода всего делопроизводства и переписки па тюркский язык во всех государственных органах АССР, Азербайджанский Центральный Исполнительный Комитет постановляет:

1) Национализировать (ввести тюркский язык) аппараты АзЦИКа, Совнаркома, Наркомпроса, НКЮ, НКВД, НКЗем, НКпрод, НКСО, как аппараты, имеющие наибольшее соприкосновение с массами крестьянства.

2) Обязать остальные Наркоматы и учреждения все свои сношения и переписки с уездами установить на тюркском языке.

3) Перечисленные в § 1 наркоматы ведут между собой переписку исключительно на тюркском языке.

4) Языком сношений наркоматов АССР с учреждениями и наркоматами РСФСР и СССР является русский.

5) Наркоматы и учреждения, не перечисленные в § 1, до установления у них делопроизводства и переписки на тюркском языке полностью, обязаны переписку и сношения с национализированными наркоматами вести параллельно на тюркском и русском языках.

6) Каждый гражданин АССР имеет право обращаться в любое советское учреждение на своем родном языке и все советские государственные учреждения обязаны давать ответы и разъяснения на том языке, на каком подана бумага.

7) АзЦИК обязывает все учреждения и наркоматы печатать бланки, объявления, удостоверения, надписи на билетах по железной дороге, на всех почтово-телеграфных бумагах на тюркском и русском языках.

8) Тюркский язык, как обязательный, должен быть введен для предметного изучения во всех школах, вузах, курсах и т. д.

9) Языком сношения с Автономной Карабахской областью является армянский.

За Пред. АзЦИКа М. Б. Касумов
Предсовнаркома АССР Г. Мусабеков
Секретарь АзЦИКа Т. Алиев

Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г., с. 399, «Бакинский рабочий», 1 августа 1923.

№ 706

ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО КАРАБАХСКОМУ ОБКОМУ, ДЖЕВАНШИРСКОМУ И ДЖЕБРАИЛЬСКОМУ УКОМАМ

Июль 1923 г.

Нагорная часть Карабаха выделена в автономную область.

ЦК АКП предлагает в целях разъяснения важности и необходимости проведения этого мероприятия провести широкую агитационную кампанию среди населения как в уездных центрах, так и в участках и селах, разобрав сначала вопрос в партийных организациях и ячейках, руководствуясь высылаемыми тезисами.

Кампанию начать немедленно по получении циркуляра.

О ходе кампании сообщить в отчетах Агитотделов укомов.

Секретарь ЦК КП А. Караев
Зав. Агитотделом ЦК Эрфурт

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 85, д. 329, л. 12

№ 707

ПРАВИТЕЛЬСТВО АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОБ АВТОНОМИИ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА КАК ПРОЯВЛЕНИИ ИХ ПРАВА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ (ИЗ ОТЧЕТА ЗА 1922-1923 ГГ.)

Одним из важнейших событий в области административного деления и внутреннего строительства Азербайджана надлежит считать **образование заселенной [армянами] автономной области Нагорного Карабаха. Эта область имеет свою давнюю историю**, характеризующуюся длительной межнациональной борьбой. Одновременно с переходом к мирному строительству Азербайджанская **Советская власть, во исполнение своей основной задачи представления самоопределения народам и раскрепощения их от национального угнетения, прежде всего обеспечила Карабаху условия мирного существования**, а затем приступила к его внутренней организации на началах братского единения и самостоятельного устройства быта. Организованная при Совете Народных Комиссаров Центральная комиссия по делам Нагорного Карабаха все стороны жизни Нагорного Карабаха подвергла тщательному обследованию. Населению была оказана самая широкая помощь хлебом, строительными материалами, организацией школ и больниц, типографии и газет. И наконец, **в видах предоставления Нагорному Карабаху возможности проявления его самостоятельности, самостоятельности, он выведен в особую самостоятельную автономную область.**

В стадии разработки в отчетном периоде находился вопрос об организации и Нахичеванского края.

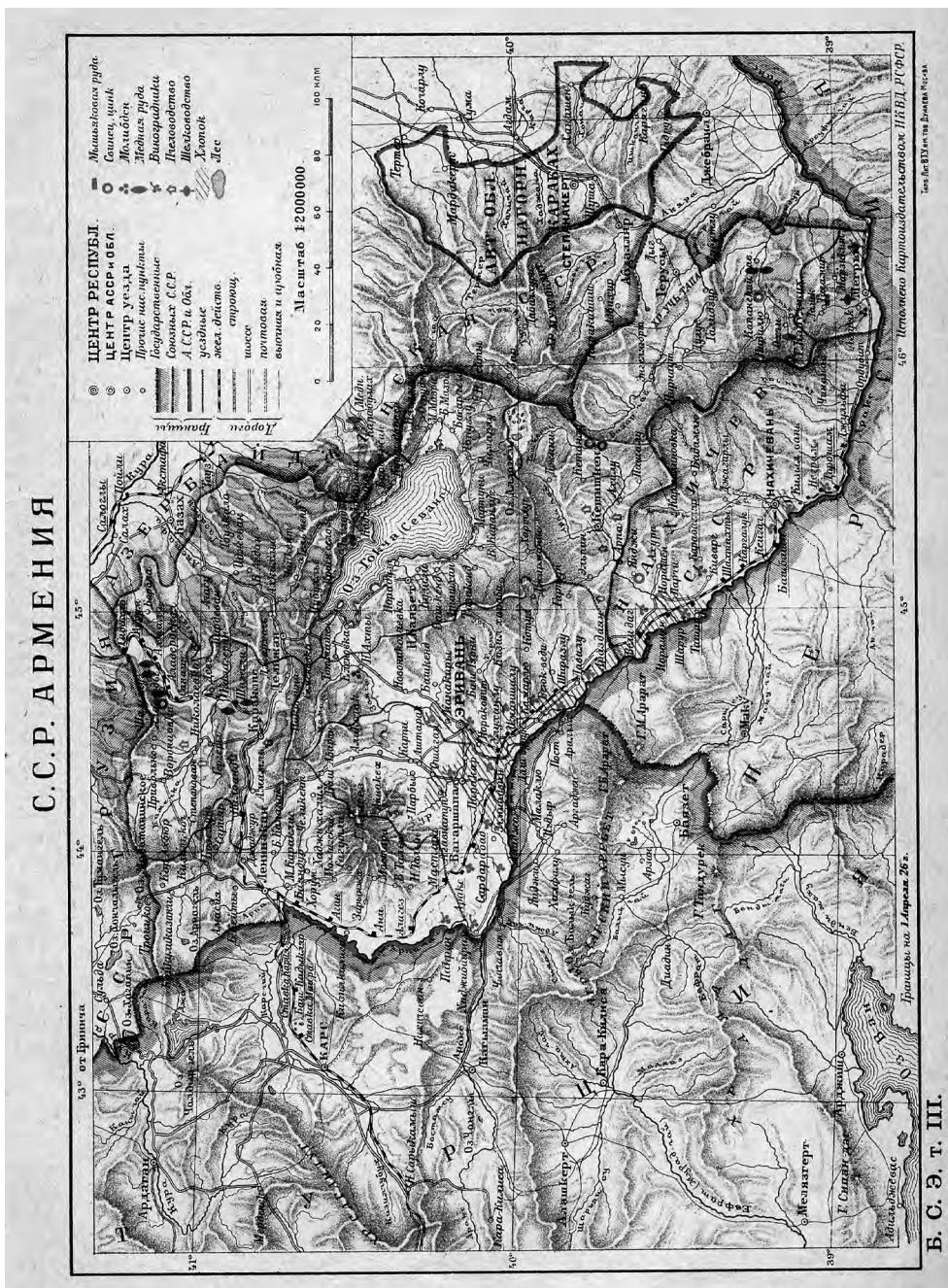
Совет Народных Комиссаров АССР. Отчет к III Всеазербайджанскому съезду Советов, 1922–1923 гг. (Выделено нами. – Ю.Б.).

КАРТЫ СЛУЖБЫ ГЕОГРАФА ГОСУДАРСТВЕННОГО
ДЕПАРТАМЕНТА США, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ПРОИЗВОЛЬНОЕ
ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ АВТОНОМИИ БЕЗ ЕЕ
СОГЛАСИЯ

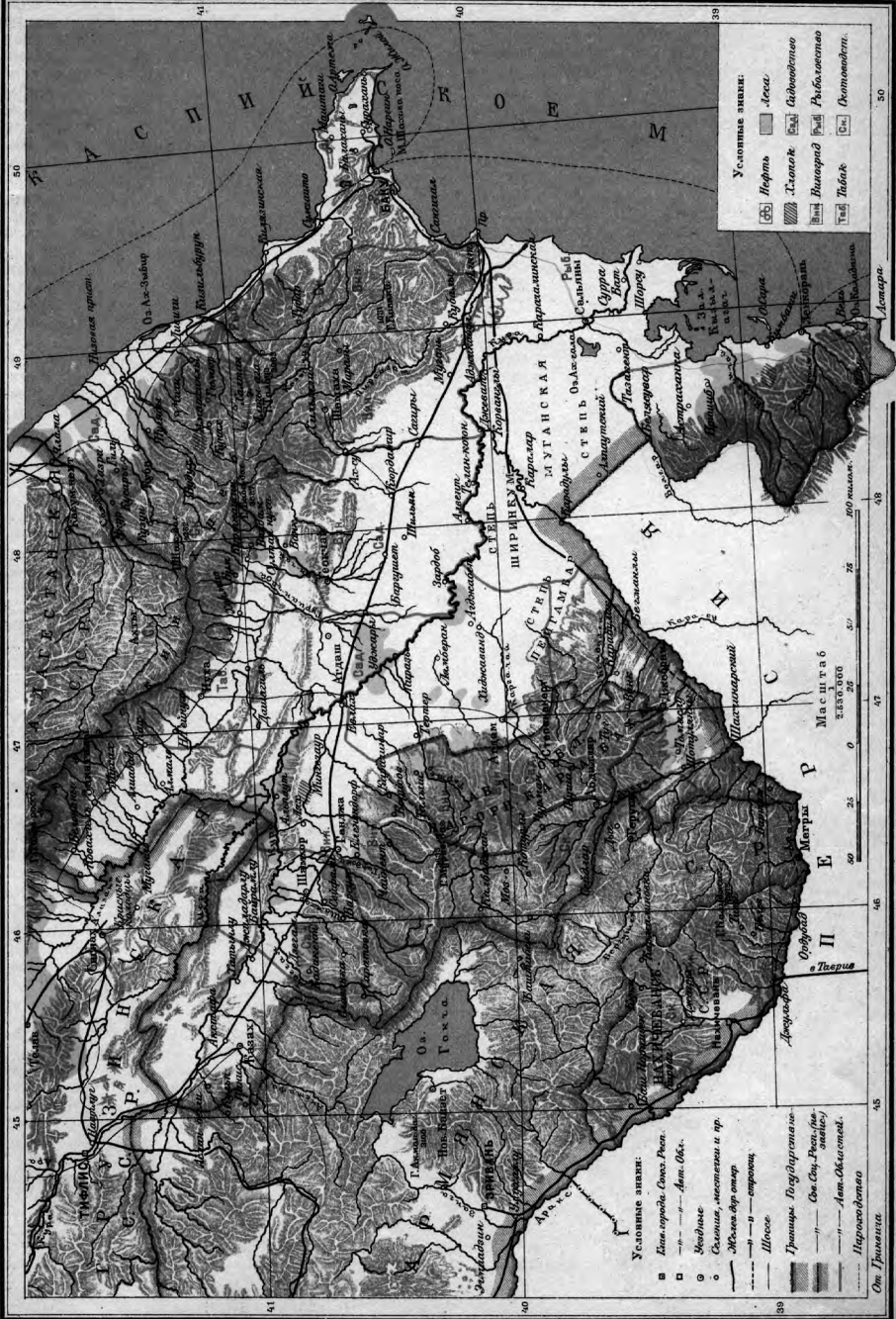


UNITED STATES DEPARTMENT OF STATE OFFICE OF THE GEOGRAPHER

ОФИЦИАЛЬНЫЕ КАРТЫ, ИЗДАННЫЕ В СССР,
ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ПРОИЗВОЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ
ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ АВТОНОМИИ БЕЗ ЕЕ СОГЛАСИЯ



АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ С. С. Р.



ИЗДАНИЕ: 1957 г.
ГОСДРАСТЕХНИКА ИЛЛЮСТРАЦИЯ: А. П. С. С.

№ 710

ОБРАЩЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КП(Б) АРМЕНИИ Г. АРУТИНОВА К И. СТАЛИНУ О ВНЕСЕНИИ ЦК КП И СОВНАРКОМ АРМЕНИИ НА РАССМОТРЕНИЕ ЦК ВКП(Б) И ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР

Ноябрь 1945 г.

Иосиф Виссарионович!

Нагорно-Карабахская автономная область, примыкающая к территории Армении, с 1923 г. входит в состав Азербайджанской ССР. Население этой области в основном – армянское. из 153 тысяч населения – 137 является армянским.

Сельское хозяйство Нагорного Карабаха является аналогичным с горной частью Армении. Вхождение Нагорного Карабаха в состав Армении намного способствовало бы развитию его, и улучшилось бы руководство хозяйством. Массово-культурное и политическое обслуживание населения на родном языке усилилось бы при руководстве со стороны республиканских органов Армении.

Вхождение Нагорно-Карабахской области в Армению дало бы возможность местным кадрам продолжать высшее образование на родном языке в вузах Армении. С другой стороны, Армянская ССР могла бы получать национальные кадры из Нагорно-Карабахской области, которые отличаются своей деловитостью и они у настоящее время, естественно, не могут быть полностью использованы в Азербайджане.

Исходя из этого желания населения Нагорного Карабаха, Центральный Комитет и Совнарком Армении вносят на рассмотрение ЦК ВКП(б) и Союзного Правительства вопрос о включении в состав Армянской ССР Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в качестве Карабахской области.

При положительном решении этого вопроса ЦК и Совнарком Армении войдут в Правительство с предложением о восстановлении бывшего центра Карабаха города Шуши, разрушенного перед установлением Советской власти.

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 25, д. 42.

№ 711

ИЗ ПИСЬМА ЦК КП И СОВЕТА МИНИСТРОВ АРМЕНИИ В ЦК КПСС ОТНОСИТЕЛЬНО НАГОРНОГО КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА

30 сентября 1966 г.

<...>

Передача Нагорного Карабаха Армении устранил ненормальность создавшегося положения: всегда малочисленный армянский народ в условиях Советского Союза имеет две государственности – одну Союзную Армянскую республику и одну прилежащую к ней же автономную национальную область, но в составе другой союзной республики.

На основе вышеизложенного, ...считаем крайне необходимым рассмотреть вопросы, связанные с возвращением Нахичевани и Нагорного Карабаха Армянской ССР.

Секретарь ЦК КП Армении
А. Кочинян
Председатель Совета Министров
Армянской ССР
Б. Мурадян

Национальный архив Армении. К. фонд 1, оп. 46, д. 65-а, лл. 1-9. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 712

ИЗ ЗАПИСКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГБ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВА В КОМИТЕТ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС О «НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТАХ», ДОБИВАЮЩИХСЯ ВЫХОДА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И ПРИСОЕДИНЕНИЯ К АРМЕНИИ

АПРЕЛЬ 1969 Г.

«Проявления националистического характера имеют место в Нагорно-Карабахской автономной области. В последние годы националистические элементы, проживающие в этой области, а также некоторые жители Армянской ССР предпринимают попытки к разжиганию среди населения тенденции к выходу области из Азербайджана и присоединению ее к Армении.

Под влияние националистических элементов попадает определенная часть молодежи, в том числе и комсомольцы... Националистические проявления молодежи в НКАО имели место и в 1968 году».

Журнал «Воскресенье», 1991, октябрь

№ 713

ИЗ ЗАКОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

1987 г.

«Статья 1. В соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР Нагорно-Карабахская автономная область находится в составе Азербайджанской ССР.

Статья 2. В соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР правовое положение Нагорно-Карабахской автономной области определяется настоящим Законом и иными актами законодательства Союза ССР и Азербайджанской ССР.

Статья 3. ...Территория автономной области не может быть изменена без согласия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области.

Статья 4. В соответствии со статьей 110 Конституции СССР от Нагорно-Карабахской автономной области избирается в Совет национальностей Верховного Совета СССР пять депутатов.

Статья 5. Граждане, проживающих в Нагорно-Карабахской автономной области, участвуют в выборах в Верховный Совет СССР, Верховный Совет Азербайджанской ССР, Совет народных депутатов автономной области и другие местные Советы народных депутатов в соответствии с законом Союза ССР и Азербайджанской ССР.

Статья 10. В соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР органом государственной власти в Нагорно-Карабахской автономной области является Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области.

Основные принципы организации и деятельности областного Совета, его полномочия определяются Законом СССР «Об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономных областей и округов» и издаваемыми в соответствии с ними актами и законодательствами Союза ССР, настоящим Законом и другими актами законодательства Азербайджанской ССР.

<...>

Статья 65. В соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР прокурор Нагорно-Карабахской области назначается прокурором СССР».

3–19 Закон Азербайджанской Советской Социалистической Республики о Нагорно-Карабахской автономной области. Баку, Азербейшр, 1987, -51 с.

№ 714

ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НКАО (1923–1970 ГГ.)

Всего		В том числе (тыс. чел.)					
		армяне		азербайджанцы		русские и др.	
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1923	157,8	149,6	94,8	7,7	4,9	0,5	0,3
1959	130,4	110,1	84,4	18,0	13,8	1,8	1,4
1970	150,3	121,1	80,5	27,2	18,1	1,3	0,9
1979	162,2	123,1	75,9	37,3	23,0	1,3	0,8
Темпы роста	102,8%	82,3%		484%		260%	

(Данные Управления статистики НКАО)

№ 715**ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО
СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
(1970–1979 ГГ.)**

	Численность населения в тыс. чел. по переписи 1970 г.	Численность населения в тыс. чел. по переписи 1979 г.	Фактический прирост за 1970–1979 гг. в тыс. чел.	Предполагаемый прирост за 1970–1979 гг. в тыс. чел.	Расхождение между ожидаемым и фактическим приростом в тыс. чел.
АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ССР					
Всего	5117,1	6026,5	–	–	–
Азербайджанцы	3776,8	4708,8	932,0	899,0	+ 32,8
Русские	510,1	475,4	-34,7	40,8	-75,5
Армяне	483,5	475,5	-8,0	74,0	-82,0
НАХИЧЕВАНСКАЯ АССР					
Всего	202,2	240,5	–	–	–
Азербайджанцы	189,7	230,0	40,3	40,1	+0,2
Русские	3,9	3,8	-0,1	0,3	-0,4
Армяне	5,8	3,4	-2,4	1,0	-3,4
НАГОРНО-КАРАБАХСКАЯ АО					
Всего	150,3	162,2	–	–	–
Азербайджанцы	121,1	123,1	2,0	21,2	-19,2
Русские	27,2	37,3	10,1	6,5	+3,6
Армяне	1,3	1,3	0	0,1	-0,1

1 – Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года т. 4, М., стр.263–300

№ 716

**НЕСКОЛЬКО ВЫДЕРЖЕК ИЗ ОПУБЛИКОВАННОГО
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ПРЕССОЙ ОТЧЕТА О СОВЕЩЕНИИ
С УЧАСТИЕМ Г. АЛИЕВА ПО ПОВОДУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОШЛОЙ
ПРАКТИКИ ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ НАГОРНОГО КАРАБАХА
ДЛЯ ПОДРЫВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ
ПРОБЛЕМЫ БЕЖЕНЦЕВ**

23 июня 1997 г.

В а г и ф С а р ы к и ш и е в из Мардакерта: Да. Если сравнить цифры увеличения роста населения в то время, то становится ясно, что в этом регионе ес-

тественный прирост азербайджанцев превышал прирост армян, а **механический прирост был выше в 4,4 раза. Кроме Вас, этой стороной дела не интересовался ни один руководитель. Только в Ваше время, в исторически короткий срок были получены такие результаты...** Значит, этот вопрос решался. Здесь не было никакого давления, просто под контролем находилась динамика демографии... Поэтому восстановление этой структуры я связываю с тем, что в дальнейшем **нам это будет очень необходимо...**

Ш у к ю р Б а ш и р о в и з Х о д ж а л ы: ...События в Нагорном Карабахе могли бы произойти в 1974 году. Но такая гениальная личность, как Вы, смогла за одну ночь предотвратить это. Я был свидетелем этого. Хочу рассказать об одном факте. В 1980 году в городе Мартуни ночью двоих [армян] забрали. Потом сказали, что те люди выступали против государства, одному присудили 9 лет, а другому – пожизненное выселение из Азербайджана... Когда такие личности, как Вы, находились во главе государства, такие люди выселялись.

Г а з а н ф а р Р у с т а м о в и з Мардакерта: ...после Вашего прихода к власти все вопросы нашли свое разрешение. Армяне, сеявшие смуту, покидали Нагорный Карабах. В первый год Вашего руководства большинство армянских сел в полном смысле слова было в разрухе – у нас есть факты, которые мы храним. В селе из 150–170 домов проживало 40–50 человек и все – старики. Все уезжали. Нагорный Карабах остался без армян. В период Вашего правления число азербайджанцев стало увеличиваться...

Газ. «Бакинский рабочий», 24 июня 1997 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 717

ПРЕЗИДЕНТ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВ О ПРОВОДИВШЕЙСЯ ИМ ПОЛИТИКЕ ИЗМЕНЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ НКАО – СОКРАЩЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ АРМЯН И УВЕЛИЧЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ

Баку, 22 июля 2002 г.

Нагорно-Карабахская проблема возникла в 1988 г. **Это не новая проблема.** То есть, это – острый конфликт. Но **эта проблема продолжается с начала XX века...** Не было нормальным оно и в советский период... Однако, несмотря на это мы контролировали ситуацию в Нагорном Карабахе. За счет чего?

Во-первых, конечно, **советская система сама позволяла это.** Во-вторых, я говорю о периоде, когда был первым секретарем, много помогал в это время развитию Нагорного Карабаха. В то же **время старался изменить там демографию.** Нагорный Карабах поднимал вопрос об открытии там института, вуза. У нас все возражали против этого. Я подумал, решил открыть. Но с тем условием, чтобы было три сектора – азербайджанский, русский и армянский. Открыли. Азербайджанцев из прилегающих районов мы направляли не в Баку, а туда. Открыли там большую обувную фабрику. В самом Степанакерте не было рабочей силы. Направляли туда

азербайджанцев из окружающих область мест. Этими и другими мерами я старался, чтобы в Нагорном Карабахе было больше азербайджанцев, а число армян сократилось. Те, кто работал в то время в Нагорном Карабахе, знают об этом. Во всяком случае, благодаря моей воле, другим качествам, мое слово было законом для его руководства.

«Бакинский рабочий», 25 июля 2002 г. № 139 (24318). (Выделено нами. – Ю.Б.).

РАЗДЕЛ X

НОВЫЙ ЭТАП КАРАБАХСКОГО
КОНФЛИКТА 1988 г.
ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЯ
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАГОРНОГО
КАРАБАХА И ВТОРАЯ ВОЙНА
АЗЕРБАЙДЖАНА
ПРОТИВ АРМЯНСКОГО НАРОДА
НАГОРНОГО КАРАБАХА (1992–1994 ГГ.).
НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ,
ОТНОСЯЩИЙСЯ К УРЕГУЛИРОВАНИЮ

№ 718

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРИСОЕДИНЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЯНСКОЙ ССР

Москва, 23 ноября 1977 г.

Вследствие ряда исторических обстоятельств несколько десятилетий назад Нагорный Карабах искусственно был присоединен к Азербайджану. При этом не были учтены историческое прошлое области, ее национальный состав, желание народа и экономические интересы. Прошли десятилетия и вопрос о Карабахе продолжает склоняться, вызывать беспокойство и моменты недоброжелательности между двумя соседними народами, связанными вековой дружбой. **Надо присоединить Нагорный Карабах («Арцах» по-армянски) к Армянской ССР. Тогда все станет на свои законные места.**

ПААФ ИМЛ, ф. 1, оп. 25, д. 42. Письма из Арм. ССР, Груз. ССР, Нах. АССР, НКАО. Предложения и замечания трудящихся. Протокол заседания, № 61. П – 4133. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 719

РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО 20-ГО СОЗЫВА О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ НКАО ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР

Степанакерт, 20 февраля 1988 г.

Заслушав и обсудив выступления депутатов областного Совета народных депутатов НКАО о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, внеочередная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов решила, идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, **просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР**, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

Газ. «Советский Карабах» (Степанакерт), 21 февраля 1988 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 720

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО ОБКОМА КП АЗЕРБАЙДЖАНА О ПОДДЕРЖКЕ ТРЕБОВАНИЙ НАСЕЛЕНИЯ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИСОЕДИНЕНИЯ НКАО К АРМЯНСКОЙ ССР

Степанакерт, 17 марта 1988 г.

Пленум Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана постановляет: выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов Нагорного Карабаха, **просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной области к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х годов историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Карабаха.**

Газ. «Советский Карабах» (Степанакерт), 18 марта, 1988 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 721

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О ХОДАТАЙСТВЕ ДЕПУТАТОВ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО О ПЕРЕДАЧЕ ОБЛАСТИ ИЗ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР

Баку, 13 июня 1988 г.

Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР отмечает, что правовой статус Нагорно-Карабахской автономной области в соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР определяется «Законом о Нагорно-Карабахской автономной области», принятым по представлению областного Совета народных депутатов Верховным Советом Азербайджанской ССР.

Этот статус позволяет на практике удовлетворять экономические, социальные и духовные потребности представителей всех наций и народностей НКАО. Вместе с тем положение дел в Нагорном Карабахе, проблемы, волнующие трудящихся, показывают, что в руководстве областью до последнего времени допускались серьезные недостатки, не и полной мере учитывались национальные особенности населения.

Принятое ЦК КПСС и Советом Министров СССР 24 марта 1988 года постановление «О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988–1995 года» и мероприятия, осуществляемые Центральным Комитетом Компартии Азербайджана и Советом Министров республики создают благоприятные условия для ускорения развития производительных сил НКАО.

Всесторонне рассмотрев просьбу депутатов Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области о передаче НКАО из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР считает ее неприемлемой, поскольку ее реализация противоречила бы интересам азербайджанского и армянского населения республики, не отвечала бы задачам укрепления дружбы всех народов нашей страны, задачам перестройки.

Президиум Верховного Совета выражает твердую уверенность в том, что азербайджанский и армянский народы в ответ на обращение Генерального секретаря ЦК КПСС тов. Горбачева М.С. сделают все, чтобы сохранить и всемерно укреплять дружбу и братство, внести достойный вклад в революционное обновление социалистического общества.

Председатель Президиума Верховного Совета
Азербайджанской ССР С. Татлиев
Секретарь Президиума Верховного Совета
Азербайджанской ССР Р. Казиева

Газ. «Бакинский рабочий» (Баку), 14 июня 1988 г.

№ 722

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР
О РЕШЕНИИ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР
ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1988 ГОДА
«О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ
НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР»**

Ереван, 15 июня 1988 г.

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Всесторонне изучив решение внеочередной сессии областного Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР от 20 февраля 1988 года и **учитывая сложившуюся напряженную обстановку в Нагорном Карабахе и вокруг него, а также волеизъявление армянского населения НКАО и Армянской ССР, руководствуясь статьей 70 Конституции СССР о праве свободного самоопределения наций, дать согласие на вхождение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР.**

2. **Просить Верховный Совет СССР рассмотреть и положительно решить вопрос о переходе Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.**

3. Верховный Совет Армянской ССР, обращаясь к Верховному Совету Азербайджанской ССР, выражает надежду, что такое решение не нарушит традиционно добрососедских отношений между обеими республиками, и оно с пониманием будет воспринято азербайджанским народом.

Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР
Г. ВОСКАНЯН.

Секретарь Президиума Верховного Совета Армянской ССР
Н. СТЕПАНЯН

Газ. «Коммунист» (Ереван), 16 июня 1988 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 723

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР
ОБ ОСУЖДЕНИИ ЗЛОДЕЯНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ
В ГОРОДЕ СУМГАИТЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР**

Ереван, 15 июня 1988 г.

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики осуждает злодеяния, совершенные против армянского населения в городе Сумгаите в феврале 1988 года.

Верховный Совет Армянской ССР выражает глубокое соболезнование семьям и родным погибших и сочувствует пострадавшим.

Председатель Президиума Верховного Совета
Армянской ССР **Г. Восканян**

Секретарь Президиума Верховного Совета
Армянской ССР **Н. Степанян**

Газ. «Коммунист», 16 июня 1988 г.

№ 724

**РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ НКАО 20-ГО СОЗЫВА О СЛОЖИВШЕЙСЯ В ОБЛАСТИ
ОБСТАНОВКЕ И МЕРАХ ПО ЕЕ СТАБИЛИЗАЦИИ**

Степанакерт, 21 июня 1988 г.

1. Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области на своей внеочередной сессии от 20 февраля 1988 года, идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просил Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовал перед Верховным Советом Союза ССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

13 июня 1988 года Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР, а также 17 июня 1988 года седьмая сессия Верховного Совета Азербайджанской ССР XI созыва, рассмотрев указанный вопрос, нашли его неприемлемым. Детальное и обстоятельное исследование постановления и решения высших органов государственной власти Азербайджанской ССР по этому вопросу приводит к однозначному выводу, что как Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР, так и Верховный Совет Азербайджанской ССР неправильно понимают смысл и содержание решения Совета народных депутатов НКАО от 20 февраля 1988 года. Их ответ о неприемлемости этого решения больше напоминает поспешную отписку, чем правовой акт высших органов государственной власти советской социалистической республики. Ибо в противном случае непризнание акта, направленного на осуществление ленинского принципа свободного самоопределения наций, никак несовместимо с признанием высших органов государственной власти советской социалистической республики.

2. Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области выражает свое несогласие с постановлением Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 13 июня 1988 года и решением Седьмой сессии Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня 1988 года «О ходатайстве депутатов

Совета народных депутатов НКАО о передаче области Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР» и, учитывая создавшееся напряженное положение, выражая волю армянского населения Нагорного Карабаха, исходя из необходимости последовательного осуществления лежащего в основе национально-государственного устройства нашего единого союзного многонационального государства ленинского принципа о праве наций на свободное самоопределение, считает необходимым еще раз обратиться непосредственно в Верховный Совет СССР с просьбой со всем вниманием рассмотреть решение сессии Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 года, давшей согласие принять НКАО в состав Армянской ССР и решение сессии областного Совета народных депутатов от 20 февраля 1988 года «О передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР» и положительно решить вопрос.

В целях стабилизации сложившейся чрезвычайной обстановки в области и возвращения к нормальному трудовому ритму, просить Президиум Верховного Совета СССР до окончательного и положительного решения вопроса о Нагорном Карабахе временно, как единственно приемлемый вариант на данном этапе, в кратчайший срок подчинить автономную область правительству СССР.

3. Совет народных депутатов НКАО ходатайствует перед Верховным судом СССР, учитывая необходимость принципиальной политико-правовой оценки событий в г. Сумгаите Азербайджанской ССР, злостное искажение сущности совершенных в этом городе массовых государственных преступлений – бандитизма и массовых беспорядков, и имеющуюся попытку со стороны Верховного суда Азербайджанской ССР представить их в качестве убийств из хулиганских побуждений, а также то обстоятельство, что несовместимые с принципами социализма злодеяния сумгаитских погромщиков уже причинили огромный ущерб политико-нравственной жизни азербайджанского и армянского народов, их традиционным добрососедским отношениям, руководствуясь п. 1 ст. 27 Закона СССР о Верховном суде СССР, взять в свое производство уголовные дела об этих преступлениях, обстоятельно и объективно рассмотреть их в качестве суда первой инстанции и вынести суровый, но справедливый приговор от имени Союза Советских Социалистических Республик.

4. Одобрить текст обращения участников настоящей сессии в адрес XIX Всесоюзной партийной конференции.

5. Совет народных депутатов НКАО призывает трудящихся области повсеместно восстановить ритм нормальной работы на предприятиях, в организациях, колхозах и совхозах, мобилизовать все усилия для наверстания допущенного отставания в отраслях народного хозяйства. XIX партконференцию встретить нормализацией трудового ритма.

Газ. «Советский Карабах», (Степанакерт), 23 июня 1988 г.

№ 725

РЕШЕНИЕ ВОСЬМОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО 20-ГО СОЗЫВА «О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ ВЫХОДА НАГОРНО- КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР»

Степанакерт, 12 июля 1988 г.

<...> Среди назревших задач в этой сфере особое место занимает проблема Нагорного Карабаха, возникшая из национальной несправедливости, совершенной 5 июля 1921 года при непосредственном участии Сталина, когда имеющий 94,6 %

коренного населения армянской национальности Нагорный Карабах без учета воли народа был включен в состав Азербайджанской ССР. Эта проблема обострилась и углубилась в период последующих десятилетий, когда преднамеренными, планомерными действиями руководства Азербайджана в городах и районах республики закрывались армянские учебные заведения, культурные очаги, разрушались исторические памятники, фальсифицировалась история армянского народа. В целях выживания армяне вынуждены были покинуть родину своих предков и искать убежище в разных регионах Советского Союза <...>

Проблему Нагорного Карабаха можно решить лишь выходом из состава Азербайджанской ССР и вхождением в состав Армянской ССР.

Исходя из вышеизложенного, Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области РЕШИЛ:

1. Учитывая создавшееся положение, считать необходимым еще раз подчеркнуть следующее: выражая государственную волю подавляющего большинства населения Нагорного Карабаха и исходя из необходимости последовательного осуществления лежащего в основе национально-государственного устройства нашего единого союзного многонационального государства ленинского принципа о праве наций на свободное самоопределение, провозгласить выход Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР.

2. Учитывая, что за последнее время ситуация в автономной области крайне обострилась, принимая во внимание, что связи с Азербайджанской ССР практически прерваны, Совет народных депутатов НКАО считает единственно приемлемой для области реализацию решения сессии Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 года по вопросу Нагорного Карабаха.

3. Совет народных депутатов НКАО выражает надежду, что вхождение Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР буде с пониманием воспринято трудящимися и народами Союза Советских Социалистических Республик.

4. Поручить исполкому Нагорно-Карабахского областного Совет народных депутатов возбудить в установленном порядке ходатайство о переименовании Нагорно-Карабахской автономной области в Арцахскую автономную область.

И.о. председателя Нагорно-Карабахского облисполкома Петросян Ш.М.

Секретарь Нагорно-Карабахского облисполкома

Хачиян Р.В.

Газ. «Советский Карабах» (Степанакерт), 13 июля 1988 г.

№ 726

СООБЩЕНИЕ О ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР И ПРИНЯТИИ ИМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВВЕДЕНИИ В НКАО ОСОБОЙ ФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ

12 января 1989 г.

12 января [1989 г.] в Кремле под председательством Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР М.С. Горбачева состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР.

<...>

Президиум Верховного Совета СССР обсудил вопрос, связанный с обстановкой, сложившейся в Нагорном Карабахе и вокруг него, и заслушал по этому вопросу сообщение первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана А.Р.Х. Везирова и первого секретаря ЦК Компартии Армении С.Г. Арутюняна. С учетом предложений партийных и государственных органов Азербайджанской ССР и Армянской ССР, а также Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета

СССР и в целях предотвращения дальнейшего обострения межнациональных отношений и стабилизация обстановки в этом регионе Президиум Верховного Совета в соответствии с Конституцией СССР признал целесообразным временно ввести в Нагорно-Карабахской автономной области особую форму управления при сохранении статуса Нагорного Карабаха как автономной области в составе Азербайджанской ССР.

<...>

Газ. «Правда» (Москва), 13 января 1989 г.

№ 727

**УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
«О ВВЕДЕНИИ ОСОБОЙ ФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ
В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР»**

12 января 1989 г.

В связи с продолжающейся напряженностью межнациональных отношений в Нагорно-Карабахской автономной области и вокруг нее, целях предотвращения их дальнейшего обострения и стабилизации обстановки в этом регионе, с учетом предложений партийных и государственных органов Азербайджанской ССР и Армянской ССР, а также Комиссии Совета Национальностей Президиум Верховного Совета СССР, рассмотрев данный вопрос с Президиумом Верховного Совета Азербайджанской ССР, в соответствии с пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР постановляет:

1. Ввести временно в Нагорно-Карабахской автономной области особую форму управления при сохранении статуса Нагорного Карабаха как автономной области в составе Азербайджанской ССР.

Образовать Комитет особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью под председательством тов. Вольского А.И.

Приостановить полномочия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области двадцатого созыва и его исполнительного комитета впредь до проведения выборов нового состава Совета.

2. Установить, что Комитет особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью подчиняется непосредственно высшим органам государственной власти и управления Союза ССР, обладает в полном объеме полномочиями Совета народных депутатов автономной области и его исполнительного комитета, а председатель Комитета – правами и обязанностями председателя исполнительного комитета областного Совета народных депутатов.

Возложить на указанный Комитет руководство местными органами государственной власти и управления Нагорно-Карабахской автономной области, а также передать ему в качестве рабочего органа аппарат исполнительного комитета областного Совета народных депутатов.

3. Установить, что на период действия настоящего Указа расположенные на территории Нагорно-Карабахской автономной области предприятия, учреждения и организации союзного и республиканского подчинения, а также их филиалы, цехи и другие структурные подразделения подчиняются Комитету по кругу вопросов, определяемому Советом Министров СССР с учетом мнения Совета Министров Азербайджанской ССР.

Органы печати, радио и телевидения, других средств массовой информации, издательства, полиграфические предприятия, органы внутренних дел, а

также учреждения культуры, народного образования, здравоохранения и иные организации непромышленной сферы вне зависимости от их подчиненности и ведомственной принадлежности осуществляют свою деятельность под непосредственным руководством Комитета или уполномоченных им лиц.

Деятельность прокуратуры и судов на территории Нагорно-Карабахской автономной области осуществляется согласно действующему законодательству и порядку, который устанавливают соответственно Генеральный прокурор СССР, Министерство юстиции СССР и Верховный Суд СССР.

4. Предоставить право Комитету особого управления Нагорно-Карабахской автономной области:

приостанавливать полномочия районных, городских, сельских, поселковых Советов народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области, их исполнительных и распорядительных органов, а также назначать и организовывать проведение выборов в указанные местные Советы;

приостанавливать противоречащую Конституции и законодательству СССР деятельность общественных организаций и самостоятельных объединений или, в случае необходимости, распускать их. Регистрация или роспуск указанных организаций и объединений, имеющих республиканские или общесоюзные органы, производятся по согласованию с этими органами;

при необходимости входить с предложениями по вопросам государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства непосредственно в Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР, министерства, государственные комитеты и ведомства СССР.

5. Приостановить временно на территории Нагорно-Карабахской автономной области действие пунктов 2, 3 и абзаца третьего пункта 5 статьи 6 и статьи 7 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)».

Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР принять соответствующие решения, вытекающие из настоящего Указа.

Настоящий Указ ввести в действие с 20 января 1989 года.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Горбачев
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Т. Ментешашвили

Ведомости Верховного Совета ССР, Москва, № 3, 1989 г., с. 14. Газ. «Правда» (Москва), 12 января 1989г.

№ 728

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О ЗАДАЧАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР, НКАО, ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНАХ АРМЯНСКОЙ ССР И ВОЕННОСЛУЖАЩИХ АРМЯНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ В СОВЕТСКОЙ АРМИИ

Ереван, 17 сентября 1989 г.

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Исходя из создавшейся в регионе напряженной обстановки и имея в виду, что насилие, травли и убийства, совершаемые в отношении армянского населения на территории Азербайджанской ССР, предпринятыми мерами до сих пор не пресечены, Верховный Совет Армянской ССР обращается к Верховному Совету СССР с требованием созвать внеочередной Съезд народных депутатов СССР для рассмотрения данного вопроса и осуществления действенных мер по обеспечению безопасности жизни армянского населения.

2. Верховный Совет Армянской ССР обращается к Верховному Совету СССР принять к рассмотрению решения местных Советов народных депутатов Шаумянского района и Геташенского подрайона Азербайджанской ССР, которые в основном обусловлены существующей реальной угрозой жизни, безопасности местного армянского населения.

3. В приграничных районах республики с участием административных органов Армянской ССР провести внеочередные, сессии районных Советов народных депутатов для разработки программы совместных мероприятий по обеспечению жизни и безопасности населения приграничных районов.

4. Учитывая, что за последние полтора года на почве национальной принадлежности в Советской Армии зарегистрированы многочисленные случаи убийств, травли и избиения военнослужащих армянской национальности. Верховный Совет Армянской ССР обращается к Верховному Совету СССР с требованием создать реальные гарантии безопасности жизни военнослужащих армянской национальности, проходящих службу в воинских соединениях.

5. Поручить Прокуратуре Армянской ССР на нынешней сессии информировать о совершенных на территории республики массовых отравлениях и результатах их расследования.

Председатель Президиума Верховного Совета
Армянской ССР **Г. Восканян**

Секретарь Президиума Верховного Совета
Армянской ССР **Н. Степанян**

Газ. «Коммунист» (Ереван), 23 сентября 1989 г.

№ 729

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ НКАО

Ереван, 17 сентября 1989 г.

Второй год, как сессия областного Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области верховной властью ее армянского населения, осуществляющего свое неотъемлемое и непреходящее право на свободное самоопределение, приняла решение о выходе области из состава Азербайджанской ССР и воссоединении с Армянской ССР.

Исходя из того, что все народы равноправны и обладают правом определять свой политический статус и что право государства на территорию должно основываться на принципе свободного самоопределения народа, которые не могут рассматриваться как безгласные придатки территории,

твердо и безоговорочно выступая в защиту ленинского принципа самоопределения, закрепленного Договором об образовании СССР и Конституцией СССР в качестве основы межнациональных отношений в многонациональном Советском государстве,

имея в виду, что советская федерация на всех уровнях должна строиться на основе равноправия и свободного самоопределения народов, которые исключают насильственное удержание одного народа под властью другого народа,

исходя из того, что самоопределение народов – источник их дружбы, а его отрицание ведет к межнациональной розни,

учитывая также, что смысл перестройки межнациональных отношений, новое мышление и идея создания Советского правового государства несовмести-

мы с насильственным удержанием какого-либо народа или его части в границах государства,

исходя из того, что в соответствии с Конституцией СССР, Договором об образовании советской федерации, а также международно-правовыми обязательствами, вытекающими из Устава ООН, Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и ряда других международных документов, все без исключения государства, в том числе и субъекты советской федерации, обязаны проявлять должное уважение к свободному волеизъявлению народа относительно выбора своего политического статуса и активно содействовать осуществлению права народов на самоопределение без какого-либо давления и при условии полного соблюдения прав человека,

поскольку вопрос НКАО возбужден не Арменией, а поднят народом НКАО, и его необходимо рассматривать только как вопрос о самоопределении народа,

поскольку Нагорный Карабах включен в состав Азербайджанской ССР на основании незаконного решения не правомочного на то органа Кавказского бюро РКП(б) от 5 июля 1921 года, поправшего права армян, в то время составлявших 95 процентов населения области,

поскольку решение областного Совета НКАО от 20 февраля 1988 года вытекает из конституционного права населения области на самоопределение, а сумгаитское преступление – не что иное как попытка посредством насилия запугать население НКАО и перевести вопрос в сферу межнациональных распрей,

Верховный Совет Армянской ССР отмечает, что проблема НКАО – не предмет спора двух соседних республик, а вопрос о волеизъявлении народа НКАО и должна быть решена на основе права наций на самоопределение.

Исходя из вышеизложенного; Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Обратиться к Верховному Совету Союза Советских Социалистических Республик на созываемой в сентябре с. г. сессии признать право Нагорно-Карабахской автономной области на самоопределение, выраженное в решениях сессий областного Совета народных депутатов от 20 февраля и 12 июля 1988 года.

2. Признать Национальный Совет, избранный на Съезде полномочных представителей населения НКАО, как орган народовластия, представляющий волю и интересы населения Арцаха до восстановления областного Совета народных депутатов.

3. Учитывая, что корни возникающих в регионе межнациональных проблем заключены в договорах и решениях, принятых незаконно и с грубейшим нарушением элементарных норм международного права в 1920–1921 годах, образовать специальную Комиссию Верховного Совета Армянской ССР для изучения данных договоров и решений и представления предложений на следующей сессии Верховного Совета Армянской ССР.

Председатель Президиума Верховного Совета
Армянской ССР Г. ВОСКАНЯН.

Секретарь Президиума Верховного Совета
Армянской ССР И. СТЕПАНЯН

Газ. «Коммунист», 23 сентября 1989 г.

№ 730

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О НЕПРАВОМОЧНОСТИ РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ 4 ДЕКАБРЯ 1989 ГОДА «О МЕРАХ ПО НОРМАЛИЗАЦИИ ОБСТАНОВКИ В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР»

10 января 1990 г.

Президиум Верховного Совета СССР отмечает, что в принятом 4 декабря 1989 года Постановлении Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» неправомерно приостановлено действие ряда норм Постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 года «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области».

Руководствуясь статьями 73 и 76 Конституции СССР, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Признать, что Постановление Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 4 декабря 1989 года «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в части приостановления действия ряда положений в пунктах 3, 4, 6, 7 Постановления Верховного Совета СССР от 23 ноября 1989 года не соответствует Конституции СССР и г, силу статьи 173 Конституции СССР не может действовать на территории республики.

2. На основании пункта 5 статьи 119 Конституции СССР предложить Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР привести Постановление Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 4 декабря 1989 года в соответствии с Конституцией СССР.

Председатель Верховного Совета СССР
М. С. Горбачев

Москва, Кремль, 10 января 1990 г. № 1049-1.

Газ. «Известия» (Москва), 11 января 1990 г.

№ 731

ИЗ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР «ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ В НАГОРНО- КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ РАЙОНАХ»

15 января 1990 г.

<...>

В связи с изложенным и учитывая обращение Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР, руководствуясь пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Объявить чрезвычайное положение на территории Нагорно-Карабахской автономной области, прилегающих к ней районов Азербайджанской ССР, Горисского района Армянской ССР, а также в пограничной зоне вдоль государственной границы СССР на территории Азербайджанской ССР.

Предоставить органам государственной власти и управления, иным уполномоченным на то государственным органам и должностным лицам в названных в статье 1 настоящего Указа местностях право применять следующие меры:

запрещать проведение собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, а также театрально-зрелищных, спортивных и других массовых мероприятий, контролировать средства массовой информации;

приостанавливать противоречащую закону деятельность организаций и самостоятельных объединений граждан или распускать их;

привлекать граждан для работы на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также для ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств;

запрещать забастовки;

вводить комендантский час;

ограничивать въезд и выезд граждан, временно выселять граждан из районов, опасных для проживания, с предоставлением им других жилых помещений; обязывать граждан, не являющихся жителями данной местности, покинуть ее;

ограничивать движение транспортных средств, регулировать и осуществлять их досмотр;

вводить проверку документов, а в необходимых случаях, при достаточных данных о наличии у граждан оружия и отказе добровольно предъявить его, – и личный досмотр граждан, досмотр вещей;

осуществлять временное изъятие у граждан, а в необходимых случаях – у предприятий, учреждений и организаций огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и: материалов, сильнодействующих химических и ядовитых веществ;

ограничивать или запрещать использование множительной техники, а также радио- и телепередающей аппаратуры, вводить особые правила пользования связью.

3. Гражданам во время комендантского часа не разрешается находиться на улицах или в иных общественных местах без специально выданных пропусков и документов, удостоверяющих личность, либо пребывать вне своего жилища без документов, удостоверяющих личность.

4. Для ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств, защиты прав граждан, охраны общественного порядка и безопасности, объектов жизнедеятельности населения привлекаются в соответствии с законом внутренние войска Министерства внутренних дел СССР. Для защиты граждан, охраны объектов жизнедеятельности населения привлекаются также воинские части Советской Армии, Военно-Морского Флота и Комитета государственной безопасности СССР. Внутренние войска Министерства внутренних дел СССР и привлеченные воинские части Советской Армии, Военно-Морского Флота и Комитета государственной безопасности СССР действуют на основе Конституции СССР, руководствуются законами, уставами и настоящим Указом.

5. Лица, провоцирующие нарушение общественного порядка, распространяющие провокационные слухи либо активно препятствующие осуществлению гражданами и должностными лицами их законных прав и обязанностей, нарушающие режим чрезвычайного положения, могут быть задержаны в административном порядке на срок до 30 суток. Эти лица могут привлекаться к административной или уголовной ответственности в соответствии с законом.

6. Для обеспечения бесперебойной работы транспорта ввести охрану железных дорог и других коммуникаций с привлечением сил внутренних войск Министерства внутренних дел СССР, Советской Армии и Комитета государственной безопасности СССР.

7. Предложить Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР принять все необходимые меры, включая введение комендантского часа в городах Баку, Гяндже и других населенных пунктах, для обеспечения безопасности населения, предприятий, учреждений и организаций, для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении требований действующего законодательства, в том числе Указа Президиума Верховного Совета СССР от 23 ноября 1988 года «О неотложных мерах по наведению общественного порядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР» (Ведомости Верховного Совета СССР. 1988 г., N47, ст.712).

Потребовать от Президиума Верховного Совета Армянской ССР предпринять самые решительные шаги по пресечению подстрекательских действий с территории этой республики, разжигающих межнациональные страсти и национальную вражду между двумя народами.

Гражданам во время комендантского часа не разрешается находиться на улицах или в иных общественных местах без специально выданных пропусков и документов, удостоверяющих личность, либо пребывать вне своего жилища без документов, удостоверяющих личность.

Для ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств, защиты прав граждан, охраны общественного порядка и безопасности, объектов жизнедеятельности населения привлекаются в соответствии с законом внутренние войска Министерства внутренних дел СССР. Для защиты граждан, охраны объектов жизнедеятельности населения привлекаются также воинские части Советской Армии, Военно-Морского Флота и Комитета государственной безопасности СССР. Внутренние войска Министерства внутренних дел СССР и привлеченные воинские части Советской Армии, Военно-Морского Флота и Комитета государственной безопасности СССР действуют на основе Конституции СССР, руководствуются законами, уставами и настоящим Указом.

Лица, провоцирующие нарушение общественного порядка, распространяющие провокационные слухи либо активно препятствующие осуществлению гражданами и должностными лицами их законных прав и обязанностей, нарушающие режим чрезвычайного положения, могут быть задержаны в административном порядке на срок до 30 суток. Эти лица могут привлекаться к административной или уголовной ответственности в соответствии с законом.

Для обеспечения бесперебойной работы транспорта ввести охрану железных дорог и других коммуникаций с привлечением сил внутренних войск Министерства внутренних дел СССР, Советской Армии и Комитета государственной безопасности СССР.

Предложить Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР принять все необходимые меры, включая введение комендантского часа в городах Баку, Гяндже и других населенных пунктах, для обеспечения безопасности населения, предприятий, учреждений и организаций, для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении требований действующего законодательства, в том числе Указа Президиума Верховного Совета СССР от 23 ноября 1988 года «О неотложных мерах по наведению общественного порядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР».

Потребовать от Президиума Верховного Совета Армянской ССР предпринять самые решительные шаги по пресечению подстрекательских действий с территории этой республики, разжигающих межнациональные страсти и национальную вражду между двумя народами.

Газ. «Известия» (Москва), 16 января 1990 г. № 17 (22920).

**СВИДЕТЕЛЬСТВО ОЧЕВИДЦА РЕЗНИ И ДЕПОРТАЦИИ
АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ИЗ БАКУ В ЯНВАРЕ 1990 Г.**

Январь 1990 г.

<...>

О Бакинских событиях написано, вроде бы, немало. Их невозможно было приглушить, как с кровавой драмой в Сумгаите, с массовыми армянскими погромами 1988 года в Кировабаде, Нахичевани, Шамхоре, Ханларе, Казахе, Шеки, Менгечаури. По количеству жертв, продолжительности и масштабам погромов, особенно, по их последствиям в советской действительности им не было равных. Они стали роковыми для судеб почти миллиона азербайджанцев и армян, тысяч русских, превратившихся их в своей же стране в беженцев и депортированных лиц и, как оказалось, на многие годы. И все же официальная информация о многодневных погромах, насилии, многочисленных убийствах людей, разгуле мусульманского национализма, выступлении против конституционного строя подавалась дозировано, приглушенно, а суть происходившего государственного переворота тщательно пряталась за сетованием на неутрачивающую межнациональную рознь.

А ведь события в Баку, зная о них истинную правду, повергают в моральный и нравственный транс. Даже рассказы очевидцев январских событий указывали не только на их неслучайность в череде националистического антиармянского противостояния, но и на подготовленность оппозиции к вооруженному антисоветскому конституционному перевороту в Азербайджане, на его истинных идеологов и организаторов и несвоевременность принятых руководством СССР мер по их предотвращению.

Факты свидетельствовали, что весь 1989 год так называемая демократическая оппозиция закалялась в создании нестабильной ситуации в Баку и в целом в республике, переходила от скрытых разовых акций террора армянского населения к организационному оформлению и централизованному управлению своим националистическим движением. В июле образован Народный фронт Азербайджана, отделения которого вскоре открылись во многих городах и районах республики.

<...>

С помощью турецких пантюркистских организаций (Националистической партии «Мусават», Народно-демократической партии Турана, Общества азербайджанской культуры и Общества Карсской культуры, террористической правозащитной и неонацистской организации «Серые волки» и Партии национального движения и других) сеть националистической агентуры и пантюркистских организаций развернулась по всей территории Азербайджанской республики. Их деятельность по раздуванию экстремизма в республике напоминала программу и лозунги азербайджанских националистов 1918-1920 годов «Смерть армянам», «Азербайджан для азербайджанцев», «Союз с братской Турцией», «За Великий Туран». Крупнейшие города Баку, Сумгаит, Менгечаур были поделены на районы для организации провокаций, беспорядков, погромов, оказания сопротивления органам правопорядка и войскам. Сценарии Сумгаитских и последующих за ними событий использовался для обучения новых рядов погромщиков.

<...>

О целях и глубине деятельности Народного фронта Азербайджана, приведшей к трагедии, жертвам, их последствиях, в полной мере раскрывает не только содержание моего дневника.

<...>

Беспорядки в Баку тщательно готовились Народным фронтом. В новогоднюю ночь 1990 года толпой была разрушена государственная граница с Ираном (около 800 километров). А 11 января в Баку начались массовые погромы армян. В них

участвовало около 40 групп числом от 50 до 300 человек. Царила полная анархия. Милиция ничего не могла сделать. 59 человек (из них 42 армянина) было тогда убито, около 300 ранено.

<...>

Действительно, к началу января власть в Баку безраздельно принадлежала НФА. Более месяца на армянские квартиры совершались нападения, сопровождаемые убийствами, насилием, грабежами. Участились случаи проявления насилия над русскими жителями города, семьями военных, насильственного выселения их из квартир.

Вот одно из тысяч антирусских бесчинств азербайджанцев, одурманенных националистической исламистской пропагандой Народного Фронта конца 1989 года. Это Елена Геннадьевна Семерякова, тогда жена советского офицера, а ныне член Общественной палаты Российской Федерации, председатель Центрального правления общероссийской организации «Женский диалог»:

– Мы, русские, советские граждане, находясь а конце 1989 года в окружении мусульманского населения в советском Азербайджане, оказались в настоящей оккупации. Ни еды, ни воды, ни света. Для меня беременной женщины с двумя детьми это была страшная реальность: полная незащищённость и беспомощность, когда в любую минуту могут прийти вооружённые азербайджанцы, убить, ограбить, сделать с тобой что угодно.

<...>

Поражало то, что даже сослуживцы, вместе воевавшие в Афганистане, делившиеся там последним глотком воды и куском хлеба, вдруг стали врагами. Какой силы была ненависть азербайджанцев к армянам. Я лично у себя скрывала двух армянских детей, мальчика и девочку, ровесников моих мальчишек.

Представьте свой дом, с вами ваши дети, совсем маленькие, скоро должен появиться третий. А ваш дом неоднократно взрывают, выбивают двери. К вам вламываются почему-то вооружённые азербайджанцы, заявляют, что отнимут мальчиков, так как «нам нужны воины». Запомнился один прапорщик, азербайджанец. Нормальный раньше был человек, а тут!

Ворвался в мою квартиру, разговаривал угрожающе, при этом сказал, что я отсюда никуда живой не уеду. Пришлось уговаривать, напоминать, что когда-то в Афгане он приносил мне картошку, морковку, не давал умереть с голоду. Спрашивала, в чём моя вина? В ответ: «Ты у себя скрывала армян». А армяне те, я уже говорила, были крошечные дети. Их отец погиб от рук азербайджанцев, о матери я ничего не знала. К счастью, малышей однажды ночью увезли родственники.

11 января на митинге мусульманские ораторы стали требовать изгнания армян из Баку, организовать массовый поход на Карабах. <...>

С 12 января погромы в столице республики приобрели общегородской характер. Дом за домом очищался от армянских жителей.

13 января состоялся 150-ти тысячный митинг, после которого толпы погромщиков, возглавляемые активистами НФА, скандируя антиармянские лозунги, пошли по адресам из размноженных списков и начали выселять армян из их жилищ. Бандиты врвались в квартиры и дома армян, сбрасывали их с балконов, заживо сжигали на кострах, применяли изуверские пытки, некоторых расчленили, насильовали девочек, женщин, старух. Семь последующих дней в городе безнаказанно длилась вакханалия насильников, грабителей и убийц армян. А тем, кому удавалось избежать гибели, подверглись насильственной депортации. Тысячи армян паромом через Каспийское море доставлялись на восток в порт города Красноводска Туркменской ССР, а оттуда самолетами в Армению. Только 19 января по сводкам МВД, которые вряд ли отражали действительность, в Баку было убито 60 армян, около 200 ранено, изгнано из города 13 тысяч.

Депортация проводилась под контролем и при организации активистов НФА. Схема действий погромщиков была однотипной. Вначале в квартиру врвалась толпа из 10-20 человек, начинались избиения армян. Затем появлялся предста-

витель Народного фронта, как правило, с уже оформленными по всем правилам документами на обмен или якобы продажу квартиры, после чего немедленно предлагалось покинуть жилище и направиться в порт. Людям разрешали брать вещи, но при этом отбирали деньги, драгоценности, сберегательные книжки. В порту действовали пикеты НФА, они обыскивали беженцев, иногда снова избивали.

Азербайджанские правоохранительные органы не только бездействовали, но нередко сами участвовали в погромах и грабежах. Чувствуя безнаказанность, погромщики стали совершать насилия и в отношении русских и русскоязычного населения, вынуждая и их в массовом порядке также покидать республику. Как и в Сумгаите, Кировабаде было немало азербайджанцев, которые в условиях кровавого беспредела, рискуя жизнью, спасали своих армянских друзей, соседей, а то и просто незнакомых.

Президент СССР М.С. Горбачев в случае с событиями в Баку повел себя традиционно – длительное время занимал выжидательную позицию. <...> 19 января Горбачев все-таки подписал специальный Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении чрезвычайного положения в городе Баку». <...>

К этому времени обстановка в Баку и республике была уже хуже некуда. Погромы жилых домов и квартир не прекращались ни на один час. <...>

В ночь на 20 января в Баку по приказу Москвы были введены войска. Это спасло жизнь тысячи жизней горожан. Но сделать это было крайне сложно.

<...>

29 февраля 1990 года состоялось закрытое заседание Верховного Совета СССР, посвященное событиям января в городе Баку. <...> Министр обороны СССР Язов, министр внутренних дел Бакагин, председатель КГБ СССР Крючков изложили факты о резне и бойне в Баку, устроенной национальными экстремистами. Доклад о резне и депортации армянского населения из Азербайджана приняли к сведению, без должной оценки остались и попытки националистических сил в совершении государственного переворота и оказании вооруженного сопротивления армии.

Таким образом, руководство СССР за «Событиями в Баку 20 января» фактически скрыло от своего народа, что ...эти выступления мусульман сопровождались беспрецедентными убийствами и погромами, массовой насильственной депортацией армян и русских, жестоким вооруженным сопротивлением армейским частям. Вина Москвы была очевидной. Ни в одной стране мира власти не позволили бы безнаказанно игнорировать такие погромы. Руководство СССР не вмешивалось до тех пор, пока не встал вопрос о существовании в Азербайджане советской власти и фактическом выходе республики из состава Союза. Только ввод воинских частей в Баку в ночь на 20 января остановил кровавую вакханалию и восстановил в республике конституционный строй. <...>

В.Кривоусков. Мятельный Карабах. Из дневника офицера МВД СССР. Изд. второе. М., 2007, стр. 213-231.

№ 733

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР «О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЯ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) ОТ 5 ИЮЛЯ 1921 ГОДА»

Ереван, 13 февраля 1990 г.

Исходя из того что Нагорный Карабах-Арцах -- неотъемлемая часть Армении и никогда не принадлежал Азербайджану, что в 1918-1921 гг. Нагорный Карабах являлся независимым и имел свою государственность в лице народного правительства края и Армянского национального совета,

исходя из того обстоятельства, что судьба Нагорного Карабаха определялась **своевольным решением неконституционного и неправомочного партийного органа - Кавказского бюро ЦК РКП(б)** от 5 июля 1921 года, которое вынесено субъектом, не имеющим права участвовать в национально-государственном строительстве другого государства, и, следовательно, проявлялось как грубый акт вмешательства во внутренние дела другой советской суверенной республики, в результате чего попораны принципы права наций на самоопределение, не учтена воля составляющего 95 процентов в крае армянского населения, а также населения Советской Армении,

основываясь на праве наций на свободное самоопределение также **на решении заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 7 июля 1920 года, проведенного под председательством В.И. Ленина согласно которому судьба Нагорного Карабаха должна была решаться этническим составом населения и его волей, на Декрете Армянской Советской Социалистической Республики от 12 июня 1921 года, который, исходя из Декларации Ревкома Азербайджана и соглашения, состоявшегося между правительствами социалистических республик Армении и Азербайджана, провозгласил Нагорный Карабах неотъемлемой частью Советской Республики Армении,**

отмечая, что **право армянского населения Нагорного Карабаха на свободное самоопределение признано также решением от 30 ноября 1920 года и Декларацией от 1 декабря 1920 года Ревкома Азербайджанской ССР,**

непоколебимо выступая в защиту принципов права наций на самоопределение, которое закреплено Договором об образовании СССР и Конституцией СССР, в качестве основы межнациональных отношений в многонациональном Советском государстве,

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической республики постановляет:

Решение Кавказского бюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 года по Нагорному Карабаху, в результате которого **нарушено право армян Нагорного Карабаха на самоопределение, аннексирована часть территории Армянской ССР и армянский народ разделен на две части, - считать лишенным правовой силы правомочий, противоречащим международному праву и незаконным.**

Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР

Г. Восканян

Секретарь Президиума Верховного Совета Армянской ССР

Н.Степанян

Газ. «Коммунист» (Ереван), № 40, 17 февраля 1990 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 734

ЗАКОН СССР О ПОРЯДКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫХОДОМ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЗ СССР

3 апреля 1990 г.

Статья 1.

Порядок решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР в соответствии со статьей 72 Конституции СССР, определяется настоящим Законом.

Статья 2.

Решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путем референдума (народного голосования). Решение о проведении референдума принимается Верховным Советом союзной республики по собственной инициативе или по требованию, подписанному одной десятой частью граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики и имеющих, право голоса согласно законодательству Союза СССР.

Референдум проводится в порядке, определяемом Законом СССР, Законом союзной, автономной республики о референдуме, если их положения не противоречат настоящему Закону.

Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР.

В референдуме участвуют граждане СССР, постоянно проживающие на территории республики к моменту постановки вопроса о ее выходе из СССР и имеющие право голоса согласно законодательству Союза ССР.

Во время проведения голосования какая-либо агитация по вопросу, вынесенному на референдум, не допускается.

Статья 3.

В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе.

В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно.

Статья 4.

Для организации референдума о выходе из СССР, определения срока проведения референдума и подведении его итогов Верховный Совет союзной республики образует комиссию с участием представителей всех заинтересованных сторон, в том числе упомянутых в частях первой и второй статьи 3 настоящего Закона.

Статья 5.

Для обеспечения полной свободы волеизъявления народов союзной республик при подготовке, проведении и определении итогов референдума о выходе из СССР Верховный Совет СССР решает по согласованию с Верховным Советом союзной республики вопрос о присутствии на ее территории в качестве наблюдателей уполномоченных представителей Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных образований. Верховный Совет СССР может, если сочтет необходимым, пригласить на территорию республики на время проведения голосования представителей Организации Объединенных Наций.

Статья 6.

Решение о выходе союзной республики из СССР считается принятым посредством референдума, если за него проголосовало не менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики к моменту постановки вопроса о ее выходе из СССР и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР.

Итоги референдума рассматривает Верховный Совет союзной республики.

В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области, автономные округа или места компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, итоги референдума рассматриваются Верховным Советом союзной республики совместно с Верховным Советом автономной республики и соответствующими Советами народных депутатов.

Статья 7.

Верховный Совет союзной республики представляет Верховному Совету СССР итоги референдума. Верховный Совет союзной республики, имеющей в своем составе автономные республики, автономные образования или места компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, представляет в Верховный Совет СССР итоги референдума по каждой автономной республике, по каждому автономному образованию или месту компактного проживания национальных групп с выводами и предложениями соответствующих органов государственной власти.

Если будет установлено, что референдум проведен в соответствии с законом, Верховный Совет СССР вносит вопрос на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

В случае нарушения закона при проведении референдума Верховный Совет ССР назначает в трехмесячный срок повторный референдум по республике, либо по ее части, либо по автономному образованию, либо по месту компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона.

Статья 8.

Итоги референдума о выходе союзной республики из СССР и поступившие предложения заинтересованных сторон Верховный Совет СССР в месячный срок направляет высшим органам государственной власти всех союзных и автономных республик, а также органам государственной власти автономных образований для изучения и оценки последствий, возникающих для каждой союзной и автономной республики, автономного образования из факта возможного выхода соответствующей союзной республики из СССР.

Статья 9.

Итоги референдума в союзной республике по вопросу о выходе из СССР, а также мнения высших органов государственной власти союзных, автономных республик, органов государственной власти автономных областей и округов по этому поводу рассматривает Съезд народных депутатов СССР. По представлению Верховного Совета СССР, согласованному с Верховным Советом выходящей республики, Съезд народных депутатов СССР устанавливает переходный период, не превышающий пяти лет, в течение которого должны быть решены вопросы, возникающие в связи с выходом республики из СССР.

В переходный период на территории выходящей республики сохраняют свое действие Конституция СССР и законы СССР.

Статья 10.

В случае, если по итогам референдума не принято решение о выходе союзной республики из СССР, новый референдум по этому вопросу может быть проведен не ранее чем через десять лет с момента предыдущего референдума.

Статья 11.

В целях обеспечения прав и интересов Союза ССР выходящей и других союзных республик, автономных образований и национальных групп, упомянутых

в части второй статьи 3 настоящего Закона, при решении вопросов, возникающих в связи с выходом республики из СССР, Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик и высший орган государственной власти выходящей республики создают на переходный период согласительные комиссии.

Статья 12.

В переходный период Совет Министров СССР с участием правительства выходящей республики готовит предложения по вопросам, касающимся Государственной границы СССР, а также военных объектов и частей Вооруженных Сил СССР, находящихся на территории выходящей республики, и вносит их на рассмотрение Президента СССР и Верховного Совета СССР, которые затем передаются на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

Статья 13.

Выходящая республика обязана соблюдать общепризнанные принципы и нормы международного права, а также права и свободы человека, закрепленные в международных договорах, участником которых является СССР. Вопрос об участии выходящей республики в открытых для присоединения многосторонних договорах, заключенных СССР, решается согласно правилам, установленным соответствующим договором. Многосторонние и двусторонние договоры, заключенные СССР и находящиеся в силе на момент выхода союзной республики из СССР, продолжают действовать в отношении вышедшей республики, если не будет достигнута договоренность об ином.

Совет Министров СССР после рассмотрения и урегулирования всех вопросов, связанных с участием СССР в международных договорах в связи с выходом из него союзной республики, представляет свое заключение Президенту СССР и Верховному Совету СССР.

Статья 14.

В переходный период Совет Министров СССР, органы государственного управления союзных и автономных республик, автономных образований совместно с правительством выходящей республики рассматривают и разрешают вопросы собственности и материально-финансовых расчетов.

Во взаимоотношения между выходящей республикой, с одной стороны, и Союзом ССР, а также иными союзными республиками, автономными республиками, автономными образованиями и национальными группами, упомянутыми в части второй статьи 3 настоящего Закона, с другой стороны, в течение переходного периода должны быть решены следующие вопросы:

1) определена судьба находящихся на территории республики объектов общесоюзной собственности (предприятий и комплексов базовых отраслей промышленности, космических исследований, энергетики, связи, морского, железнодорожного и воздушного транспорта, линий связи, магистральных трубопроводов, имущества Вооруженных Сил СССР, оборонных и других объектов), а также собственности общесоюзных общественных организаций;

2) урегулированы финансово-кредитные расчеты выходящей республики с Союзом ССР, взаимоотношения банков;

3) урегулированы имущественные и финансово-кредитные отношения данной республики с другими союзными республиками, а также с автономными республиками, автономными образованиями;

4) определен порядок выполнения предприятиями и организациями выходящей республики ранее взятых на себя договорных обязательств по отношению к предприятиям и организациям, расположенным на территории других союзных республик, а также автономных республик и автономных образований;

5) определен правовой статус и формы расчетов совместных предприятий или филиалов предприятий, организованных на базе общесоюзной собственности

или собственности других союзных республик, а также автономных республик и автономных образований;

6) согласован порядок расчетов с другими государствами и международными организациями по кредитам и займам, полученным для сооружения объектов на территории выходящей республики или для удовлетворения потребностей этой республики и ее населения, а также по соответствующей части кредитов и займов, израсходованных на осуществление общесоюзных закупок и программ, которыми пользовалась выходящая республика;

7) согласован статус территорий, не принадлежащих выходящей республике на момент ее вступления в состав СССР;

8) согласован статус территорий, на которых компактно проживают национальные группы, упомянутые в части второй статьи 3 настоящего Закона, с учетом результатов их волеизъявления на референдуме;

9) обеспечены гарантии содержания исторических и культурных памятников и мест захоронений на территории выходящей республики;

10) разрешены иные вопросы, требующие взаимного урегулирования.

Статья 15.

Гражданам СССР, проживающим на территории выходящей республики, предоставляется право выбора гражданства, места жительства и работы. Выходящая республика компенсирует все издержки, связанные с переселением граждан из пределов республики.

Статья 16.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами СССР выходящая республика обеспечивает гражданские, политические, социальные, экономические, культурные и иные права и свободы гражданам СССР, которые остаются проживать на ее территории, без какой-либо дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места и времени рождения.

Статья 17.

Граждане выходящей республики, осужденные ее судами и отбывающие наказание на территории СССР, подлежат передаче для дальнейшего отбывания наказания в указанную республику.

Граждане выходящей республики, осужденные судами Союза ССР или другой союзной республики и отбывающие наказание на территории СССР, подлежат передаче для дальнейшего отбывания наказания в указанную республику, если они совершали преступления, за которые осуждены на территории этой республики.

Вопросы о передаче граждан выходящей республики, осужденных судами Союза ССР или другой союзной республики, если хотя бы одно из преступлений, за которые они осуждены, совершено вне территории выходящей республики, рассматриваются Верховным Судом СССР по представлению Генерального прокурора СССР или по ходатайству Верховного Суда выходящей республики.

Граждане СССР, иностранные граждане и лица без гражданства, осужденные судами Союза ССР или любой союзной республикой и отбывающие наказание на территории выходящей республики, подлежат передаче Союзу ССР.

Статья 18.

Все административные и уголовные дела, возбужденные по фактам правонарушений на территории выходящей республики, находящиеся в производстве органов Союза ССР, передаются через Прокуратуру Союза ССР или Верховный Суд СССР в производство органов выходящей республики. Это правило не рас-

пространяется на случаи, когда хотя бы одно из правонарушений было совершено вне территории выходящей республики, а также на уголовные дела, подсудные военным трибуналом. Вопросы по передаче дел решаются Генеральным прокурором СССР по представлению нижестоящего прокурора или по ходатайству прокурора выходящей республики, а в случае, если дело находится в производстве судебного органа – Верховным Судом СССР.

В переходный период все гражданские дела разрешаются и соответствии с гражданским и гражданским процессуальным законодательством Союза ССР, если иное не предусмотрено соглашением между выходящей республикой и Союзом ССР.

Статья 19.

В последний год переходного периода по инициативе высшего органа государственной власти выходящей республики один раз может быть проведен повторный референдум по вопросу подтверждения решения о выходе союзной республики из СССР. Проведение повторного референдума является обязательным, если этого требует одна десятая часть граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР.

В случае, если за подтверждение решения о выходе союзной республики из СССР проголосовало менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики к моменту постановки вопроса о проведении повторного референдума и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР, решение о выходе союзной республики из СССР считается отмененным и процедуры, предусмотренные настоящим Законом, прекращаются.

Статья 20.

По окончании переходного периода или при досрочном урегулировании вопросов, предусмотренных настоящим Законом, Верховный Совет СССР созывает Съезд народных депутатов СССР для принятия решения, подтверждающего завершение процесса по согласованию интересов и удовлетворению претензий выходящей республики, с одной стороны, и Союза ССР, союзных республик, а также автономных республик, автономных образований и национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, с другой стороны.

С момента принятия такого решения Съездом народных депутатов СССР выход союзной республики из СССР считается состоявшимся, а народные депутаты СССР от вышедшей республики утрачивают свои полномочия.

Съезд народных депутатов СССР вносит соответствующие изменения в Конституцию СССР.

«Свод законов СССР», т. 1, с. 44-46. 1990 г.; (Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1990, № 15, ст. 252)

№ 735

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА СССР «О ПОРЯДКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫХОДОМ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЗ СССР»

3 апреля 1990 г.

Верховный Совет СССР постановляет:

1. Ввести в действие Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» с момента его опубликования.

2. Установить, что любые действия, связанные с постановкой вопроса о выходе союзной республики из СССР и противоречащие Закону СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», принятые как до, так и после введения его в действие, не порождают никаких юридических последствий как для Союза ССР, так и для союзных республик.

3. Верховным Советам союзных республик привести законодательство союзных республик в соответствие с Законом СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

**Председатель Верховного Совета СССР
А. ЛУКЬЯНОВ.**

Сборник «Законы, постановления и другие акты, принятые на 3-й сессии Верховного Совета СССР», М., 1990, с. 328. Газ. «Известия» (Москва), 6 апреля, 1990 г. № 97.

№ 736

ЗАКОН СССР «О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ ССР И СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЦИИ»

26 апреля 1990 г.

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик является суверенным¹ социалистическим федеративным государством. Союз ССР обладает полномочиями,» которые субъектами федерации совместно отнесены к ведению Союза ССР.

Союзные республики – суверенные советские социалистические государства, добровольно, на основе свободного самоопределения народов и равноправия объединившиеся в Союз Советских Социалистических Республик. Союзные республики обладают всей полнотой государственной власти на своей территории вне пределов полномочий, переданных ими в ведение Союза ССР.

Автономные республики – советские социалистические государства, являющиеся субъектами федерации – Союза ССР. **Автономные республики, автономные образования входят в состав союзных республик на основе свободного самоопределения народов, обладают всей полнотой государственной власти на своей территории вне пределов полномочий, переданных ими в ведение Союза ССР и союзных республик.**

Отношения автономных республик, автономных образований с союзными республиками, в состав которых они входят, определяются соглашениями и договорами, заключаемыми в рамках Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик и настоящего Закона.

Статья 2. За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР. Решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путем референдума (народного голосования).

Порядок решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР, определяется Законом СССР.

Статья 3. Территория союзной, автономной республики, автономного образования не может быть изменена без их согласия.

Границы между союзными республиками могут изменяться по их взаимному соглашению, которое подлежит утверждению Союзом ССР.

Территориальные споры между союзными республиками, союзными и автономными республиками, автономными образованиями, по которым соглашение между ними не было достигнуто, могут передаваться по взаимному согласию для решения Совету Национальностей Верховного Совета СССР.

Статья 4. Союзная, автономная республика, автономная область, автономный округ самостоятельно решают вопросы размещения производственных и хозяйственных объектов, обеспечивают комплексное экономическое и социально-культурное развитие на своей территории с учетом интересов всех проживающих в них народов. По вопросам использования трудовых ресурсов и охраны среды обитания республики определяют условия деятельности предприятий, учреждений и организаций, принадлежащих Союзу ССР и другим союзным, автономным республикам, в соответствии с законодательными актами Союза ССР, союзной и автономной республики.

В области экономического и социально-культурного строительства на своей территории автономная республика имеет те же права, что и союзная республика, за исключением тех, которые по соглашению между ними относятся к ведению союзной республики.

Союзные, автономные республики, автономные образования могут вступать между собой в экономическое и социально-культурное сотрудничество и заключать необходимые для этого двусторонние и многосторонние соглашения, которые не должны противоречить интересам Союза ССР, других союзных, автономных республик, автономных образований.

Статья 5. Союзная республика имеет право вступать в отношения с иностранными государствами, заключать с ними договоры, обмениваться дипломатическими и консульскими представительствами, осуществлять внешнеэкономические связи и участвовать в деятельности международных организаций.

Осуществление этого права союзной республики не может противоречить законам СССР и международным обязательствам СССР.

Статья 6. К исключительному ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и управления относится:

1) принятие Конституции СССР, внесение в нее изменений и дополнения, принятие решений о проведении референдумов по вопросам, отнесенным к полномочиям Союза ССР;

2) принятие в состав СССР новых союзных республик, утверждение образования новых и **изменения статуса существующих автономных республик, автономных областей и автономных округов;**

3) **разрешение споров между союзными республиками, между союзными и автономными республиками, автономными образованиями в случае их обращения к органам Союза ССР;**

4) определение Государственной границы СССР и ее режима;

5) организация и регулирование деятельности органов государственной власти и управления Союза ССР;

6) составление, утверждение и исполнение союзного бюджета, установление системы государственных банков СССР, единой денежной системы, общесоюзных налогов и сборов;

7) разработка перспектив социально-экономического развития страны, составление и реализация общесоюзных программ;

8) предоставление Союзом ССР государственных займов и экономической помощи иностранным государствам, заключение соглашений о государственных займах и кредитах, получаемых Союзом ССР из иностранных источников;

9) управление железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом, оборонными объектами, космическими исследованиями, Единой энергетической системой СССР, общесоюзными системами связи и

информации, а также объектами, относящимися к общесоюзной государственной собственности в соответствии с законодательством Союза ССР и соглашениями Союза ССР и союзных республик; регулирование производства, хранения и использования расщепляющихся материалов;

10) определение внешней политики СССР и заключение международных договоров СССР, представительство СССР в международных отношениях;

11) вопросы мира и войны, защита суверенитета и территориальной целостности СССР, охрана Государственной границы СССР, установление принципов организации таможенного дела на основе единства таможенной территории, таможенных пошлин и таможенных сборов;

12) организация обороны, руководство Вооруженными Силами СССР, пограничными, внутренними и железнодорожными войсками, обеспечение государственной безопасности СССР;

13) образование судов Союза ССР, установление единой системы прокурорского надзора в СССР.

Статья 7. Полномочия Союза ССР, предусмотренные статьей 6 настоящего Закона, не могут быть расширены без согласия субъектов федерации.

Статья 8. **В сферах совместного ведения Союза ССР и союзных республик высшим органам государственной власти и управления Союза ССР передаются:**

1) установление основ правового положения советских граждан и их общественных объединений, защита прав и свобод граждан СССР независимо от места их проживания;

2) **установление общих начал правового положения автономных республик, автономных образований, а также национальных административно-территориальных единиц; разграничение полномочий между союзными и автономными республиками, автономными образованиями;** определение общих начал местного самоуправления и организации местного хозяйства;

3) установление основ гражданского, земельного, лесного, водного, горного, уголовного, уголовно-исполнительного, финансового, трудового законодательства, законодательства о социальном обеспечении, о народном образовании, о здравоохранении, об охране окружающей среды, об административных правонарушениях, о судостроительстве и судопроизводстве;

4) установление правовых основ, обеспечивающих функционирование общесоюзного рынка и его защиту в интересах всех республик;

5) определение общей финансово-кредитной политики и основ ценообразования;

6) установление общих начал политики в области использования трудовых ресурсов, оплаты и охраны труда;

7) направление, координация и стимулирование развития культуры и образования, научных исследований и научно-технического прогресса;

8) общее руководство охраной общественного порядка и борьбой с преступностью;

9) установление общего порядка взаимоотношений союзных республик с иностранными государствами и международными организациями, общее руководство внешнеэкономической деятельностью;

10) установление правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в СССР;

11) обеспечение соблюдения Конституции СССР на всей территории СССР.

Статья 9. Союз ССР может путем заключения соглашения с союзной республикой передать ей осуществление отдельных полномочий СССР на ее территории.

Союзная республика может путем заключения соглашения с Союзом ССР передать в его компетенцию отдельные принадлежащие ей полномочия.

Статья 10. В тех случаях, когда тот или иной вопрос, относящийся к сфере совместного ведения Союза ССР и союзных республик, не решен законом СССР, союзная республика имеет право самостоятельно осуществлять законодательное регулирование отношений в соответствующей области. При этом вопросы ведения автономных республик и автономных образований регулируются по согласованию с ними.

Статья 11. Конституция СССР, законы СССР, другие акты высших органов государственной власти и управления СССР обязательны к исполнению на всей территории СССР. В случае противоречия конституции союзной, автономной республики Конституции СССР действует Конституция СССР. В случае противоречия законов и других актов высших органов государственной власти союзных, автономных республик Конституции СССР, законам СССР и другим актам высших органов государственной власти СССР действуют акты, изданные соответствующими органами Союза ССР.

Законы СССР и другие акты органов СССР издаются лишь в пределах полномочий Союза ССР и не должны нарушать права союзных, автономных республик.

Статья 12. Разногласия между высшими органами государственной власти и управления СССР и союзных, автономных республик по поводу законности их актов рассматриваются в порядке, установленном Конституцией СССР и Законом о конституционном надзоре в СССР.

Статья 13. Высшие органы государственной власти союзных, автономных республик вправе опротестовывать постановления и распоряжения Совета Министров СССР, если они нарушают права союзной, автономной республики. Спорный вопрос решается Верховным Советом СССР.

Высшие органы государственной власти и управления союзных, автономных республик вправе приостанавливать действие на своей территории актов министерств, государственных комитетов и ведомств СССР в случае нарушения ими законодательства СССР или соответствующей союзной, автономной республики с уведомлением об этом Совета Министров СССР. Спорный вопрос решает Верховный Совет СССР в случае, если действие акта соответствующего органа СССР приостановлено Верховным Советом союзной, автономной республики, либо Совет Министров СССР – в случае, если действие акта соответствующего органа СССР приостановлено Советом Министров союзной, автономной республики.

«Свод законов СССР», т. 1, с. 44-12, 1990 г., «Ведомости СНД и ВС СССР», 1990, № 19, с. 329. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 737

ИЗ ШИФРОВКИ, НАПРАВЛЕННОЙ В МВД СССР НАЧАЛЬНИКОМ УВД НКАО ГЕНЕРАЛОМ В. КОВАЛЕВЫМ И НАЧАЛЬНИКОМ ШТАБА СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ МВД СССР В. КРИВОПУСКОВЫМ

Декабрь 1990 г.

За 1990 год на территории НКАО проведено 160 оперативно-войсковых операций по проверке соблюдения гражданами паспортного режима, 156 из них осуществлено в городах и селах исключительно с армянским населением. Во многих случаях, при попустительстве командования внутренних войск, они сопровождалась погромами в жилищах, мародерством и грабежами личных вещей, домашнего скота и птицы у жителей проверяемых населенных пунктов. При

патрулировании улиц городов и сел допускаются необоснованные задержания, побои и унижения достоинства граждан.

Со стороны азербайджанцев резко увеличились факты краж личного и общественного скота из армянских сел. В 1988 и 1989 годах у армян угнано 682 коровы и 990 овец, разбой были единичными. За 10 месяцев 1990 года похищено 1252 головы крупного рогатого скота и 2150 голов овец и коз. Зарегистрировано 23 случая вооруженного нападения на армянские населенные пункты, большое количество обстрелов армянских домов. Среди нападавших азербайджанцев были люди в милицейской и омовской форме, с автоматами. Эти факты отмечались 26.10.1990 при нападении на армянское село Джанятаг, 02.11.1990 – в лесном массиве села Казанчи на группу работавших там армян.

В то же время личный состав милиции из лиц армянской национальности не имеет фактически сил и средств предотвращать преступления, противостоять случаям вооруженных разбоев и угона скота. Как известно, по указанию МВД СССР, осуществленному по предложению МВД республики Азербайджан, с осени 1989 года в НКАО у армянских милиционеров изъяты все автоматы.

Особую напряженность, по многочисленным данным, в том числе по итогам оперативного рейда-проверки, проведенного личным составом СОГ МВД СССР, создают пребывающие на территории НКАО и прилегающих к ней районах дополнительные подразделения ОМОНа республиканского подчинения, не предусмотренные штатным расписанием. В Азербайджанской республике наблюдаются попытки создать и узаконить новые, не согласованные с МВД СССР военизированные формирования, которые впоследствии направляются в НКАО якобы для охраны общественного порядка и безопасности населения. На самом деле они своими действиями создают еще большую напряженность, что вызывает законное возмущение местного населения. По решению Совета Министров республики дополнительно увеличен штат милиции НКАО на 460 человек, из них создано 12 отделений милиции с дислокацией в азербайджанских населенных пунктах.

Проверкой установлено, что в Азербайджане, без согласования с МВД СССР, ведется формирование сверхштатных подразделений ОМОНа. Эти незаконные формирования дислоцируются неофициально, без регистрации в местных отделах внутренних дел и комендатурах района чрезвычайного положения, как правило, вблизи армянских населенных пунктов. Набор личного состава ведется из числа лиц азербайджанской национальности, в основном это беженцы из Армении, отмечается отсутствие у них должного образования и соблюдения специальных требований, подготовка сведена к 20-дневному обучению, в основном – к умению владеть оружием.

Представители азербайджанского ОМОНа многократно задерживались войсковыми нарядами без удостоверения личности, документов на право владения автоматическим оружием, автотранспортом, нередко используемым без госномеров. Подразделения ОМОНа, по указанию республиканского МВД, не взаимодействуют с местными органами внутренних дел, комендатурами участков района чрезвычайного положения и командованием внутренних войск, отмечаются случаи, когда они вступают в конфликты с воинскими подразделениями.

Дальнейшее пребывание подразделений республиканского ОМОНа в населенных пунктах НКАО и прилегающих к ней районах ведет к непредсказуемым последствиям, к дискредитации внутренних войск, правоохранительных органов страны, Закона Союза ССР «О чрезвычайном положении в НКАО и прилегающих районах Азербайджанской ССР».

В. Кривопусков. Мятёжный Карабах. Из дневника офицера МВД СССР. Изд. второе. Москва 2007, с. 124-125.

**РОССИЙСКИЙ ПУБЛИЦИСТ А. НУЙКИН О СОБЫТИЯХ
В СУМГАИТЕ, КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ
ТУРКО-АЗЕБАЙДЖАНСКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН,
И ОБ УЧАСТИИ СОВЕТСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ
В ДЕПОРТАЦИЯХ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

28 февраля 1991 г.

Сталин, однако, подходил к разделу Армении с более житейских позиций. Соединив Азербайджан с Турцией за счет армянской Нахичевани и подарив Карабах (вопреки принятому уже решению) Азербайджану, он, во-первых, следовал древней мудрости – «Разделяй и властвуй!», а во-вторых, рассчитывал, что с большевиками за это расплатятся бакинским керосином.

Керосин молодая советская республика получила, а из подаренных областей армяны начали выживать старыми, но безотказными способами, то есть путем всяческого ущемления национального достоинства и создания невыносимых условий жизни. Не будем тратить время на методы (они тривиальны), перейдем сразу к результатам, они говорят сами за себя.

Если в Нахичевани в 1917 году проживало 53,9 тысячи армян (40% населения), то в 1979-м их осталось немногим более тысячи (1,4%). Из 44 армянских селений тут сохранилось лишь два!

В 1923 году доля армян в Нагорном Карабахе составляла 94,4%, в 1979 году процент сократился до 75,9. За эти годы в области ликвидировано несколько десятков армянских деревень. Что это, если не «тихий» геноцид? Но темпы тихого выживания «чужого» народа, о котором с гордостью за проделанную работу говорил на недавней сессии Верховного Совета республики А. Алиев, показались кому-то недостаточными, и тогда...

Сумгаитское предупреждение

Сумгаитская резня не была стихийным всплеском народного возмущения в ответ на высказанное вслух желание карабахцев присоединиться к исторической своей родине, случайным рецидивом одичания. И одичание, и всплеск эти хладнокровно спланированы и умело организованы. Заранее была произведена перепись армянского населения (с передачей адресов погромщикам); загодя было подготовлено отключение телефонов армянских квартир, подвезены емкости с бензином, груды камней, спланирована система провокационных слухов, возбуждающей дезинформации; доставлены из разных мест группы уголовников, продуманы меры быстрого «заметания следов» и т.д.

Сумгаитская резня не была и актом ликвидации конкретных армян конкретного города Сумгаита. Это была акция устранения армян во всех уголках республики (прежде всего армян Нагорного Карабаха).

Из свидетельств очевидцев:

«На троллейбусной остановке я увидела убитую молодую женщину, а ее ребенка – грудному ребенку – завязали веревку на шее и тащили за собой...»

«Подойдя к своим ребятам, я заметил... как из подъезда этого дома вытащили женщину. Она была совершенно голая. Несколько человек взяли ее за руки и за ноги, оторвали от земли, стали растягивать... К этим ребятам подошел Назаров Адолет, у которого в руках откуда-то оказалась совковая лопата, и он концом черенка лопаты стал тыкать этой женщине между ног...»

Труп другой забитой насмерть женщины обнаружили в подвале с шампуром в заднем проходе...

Садисты, как известно, получают удовольствие от своих злодеяний. Особенно им нравится терзать женские тела. Но ввязываться в дела, чреватые «вышкой», профессиональные уголовники (явно задававшие тон в Сумгаите) на глазах свидетелей весьма не любят. Здесь же словно нарочно самые мерзкие преступления выносились на улицы, на публику. Для чего? Я уже сказал, для чего.

А тем армянам, до которых намеки доходят туго, были организованы еще и «события в Баку» (не считая огромного числа более локальных «намеков»). Дошло до всех, кроме упрямцев, сконцентрировавшихся (заняв круговую оборону) в Нагорном Карабахе. И до русских многих дошло, и до грузин, и до евреев. Но это уже получились номера «сверх программы», дополнительное удовольствие за те же деньги. Для упрямцев же заготовлен целый ряд сюрпризов. Полная блокада Карабаха, завершающаяся оккупацией омовцами аэропорта и практическим перекрытием всех каналов жизнеобеспечения, административные атаки.

Пример: ВС Азербайджана принял решение о ликвидации Шаумяновского района, где проживает двадцать тысяч людей (82% – армяне), и «слиянии» его с Касум-Исмаиловским районом, где проживает почти 50 тысяч азербайджанцев. Тонко продумано, не правда ли? Что последует дальше, нетрудно предположить. Между прочим, в понятие «геноцид» входит и создание условий, делающих невозможным проживание на той или иной территории какой-то национальной, расовой или религиозной группы.

Ну а что же наша центральная власть, которая все последние годы ночей не спит, заботясь, как бы где-нибудь кто-нибудь не посмел обидеть национальное меньшинство?

Что делает «русская армия» в Азербайджане

Что она делала, штурмуя город Баку несколько дней спустя после того, как там вырезали армян, мы знаем: она защищала Азербайджанскую коммунистическую партию от азербайджанского народа. А чем занималась она в другое время? Похоже, тем же самым.

«Когда на рассвете следующего дня нас привезли на бронетранспортере в горком партии, я был удивлен, как много войск вокруг здания: десантники, курсанты, моряки и военная техника. А внутри кварталов убивали людей...»

«Когда его убивали, проходили БТР. Люди бежали к солдатам, но они говорили, что им не приказано вмешиваться...»

Это снова из судебного протокола, снова про Сумгаит.

Ответьте по совести, дорогой читатель: можете ли вы представить себе, чтобы старая русская армия в 1915 году спокойно наблюдала, как турки в двух шагах от них умерщвляют безоружных женщин, стариков, детей?.. Я не могу. Но современную армию – могу. И даже в более постыдной роли.

«К нам в дом ворвалось сразу сорок или даже больше солдат. Они стреляли в стены. Женщины и дети кричали, просили о пощаде... Мы спрашиваем: «За что? Что мы сделали?» «Такой мы получили приказ», – отвечают. Солдаты перевернули весь дом. Они искали не оружие, а деньги, украшения; с меня сорвали серьги, кольцо, крестик... Потом всех парней собрали вместе и увезли. Детей они избивали дубинками...»

В ходе таких вот «боевых» операций по «разоружению незаконных формирований» отбирают не только деньги и крестики, но и минимальные средства самозащиты (в частности охотничьи ружья). А вокруг армянских сел концентрируются в это время тысячи азербайджанских боевиков, названных омовцами и вооруженных автоматами новейшей марки. Как это надо понимать, чем это можно оправдать?

Чрезвычайное положение в Карабахе объявлено центральной властью в частности и для того, чтобы развести враждующие стороны, но наши союзные

внутренние войска практически переданы в распоряжение одной из этих враждующих сторон. Может быть, более миролюбивой и готовой к компромиссу?

Выступая на только что состоявшейся сессии ВС Азербайджана, второй секретарь ЦК компартии республики, председатель самочинно созданного Оргкомитета В. Поляничко сказал: «1991 год объявлен годом Карабаха. Этот год будет последним годом в трудностях Азербайджана. Земля Карабаха – наша земля, и мы должны занять ее для наших детей. Аэропорт уже наш. Но необходимо увеличить количество омовцев...» Глава МВД республики Асадов пообещал, что состав омовцев скоро будет доведен до 600 человек. А в районах вокруг Нагорного Карабаха имеется уже десятитысячная армия! «Так что войти в Карабах и взять его – дело техники».

Что будет делать наша армия, если руководство республики начнет решать армянский вопрос по-сталински (помните знаменитое: есть человек – есть проблема, нет человека – нет проблемы)? То же, что и в Сумгаите, – то есть защищать себя и организаторов геноцида из партийных комитетов?

На «стороне» совести

Когда мы рассказывали по армянскому телевидению о своих злоключениях в Степанакерте, одна из зрительниц начала обзванивать своих знакомых: «Включите скорее телевизор! Там русские говорят... Они за нас!..»

Да, я «за них», если позволительно односложно определять позицию по столь сложной и запутанной исторической коллизии. Потому что у меня в Армении много друзей? Но в Азербайджане у меня тоже немало друзей и приятелей. Я в данном случае «за» армян потому, что они – жертвы, жертвы геноцида. Вставить же на сторону жертвы – не вершина нравственности, а элементарное правило для любого цивилизованного человека. Если бы геноцид развязывала армянская сторона, я был бы «за» азербайджанцев, и не стали бы для меня при этом помехой ни их мусульманство, ни меньшее количество друзей.

Три года мы, русские интеллигенты, «демократическая общественность», убеждали себя и других, что речь идет о «международном конфликте», где главное – не «напортить», не «подлить масла в огонь». И что? Помогли наши прекраснотушные призывы пожать друг другу руки? Погас огонь? Ослаб накал страстей? Увы, своими попытками быть одинаково доброжелательными к обеим сторонам в конфликте между топором и шеей мы только добавляли наглости тем, кто стоял за «международным конфликтом», кто преступно играл судьбами двух народов, уверовав в свою полную безнаказанность.

<...>

Народов плохих действительно не бывает. Но бывают народы, совершающие (по своей воле или в итоге «преступного промывания мозгов») агрессию, и народы, подвергающиеся агрессии и поэтому имеющие моральное право на активную защиту. Каждый народ, как говорится, достоин своего правительства, и каждый народ в ответе за развязанный от его имени геноцид.

И вот что еще тревожит. В обличениях «подстрекателей» и «деструктивных сил» как-то незаметно в общественном сознании оказались подмененными объекты обличения. Проявление сплоченности, организованности, готовности на жертвы в отстаивании достоинства нации, ее культуры, права самим определять свою судьбу в печати и выступлениях начали у нас осуждаться и клеймиться куда с большим негодованием, чем осуждались (загадочно сдержанно) кровавые выступления погромщиков. Так не гасят пожары. Так их раздувают.

И, можно сказать, раздули. Кровь в Закавказье уже льется ручьями. Вот-вот может хлынуть реками. Под гул наших тостов о дружбе народов.

<...>

А. Нуйкин. О чем молчит Карабах. – Ежедневник «Мегаполис-Экспресс», 28 февраля 1991 г.

**СВИДЕТЕЛЬСТВО ОФИЦЕРА МВД СССР В. КРИВОПУСКОВА
О ТОМ, КАК И КЕМ ГОТОВИЛАСЬ ОПЕРАЦИЯ «КОЛЬЦО»**

Ноябрь 1990 г. – май 1991 г.

<...> еще в ноябре 1990 года в распоряжение нашей Следственно-оперативной группы попали секретные материалы руководства Азербайджана с планом депортации армянского населения из сел Ханларского и бывшего Шаумяновского районов. Тогда же эти материалы были мной доведены до министра МВД СССР Пуго. Не могли в руководстве нашего министерства не обратить внимания и на то, что на сессии Верховного Совета Азербайджанской ССР, состоявшейся в начале февраля 1991 года, план депортации армянского населения из республики фактически был одобрен. Второй секретарь ЦК компартии Азербайджана и председатель Оргкомитета по НКАО Поляничко заявил, что «1991 год объявлен годом Карабаха. Этот год будет последним годом в трудностях Азербайджана. Земля Карабаха – наша земля, и мы должны занять ее для наших детей. Аэропорт уже наш. Но необходимо увеличить число омовцев...»

В выступлении министра МВД Азербайджана Асадова в законодательном органе республики политическая установка была подкреплена силовой: «...состав омовцев скоро увеличится и будет доведен до 600 человек. А в районах вокруг Нагорного Карабаха имеется десятилетняя армия! Так что войти в Карабах и взять его – дело техники». На той же сессии выступил депутат азербайджанского парламента и недавний член Политбюро ЦК КПСС Гейдар Алиев. Он поддержал намеченные планы и поделился своим историческим опытом решения межнациональных проблем. С гордостью говорил, что в его бытность первым секретарем ЦК компартии Азербайджана численность армянского населения НКАО уменьшилась, а азербайджанского – увеличилась. В Нахичеванской же автономной республике армян не осталось совсем.

Если в Баку политическая и административная напряженность в отношении армянского населения возрастала, то внутри НКАО в это время оперативная обстановка стала более спокойней и контролируемой. <...> А вот на армянские населенные пункты, расположенные в азербайджанских районах вокруг ИКАО, началось неприкрытое вооруженное давление. Баку настойчиво требовал подключения к операциям по проверке паспортного режима все большего числа войск. Особенно – участия 23-й дивизии 4-й армии Вооруженных Сил СССР, командир которой полковник Будейкин действовал откровенно по указке руководства республики.

Азербайджанские предложения в этот период все чаще стали поддерживаться союзным руководством, а со стороны Армении отклонялись. Дело в том, что государственная власть в Армении, как известно, демократичным путем от коммунистов перешла в руки представителей АОДовского движения и комитета «Карабах», которых ни Горбачев, ни его соратники не хотели признавать. Муталибов и Поляничко незамедлили воспользоваться практическим отсутствием взаимоотношений между Москвой и новым руководством Армении. <...> Фактически в это время карабахское движение осталось без какой-либо реальной поддержки руководства Армянской ССР. Азербайджан же своего давления не ослаблял.

... я обладал богатым материалом, характеризующим общественно-политическую обстановку в республике, связанную с Нагорным Карабахом, мнения и оценки Бакинских событий в январе 1990 года. Собранные мною данные не радовали. Армянские погромы черного января 1990 года, ввод в Баку войск для подавления антигосударственных действий Народного Фронта Азербайджана, жертвами которого стали не только мирные жители, но и военные, продолжали

все еще сказываться на внутривосточной атмосфере в столице республики. Организации Народного фронта вновь заметно укреплялись. Во главе их становились известные люди, занимающие высокое общественное положение, нередко из числа руководителей крупных предприятий и хозяйств. Появилась информация о создающейся Партии национальной независимости и даже о «Серых волках» – азербайджанском отделении одноименной националистической тюркистской партии с центром в Стамбуле.

Наряду с традиционными исламскими структурами в республике стали активно развиваться подпольные или – как их еще называли – параллельные группы и объединения. Усиливалось влияние фундаменталистов из Ирана, ваххабитов – из Афганистана и Саудовской Аравии. Но наиболее остро ощущали на себе идеология пантюркизма. Большинство из этих исламистских движений вынашивали идею выхода Азербайджана из состава СССР, изменения названия республики, государственного флага, герба, гимна. Костяк многих из них состоял из активных участников антиармянских кровавых выступлений в Сумгаите, Кировабаде, Баку...

<...>

Позиция официального Баку была не менее агрессивной. Искать пути примирения двух народов, по мнению бакинских руководителей, было незачем. И так все ясно. Искоренять армянскую нечисть в НКАО только силовыми методами. И чем скорее, тем лучше. Жаль, что Москва медлит, связывает руки, сдерживает планируемые операции, под которыми подразумевалось насильственное выселение армян с территории республики.

В беседах с представителями азербайджанского руководства обращало на себя внимание то, что надежды на кардинальное решение многих важных вопросов по Карабаху они откровенно возлагали на приезд в Баку в ближайшие дни первого заместителя министра МВД СССР генерал-полковника Громова, соратника Поляничко по Афганистану. Я знал, что Борис Всеволодович, недавно пришедший в МВД СССР и ставший в его руководстве куратором карабахской проблемы, в эти дни должен прилететь в Степанакерт, а затем посетить и Баку.

У меня тогда не было сомнений, что личные впечатления генерал-полковника Громова от посещения НКАО только укрепят сложившееся к этому времени в министерстве достаточно объективное представление по карабахским проблемам. <...> Громов по настоянию Поляничко сократил время своего пребывания в НКАО. Он не стал дожидаться получения материалов из Москвы, объективно раскрывающих состояние конфликта в Карабахе и серьезные претензии к Баку. Но, что было особенно важно, эти документы представляли позицию министерства по урегулированию межнационального конфликта на основе реализации законных мер, способных стабилизировать и нормализовать межнациональную ситуацию в Карабахе. И я уверен, что отсутствие этих материалов у первого заместителя министра внутренних дел СССР сыграло при встрече 16 апреля 1991 года с Муталибовым и другими руководителями Азербайджана роковую роль при определении его собственных взглядов. Генерал-полковник Громов тогда поддержал предложение о проведении операции «Кольцо». Вернее, о насильственной депортации десятков тысяч людей армянских сел Геташен и Мартунашен Ханларского района, жителей всего бывшего Шаумяновского района Азербайджана, а также Гадрутского района и пяти армянских сел в Шушинском районе НКАО. Азербайджанскому руководству и лично Поляничко, видимо, удалось так впечатлить генерала Громова, что он уверовал в правоту применения террористических методов против армян – граждан своей страны. По возвращении в Москву генерал-полковник Громов возглавил руководство проведением этого беспрецедентного по масштабам, жестокости и афганизированного по содержанию «профилактического» мероприятия против армянского народа Нагорного Карабаха. Оправдывая свои

действия, в одном из тогдашних интервью он дошел до угроз «обнести Карабах Берлинской стеной».

<...>

Вернувшись в Москву, я узнал, что Муталибов согласовал с политическим и военным руководством страны план проведения масштабной операции «Кольцо» в целях изъятия у армянского населения НКАО и прилегающих к ней районов незаконно хранимого оружия. Незамедлительно, при поддержке начальника нашего Главка генерала Воронова, я подготовил и передал по установившейся традиции через советника министра полковника Кузнецова докладную записку самому Б.К. Пуго. В ней был изложен прогноз развития событий в Карабахе на ближайшую перспективу, указывалось на стремление руководства Азербайджана в ходе операции «Кольцо» реализовать давно и тайно вынашиваемый план: начать при поддержке Москвы депортацию армянского населения. Все данные свидетельствуют о том, что первыми жертвами станут жители бывшего Шаумяновского района и прилегающих к нему сел Геташен и Мартунашен Ханларского района республики. В записке содержались данные о численности населения армянских сел, в том числе по половому и возрастному составу. Вносились предложения по предотвращению антиармянской акции, которая в случае ее проведения, будет иметь непредсказуемые последствия.

<...>

... Меня специально отстранили не только от участия в операции «Кольцо», но и от служебных обязанностей, чтобы вообще не мешал ее проведению. Чтобы не мешал и был под определенным контролем. Значит, в Карабахе действительно намечается что-то крупное и гораздо большее, чем обычная профилактическая проверка. Неужели будет реализован план депортации? Но это чудовишно. Значит, я предугадал события? Что же будет с людьми? Каков же масштаб будущей трагедии? <...>

Как было приказано, утром 29 апреля я вылетел из Москвы. Но не сразу в Сочи, а в Ростов-на-Дону. Оттуда позвонил в Степанакерт теперь уже начальнику Степанакертского горотдела и майору милиции Маврену Григоряну, поздравил его с майскими праздниками, а через него всех наших общих знакомых. Он очень удивился изменению моих планов, так как уже ждал меня в Карабахе. В его голосе не чувствовалось никакой напряженности. Я пожелал удачи, посоветовал вспомнить о нашей новогодней фотографии и беречь себя. Я полагал, что Маврен насторожится и сообразит, на что я намекаю. Мне хотелось, чтобы он обязательно вспомнил не только о фотографии, а непременно о моем с ним разговоре утром 1 января 1991 года. Тогда мы решили с группой наших офицеров сфотографироваться на память, и я рассказал ему, что у азербайджанского руководства имеется план депортации армянских жителей из Шаумяновского района и передал две фотокопии плана и маршрута депортации, утвержденных Муталибовым.

... 5 мая из сообщений Всесоюзного радио узнал, что операция «Кольцо» началась. Страшное кольцо, охватившее армянскую территорию Карабаха частями Советской Армии, внутренних войск и азербайджанскими омоновцами, стало сжиматься. Все! Это депортация.

За скудными репортажами корреспондентов радиостанции «Маяк» я представлял ее масштаб. Она началась, как я и предполагал, с территории, которая в 1923 году была отторгнута Азербайджаном не только от Карабаха, но и отделена от Шаумяновска. По моим данным, в селах Геташен и Мартунашен Ханларского района Азербайджана, расположенных вплотную к Шаумяновскому району, проживало три с половиной тысячи армян. Они стойко выносили невзгоды ежедневного и нещадного азербайджанского террора, держались, не покидали свои дома, хотя армянское население райцентра Ханлар и других сел района вынужденно

покинуло родину еще во время погромов в ноябре 1988 года, а из сел Азат и Камо 8 марта 1990 года.

На этот раз азербайджанское руководство, как я узнал после сочинского тревожного отдыха, не потрудились даже дожидаться полного согласования с Москвой плана операции. 21 апреля из сел Геташен и Мартунашен были выведены подразделения внутренних войск, после чего азербайджанский ОМОН провел прямую атаку на село Геташен. Атака была отбита сельским отрядом самообороны. 29 апреля по этим селам был нанесен массированный артиллерийский обстрел. 30 апреля в них вошли подразделения 23 мотострелковой дивизии Советской Армии для проведения депортации населения. Азербайджанские омововцы и милиционеры беззастенчиво занялись убийствами, насилием, грабежами.

С 16 апреля в Шаумяновский район была прекращена подача электроэнергии, отключена телефонная связь. 21 апреля по требованию Баку министр обороны СССР Язов запретил регулярные рейсы вертолетов в Шаумяновск из ереванского аэропорта «Эребуни». К депортации в первую очередь были намечены села Бузулук, Манашид и Эркедж. Я вспоминал данные из моего рапорта руководству МВД СССР. Значит, дискриминации подверглись 1860 человек, в том числе 560 пенсионеров, 450 детей. А ведь пятеро детей родилось в этом – 1991 году. Большая часть жителей – женщины. В результате вооруженного натиска убито 18 человек, в основном люди пенсионного возраста. Следующим было село Веришен. Там 5 тысяч жителей! Как потом рассказывал народный депутат России Анатолий Шабад, против жителей Веришена применялись боевые вертолеты, артиллерия, крупнокалиберные пулеметы, установленные на БМП и БТР войск 4-й армии. Огонь велся по окрестностям и домам. Три снаряда взорвались в центре села. Жители и беженцы из ранее депортированных армянских сел были терроризированы до такой степени, что сами начали покидать дома.

В ходе операции «Кольцо» жесткому давлению со стороны войск, бесчинству и грабежам азербайджанцами подверглись 26 армянских деревень и сел в Шаумяновском, Гадрутском и Шушинском районах, расположенных на юге и западе НКАО. Депортировано было почти десять тысяч человек, погибли более ста человек. Свыше шестисот мужчин стали заложниками, подверглись пыткам и насилию. Вслед за военной силой в села врывались группы азербайджанцев из близлежащих населенных пунктов. Они конфисковывали дома, машины, скот, другую личную собственность, подгоняли грузовики и увозили награбленное. Заявления и жалобы армянских жителей никто не рассматривал.

Армян депортировали в никуда. Их никто и нигде не ожидал. В Степанакерте и Ереване графика выдворения соотечественников из родных мест, естественно, не имели. В планы Баку это тоже не входило. Горбачева судьбы тысяч граждан собственного государства не интересовали. Балом правили Муталибов и Полянничко.

Депортированных армян доставляли на вертолетах, но не сразу в Армению, хотя дальность полета машин позволяла это сделать, а сначала в Степанакерт. Делалось это специально. Азербайджанскому руководству необходимо было деморализовать карабахцев. Показать измученных и напуганных детей, женщин, стариков, продемонстрировать, кто в доме хозяин и чьими руками проводится операция «Кольцо».

Все. Гигантская машина запущена. Государство необдуманно и антигуманно в полную силу выступило против своих беззащитных граждан. В угоду лживому руководству одной национальной республики отдан на поругание целый народ.

<...>

В. Кривоусков. Мятёжный Карабах. Из дневника офицера МВД СССР. Изд. второе. М., 2007, стр. 200-201.

РАЗДЕЛ XI

КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ
И ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТАТУС НКР
В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ
НЕЗАВИСИМЫМИ
АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ.
МИРОТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

№ 740

ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ПРИНЯТАЯ НА ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА

Баку, 30 августа 1991 г.

Верховный Совет Азербайджанской Республики, руководствуясь высшими государственными интересами народа Азербайджана и выражая его волю, отмечая, что с 1918 по 1920 годы Азербайджанская Республика существовала как независимое, признанное со стороны международного сообщества, государство, основываясь на Конституции Азербайджанской Республики, конституционных законах о суверенитете Азербайджанской Республики и об основах экономической самостоятельности Азербайджанской Республики; осозная свою ответственность за судьбу и обеспечение свободного развития народа Азербайджана, гарантируя предусмотренные международными актами права и основные свободы человека всем гражданам Азербайджанской Республики независимо от национальной принадлежности и вероисповедания, стремясь предотвратить угрозу суверенитету и территориальной целостности Азербайджанской Республики, руководствуясь священным долгом обеспечить безопасность и неприкосновенность государственных границ Азербайджанской Республики, осозная необходимость консолидации всех патриотических сил республики, признавая международные пакты, конвенции и другие документы, не противоречащие интересам Азербайджанской Республики и ее народа, желая поддерживать и впредь дружеские отношения со всеми входящими в Союз ССР республиками, выражая готовность установить равноправные отношения с государствами-членами международного сообщества, надеясь на признание государственной независимости Азербайджанской Республики государствами-членами международного сообщества и Организацией Объединенных Наций в соответствии с принципами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций, другими международно-правовыми пактами и конвенциями, **ПРОВОЗГЛАЩАЕТ ВОССТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.**

Газ. «Бакинский рабочий», 3 сентября 1991 г.

№ 741

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ О ДЕКЛАРАЦИИ О ВОССТАНОВЛЕНИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

Баку, 30 августа 1991 г.

Верховный Совет Азербайджанской Республики постановляет :
Принять Декларацию о восстановлении государственной независимости
Азербайджанской Республики.

Председатель Верховного Совета
Азербайджанской Республики
Э. КАФАРОВА

Газ. «Бакинский рабочий», 3 сентября, 1991 г.

№ 742

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ О ПОДГОТОВКЕ ПРОЕКТА АКТА «О
ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»**

Баку, 30 августа 1991 г.

Верховный Совет Азербайджанской Республики, основываясь на Декларации Верховного Совета Азербайджанской Республики от 30 августа 1991 года «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики», постановляет:

Президиуму Верховного Совета Азербайджанской Республики совместно с постоянными комиссиями Верховного Совета Азербайджанской Республики, с учетом предложений и замечаний, внесенных народными депутатами Азербайджанской Республики, в двухнедельный срок подготовить и внести на рассмотрение Верховного Совета Азербайджанской Республики проекты акта «О восстановлении независимости Азербайджанской Республики» и постановления о его реализации.

Председатель Верховного Совета
Азербайджанской Республики
Э. КАФАРОВА

Газ. «Бакинский рабочий», 3 сентября, 1991 г.

№ 743

**ДЕКЛАРАЦИЯ
О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

2 сентября 1991 г.

Совместная сессия Нагорно-Карабахского областного и Шаумяновского районного Советов народных депутатов с участием депутатов Советов всех уровней,

выражая волю народа, закрепленную фактически проведенным референдумом и в решениях органов власти НКАО и Шаумяновского района в 1988–1991 гг., его стремление к свободе, независимости, равноправию и добрососедству;

констатируя провозглашение Азербайджанской Республикой «восстановления государственной независимости 1918–1920 гг.»;

учитывая, что проводимая в Азербайджане политика апартеида и дискриминации создала в республике атмосферу ненависти и нетерпимости к армянскому народу, приведшую к вооруженным столкновениям, человеческим жертвам, массовой депортации жителей мирных армянских сел;

основываясь на действующей Конституции и законах Союза ССР, предоставляющих народам автономных образований и компактно проживающим национальным группам право на самостоятельное решение вопроса о своем государственно-правовом статусе в случае выхода союзной республики из СССР;

считая стремление армянского народа к воссоединению естественным и соответствующим нормам международного права;

стремясь к восстановлению добрососедских отношений между армянским и азербайджанским народами на основе взаимного уважения прав друг друга;

принимая во внимание сложность и противоречивость обстановки в стране, неопределенность судьбы будущего Союза, союзных структур власти и управления;

уважая и следуя принципам Всеобщей Декларации прав человека и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международного пакта о гражданских, политических и культурных нравах и рассчитывая на понимание и поддержку международного сообщества,

ПРОВОЗГЛАШАЮТ:

**НАГОРНО-КАРАБАХСКУЮ РЕСПУБЛИКУ В ГРАНИЦАХ
НЫНЕШНЕЙ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ
И СОПРЕДЕЛЬНОГО ШАУМЯНОВСКОГО РАЙОНА.
СОКРАЩЕННО НКР**

Нагорно-Карабахская Республика пользуется полномочиями, предоставленными республикам Конституцией и законодательством СССР и оставляет за собой право самостоятельно определять свой государственно-правовой статус на основе политических консультаций и переговоров с руководством страны и республик.

На территории Нагорно-Карабахской Республики до принятия Конституции и законов ИКР действуют Конституции и законодательство СССР, а также другие ныне действующие законы, которые не противоречат целям и принципам настоящей Декларации и особенностям Республики.

Сб.: Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах. Ереван, 1995 г., сс. 69-70. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 744

**СОВМЕСТНОЕ КОММЮНИКЕ ОБ ИТОГАХ ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ
МИССИИ ПРЕЗИДЕНТОВ Б. ЕЛЬЦИНА И Н. НАЗАРБАЕВА**

23 сентября 1991 г.

Четвертый год не утихает острейший конфликт в районе Нагорного Карабаха, унесший жизни многих людей разных национальностей. Гибнут мирные граждане, гибнут военнослужащие армии и внутренних войск. Центральные органы

СССР оказались неспособны разработать и реализовать эффективные меры по нормализации обстановки в регионе. Допущены грубейшие ошибки, повлекшие за собой [...] конфликтующих сторон и рост недоверия к союзным органам.

В сложившейся ситуации возникла необходимость в посреднических усилиях, цель которых создать условия для начала переговорного процесса, шаг за шагом закладывающего основы нормализации ситуации в регионе. По согласованию с азербайджанской и армянской сторонами роль посредников приняли на себя руководители РФ и Казахстана.

20-23 сентября 1991 г. посредническая миссия, возглавляемая Президентом РФ Б. Ельциным и Президентом Казахстана Н. Назарбаевым, находилась в Баку, Гяндже, Степанакерте и Ереване. Стороны в решении конфликта руководствуются принципом невмешательства во внутренние дела суверенных государств, неукоснительного соблюдения прав всех граждан независимо от их национальности в соответствии с нормами международного права.

В ходе посреднических усилий обсуждены некоторые вопросы поэтапного урегулирования конфликта. Основные результаты обсуждения заключаются в следующем:

1. Стороны считают, что необходимыми и обязательными условиями урегулирования до 1 января 1992 г. конфликта являются: прекращение огня, отмена всех неконституционных актов Азербайджана и Армении по НКАО, признание полномочий законных органов власти, вывод из зоны конфликта всех вооруженных формирований, за исключением частей внутренних войск МВД и МО СССР. По истечении этого срока присутствие всех вооруженных формирований и их действия признаются сторонами незаконными и будут пресекаться внутренними войсками МВД СССР, а участники вооруженных формирований подлежат привлечению к установленной законом ответственности.

Поручить рабочей группе наблюдателей разработать меры по прекращению огня, нейтрализации всех вооруженных формирований, определяемых ею как незаконные, созданию гарантий безопасности всех граждан, проживающих в зоне конфликта.

2. В целях реализации согласованных действий по нормализации положения в зоне конфликта образуется временная рабочая группа наблюдателей, в которую входят полномочные представители РФ и Казахстана. Рабочая группа начинает деятельность с 1 октября.

3. Азербайджанская Республика и Республика Армения обеспечивают поэтапное, начиная с пустующих сел, возвращение депортированного населения. Стороны гарантируют его безопасность в местах постоянного проживания. Переговоры по этому вопросу начать с 1 октября 1991 года.

4. Стороны, вовлеченные в конфликт, незамедлительно приступают к освобождению заложников. Этот процесс должен быть завершен в двухнедельный срок, по истечении которого лица, причастные к удержанию заложников, привлекаются к ответственности в соответствии с законом. Контроль за выполнением настоящего пункта осуществляют полномочные представители сторон-посредников.

5. Совместно с союзными органами стороны обеспечивают в двухнедельный срок нормальное функционирование железнодорожного транспорта, воздушных сообщений, систем связи и коммуникаций. Стороны с участием посредников приступают к переговорам по обеспечению свободного и взаимовыгодного функционирования автомобильных дорог.

6. В ходе обсуждения стороны пришли к единодушному мнению о необходимости обеспечения объективности информации, поступающей из зоны конфликта. Решено образовать информационную группу, состоящую из представителей РФ, Казахстана, уполномоченных осуществлять подготовку официальной информации о событиях в зоне конфликта.

7. Высшие органы государственной власти Азербайджана и Армении утверждают полномочные делегации, которые незамедлительно приступят к двустороннему процессу переговоров на постоянной основе.

8. Стороны считают, что начинающемуся переговорному процессу будет способствовать подготовка и заключение в ближайшее время двусторонних договоров между РФ и Азербайджаном, РФ и Арменией, Казахстаном и Азербайджаном, Казахстаном и Арменией.

9. Рабочей группе наблюдателей периодически информировать высших руководителей четырех республик о ходе реализации мер, предусмотренных настоящим Коммюнике.

Положения, содержащиеся в настоящем Коммюнике, не могут быть рассмотрены как право посредников на вмешательство во внутренние дела суверенных государств – Азербайджанской Республики и Республики Армения.

Газ. «Советский Карабах». 26 сентября 1991 г. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 745

КОНСТИТУЦИОННЫЙ АКТ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Баку, 18 октября 1991 г.

28 мая 1918 года Национальный Совет Азербайджана принял Декларацию о независимости Азербайджана, возобновив тем самым многовековые традиции государственности азербайджанского народа.

Азербайджанская Республика, обладая на своей территории всей полнотой государственной власти, проводила самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику. Были созданы и функционировали присущие самостоятельному государству институты – парламент, правительство, армия, финансовая система Азербайджанской Республики. Азербайджанская Республика была признана многими иностранными государствами и установила с ними дипломатические отношения. Но 27 – 28 апреля 1920 года РСФСР, грубо поправ международные правовые нормы, без объявления войны ввели в Азербайджан части своих вооруженных сил, оккупировала территорию суверенной Азербайджанской Республики, насильственно свергла законно избранные органы власти и положила конец независимости, достигнутой ценой огромных жертв азербайджанского народа.

Вслед за этим Азербайджан так же, как и в 1806–1828 годах, был вновь аннексирован Россией.

Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года был признан закрепить эту аннексию. В дальнейшем на протяжении 70 лет против Азербайджанской Республики проводилась политика колониализма, беспощадно эксплуатировались природные ресурсы Азербайджана и растаскивались его национальные богатства, азербайджанский народ подвергался преследованиям и репрессиям, попиралось его национальное достоинство. Несмотря на это, азербайджанский народ продолжал свою борьбу за государственную независимость.

Ее итогом стало принятие Верховным Советом Азербайджанской Республики 30 августа 1991 года Декларации «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики».

Верховный Совет Азербайджанской Республики, **основываясь на Декларации о независимости, принятой Национальным Советом Азербайджана 28 мая 1918 года, на преемственности демократических принципов и традиций Азербайджанской Республики и руководствуясь Декларацией Верховного Со-**

вета Азербайджанской Республики от 30 августа 1991 года «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики», принимает настоящий Конституционный Акт и учреждает основы государственного, политического и экономического устройства независимой Азербайджанской Республики.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Вторжение 27–28 апреля 1920 г. вооруженных сил РСФСР на территорию Азербайджана, свержение законно избранных органов власти Азербайджанской Республики и последующая оккупация со стороны XI Красной Армии являются в соответствии с нормами международного права агрессией РСФСР против независимого Азербайджанского государства.

Статья 2. Азербайджанская Республика является преемницей существовавшей с 28 мая 1918 года по 28 апреля 1920 года Азербайджанской Республики.

Статья 3. Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 г, является недействительным с момента подписания в части, относящейся к Азербайджану.

Все вытекающие вопросы взаимоотношений с входившими в состав Союза ССР суверенными государствами подлежат урегулированию на основе договоров и соглашений.

Статья 4. Конституция Азербайджанской Республики 1978 г. действует постольку, поскольку не противоречит положениям настоящего Конституционного Акта.

В Азербайджанской Республике сохраняют юридическую силу все акты Азербайджанской Республики, действовавшие до провозглашения Азербайджанской Республикой восстановления государственной независимости, которые не противоречат суверенитету Азербайджанской Республики и ее территориальной целостности, не отменены или не изменены в установленном законом порядке.

Впредь до принятия соответствующих законов Азербайджанской Республики на территории Азербайджанской Республики сохраняют юридическую силу законы СССР, перечень которых устанавливается парламентом Азербайджанской Республики.

Статья 5. Любые действия, направленные против независимости Азербайджанской Республики, являются вмешательством во внутренние дела суверенного государства и влекут за собой ответные действия в соответствии с нормами международного права.

<...>

2. НАРОД АЗЕРБАЙДЖАНА

Статья 8. Народ Азербайджана образуют все граждане Азербайджанской Республики, проживающие в пределах территории Азербайджанской Республики и вне ее, рассматривающиеся как подвластные Азербайджанскому государству и его законам, что не исключает норм, установленных международным правом.

Статья 9. Народ Азербайджана обладает неотъемлемым, непреложным и неделимым правом выбирать свою собственную форму правления, определять свои отношения с другими народами и развивать свою политическую, экономическую и культурную жизнь в соответствии со своими историческими и национальными традициями, общечеловеческими ценностями.

Статья 10. Суверенная власть в Азербайджанской Республике принадлежит народу Азербайджана. Никакая часть народа Азербайджана, никакая отдельная личность не может присвоить себе ее осуществление.

Народ Азербайджана осуществляет суверенную власть непосредственно путем референдума и через своих представителей в парламенте Азербайджанской

Республики, избранных всеобщим, равным и прямым избирательным правом при тайном голосовании.

Статья 11. Народ Азербайджана гарантирует демократический строй Азербайджанской Республики и верховенство закона как выражение воли народа.

3. АЗЕРБАЙДЖАНСКОЕ ГОСУДАРСТВО

Статья 12. Народ Азербайджана образует независимое, светское, демократическое, унитарное государство, суверенная власть которого во внутренних вопросах ограничена лишь правом, а во внешних – только положениями, вытекающими из договоров и соглашений, на которые народ Азербайджана свободно изъявил свое согласие.

Суверенитет Азербайджанской Республики неделим и распространяется на всю ее территорию.

Азербайджанская Республика не отчуждает в какой бы то ни было форме тех суверенных прав, которые она осуществляет на своей территории, другим государствам или союзам государств.

<...>

Статья 14. Территория Азербайджанской Республики в исторически сложившихся границах едина, неделима, неотчуждаема. Азербайджанская Республика не отчуждает в какой бы то ни было форме какую-либо часть своей территории, что не исключает уточнения и исправления границ, которое может быть проведено только с согласия народа Азербайджана, выраженного народным голосованием (референдумом), проводимым по решению парламента Азербайджанской Республики среди всего населения республики.

Никакая часть территории Азербайджанской Республики не может быть приобретена другим государством или юридическим лицом другого государства.

Статья 15. На территории Азербайджанской Республики действуют исключительно Конституция Азербайджанской Республики и законы Азербайджанской Республики.

Законодательная власть ограничивается Конституцией Азербайджанской Республики, исполнительная и судебная власть – Конституцией Азербайджанской Республики, законом и нравом.

Конституция Азербайджанской Республики принимается путем народного голосования (референдума), проводимого по решению парламента Азербайджанской Республики среди всего населения республики.

Статья 16. Азербайджанская Республика в соответствии с общепризнанными нормами международного права строит свои отношения с другими государствами на основе принципов суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы применения силы, неприкосновенности государственных границ, урегулирования споров мирными средствами, невмешательства во внутренние дела других государств, уважения к правам и основным свободам человека, равенства народов и их права на самоопределение, сотрудничества государств, добросовестного выполнения международных правовых обязательств.

<...>

Статья 18. В Азербайджанской Республике устанавливается единое гражданство Азербайджанской Республики.

Азербайджанская Республика несет установленные законом обязанности перед своими гражданами, граждане Азербайджанской Республики несут установленные законом обязанности перед Азербайджанской Республикой.

Никто не может быть лишен гражданства или права на изменение гражданства. Каждому гражданину Азербайджанской Республики, находящемуся за пределами Азербайджанской Республики, гарантируется правовая защита.

Статья 19. Все граждане Азербайджанской Республики равны перед законом. Азербайджанская Республика обеспечивает соблюдение и беспрепятственное осуществление всех прав и свобод, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека и другими общепризнанными международно-правовыми документами, независимо от пола, расовой и национальной принадлежности, вероисповедания, социального происхождения, политических убеждений и иных обстоятельств.

Права и свободы граждан Азербайджанской Республики не могут быть ограничены в какой-либо форме за исключением особых случаев, предусмотренных законом.

4. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

<...>

5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

<...>

6. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 32. Настоящий Конституционный Акт служит основой для разработки новой Конституции Азербайджанской Республики.

Президент Азербайджанской Республики
А. МУТАЛИБОВ

Газ. «Бакинский рабочий», 7 ноября 1991 г. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 746

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА СССР «О МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ОБСТАНОВКИ В НКАО И ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ»

27 ноября 1991 г.

В целях создания условий для урегулирования обстановки, сложившейся вокруг Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской Республики, обеспечения безопасности граждан Азербайджана и Армении, проживающих в приграничных районах, предотвращения развития конфликта, чреватого еще более тяжелыми последствиями и для этих республик, и для всей страны Госсовет СССР постановляет:

Обратиться к Верховному Совету Азербайджанской Республики и Верховному Совету Республики Армения с предложением отменить все акты, изменяющие правовой статус Нагорно-Карабахской автономной области, зафиксированный в Конституции СССР. Восстановить на территории НКАО конституционный порядок.

Безотлагательно продолжить в соответствии с Железноводским коммюнике переговоры полномочных делегаций обеих республик с участием представителей РСФСР и Казахстана.

Считать необходимыми прямые переговоры между президентами Азербайджанской Республики и Республики Армения для выработки условий полной нормализации отношений между двумя суверенными государствами.

3. Рекомендовать президентам Армении и Азербайджана принять меры по прекращению огня и выводу всех незаконных вооруженных формирований из

зоны конфликта, обеспечению безопасности населения. Урегулировать воздушное сообщение между двумя республиками, исключив несанкционированные полеты. Образовать на участках наибольшей напряженности вдоль границы между республиками полосу безопасности, режим и глубину которой определить в ходе переговоров.

Министерству внутренних дел СССР и Министерству обороны СССР оказать содействие в решении этих задач.

4. Госсовет СССР обращается к народу Азербайджана, Верховному Совету республики с призывом: несмотря на всю остроту ситуации и накопившиеся обиды, незамедлительно возобновить работу железнодорожного транспорта, газопровода и других коммуникаций, связанных с жизнеобеспечением Армении и Нахичеванской автономной республики Азербайджана.

Государственный Совет СССР

Сб: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах», Ереван, 1995 г., с. 81.

№ 747

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОМИТЕТА КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА СССР ОБ АКТАХ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР И ЕГО ПРЕЗИДИУМА И ВЕРХОВНЫХ СОВЕТОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР (АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ) И АРМЯНСКОЙ ССР (РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ) О НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

28 ноября 1991 г. № 28 (2-5)

Комитет конституционного надзора СССР, рассмотрев обращение Верховного Совета Республики Армения по вопросу о соответствии Конституции СССР и законам СССР части 3 ст. 1 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» и пункта 3 постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области», а также обращение Верховного Совета Азербайджанской Республики по вопросу о соответствии Конституции СССР и законам СССР некоторых актов Верховного Совета Республики Армения, касающихся статуса Нагорно-Карабахской автономной области, установил следующее.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» был принят в связи с напряженностью межнациональных отношений в НКАО и вокруг нее в целях предотвращения их дальнейшего обострения и стабилизации обстановки в этом регионе.

Указ предусматривал образование Комитета особого управления с одновременным приостановлением полномочий Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области 20-го созыва и его исполнительного комитета «впредь до проведения выборов нового состава Совета» (т. 2 и 3 ст. 1 Указа).

Постановлением Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области» было признано необходимым «восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО 20-го созыва и его исполнительного комитета». Однако это постановление оказалось нереализованным. Его осуществлению, наряду с другими причинами,

препятствовали содержащиеся в нем противоречия и другие недостатки. С одной стороны, постановление признало необходимым восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО и в связи с этим упразднить Комитет как чрезвычайный орган, а с другой – говорило о создании «республиканского оргкомитета», причем без прямого указания целей его создания и компетенции. Содержавшееся в постановлении требование «при восстановлении органов государственной власти и управления автономной области соблюдать представительство армянской и азербайджанской части населения пропорционально их численности» было внутренне противоречиво. Поскольку речь шла о восстановлении Совета 20-го созыва, ранее избранного населением, требование об ином, чем было, представительстве упомянутых частей населения не могло к нему относиться. Не может оно относиться и к любому другому Совету, так как Советы формируются на основе свободных выборов. Не могло оно касаться и исполнительного комитета Совета НКАО, ибо вопрос о персональном составе исполкома относится к исключительной компетенции местного Совета. Следовательно, заведомое установление необходимости обеспечения состава избираемого Совета пропорционально численности населения двух народов противоречит положениям статей 95 и 97 Конституции СССР о всеобщем и равном избирательном праве.

Комитет конституционного надзора СССР установил также, что Верховный Совет и Центризбирком Республики Армения издали некоторые акты о статусе НКАО, отступающие от положений Конституции СССР и законов СССР. Так, Верховный Совет Армянской ССР (Республики Армения) 1 декабря 1989 года принял постановление «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха», а Центральная избирательная комиссия по выборам народных депутатов Армянской ССР решила, в нарушение Конституции СССР, создать на территории НКАО, входящий в состав Азербайджанской ССР (Азербайджанской Республики), избирательные округа по выборам в Верховный Совет Армянской ССР (Республики Армения).

В ходе рассмотрения упомянутых обращений Комитет конституционного надзора СССР обнаружил, что до настоящего времени продолжается издание актов, нарушающих закрепленный в Конституции СССР статус Нагорно-Карабахской автономной области. Например, **Верховный Совет Азербайджанской Республики 26 ноября 1991 года принял постановление «О ликвидации Нагорно-Карабахской автономной области», нарушив тем самым статьи 86 и 87 Конституции СССР.**

Трагическое развитие событий в связи с Нагорно-Карабахской автономной областью убедительно показало, что любые попытки решать межнациональные конфликты или разногласия между республиками по территориальным или иным вопросам неправовыми средствами, с нарушением требований Конституции и законов не только не достигают цели, но и ведут к эскалации противозаконных действий и способны лишь, обострить обстановку.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 12- Конституции СССР и статьями 10, 11, 12 и 23 Закона СССР «О конституционном надзоре в СССР», Комитет конституционного надзора СССР постановил:

1. Отметить, что поскольку положения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 г. о введении в ИКАО особой формы управления и приостановлении в связи с этим полномочий Совета народных депутатов НКАО утратили силу вследствие принятия постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г., отпала необходимость в их юридической оценке с точки зрения соответствия Конституции СССР и законам СССР.

Вместе с тем Комитет конституционного надзора СССР обращает внимание на то, что тогда в компетенцию Президиума Верховного Совета СССР не входило право приостановления деятельности каких-либо Советов народных депутатов.

2. Часть вторая пункта 3 постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 г. «О мерах по нормализации обстановки в НКАО», препятствовавшая восстановлению конституционных органов власти и управления в НКАО и тем самым осуществлению жителями автономной области конституционных прав, предусмотренных статьями 39 и 48 Конституции СССР, не соответствует статьям 95 и 97 Конституции СССР, устанавливающим принцип всеобщего, равного и тайного избирательного права.

3. Постановление Верховного Совета Армянской ССР (Республики Армения) от 1 декабря 1989 г. «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха», а также решение Центральной избирательной комиссии Армянской ССР (Республики Армения) по выборам народных депутатов Армянской ССР от 23 февраля 1990 года не соответствуют статьям 74, 76, 78 и 79 Конституции СССР.

4. Постановление Верховного Совета Азербайджанской Республики от 26 ноября 1991 года «О ликвидации Нагорно-Карабахской автономной области» не соответствует статьям 86 и 87 Конституции СССР.

5. Признать, что поиски путей преодоления конфликта между Азербайджанской Республикой и Республикой Армения в связи с НКАО могут вестись лишь на основе уважения Конституции СССР, законов СССР и этих республик, прав и законных интересов их граждан и отмены всех неконституционных актов по НКАО, восстановления полномочий законных органов власти, как это было признано в Совместном коммюнике руководителей РСФСР, Казахстана, Азербайджана и Армении, принятом 22 сентября 1991 года, и в решении Госсовета СССР от 27 ноября 1991 года.

Председатель Комитета
конституционного надзора СССР

С. Алексеев

Митюков М. «Предтеча конституционного правосудия: взгляды, проекты и институциональные предпосылки». М., 2006, сс. 146-149. Опубли. также в сб.: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах». Ереван, 1995 г., с. 82-84. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 748

ОБРАЗЕЦ БЮЛЛЕТЕНЯ РЕФЕРЕНДУМА О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ НКР, ПРОВЕДЕННОГО 10 ДЕКАБРЯ 1991 Г.

НАГОРНО-КАРАБАХСКАЯ РЕСПУБЛИКА

РЕФЕРЕНДУМ

10 декабря 1991 г.

Бюллетень для голосования

Согласны ли вы, чтобы провозглашенная Нагорно-Карабахская Республика была независимым государством, самостоятельно определяющим формы сотрудничества с другими государствами и сообществами?

ДА

НЕТ

(нежелаемое зачеркнуть)

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

**АКТ ГРУППЫ НЕЗАВИСИМЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ
О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕФЕРЕНДУМА О НЕЗАВИСИМОСТИ
НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Степанакерт, 10 декабря 1991 г.

С 10 декабря 1991 года группа независимых наблюдателей находилась в Нагорно-Карабахской Республике для контроля за ходом проведения референдума о статусе Нагорно-Карабахской Республики.

Группы наблюдателей вели работу в г. Степанакерте, Аскеранском, Гадрутском, Мардакертском, Мартунинском и Шаумяновском районах. Наблюдатели посетили более 30 избирательных участков, присутствовали при подсчете голосов.

Независимые наблюдатели констатируют:

Подготовка, проведение и подведение итогов референдума осуществлялись в соответствии с «Временным положением о проведении референдума Нагорно-Карабахской Республики». На территории НК был образован 81 избирательный округ. Список округов и адреса окружных избирательных комиссий были опубликованы в газете «Советский Карабах». В списки избирателей было включено 132328 человек, имеющих право голоса.

Вопрос референдума сформулирован следующим образом:

«Согласны ли Вы, чтобы провозглашенная Нагорно-Карабахская Республика была независимым государством, самостоятельно определяющим формы сотрудничества с другими государствами и сообществами?».

Бюллетени на трех языках – армянском, азербайджанском и русском – содержат указанный вопрос и слова «ДА» и «НЕТ» (нежелаемое зачеркнуть). Бюллетени на одном из трех названных языков (по выбору избирателя) выдавались по предъявлению паспорта под расписку.

Нарушений в процедуре голосования, выдачи бюллетеней, их оформления, подсчета голосов наблюдателями не обнаружено.

Наблюдатели считают необходимым отметить, что референдум проводился в условиях вооруженной агрессии против НКР, которая выражается в непрекращающихся обстрелах города Степанакерта и других населенных пунктов с применением различных видов оружия, включая ракеты и артиллерию. В день голосования от обстрелов погибло 10 армян, ранено 11. Большинство женщин и детей г. Степанакерта ночуют в подвалах, закрыты детские сады и ясли, школы. В ночь с 11 на 12 декабря в одну из школ Степанакерта попал артиллерийский снаряд. Взорван городской водопровод, нет хлеба, медикаментов.

В референдуме приняло участие 108736 человек, что составляет 82,2% от числа зарегистрированных избирателей. Подавляющее большинство не принявших участие в голосовании – жители азербайджанских населенных пунктов.

При вскрытии урн в них был обнаружено 108736 бюллетеней, 95 бюллетеней признано недействительными.

Итоги голосования:

«ДА» – 108615 (99,89% от числа принявших участие в голосовании), «НЕТ» – 24 (0,02% от числа принявших участие в голосовании).

Согласно «Временному положению о проведении референдума Нагорно-Карабахской Республики» решение, вынесенное на референдуме, считается принятым, если в голосовании участвовало более половины лиц, внесенных в списки для голосования и принимая во внимание положения Всеобщей Декларации и Международных пактов по правам человека, независимые наблюдатели заявляют:

НАСЕЛЕНИЕ НКР ПОДАВЛЯЮЩИМ БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ ВЫСКАЗАЛОСЬ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБ- ЛИКИ

Афанасьев Юрий Николаевич – народный депутат СССР и РСФСР

Смирнов Владимир Сергеевич – народный депутат СССР

Назаров Борис Лазаревич – председатель Информцентра по правам чело-
века

Прошечкин Евгений Викторович – «Демократическая Россия»

Воеводский Константин Эммануилович – Международный конгресс по
правам человека СБСЕ, Санкт-Петербургский правозащитный центр

Полякова Элла Михайловна – «Мемориал», «Движение солдатских матерей»,
Санкт-Петербург

Буркова Инесса Емельяновна – Комитет российской интеллигенции «Кара-
бах» (КРИК), Москва

Синянская Галина Петровна – «Движение против насилия», Москва

Лунина Елена Владимировна – Московский комитет родителей военнотру-
жащих

Алексеевский Кирилл Михайлович – Клуб избирателей АН СССР, Москва

Куликова Галина Павловна – Международный конгресс по правам человека
СБСЕ, Общество русской культуры «ОДА»

Самодуров Юрий Владимирович – Международный Сахаровский конг-
ресс

Супруненко Ольга Игоревна – народный депутат Моссовета

Шалыгин Геннадий Федорович – народный депутат Моссовета

Титов Вячеслав Константинович – народный депутат Моссовета

Тавризов Алексей Григорьевич – «Мемориал»

Федоров Владимир Владимирович – Антифашистский центр, Москва

Калинкин Николай Иванович – «Мемориал»

Дашкевич Владимир Сергеевич – Комитет российской интеллигенции «Ка-
рабах» (КРИК)

Бабушкин Андрей Владимирович – народный депутат Моссовета

Горбань Виктор Васильевич – народный депутат Моссовета

Данилов Виталий Алексеевич – международный конгресс по правам чело-
века

СБСЕ, Независимая ассоциация защиты прав армянского населения Кара-
баха

Кичмар Николай Иванович – Международный конгресс по правам чело-
века

СБСЕ, Народный РУХ Украины, Севастополь

в присутствии корреспондентов телевидения США, Франс-пресс и «Котидьен
де Пари» (Франция), Фотоагентства Великобритании, Испанского информаци-
онного агентства, Телевидения Болгарии, Российского телевидения, «Мегаполис-Экс-
пресс», «Известия», «Московские новости», «Литературная газета», «Столица»,
«Панорама», «Радио России», «Эхо Москвы».

гор. Степанакерт

*«Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и матери-
алах». Ереван, 1995 г., сс. 85-87.*

№ 750

ОБРАЩЕНИЕ ИСПОЛКОМА СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКР К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С. ШУШКЕВИЧУ, ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б. ЕЛЬЦИНУ, ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ Л. КРАВЧУКУ С ПРОСЬБОЙ О ПРИНЯТИИ НКР В СОСТАВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Степанакерт, 12 декабря 1991 г.

Выражая волю народа Нагорного Карабаха, я обращаюсь к вам как инициаторам и создателям нового Сообщества Независимых Государств. Наш народ полностью поддерживает определенный вами путь выхода из затяжного политического и экономического кризиса, охватившего бывший Союз ССР и каждую его республику.

Мы разделяем идеи, заложенные в основу образования нового Сообщества и его народов, в котором исключается политика тоталитаризма и диктата одной нации над другой. Народ Нагорного Карабаха, одним из первых поднявший знамя борьбы за демократию, вот уже четыре года в чрезвычайно трудных условиях добивается самоопределения, самостоятельного и свободного решения своей дальнейшей судьбы. На проведенном 10 декабря Всенародном Референдуме подавляющее большинство населения Нагорного Карабаха выразило свою волю, поддерживая провозглашенную ранее независимую Нагорно-Карабахскую Республику, самостоятельно выбирающую форму сотрудничества с другими государствами и их сообществами.

Для Нагорно-Карабахской Республики единственно приемлемым решением этого вопроса является вхождение в состав Сообщества руководимых вами государств как равноправного его члена.

Прошу вас безотлагательно рассмотреть вопрос о вхождении Нагорно-Карабахской Республики в состав Сообщества.

Председатель Исполкома Совета
народных депутатов НКР Л. Петросян

Сб.: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах», Ереван, 1995 г., с. 89-90.

№ 751

ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Степанакерт, 6 января 1992 г.

Исходя из неотъемлемого права народов на самоопределение, основываясь на волеизъявлении народа Нагорного Карабаха, выраженном путем состоявшегося 10 декабря 1991 года Республиканского референдума,

осознавая ответственность за судьбу исторической Родины;

подтверждая верность принципам Декларации о провозглашении Нагорно-Карабахской Республики от 2 сентября 1991 года;

стремясь к нормализации отношений между армянским и азербайджанским народами;

желая защитить население НКР от агрессии и угрозы физического уничтожения;

развивая опыт независимого народного самоуправления Нагорного Карабаха 1918–1920 годов;

выражая готовность к установлению равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми государствами и содружествами государств;

уважая и следуя принципам Всеобщей Декларации прав человека, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, заключительного документа Венской встречи стран-участниц Европейского совещания по безопасности и сотрудничеству, других общепризнанных норм международного права.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ УТВЕРЖДАЕТ НЕЗАВИСИМУЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ НКР

НКР – независимое государство, имеет свой государственный флаг, герб и гимн. На всей территории НКР действуют Конституция и законы НКР, а также международные и правовые акты, регламентирующие соблюдение прав и свобод человека.

Вся власть в НКР принадлежит народу Нагорно-Карабахской Республики, который реализует свою власть и волю посредством всенародного референдума или представительных органов.

Все жители Нагорного Карабаха являются гражданами НКР. В НКР допускается двойное гражданство. Граждане НКР находятся под защитой НКР, НКР гарантирует права и свободу своих граждан независимо от их национальной и расовой принадлежности и вероисповедания.

Для защиты своих граждан и безопасности населения в НКР создаются подчиненные высшим органам власти вооруженные силы, органы охраны общественного порядка и государственной безопасности. Граждане НКР проходят военную службу на территории НКР. Прохождение военной службы гражданами НКР на территории других государств, а также нахождение на территории НКР Вооруженных Сил других государств осуществляется на основании межгосударственных договоров и соглашений.

НКР, будучи субъектом международного права, проводит независимую внешнюю политику, устанавливает непосредственные отношения с другими государствами, участвует в деятельности международных организаций.

Земля, недра, воздушное пространство, природные, материальные и духовные богатства НКР – достояние его народа. Порядок их использования и владения определяется законами НКР.

Экономика НКР основывается на принципе равноправия всех форм собственности и предоставления всем гражданам НКР равных возможностей полноценного и свободного участия в экономической жизни.

НКР признает приоритет прав человека, обеспечивает свободу слова, совести, политической и общественной деятельности и всех других признанных международным сообществом гражданских прав и свобод. Национальные меньшинства находятся под защитой государства. Государственное устройство НКР обеспечивает возможность для полноценного участия национальных меньшинств в политической, экономической и духовной жизни республики. Любая дискриминация по национальному признаку преследуется законом.

Государственный язык НКР – армянский. НКР признает право национальных меньшинств без каких-либо ограничений использовать родной язык в экономических, культурных и общеобразовательных сферах.

Основой для создания Конституции и законодательства НКР являются настоящая Декларация и Всеобщая Декларация прав человека.

Сб.: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах», Ереван, 1995 г., с. 88-89.

ПЕРВАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВСТРЕЧА
СОВЕТА СБСЕ В ХЕЛЬСИНКИ

24 марта 1992 года

Резюме выводов

I.

<...>

II.

3. Министры выразили свою глубокую озабоченность в связи с продолжающейся эскалацией вооруженного конфликта в Нагорном Карабахе и вокруг него, в результате которой увеличиваются страдания и растет число человеческих жертв среди населения. Они провели широкое обсуждение путей и средств прекращения конфликта, памятуя о тех последствиях для региональной и международной безопасности, к которым может привести его продолжение и дальнейшее расширение. Они призвали все стороны проявлять сдержанность.

4. Министры самым решительным образом вновь призвали к немедленному и эффективному прекращению огня при активном участии в его осуществлении ответственных командиров на местах. Они обратились с призывом о восстановлении атмосферы доверия и условий для конструктивного диалога, включая прекращение принятия мер экономического и политического давления.

5. Министры провели обзор текущей деятельности в рамках СБСЕ и одобрили в целом решения, принятые Комитетом старших должностных лиц. Они выразили свою признательность действующему Председателю СБСЕ за предпринятые им в этой связи шаги и подчеркнули свою готовность оказывать ему в случае необходимости всевозможное содействие.

6. Министры приветствовали взаимодополняющие усилия, предпринятые Европейским сообществом и его государствами-членами, государствами-членами Содружества Независимых Государств, членами Североатлантического совета сотрудничества и, в частности, усилия, предпринятые Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций.

Они просили действующего Председателя СБСЕ поддерживать в этом отношении тесные контакты с Организацией Объединенных Наций и организовать регулярный обмен информацией.

Министры согласились, что СБСЕ должно играть важную роль в деле развития мирного процесса в отношении этого конфликта. Они согласились, что положение в Нагорном Карабахе и вокруг него требует дальнейших действий со стороны СБСЕ.

7. Министры поручили действующему Председателю Совета министров СБСЕ г-ну Иржи Динстбиру в ближайшее время посетить этот регион с тем, чтобы содействовать, в частности, достижению и поддержанию эффективного прекращения огня, а также созданию рамок для всеобъемлющего мирного урегулирования.

8. Министры выразили свою твердую убежденность в том, что конференция по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ обеспечит постоянно действующий форум для переговоров с целью мирного урегулирования кризиса на основе принципов, обязательств и положений СБСЕ. В этой связи министры просили действующего Председателя Совета министров СБСЕ созвать такую конференцию как можно скорее.

9. Министры, кроме того, согласились, что участниками этой Конференции, которая состоится в Минске, будут Азербайджан, Армения, Беларусь, Германия,

Италия, Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция, Чешская и Словацкая Федеративная Республика и Швеция. Избранные и другие представители Нагорного Карабаха будут приглашены на Конференцию ее Председателем в качестве заинтересованных сторон после консультаций с участвующими в Конференции государствами. Действующий Председатель Совета СБСЕ назначит Председателя Конференции по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ.

10. Министры настоятельно призвали все государства-участники СБСЕ и все заинтересованные стороны предпринять все необходимые шаги для обеспечения того, чтобы гуманитарная помощь предоставлялась всем, кто в ней нуждается, с использованием быстрых и эффективных средств, включая безопасные коридоры, поставленные под международный контроль.

11. Министры приняли к сведению обязательство Армении и Азербайджана оказать полную поддержку миссии действующего Председателя Совета СБСЕ в этот регион, а также другим действиям, в отношении которых было достигнуто согласие Совета СБСЕ, и призывают обе эти страны активно выполнять это обязательство с целью достижения прочного мирного урегулирования.

III.

12. Министры согласились провести Стокгольмскую встречу Совета 14 и 15 декабря 1992 года.

Официальный сайт ОБСЕ:

http://www.osce.org/documents/mcs./1992/03/4150_ru.pdf

№ 753

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН, АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В ТЕГЕРАНЕ

7 мая 1992 г.

По приглашению Президента Исламской Республики Иран господина Акбара Хашеми-Рафсанджани в Тегеран для ведения двусторонних переговоров, а также для обсуждения региональных проблем прибыл осуществляющий полномочия Президента Азербайджанской Республики г-н Якуб Мамедов и Президент Республики Армения г-н Левон Тер-Петросян. Воспользовавшись предоставленной возможностью, по инициативе и предложению иранской стороны, в рамках дипломатических усилий по нормализации положения в Нагорном Карабахе и на азербайджано-армянской границе и сближению точек зрения в целях ослабления напряженности в регионе, главы двух государств встретились 7 мая 1992 г. и провели переговоры.

Стороны предварительно выразили благодарность Исламской Республике Иран, международным и региональным организациям, а также другим странам за усилия, направленные на мирное урегулирование конфликта в регионе, и выразили надежду, что миролюбивые пожелания и добрая воля будут способствовать миру и стабильности.

Стороны с целью развития двусторонних отношений и обеспечения безопасности в регионе пришли к согласию организовывать встречи представителей обеих стран на высшем уровне и, периодически, руководителей районов и ответственных военных представителей.

Стороны выразили желание мирными способами решать на разных уровнях все вопросы, связанные с нормализацией двусторонних отношений, на основе принципов СБСЕ и международного права.

Принимая за основу международные правовые нормы, Устав ООН, стороны подчеркнули необходимость обеспечения мира и стабильности на границах, в Нагорном Карабахе, отмечая, что это выгодно как для двух государств, так и для региона.

Уважая права человека и меньшинств, стороны обратили обоюдное внимание на вопросы решения проблем армянских и азербайджанских беженцев.

Стороны договорились, что в течение недели по прибытии в регион (Баку, Ереван, Нагорный Карабах) специального представителя Президента Исламской Республики Иран г-на М. Ваэзи, после проведения переговоров с заинтересованными сторонами и при поддержке глав государств Азербайджана и Армении осуществляется прекращение огня и одновременно открываются все коммуникационные дороги с целью обеспечения экономических потребностей.

При согласии для выполнения достигнутых соглашений помимо наблюдателей Исламской Республики Иран будут привлечены наблюдатели СБСЕ и др.

Стороны, положительно оценивая работу встречи на высшем уровне в Тегеране, пришли к согласию, что все вопросы, связанные с двусторонними отношениями, необходимо решать посредством встреч и совещаний ответственных лиц на разных уровнях и путем переговоров.

Главы двух государств, высоко оценивая усилия Исламской Республики Иран, выразили надежду, что Исламская Республика Иран будет продолжать свои усилия до утверждения окончательного мира и стабильности в регионе.

Исламская Республика Иран
Акбар ХАШЕМИ-РАФСАНДЖАНИ
Азербайджанская Республика
Я. МАМЕДОВ

Республика Армения
Л. ТЕР-ПЕТРОСЯН

Архив МИД НКР, папка № 25С.

№ 754

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОБ АГРЕССИИ АЗЕРБАЙДЖАНА, О МИРОТВОРЧЕСКИХ УСИЛИЯХ ОБСЕ И ПРОСЬБЕ СОЗДАТЬ НЕЗАВИСИМУЮ КОМИССИЮ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ (РАСПРОСТРАНЕНО АРМЕНИЕЙ В КАЧЕСТВЕ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ООН).

Степанакерт, 20 сентября 1992 г.

Президенту Республики Армения Л. Тер-Петросяну, министру иностранных дел Республики Армения Р. Ованесяну

Президиум Верховного Совета НКР просит Вас огласить на сессии Генеральной Ассамблеи ООН и распространить в качестве официального документа следующее заявление Президиума

Президиум Верховного Совета НКР готов начать двусторонние переговоры с азербайджанской стороной относительно статуса НКР.

Основой для подобных переговоров может стать заключение независимой комиссии экспертов в обоюдно согласованном составе по международно- и государственно-правовым основаниям строительства НКР.

У нас имеются все основания утверждать, что **суверенитет Азербайджанской Республики на Нагорный Карабах никогда не имел международно-правовой**

основы. Хронологически последний общепризнанный международно-правовой акт по Нагорному Карабаху – это юридический акт цессии в 1920–1921 гг., по которому Азербайджан отказался от своих незаконных притязаний на Нагорный Карабах, тем самым соглашаясь с волеизъявлением народа Нагорного Карабаха, выраженным в решениях Съездов полномочных представителей его населения и Национального Совета Нагорного Карабаха, как законно избранных властей.

Аннексия Нагорного Карабаха была осуществлена впоследствии на основе не имеющего юридической силы решения Кавбюро РКП(б) – неконституционного, партийного органа третьей стороны.

Нагорно-Карабахская Республика – результат нашей многолетней освободительной, антиколониальной борьбы, и она стала реальностью на основе Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», будучи признанным субъектом права, полномочного самостоятельно решать вопрос о своем статусе в случае распада СССР.

Сегодня мы защищаемся от агрессии Азербайджанской Республики, направленной на уничтожение государственности НКР путем истребления ее населения.

О принимаемых нами мерах по индивидуальной самообороне своевременно были извещены Совет Безопасности ООН и его Генеральный Секретарь.

Мы выражаем свое сожаление, что **миротворческие усилия в рамках СБСЕ осуществляются без учета международно-правовых оснований этого конфликта.** Будучи убежденным, что именно в этом кроется неудача миротворческих инициатив в рамках СБСЕ, Президиум Верховного Совета НКР просит Генеральную Ассамблею **осудить вооруженную агрессию против Нагорно-Карабахской Республики и содействовать созданию международной независимой экспертной комиссии по международно-правовым основаниям карабахской проблемы.**

И. О. Председателя Верховного Совета НКР
Г. Петросян

Архив МИД НКР. Опул. в сб.: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах». Ереван, 1995 г., сс. 90-91. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 755

ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН, К ГЛАВАМ И ПАРЛАМЕНТАМ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ, К ПАРЛАМЕНТАМ И ПРАВИТЕЛЬСТВАМ СТРАН МИРА

Степанакерт, 20 сентября 1992 г.

Основываясь на результатах прошедшего 10.11.1991 г. всенародного референдума в Нагорно-Карабахской Республике о статусе НКР, Верховный Совет НКР 6 января 1992 года утвердил провозглашение НКР независимым государством.

НКР заявляет о готовности установить равноправные отношения со всеми государствами мира.

НКР стремится создать демократическое государство, основанное на соблюдении норм международного права.

НКР выражает надежду, что **создание независимой государственности НКР может способствовать прекращению кровопролития, защитить мирное население от угрозы физического уничтожения** и призывает страны международного сообщества способствовать миротворческой деятельности НКР.

Стремясь стать членом мирового сообщества, НКР будет строить свою деятельность на основе Устава ООН и других норм международного права.

Для защиты гражданских прав и свобод населения НКР в качестве основы своего законодательства приняла декларацию прав человека и заявляет о своей готовности присоединиться ко всем признанным международным сообществом документам, регулирующим правовые отношения в обществе.

Верховный Совет НКР обращается в ООН, к Совету Глав Государств-участников СНГ, ко всем парламентам и правительствам стран мира с предложением признать НКР и установить с нею дипломатические и иные связи.

Сб.: «Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах». Ереван, 1995 г., сс. 85-87. (Выделено нами – Ю.Б.).

№ 756

ИЗ ДОКЛАДНЫХ ЗАПИСОК ПОСЛА РОССИИ В АРМИИИ В. СТУПИШИНА, НАПРАВЛЕННЫХ В СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ, КУРАТОРУ ЗАКАВКАЗСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ И РУКОВОДСТВУ МИД РОССИИ В ЯНВАРЕ 1993 г.

(в той редакции, в какой они изложены в воспоминаниях посла)

«Место Армении в политике России». Так называлась моя записка, которая начиналась словами: «Считаю своим долгом доложить о следующем». Дальше шел такой текст:

«Армения и Нагорный Карабах имеют ключевое значение для России. Это каменная преграда для пантюркизма, почти не скрывающего свои притязания на распространение своего влияния на все Закавказье, опираясь на протурецкие круги Азербайджана (кавказские татары в лице Эльчибея открыто провозглашают свой курс на «тюркизацию» всего, что поддается этой политике), а отсюда – на Северный Кавказ, в Поволжье, в Среднюю Азию, на Алтай и далее. Даже китайцы уже поняли, что исчезновение армяно-карабахской преграды чревато угрозой для тюркоязычных районов Китая.

Азербайджанский президент Эльчибей ставит целью захват Нагорного Карабаха, который был армянской землей задолго до того, как в Закавказье появились турки, который был инициатором воссоединения с Россией в конце ХУШ-начале XIX века, который никогда не покорялся туркам и не давал себя полностью отуречить. Захват азербийскими турками Нагорного Карабаха возможен только путем подавления сопротивления его защитников, выдавливания с его территории коренного населения (оно началось «мирным» путем еще в 20-х годах, оно осуществлялось в открытую при поддержке советской армии в 1990-91 гг., оно продолжается с помощью захваченного азербайджанцами оружия и славянских наемников в настоящее время). Если план Эльчибея удастся, из Армении уйдут все, кто может уйти, а те, кто останется, будут вынуждены стать на колени перед турками и американцами. И с позициями России в Закавказье будет покончено. Под ударом окажутся и наши позиции на Северном Кавказе и далее.

Наши интересы в Закавказье не совпадают с интересами ни Турции, ни США.

Наши интересы в Закавказье зависят оттого, останется там или нет армяно-карабахский христианский островок, связавший свою судьбу с Россией и неоднократно терпевший за это от турок (вплоть до геноцида конца XIX века и особенно 1915-1920 гг.).

В настоящий момент практически все слои армянского населения и вес общественно-политические силы, включая оппозицию, не мыслят будущего Армении

без союза и совместной жизни с Россией. Весь научный и интеллектуальный потенциал Армении (а он не так уж мал, если присмотреться к реальному вкладу армян в науку и культуру России и СССР) готов служить этому союзу, служить своему народу и народу России, как народам с вековыми традициями духовных и человеческих связей. Сохранить этот капитал общности судеб и интересов – долг каждого сознательного русского, пекущегося о судьбе России. Армяне – наш самый верный союзник в сохранении и приумножении фундаментальных основ, благодаря которым возрождение России пока еще возможно.

Пренебречь эти союзом значит пренебречь будущим России. Помочь Армении значит показать всем, что союз с Россией отвечает самым фундаментальным национальным интересам ее союзника, ибо создаёт ему привилегированное положение в системе международных связей России. Только так можно привлечь на сторону России других, а не путем заигрывания с ними в ущерб союзникам.

В подробном приложении я нарисовал картину бедственного экономического положения Армении, которая завершила 1992 год в состоянии глубочайшего кризиса, вызванного в первую очередь транспортно-энергетической блокадой. Я отметил и тот интересный факт, что от голода республику спасла радикальная земельная реформа, суть которой – перевод на частнособственнические рельсы, а результат – увеличение производства зерна, картофеля и овощей, главным образом, благодаря частным крестьянским хозяйствам, давшим 80 процентов всей продукции земледелия. Но плохо с животноводством: сократилось поголовье. Плохо в промышленности, на транспорте, в научных учреждениях. Ожидался рост числа безработных до 200 тысяч человек, в основном людей с высшим образованием. Цены полезли вверх. Особенно на бензин. Люди живут на хлебе, картошке и... запасах.

Далее я рассказал о межпартийной борьбе, но основное внимание уделил внешней и военной политике Армении в свете карабахского конфликта и с учетом политики Азербайджана, чтобы строить нашу политику в Закавказье со знанием дела. В записке довольно подробно была изложена моя оценка ситуации и мое отношение к ней. В последующем я в основном лишь развивал и уточнял свою позицию. Вот некоторые извлечения из того, что я писал тогда в Совет безопасности при российском президенте, куратору закавказского направления в правительстве и руководству МИДа в январе 1993 года.

«На протяжении года Азербайджан продолжал предпринимать попытки решить карабахскую проблему военным путем. Армения помогала силам самообороны и населению Нагорно-Карабахской Республики, независимость которой была провозглашена 7 января 1992 года на основании убедительных результатов референдума, проведенного на ее территории 10 декабря 1991 года. Не признавая официально НКР (...), армянское руководство оказывало политическую поддержку законным властям НКР в СНГ и на международной арене. В конце года и.о.министра иностранных дел Армении А.Киракосян подтвердил официальную позицию: «Армения всегда будет поддерживать интересы народа Нагорного Карабаха. Мы не можем бросить соотечественников на произвол судьбы». (...) Он напомнил, что для урегулирования карабахской проблемы за стол переговоров должны сесть представители Нагорного Карабаха и Азербайджана, (...) а Армения может участвовать в переговорном процессе только в качестве заинтересованной стороны».

«Со стороны Азербайджана наблюдалось только одно: стремясь подавить сопротивление Нагорного Карабаха, он затеял серию погранконфликтов с Арменией (...) с целью втянуть Армению в открытый военный конфликт и дать повод для прямого массированного вмешательства Турции. Против естественного права карабахского народа на освобождение от колониального по своей сути азербайджанского протектората и на реализацию политического самоопределения у азербайджанских властителей никаких серьезных аргументов никогда не было и не

может быть. Есть лишь откровенное пантюркистское стремление к отуречиванию всех народов, которые по преступной воле большевиков оказались в пределах появившейся в Закавказье в 1918 году Азербайджанской Республики».

Я напомнил, как эта республика «освобождалась» от армян при советской власти, полностью отуречив Нахичеван и начав аналогичный процесс в Карабахе и вокруг него, и как этот процесс был доведен до своего пароксизма армянскими погромами в Азербайджане в 1988-90 гг., гнусной операцией «Кольцо» и войной против НКР.

«Несмотря на превосходство азеров в вооружениях, они потеряли 9 мая 1992 года г. Шуши, а через несколько дней Лачинский коридор. Новое «впрыскивание» оружия (...) позволило им вытеснить армян из Шаумянского и Мардакертского районов НКР. Причем действовали азербайджанцы с присущей им исключительной жестокостью в отношении гражданского населения, вырезая, сжигая заживо, увеча, беря в заложники мирных жителей, в том числе женщин и детей. Если в Ходжалы в марте 1992 года они не пожалели своих соотечественников ради антиармянской и антимуталибовской провокации, то жителям армянских сел ждать пощады не приходилось, и летнее наступление азербайджанцев вытеснило на территорию Армении и России еще 80 тыс. беженцев – в полном соответствии с установкой «Народного фронта Азербайджана» и его вдохновителя «демократа» Эльчибея: решить проблему Карабаха за два месяца путем уничтожения или изгнания граждан (армян), не выполняющих требования конституции Азербайджана, а в действительности – оказывающих сопротивление пантюркистским устремлениям президента Азербайджана. Установку эту азербайджанцам выполнить не удалось: защитники НКР устояли и продолжили сопротивляться, несмотря на испытания: азербайджанцы потеряли убитыми 10 тысяч солдат (по их официальным, как правило, заниженным данным – 5 тыс.), их армия переживает моральный упадок».

«...армянское правительство продолжает считать, что СБСЕ «далеко не исчерпала себя» в деле разрешения карабахской проблемы. Армянской делегацией на Стокгольмской конференции СБСЕ в декабре 1992 года было предложено внести в итоговый документ положение о том, что «продолжение военных действий и военное решение проблемы стороны считают бесперспективными и не видят альтернативы мирным переговорам». Турция и Азербайджан отвергли это предложение. Но им не удалось навязать конференции осуждение Армении «как агрессора...»

«Вместе с тем, в Ереване считают, что единственной гарантией жизни в Нагорном Карабахе продолжает оставаться самооборона, ибо никто, включая СБСЕ, другую гарантию не предлагает».

«Программа завоевания Азербайджаном Нагорного Карабаха, а также Зангезура и восточного берега озера Севан имеет нескрываемую пантюркистскую цель соединения Азербайджана с Нахичеваном, а через него с Турцией, и открытия возможности для реализации идеи Великого Турана, предполагающей для начала усиление турецкого влияния в сторону Северного Кавказа и Волги, а через Среднюю Азию – в сторону Алтая и Китая».

«Завоевание Азербайджаном Нагорного Карабаха поставит под угрозу независимость и пророссийскую ориентацию Армении, которая будет вынуждена просить

протекции у США и считаться с притязаниями Турции. Сопrotивляться этой тенденции она может, только опираясь на Россию – главным образом, а также на Иран. Без России эту тенденцию не преодолеть, а в случае торжества этой тенденции Россия утратит свои позиции во всем Закавказье. И не только там».

«Г.В.Чичерин видел азербайджанско-турецкую опасность в 1920 году, когда возражал против лишения армян «тех областей, на которые Азербайджану вздумалось заявить претензию» (это его собственные слова). «Если дело идет о потворс-

товании аннексионистским стремлениям мусульман-националистов, – говорил Г.В. Чичерин, – это плохая политика, на этом пути мы будем содействовать лишь развитию националистических инстинктов». Г.В.Чичерин был прав. Более того, пресловутая традиция российской дипломатии – считаться с турецким фактором даже в ущерб российским интересам, унаследованная советской дипломатией, которая не понимала, что турки не могут не считаться с Россией, привела к потере Советской Россией в 1918-1921 годах старой российской границы с Турцией, уступив ей Каре и Ардаган, и умудрилась не возратить эти земли в 1945-ом, когда турки были вынуждены уступить без боя. Неужели мы повторим и сейчас эти грубейшие ошибки тоталитарной власти и отдадим на поругание азербайджанским туркам карабахских армян, которые хотят выполнения Гюлистанского договора, выгодного России, и не хотят покидать родную землю, на которую зарятся бакинские «демократы»? Неужели нам не понятно, что за Карабахом последует Армения, и от российских интересов в Закавказье не останется ничего?»

«Кстати, по Гюлистанскому 1813 года и Туркманчайскому 1828 года договорам Россия получила Закавказье от Персии, а не от Турции. Зачем же отдавать туркам то, что им не принадлежало в момент присоединения к России?» «У всех бывших национально-государственных образований бывшего СССР один правовой источник – советское государственное право. Поэтому неправомерно гарантировать территориальную целостность одного такого образования (Азербайджана) в ущерб другому (НКАО) только потому, что у них был разный статус, искусственно навязанный неправовым государством в ущерб национальным правам, признанным даже таким государством. Если территориальная целостность возводится в абсолют, то она должна быть абсолютом и относительно территорий автономных областей и округов и даже упраздненных, но могущих возродиться национальных районов».

«Относительно же современного международного права абсолютизация территориальной целостности и нерушимости границ, а тем более попытки установления верховенства этих принципов над правом народов на самоопределение – юридический и политический нонсенс, призванный оправдать малое имперское мышление, развитие националистических инстинктов, о которых говорил Г.В.Чичерин. Это нонсенс хотя бы потому, что упомянутые принципы суть не что иное, как варианты формулировок для обязательства ненападения одного государства-участника СБСЕ на другое государство, и никак с правом народов на самоопределение не пересекаются, ибо самоопределение народа, живущего в пределах одного государства, целостности и границам другого государства никакого ущерба нанести не может. И это – не говоря уже о том, что все принципы Хельсинкского акта равноценны и действительны в совокупности, и ни один из них не выше других. Кстати, (...) нерушимость границ оказалась среди принципов Хельсинкского акта только в сочетании с признанием возможности изменения границ (...) И еще одно: не может декларация намерений, каковой является Хельсинкский акт, отменить международный договор – Устав ООН, пакты о правах и т.п., а именно там зафиксировано право народов на самоопределение и отсутствует даже намек на какую-либо абсолютизацию принципа территориальной целостности».

«Нагорный Карабах имеет такое же право на самоопределение, как и все другие страны, компактно заселенные одним народом, к тому же населяющим свою землю с незапамятных времен. Утверждать, что нет конфликта между Нагорным Карабахом и Азербайджаном, значит грешить против элементарной истины: народ Нагорного Карабаха никогда не мирился с господством азербайджанских тюрок, и вопрос об освобождении от этого господства ставился во времена и Н.С.Хрущева, и Л.И.Брежнева, и М.С.Горбачева. А с 1990 года, будучи подвергнутым насилию, народ Нагорного Карабаха осуществляет вооруженную самооборону, не оставляя надежды на освобождение от азербайджанского колониализма».

«Здесь, в Закавказье, вокруг Карабаха и других «горячих точек», которые появились как следствие малого имперского мышления, попирающего национальные права народов, не поддающихся насильственной ассимиляции, решается судьба не только России, но общих человеческих ценностей. Европа кровно заинтересована в том, чтобы заставить турок уважать эти ценности, уважать международное право, уважать нравственные основы международного сообщества, иначе пантюркистская чума снова начнет распространяться по миру и не поздоровится ни Европе, ни России, ни Украине <...>

После этого я вкратце обрисовал российско-армянские отношения и сформулировал некоторые выводы. Я, в частности, утверждал:

«Армения нужна России не меньше, чем Россия – Армении. Армения и Нагорный Карабах имеют ключевое значение для позиции России в Закавказье. Уход отсюда неминуемо приведет к потере Северного Кавказа и продвижению турок (и стоящих за ними США) по всем направлениям <...>»

«Назрела острая необходимость выработки концепции российской внешней политики на закавказском направлении. При этом, видимо, надо исходить из того, что здесь у России – особые интересы, это – ее зона влияния, а не США и Турции, российские интересы не обязательно совпадают с американскими, ибо США поддерживают Турцию с ее пантюркистскими устремлениями в сторону Азербайджана, Средней Азии и многих других районов бывшего СССР и нынешней Российской Федерации, а для России этот самый пантюркизм – серьезная угроза».

«Значит, надо подумать, как противиться ему, дав понять американцам, туркам и их азербайджанским друзьям, что с российскими интересами здесь придется считаться, если они хотят иметь хорошие отношения с Россией».

А в той записке я пытался втолковать своему начальству, что «не может и не должно быть идентичных, «паритетных» отношений со всеми странами, хотя бы в силу того, что у всех у них своя политика, своя степень заинтересованности в добрых отношениях с Россией. Не должно складываться такое положение, при котором оказывается более выгодным оставаться вне СНГ и игнорировать интересы России, чем хотеть быть ее союзником, ибо союзника мы в лучшем случае ставим на одну доску с довольно бесцеремонным соседом, а то еще и устроим именно союзнику публичную выволочку, в то время как грубейшие агрессивные акции соседа проходят без какой-либо серьезной реакции с нашей стороны».

«Если нам не нужны комплекующие изделия и готовая продукция армянской промышленности, если нам не нужны научные и научно-технические достижения армянских астрофизиков и других ученых, если нам безразлично совместное духовное наследие взаимопереплетавшихся еще в совсем недавнем прошлом культур, то пусть нам хотя бы не будут безразличны интересы национальной безопасности России, которые могут и должны быть защищены на армянской территории и в сотрудничестве с армянскими союзниками».

Тогда же я предложил:

«Взять под протекцию России народ Нагорно-Карабахской Республики, имея в виду перспективу его воссоединения с Россией на основе никем и никогда не отменявшегося Гюлистанского договора 1813 года. Такой шаг с нашей стороны дал бы сильный импульс центристским тенденциям, которые среди народов Кавказа и Закавказья, слава Богу, не только не умерли, но ждут своего часа».

Мне казалось, что любые ходы хороши, лишь бы вывести Карабах из-под азеро-турецкой угрозы.

В. Ступишин. Моя миссия в Армению 1992–1994 гг. Воспоминания первого посла России. М., 2001, с. 165-170.

РЕЗОЛЮЦИЯ 822 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН

30 апреля 1993 года

Совет Безопасности,
ссылаясь на заявления, сделанные Председателем Совета Безопасности 29 января и 6 апреля 1993 года, о нагорно-карабахском конфликте,
принимая к сведению доклад Генерального секретаря от 14 апреля 1993 года,

выражая серьезную обеспокоенность в связи с ухудшением отношений между Республикой Армения и Азербайджанской Республикой,

с беспокойством отмечая эскалацию вооруженных военных действий, и в частности последнее вторжение местных армянских сил в Кельбаджарский район Азербайджана,

будучи обеспокоен тем, что эта ситуация угрожает миру и безопасности в регионе,

выражая серьезную обеспокоенность в связи с перемещением большого числа гражданских лиц и чрезвычайной гуманитарной ситуацией в регионе, в частности в Кельбаджарском районе,

вновь подтверждая уважение суверенитета и территориальной целостности всех государств в регионе;

вновь подтверждая также нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения территории,

заявляя о своей поддержке мирного процесса, осуществляемого в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, и будучи глубоко обеспокоен разрушительными последствиями, которые может иметь для этого процесса эскалация вооруженных военных действий,

1. *требует* немедленного прекращения всех военных действий и враждебных актов в целях установления прочного прекращения огня, а также немедленного вывода всех оккупирующих сил из Кельбаджарского района и других недавно оккупированных районов Азербайджана;

2. *настоятельно призывает* заинтересованные стороны немедленно возобновить переговоры в целях разрешения конфликта в рамках мирного процесса Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и воздерживаться от любых действий, которые затруднят мирное решение проблемы;

3. *призывает* обеспечить беспрепятственное осуществление международной деятельности по оказанию гуманитарной помощи в регионе, в частности во всех районах, затронутых конфликтом, с тем чтобы облегчить страдания гражданского населения, и вновь подтверждает, что все стороны обязаны соблюдать принципы и нормы международного гуманитарного права;

4. *просит* Генерального секретаря в консультации с действующим Председателем Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также Председателем Минской группы провести оценку ситуации в регионе, в частности в Кельбаджарском районе Азербайджана, и представить Совету дальнейший доклад;

5. *постановляет* продолжать активно заниматься этим вопросом.

Принята единогласно на 3205-м заседании.

Официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюции и решения за 1993 г. 1) s/25199, 2) s/25539, 3) Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок восьмой год. Дополнение за апрель, май и июнь 1993 г., документ s/25600.

<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res822.htm>

№ 758

**ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА
ВООРУЖЕННЫХ СИЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С.АБИЕВА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ
В. КАЗИМИРОВУ**

17 июня 1993 г.

МО Азербайджанской Республики
Факс 38-30-69 (8922)

23.00 ч.

Москва, факс (230-24-74 (095)
Министерство иностранных дел
России

Г-ну Казимирову

В случае согласия противоборствующей стороны немедленно взять на себя обязательство не подвергать обстрелу г. Агдам, мы обязуемся не обстреливать г. Ханкенди.

Начальник Генерального штаба
ВС Азербайджанской Республики

С.Абиев

*Личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла
В.Казимирова*

№ 759

**ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА
ВООРУЖЕННЫХ СИЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С.АБИЕВА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ
В. КАЗИМИРОВУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
В КАРАБАХЕ ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН**

27 июня 1993 г.

230-24-74

Москва, МИД Россия
г-ну Казимирову В.И.

В случае подтверждения Вами согласия противоборствующей стороны мы обязуемся сроком на одну неделю с 5.00 часов утра 27 июня 1993 года (воскресенье) прекратить любые наступательные операции и попытки продвижения вперед с линии соприкосновения, которая сложилась на вышеуказанный момент; любые ракетные, артиллерийские обстрелы, а также воздушные бомбардировки на всем участке боевых действий от села МАДАГИЗ – на севере до города АГДАМА – на юге. Эта договоренность вступает в силу немедленно по получении упомянутого подтверждения.

Начальник Генерального Штаба Вооруженных
Сил Азербайджанской Республики

полковник С. АБИЕВ

27 июня 1993 года

*Личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла
В.Казимирова*

№ 760

**ТЕЛЕГРАММА КОМАНДУЮЩЕГО АРМИЕЙ ОБОРОНЫ НКР
С. БАБАЯНА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ
В. КАЗИМИРОВУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
В КАРАБАХЕ ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН**

27 июня 1993 г.

230-24-74


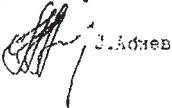
Москва, МИД России
г-ну Казимирову В.И.

В случае подтверждения Вами согласия противоположной стороны мы обязуемся сроком на одну неделю с 5.00 часов утра 27 июня 1993 года (воскресенье) прекратить любые наступательные операции и попытки продвижения вперед с линии соприкосновения, которая сложилась на вышеуказанный момент; любые ракетные и артиллерийские обстрелы, а также воздушные бомбардировки на всем участке боевых действий от села МАДАГИЗ – на севере до АГДАМА – на юге (Мадагис-Мардакерт-Паправенд-Агдам). Эта договоренность вступает в силу немедленно по получении упомянутого подтверждения.

Командующий Армии Оборона НКР

С. БАБАЯН

*Личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла
В.Казиминова*

Азербайджан Республикаси				Азербайджанская Республика	
МУДАФИВ НАЗИРЛИГИ				МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ	
Баки шһһ. Фазизбејов проспекти, 3		370601		г. Баку, проспект Азизбејов, 3	
№ _____		« ... » _____		1993 г.гг.	
230 - 24 - 74					
Москва, МИД России г-ну Казимирову В.И.					
<p>В случае подтверждения Вами согласия противоположной стороны, мы обязуемся сроком на одну неделю с 5.00 утра 27 июня 1993 года (воскресенье) прекратить любые наступательные операции и попытки продвижения вперед с линии соприкосновения, которая сложилась на вышеуказанный момент; любые ракетные, артиллерийские обстрелы, а также воздушные бомбардировки на всем участке боевых действий от села МАДАГИЗ – на севере, до города АГДАМА – на юге. Эта договоренность вступает в силу сразу по получении упомянутого подтверждения.</p>					
Начальник Генерального Штаба Вооруженных Сил Азербайджанской Республики					
полковник 					
27 июня 1993 года					

№ 761

**ИДЕНТИЧНЫЕ ТЕКСТЫ СОГЛАШЕНИЯ, ПОДПИСАННОГО
КОМАНДУЮЩИМ АРМИЕЙ ОБОРОНЫ НКР И И.О. МИНИСТРА
ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Министерство Оборона
Азербайджана
И.о. министра обороны
г-ну С. Абиеву

24 июля 1993 г.

В случае аналогичного обязательства обеих сторон обязуемся сроком на 3 (три) дня, в течение которых будет достигнута договоренность о встрече руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха, прекратить любые наступательные операции, ракетные, артиллерийские обстрелы и воздушные бомбардировки.

Договоренность вступает в силу с 00.00 часов 25 июля 1993 года по получении сторонами упомянутых обязательств.

При достижении договоренности о вышеупомянутой встрече прекращение огня автоматически продлевается до 24.00 часов дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.

Командующий Армией
обороны НКР С.Бабаян

№ П-157 - 21 - ИЮЛЯ 1993г.

Министерство Оборона
Азербайджана
И.о. министра обороны
г-ну С.Абиеву

В случае аналогичного обязательства обеих сторон обязуемся сроком на 3 (три) дня, в течение которых будет достигнута договоренность о встрече руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха, прекратить любые наступательные операции, ракетные, артиллерийские обстрелы и воздушные бомбардировки.

Договоренность вступает в силу с 00.00 часов 25 июля 1993 года, по получении сторонами упомянутых обязательств.

При достижении договоренности о вышеупомянутой встрече прекращение огня автоматически продлевается до 24.00 дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.

КОМАНДУЮЩИЙ АРМИЕЙ
ОБОРОНЫ НКР

С.БАБАЯН

№ 762



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ НАГОРНОГО КАРАБАХА
КОМАНДУЮЩЕМУ АРМИЕЙ

Господину С.БАБАЯНУ
25 июля 1993 г.

В случае аналогичного обязательства обеих сторон, обязуемся сроком на 3 (три) дня в течение которых будет достигнута договоренность о встрече руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха, прекратить любые наступательные операции, ракетные, артиллерийские обстрелы и воздушные бомбардировки.

Договоренность вступает в силу с 00.00 часов 25 июля 1993 года по получении сторонами упомянутых обязательств. При достижении договоренности о вышеупомянутой встрече прекращение огня автоматически продлевается до 24.00 часов дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.

И.О.МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С. АБИЕВ

АЗЕРБАЙДЖАН РЕСПУБЛИКАСЫ M U D A F I Z E N A R M I Y A S I		АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
№ <i>2/0001</i>	25	ИЮЛЯ 1993
МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ НАГОРНОГО КАРАБАХА КОМАНДУЮЩЕМУ АРМИЕЙ		
господину С.БАБАЯНУ		
<p>В случае аналогичного обязательства обеих сторон обязуемся сроком на 3 (три) дня в течение которых будет достигнута договоренность о встрече руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха прекратить любые наступательные операции, ракетные, артиллерийские обстрелы и воздушные бомбардировки.</p> <p>Договоренность вступает в силу с 00 часов 25 июля 1993 года, по получении сторонами упомянутых обязательств. При достижении договоренности о вышеупомянутой встрече прекращение огня автоматически продлевается до 24.00 часов дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.</p>		
И.О.МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  С. АБИЕВ		

№ 763

**СООБЩЕНИЕ И.О. МИНИСТРА ОБОРОНЫ
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С. АБИЕВА
ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ
УЧАСТНИКОВ ВСТРЕЧИ ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ
АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА**

27 июля 1993 г.

**МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ НАГОРНОГО КАРАБАХА
КОМАНДУЮЩЕМУ АРМИЕЙ**

Господину С.БАБАЯНУ

В случае аналогичного обязательства обеих сторон, обязуемся гарантировать безопасность на контролируемой нами территории в районе высоты 482,2, где в 14.00 28.07.93 г. состоится встреча официальных лиц Азербайджана и Нагорного Карабаха.

Достигнутая ранее договоренность между сторонами о прекращении огня автоматически продлевается до 24.00 часов 28.07, если в ходе упомянутой встречи не будут согласованы иные...

Со стороны Азербайджана во встрече примут участие:

1. АБИЕВ С. – И.О. Министра Оборона Азербайджанской Республики
2. АЛИЕВ И. – Государственный Министр
3. КЯЗИМОВ И. – Заместитель Председателя Государственного Комитета по делам военнопленных заложников
4. ЗУЛЬФУГАРОВ Т. – Представитель МИД
5. ТАЛЫБОВ Н. – секретарь.

**И.О. МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С.АБИЕВ**

Архив Министерства иностранных дел НКР, входящий № 19, 27.07.1993 г.; личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла В.Казиминова.

№ 764

**СОГЛАШЕНИЕ,
ДОСТИГНУТОЕ НА ВСТРЕЧЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ
АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА**

28 июля 1993 г.

Стороны согласились продлить достигнутую ранее (24.07.93 г.) договоренность о прекращении любых наступательных операций, ракетных, артиллерийских обстрелов и воздушных бомбардировок сроком на 7(семь) дней, в течение которых будет достигнуто соглашение о встрече на руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха, Соглашение о предстоящей встрече уполномоченными на то специальными представителями Азербайджана и Нагорного Карабаха.

При достижении упомянутого соглашения договоренность о прекращении любых наступательных операций, ракетных, артиллерийских обстрелов и воздуш-

FROM : J1-2

PHONE NO. : 389214

Министерство
Иностранних дел НКР
ВХОДЯЩИЙ
21, 07 1993

АЗЕРБАЙДЖАН РЕСПУБЛИКАСЫ
МУДАЛИФ НАДИРЛИНИ



АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ

Баки шөб., Фотобойов проспекти, 3

370001

г. Баку, проспект Азизбекова, 3

№ 2/358

07 июля 1993 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ НАГОРНОГО КАРАБАХА
КОМАНДУЮЩЕМУ АРМИЕЙ

господину С.БАБАЛНУ

В случае аналогичного обязательства обеих сторон, обя-
ся гарантировать безопасность на контролируемой нами тер-
ритории в районе высоты 482,2, где в 14.00 28.07.93 г. состо-
встреча официальных лиц Азербайджана и Нагорного Карабаха

Достигнутая ранее договоренность между сторонами о пре-
кращении огня автоматически продлевается до 24.00 часов 28.07
если в ходе упомянутой встречи не будут согласованы иные

Со стороны Азербайджана во встрече примут участие:

- 1. АБИЕВ С. - И.О. Министра Обороны Азербайджанской Республики
- 2. АЛИЕВ И. - Государственный Министр
- 3. КИЗИМОВ И. - Заместитель Председателя Государственного комитета по делам военнопленных и заложников
- 4. ЗУЛЬДУГАРОВ Т. - Представитель МИД
- 5. ТАЛИБОВ Н. - секретарь

И.О. МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

С. АБИЕВ

ных бомбардировок автоматически отклоняется до 24.00 часов для этой встречи, если на ней не будут согласованы сроки.

За Азербайджан
И.о. Министра Обороны
С.Абиев

За Нагорный Карабах
Министр Обороны
С. Саркисян

*Министерство Иностранных дел НКР,
Входящий № 5, 28 июля 1993 г.*

№ 765

РЕЗОЛЮЦИЯ 853 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН

29 июля 1993 года

*Совет Безопасности,
подтверждая* свою резолюцию 822 (1993) от 30 апреля 1993 года,
рассмотрев доклад Председателя Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 27 июля 1993 года,

выражая серьезную обеспокоенность в связи с ухудшением отношений между Республикой Арменией и Азербайджанской Республикой и напряженностью между ними,

приветствуя принятие заинтересованными сторонами плана неотложных мер по осуществлению его резолюции 822 (1993),

с тревогой отмечая эскалацию военных действий и, в частности, захват Агдамского района в Азербайджане,

будучи обеспокоен тем, что такое положение продолжает угрожать миру и безопасности в регионе,

выражая вновь серьезную обеспокоенность в связи с перемещением большого числа гражданских лиц в Азербайджане и чрезвычайной гуманитарной ситуацией в регионе,

вновь подтверждая суверенитет и территориальную целостность Азербайджана и всех других государств в регионе,

вновь подтверждая также нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения территории,

1. осуждает захват Агдамского района и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики;

2. осуждает также все враждебные действия в регионе, в частности нападения на гражданских лиц и бомбардировки и артиллерийские обстрелы населенных районов;

3. *требует* незамедлительного прекращения всех военных действий и немедленного, полного и безоговорочного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил из Агдамского района и всех других недавно оккупированных районов Азербайджана;

4. *призывает* заинтересованные стороны достичь прочных договоренностей о прекращении огня и соблюдать их;

5. *вновь подтверждает* в контексте пунктов 3 и 4, выше, свои предыдущие призывы восстановить экономические, транспортные и энергетические связи в регионе;

6. *одобряет* продолжающиеся усилия Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе по обеспечению мирного разрешения конфликта, включая усилия по осуществлению резолюции 822 (1993), и выража-

ет серьезную обеспокоенность в связи с губительными последствиями для этих усилий эскалации военных действий;

7. *приветствует* меры по подготовке миссии Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе по наблюдению, включая график ее развертывания, а также рассмотрение в рамках Совещания предложения об обеспечении присутствия Совещания в регионе;

8. *настоятельно призывает* заинтересованные стороны воздерживаться от любых действий, препятствующих мирному разрешению конфликта, и продолжать переговоры в рамках Минской группы, а также посредством прямых контактов между ними в целях достижения окончательного урегулирования;

9. *настоятельно призывает* правительство Республики Армения продолжать оказывать свое влияние в целях обеспечения соблюдения армянами нагорно-карабахского региона Азербайджана положений резолюции 822 (1993) и настоящей резолюции и принятия этой стороной предложений Минской группы;

10. *настоятельно призывает* государства воздерживаться от поставок любого оружия и военного имущества, которые могли бы привести к эскалации конфликта или продолжению оккупации территории;

11. *вновь призывает* обеспечить беспрепятственное осуществление международной деятельности по оказанию гуманитарной помощи в регионе, в частности во всех районах, затронутых конфликтом, с тем чтобы облегчить возросшие страдания гражданского населения, и вновь подтверждает, что все стороны обязаны соблюдать принципы и нормы международного гуманитарного права;

12. *просит* Генерального секретаря и соответствующие международные учреждения предоставить срочную гуманитарную помощь пострадавшему гражданскому населению и помочь перемещенным лицам вернуться в свои дома;

13. *просит* Генерального секретаря в консультации с действующим Председателем Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также с Председателем Минской группы продолжать представлять Совету доклады о развитии ситуации;

14. *постановляет* продолжать активно заниматься этим вопросом.

Принята единогласно на 3259-м заседании.

Официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюции и решения за 1993 г. 1. Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок восьмой год. Дополнение за июль, август и сентябрь 1993 г., документ S/26184. Перечень резолюций Совета Безопасности, принятых в 1993 г. <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res853.htm>

№ 766

СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ВРЕМЯ ВСТРЕЧИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА

5 августа 1993 г.

СО Г Л А Ш Е Н И Е

Стороны согласились продлить достигнутую ранее (28.07.93) договоренность о прекращении любых наступательных операций, ракетных, артиллерийских обстрелов и воздушных бомбардировок сроком на 3 (три) дня, в течение которых будет достигнута договоренность о встрече руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха.

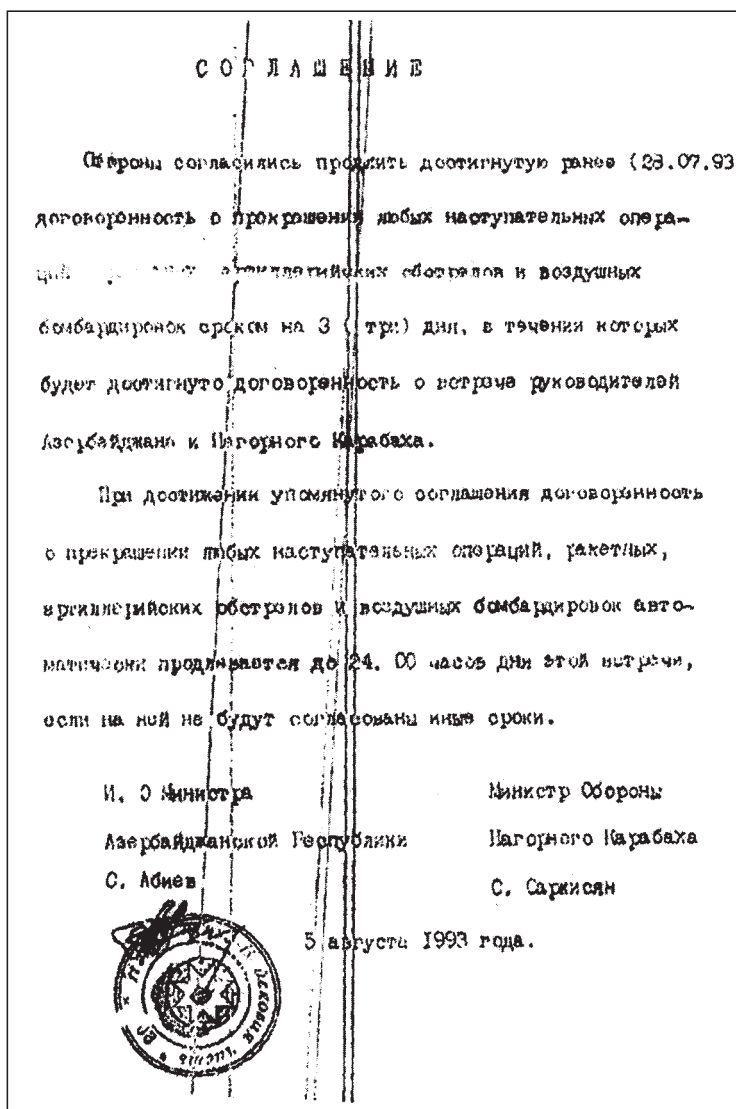
При достижении упомянутого соглашения договоренность о прекращении любых наступательных операций, ракетных, артиллерийских обстрелов и воздушных бомбардировок автоматически продлевается до 24.00 часов дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.

И.о. Министра
Азербайджанской Республики
С.Абиев

Министр Обороны
Нагорного Карабаха
С.Саркисян

5 августа 1993 года

Архив Министерства иностранных дел НКР, Входящий № 20, 3 августа 1993 г.; личный архив бывшего Председателя Минской группы ОБСЕ посла В.Казимирова.



№ 767

**ПОЛНОМОЧИЯ, ВЫДАННЫЕ РУКОВОДИТЕЛЕМ
АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВЫМ ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРУ
НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С РУКОВОДСТВОМ
НАГОРНОГО КАРАБАХА**

17 августа 1993 г.

Руководство Азербайджана уполномочивает вице-преьера Р.ГУЛИЕВА в течение 5 (пяти) дней вести переговоры об организации встречи высших руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха.

ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЙ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕЗИДЕНТА
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

Г. АЛИЕВ

№ 767

РФ № 1 388214

Ср

AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI
ƏLİ SOVETİNİN
SÖYRÜ

ВАН:

№ 11/89

17 августа 1993 г.

Руководство Азербайджана уполномочивает вице-преьера Р.ГУЛИЕВА в течение 5 (пяти) дней вести переговоры об организации встречи высших руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха.

ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЙ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ПРЕЗИДЕНТА
СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

G. Aliyev
Г. АЛИЕВ

№ 768

**СОГЛАШЕНИЕ О ВОЗОБНОВЛЕНИИ
ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ
В СВЯЗИ С ДОСТИЖЕНИЕМ
ДОГОВОРЕННОСТИ О ВСТРЕЧЕ
ВЫСШИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АЗЕРБАЙДЖАНА
И НАГОРНОГО КАРАБАХА**

17 августа 1993 года

В продолжение ранее достигнутых договоренностей от 24 и 28 июля 1993 г. и в случае нового аналогичного обязательства обеих сторон обязуемся возобновить повсеместное прекращение огня, в том числе любых наступательных операций, ракетных, артиллерийских обстрелов и воздушных бомбардировок сроком на 5 (пять) дней, в течение которых будет достигнута договоренность о встрече высших руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха.

Договоренность вступит в силу с 18.00 18 августа 1993 года по получении сторонами упомянутых обязательств. При достижении договоренности о вышеупомянутой встрече прекращение огня может быть автоматически продлено до 24.00 часов дня этой встречи, если на ней не будут согласованы иные сроки.

Настоящее соглашение подписывается уполномоченными на то официальными представителями Азербайджана и Нагорного Карабаха.

И.о. министра обороны
Азербайджанской республики
С. АБИЕВ

Заместитель премьер-министра
Азербайджанской республики
Р. ГУЛИЕВ

№ 769

**ПОЛНОМОЧИЯ, ВЫДАННЫЕ Г. АЛИЕВЫМ ЗАМЕСТИТЕЛЮ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНА
НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С РУКОВОДСТВОМ
НАГОРНОГО КАРАБАХА**

31 августа 1993 г.

ВАКИ

№ 140

«31» август 1993.

Руководство Азербайджана уполномочивает заместителя Председателя Верховного Совета А.Джалилова вести переговоры.

Осуществляющий полномочия Президента
Азербайджанской Республики
Председатель Верховного Совета
Азербайджанской Республики
Г. АЛИЕВ

Архив МИД НКР, входящий № 23, 2.09.1993 г.

PHONE NO. :

Министерство
Сек. Управления делами Президента
ВХОДЯЩИЙ № 09 1993г.



AZƏRBAYCAN RESPUBLİKASI
Aİİ SOVETİNİN
SƏDRİ

BAKI

№ 140

31. avqust 1993 II

ГУКОМИТЕМ АЗЕРБАЙДЖАНО ИПОЛНОМАЧИВЛАСТ ЗӘМЕСТИТЕВЯ

Председатель Верховного Совета А Ибрагимова через переводчика.

Обществляющий полномочия Президента
Азербайджанской Республики,
Председатель Верховного Совета
Азербайджанской Республики

Г.АЛИЕВ

№ 770

СОВМЕСТНОЕ КОММЮНИКЕ ПО ИТОГАМ ПЕРЕГОВОРОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУКОВОДСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА

Москва, 13 сентября 1993 г.

12 и 13 сентября 1993 г. представители руководства Азербайджанской Республики А. Джалилов и Нагорного Карабаха А. Гукасян при содействии МИД России провели прямые переговоры в духе доброй воли с целью поиска путей скорейшего урегулирования вооруженного конфликта. Встреча в Москве явилась продолжением установленных в последнее время контактов – прямых, через посредника и в рамках минской группы СБСЕ.

В результате налаживающихся контактов неоднократно оформлялась и продлевалась договоренность о временном прекращении огня. Несмотря на некоторые нарушения, она в основном соблюдается, что создало относительное затишье в зоне недавних боевых действий. Это побуждает к новым шагам в направлении примирения. В итоге московских переговоров прекращение огня еще раз продлено – до 5 октября 1993 г. включительно.

Согласившись, что в многолетнем конфликте, унесшем тысячи человеческих жизней, лишившем крова сотни тысяч людей, нет и не может быть силового решения, стороны выразили стремление преодолеть взаимное недоверие. Придавая особое значение начавшемуся диалогу, они подтвердили свою готовность рассмотреть весь комплекс вопросов по мирному урегулированию проблемы Нагорного Карабаха, в первую очередь вопросы окончательного прекращения военных действий, а также вывода войск с занятых территорий и восстановления коммуникаций.

Участники встречи считают важным поэтапное решение спорных вопросов. Они видят в Минской конференции СБСЕ форум, который может стать эффективным средством всеобъемлющего и прочного мирного урегулирования.

Подробно обсуждены вопросы подготовки встречи руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха. Достигнута договоренность о ее проведении, а также поддержании контактов на различных уровнях.

Состоялся обмен мнениями о взаимной передаче пленных и заложников, а также по другим вопросам, представляющим обоюдный интерес.

Участники переговоров, прошедших в деловой конструктивной атмосфере, выразили признательность МИД Российской Федерации за содействие в их проведении.

[Подписи: А. Джалилов, А. Гукасян, В. Казимиров]

Личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла В. Казимирова.

№ 771

РЕЗОЛЮЦИЯ 874 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН

14 октября 1993 года

Совет Безопасности,
подтверждая свои резолюции 822 (1993) от 30 апреля 1993 года и 853 (1993) от 29 июля 1993 года и ссылаясь на заявление зачитанное Председателем Совета Безопасности от имени Совета 18 августа 1993 года,

рассмотрев письмо Председателя Минской конференции Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе по Нагорному Карабаху от 1 октября 1993 года на имя Председателя Совет Безопасности,

выражая свою серьезную озабоченность тем, что продолжение конфликта в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики и вокруг него и сохранение напряженности в отношениях между Республикой Арменией и Азербайджанской Республикой создали бы угрозу миру и безопасности в регионе,

отмечая встречи на высоком уровне, прошедшие в Москве 8 октября 1993 года, и выражая надежду на то, что они будут способствовать улучшению ситуации и мирному урегулированию конфликта,

вновь подтверждая суверенитет и территориальную целостность Азербайджана и всех других государств в регионе,

вновь подтверждая также нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения территории,

вновь выражая свою серьезную обеспокоенность в связи со страданиями людей, вызванными конфликтом, и чрезвычайной гуманитарной ситуацией в регионе и выражая, в частности, свою серьезную обеспокоенность в связи с перемещением большого числа гражданских лиц в Азербайджане,

1. *призывает* заинтересованные стороны сделать эффективным и постоянным прекращение огня, установленное в результате прямых контактов, предпринимаемых при содействии правительства Российской Федерации и поддержке Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

2. *вновь заявляет о своей полной поддержке* мирного процесса, осуществляемого в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также неустанных усилий Минской группы;

3. *приветствует и рекомендует вниманию* сторон «Обновленный график неотложных мер по осуществлению резолюций 822 (1993) и 853 (1993) Совета Безопасности», подготовленный 28 сентября 1993 года на совещании Минской группы и представленный заинтересованным сторонам Председателем Группы при всесторонней поддержке девяти других членов этой Группы, и призывает стороны принять его;

4. *выражает убежденность* в том, что все другие нерешенные вопросы, вытекающие из конфликта и не рассмотренные непосредственно в «Обновленном графике», следует быстро решить в рамках мирных переговоров в контексте минского процесса;

5. *призывает* к незамедлительному осуществлению взаимных и неотложных мер, предусматриваемых в «Обновленном графике» Минской группы, включая вывод сил с недавно оккупированных территорий и устранение всех препятствий для коммуникаций и транспорта;

6. *призывает также* к скорому созыву Минской конференции в целях достижения урегулирования конфликта путем переговоров, как предусматривается в «Обновленном графике», в соответствии с мандатом Совета министров Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 24 марта 1992 года;

7. *просит* Генерального секретаря положительно откликнуться на предложение направить представителя для участия в Минской конференции и оказать всю возможную помощь для проведения переговоров по существу вопроса после открытия Конференции;

8. *поддерживает* сформированную Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе миссию по наблюдению;

9. *призывает* все стороны воздерживаться от всех нарушений международного гуманитарного права и возобновляет свой призыв, содержащийся в резолюциях 822 (1993) и 853 (1993), обеспечить беспрепятственное осуществление

международной деятельности по оказанию гуманитарной помощи во всех районах, затронутых конфликтом;

10. *настоятельно призывает* все государства в регионе воздерживаться от любых враждебных актов и от любого вмешательства или вторжения, которые привели бы к разрастанию конфликта и подорвали бы мир и безопасность в регионе;

11. *просит* Генерального секретаря и соответствующие международные учреждения предоставить чрезвычайную гуманитарную помощь пострадавшему гражданскому населению и помочь беженцам и перемещенным лицам вернуться в свои дома с достоинством и в условиях безопасности;

12. *просит* Генерального секретаря, действующего Председателя Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и Председателя Минской конференции продолжать представлять Совету доклады о ходе минского процесса и по всем аспектам ситуации на месте, а также о нынешнем и будущем сотрудничестве между Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе и Организацией Объединенных Наций в этой связи;

13. *постановляет* продолжать активно заниматься этим вопросом.
Принята единогласно на 3292-м заседании.

Официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюции и решения за 1993 г. 1) s/26326. 2) Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок восьмой год, дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь, 1993 г., документ s/26522. 3) Там же, документ s/26522, приложение Перечень резолюций Совета Безопасности, принятых в 1993 г.

<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res874.htm>

№ 772

РЕЗОЛЮЦИЯ 884 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН

12 ноября 1993 года

Совет Безопасности,
подтверждая свои резолюции 822 (1993) от 30 апреля 1993 года, 853 (1993) от 29 июля 1993 года и 874 (1993) от 14 октября 1993 года,

подтверждая свою полную поддержку мирного процесса, осуществляемого в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, и неустанных усилий Минской группы Совещания,

принимая к сведению письмо действующего Председателя Минской конференции Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе по Нагорному Карабаху от 9 ноября 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности и добавления к нему,

выражая серьезную обеспокоенность тем, что продолжение конфликта в нагорно-карабахском регионе Азербайджанской Республики и вокруг него и сохранение напряженности в отношениях между Республикой Арменией и Азербайджанской Республикой явились бы угрозой миру и безопасности в регионе,

с тревогой отмечая эскалацию военных действий вследствие нарушений прекращения огня и чрезмерного применения силы в ответ на эти нарушения, в частности оккупацию Зангеланского района и города Горадиза в Азербайджане,
подтверждая суверенитет и территориальную целостность Азербайджана и всех других государств в регионе,

подтверждая также нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения территории,

выражая серьезную обеспокоенность по поводу самого последнего случая перемещения большого числа гражданских лиц и возникновения чрезвычайной гуманитарной ситуации в Зангеланском районе и в городе Горадизе и на южной границе Азербайджана,

1. *осуждает* недавние нарушения установленного сторонам прекращения огня, которые повлекли за собой возобновление военных действий, и в частности осуждает оккупацию Зангеланского района и города Горадиза, нападения на мирных жителей и обстрел территории Азербайджанской Республики;

2. *призывает* правительство Армении использовать свое влияние с целью достичь соблюдения армянами нагорно-карабахского региона Азербайджана резолюций 822 (1993), 853 (1993) и 874 (1993) и обеспечить, чтобы вовлеченным силам не предоставлялись средства для продолжения их военной кампании;

3. *с удовлетворением* отмечает заявление девяти членов Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 4 ноября 1993 года и высоко оценивает содержащиеся в нем предложения в отношении односторонних заявлений о прекращении огня;

4. *требует* от заинтересованных сторон немедленного прекращения военных действий и враждебных актов, одностороннего вывода оккупирующих сил из Зангеланского района и города Горадиза и вывода оккупирующих сил из других оккупированных недавно районов Азербайджана в соответствии с «Обновленным графиком неотложных мер по осуществлению резолюций 822 (1993) и 853 (1993) Совета Безопасности» с внесенными в него поправками на совещании Минской группы, состоявшемся в Вене 2-8 ноября 1993 года;

5. *самым настоятельным образом призывает* заинтересованные стороны срочно возобновить соблюдение прекращения огня, установленного в результате прямых контактов, предпринимаемых при содействии правительства Российской Федерации в поддержку Минской группы, и сделать его эффективным и постоянным; и продолжать поиск возможностей урегулирования конфликта путем переговоров в контексте Минского процесса и «Обновленного графика» с внесенными в него поправками на совещании Минской группы 2-8 ноября 1993 года;

6. *вновь настоятельно призывает* все государства в регионе воздерживаться от любых враждебных актов и от любого вмешательства, которые привели бы к разрастанию конфликта и подорвали бы мир и безопасность в регионе;

7. *просит* Генерального секретаря и соответствующие международные учреждения предоставить срочную гуманитарную помощь пострадавшему гражданскому населению, включая население в Зангеланском районе и в городе Горадизе и на южной границе Азербайджана, и помочь беженцам и перемещенным лицам вернуться в свои дома с достоинством и не подвергаясь опасности;

8. *вновь обращается с просьбой* к Генеральному секретарю, действующему Председателю Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и Председателю Минской конференции и впредь сообщать Совету о ходе минского процесса и обо всех аспектах положения на месте, в частности об осуществлении его соответствующих резолюций, и о нынешнем и будущем сотрудничестве между Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе и Организацией Объединенных Наций в этом отношении;

9. *постановляет* продолжать активно заниматься этим вопросом.

Принята единогласно на 3313-м заседании.

Официальные отчеты Совета Безопасности. Резолюции и решения за 1993 г. 1) Официальные отчеты Совета Безопасности, сорок восьмой год. Дополнение за октябрь, ноябрь и декабрь 1993 г., документ S/26718. 2) Там же, документ S/26522, приложение.

Перечень резолюций Совета Безопасности, принятых в 1993 г.

<http://www.un.org/russian/document/scresol/res1993/res884.htm>

№ 773

**ПОСЛАНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
И НАЧАЛЬНИКА ШТАБА АРМИИ ОБОРОНЫ НКР
РУКОВОДСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНА О СОГЛАСИИ
НА НОВОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ОГНЯ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ
И НАГОРНЫМ КАРАБАХОМ ПО ВЗАИМНОМУ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ ОБЕИХ СТОРОН**

16 декабря 1993 г.

Конфиденциально

РУКОВОДСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНА

Копия: РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А.В.Козыреву, В.Казимирову

В соответствии с устными договоренностями, достигнутыми 16 декабря 1993г., мы подтверждаем, что С О Г Л А С Н Ы в случае аналогичных обязательств обеих сторон повсеместно установить новое прекращение огня между Азербайджаном и Нагорным Карабахом сроком до 26 декабря 1993 г. включительно.

На этот период военное командование примет самые решительные меры в целях соблюдения полевыми командирами полного прекращения огня и в особенности недопущения продвижения танков к другой бронетехники, ракетно-артиллерийских обстрелов и воздушных бомбардировок. Несоблюдение этого обязательства будет считаться грубейшим нарушением данной договоренности, достигнутой яри посредничестве России. В таком случае прямые нарушители и их непосредственные военачальники будут незамедлительно привлечены командованием к ответственности.

Будет постоянно поддерживаться прямой телефонный контакт на уровне высшего руководства вооруженных сил в целях предотвращения и урегулирования нарушений.

В период с 19 по 24 декабря официально уполномоченные представители при содействии российского посредника проведут переговоры относительно возможного продления настоящей договоренности и заключения соглашения о полном и повсеместном прекращении военных действий.

Настоящая договоренность вступает в силу немедленно после подтверждения посредником получения обоих аналогичных документов, подписанных уполномоченными представителями.

МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
А. ГУКАСЯН

НАЧАЛЬНИК ШТАБА АРМИИ
ОБОРОНЫ НАГОРНО-КАРА-
БАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С.ОГАНЯН

Степанакерт 16 декабря 1993 г.

Архив МИД НКР; личный архив бывшего Сопредседателя Минской группы ОБСЕ посла В.Казимирова.

№ 774

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА ГЛАВ ГОСУДАРСТВ СНГ ПО КОНФЛИКТУ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ВОКРУГ НЕГО

15 апреля 1994 г.

Принимая к сведению заявления глав государств Азербайджанской Республики и Республики Армения о принятии ими мер по прекращению военных действий, Совет глав государств Содружества констатирует, что нагорно-карабахский конфликт наносит невосполнимый урон азербайджанскому и армянскому народам, экономике и экологии обширного региона в Закавказье, затрагивает существенные интересы других участников СНГ, Содружества в целом.

Совет глав государств Содружества поддерживает усилия государств-участников Содружества, направленные на прочное политическое урегулирование конфликта, в том числе настойчивые миротворческие инициативы Российской Федерации, приветствует примирительную миссию Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ.

Совет глав государств Содружества подтверждает свое стремление всемерно способствовать поиску единственно возможного компромиссного решения. **Главный приоритет, императив урегулирования – незамедлительное прекращение огня, всех военных действий и вслед за этим его надежное закрепление. Без этого не перейти к ликвидации последствий трагического противоборства.**

Совет глав государств Содружества обращается к международному сообществу, СБСЕ и ООН с призывом оказать поддержку принимаемым Содружеством Независимых Государств мерам в интересах урегулирования конфликта.

Архив МИД НКР, папка № 56. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 775

БИШКЕКСКИЙ ПРОТОКОЛ

5 мая 1994 года

Участники встречи, проведенной 4-5 мая 1994 года в городе Бишкеке по инициативе Межпарламентской Ассамблеи СНГ, парламента Кыргызской Республики, Федерального Собрания и Министерства иностранных дел Российской Федерации:

– выразили решимость всемерно способствовать прекращению вооруженного конфликта в Нагорном Карабахе и вокруг него, который не только наносит непоправимый урон азербайджанскому и армянскому народам, но и существенно затрагивает интересы других стран региона, серьезно осложняет международную обстановку;

– поддержав Заявление Совета глав государств СНГ от 15 апреля 1994 года, высказали готовность оказать полную поддержку усилиям глав и представителей исполнительной власти по прекращению вооруженного противоборства и ликвидации его последствий путем скорейшего заключения соответствующего соглашения;

– выступили за естественную активную роль Содружества и Межпарламентской Ассамблеи в прекращении конфликта, в реализации связанных с этим принципов, целей и конкретных решений ООН и СБСЕ (прежде всего резолюций Совета Безопасности ООН 822, 853, 874, 884);

– призвали все противоборствующие стороны внять голосу разума: **прекратить огонь** в полночь с 8 на 9 мая с.г., опираясь на Протокол от 18 февраля 1994 г. (в том числе и в части размещения **наблюдателей**), и **самой интенсивной работой в кратчайшие дни закрепить это** путем подписания **надежного, юридически обязывающего соглашения**, предусматривающего механизм обеспечения невозобновления военных и враждебных действий, вывод войск с **занятых** территорий и возобновление функционирования коммуникаций, возвращение беженцев, продолжение переговорного процесса;

– согласились предложить парламентам государств-участников СНГ обсудить инициативу Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи В.Ф. Шумейко и Руководителя миротворческой группы Ассамблеи по Нагорному Карабаху М.Ш. Шеримкулова о создании миротворческих сил Содружества;

– считают целесообразным продолжать подобные встречи в интересах мирного решения вооруженного конфликта;

– выразили признательность народу и руководству Кыргызстана; за создание превосходных условий работы, радушие и гостеприимство.

От имени делегаций:

**(А. ДЖАЛИЛОВ) Р. ГУЛИЕВ, Б. АРАРКЦЯН, К. БАБУРИН,
В. ШУМЕЙКО, М. ШЕРИМКУЛОВ,
В. КАЗИМИРОВ, М. КРОТОВ**

полномочный представитель
Президента
Российской Федерации,
руководитель посреднической
миссии России

руководитель Секретариата
Совета Межпарламентской
Ассамблеи
государств-участников СНГ

Бишкек, 5 мая 1994 года

Примечание: 8 мая 1994 г. в Баку при подписании Р. Гулиевым Бишкекского протокола в тот его экземпляр была включена следующая запись: «Подписано с условием, что в пятом абзаце настоящего текста в третьей строке сверху перед словом «наблюдателей» будет добавлено слово «международных» и в шестой строке сверху этого же абзаца слово «занятых» будет заменено на «захваченных». Выше в оригинальном тексте выделены слова, к которым относятся эти поправки. Кроме того, предпринималась попытка дополнить тот экземпляр документа подписью Н. Бахманова, но в тот день его не нашли в Баку.

Архив МИД НКР, папка № 56.

<http://www.nkr.am/rus/facts/bishkek.htm>

<http://vn.kazimirov.ru/doc9.htm>

№ 776

СОГЛАШЕНИЕ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СТОРОН – АЗЕРБАЙДЖАНА, АРМЕНИИ И НАГОРНОГО КАРАБАХА О ПОЛНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

9-11 мая 1994 года

МИНИСТРУ ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ П. ГРАЧЕВУ,
МИД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ А. КОЗЫРЕВУ, В. КАЗИМИРОВУ

Откликаясь на призыв к прекращению огня, изложенный в Бишкекском протоколе от 5 мая 1994 года, и опираясь на Протокол от 18 февраля 1994 года, противоборствующие Стороны согласились о следующем:

1. Обеспечить полное прекращение огня и военных действий с 00 часов 01 минуты 12 мая 1994 года.

Соответствующие приказы о прекращении огня будут отданы и доведены до командиров воинских формирований, ответственных за их выполнение, не позднее 11 мая 1994 года.

12 мая до 23.00 Стороны обменяются текстами своих приказов о прекращении огня с целью их возможного взаимного дополнения и в дальнейшем унификации основных положений аналогичных документов.

2. Просить министра обороны Российской Федерации о созыве в Москве не позднее 12 мая с.г. срочного совещания министров обороны Азербайджана, Армении и командующего армией Нагорного Карабаха с целью согласования рубежей развода войск, других неотложных военно-технических вопросов и подготовки развертывания передовой группы международных наблюдателей.

3. Настоящая договоренность будет использована для завершения в предстоящие 10 дней переговоров и заключения не позднее 22 мая с.г. Соглашения о прекращении вооруженного конфликта.

4. Настоящая договоренность вступит в силу сразу после того, как Посредник уведомит о том, что он получил от противоборствующих сил полностью идентичные документы, подписанные уполномоченными представителями.

Министр обороны
Министр обороны
Командующий армией
Азербайджана
Армении
Нагорного Карабаха

« » мая 1994 г.

Примечание: Текст подписан соответственно М.И. Мамедовым в Баку 9 мая, С.А. Саркисяном в Ереване 10 мая, С. Бабаяном в Степанакерте 11 мая 1994 г.

Архив МИД НКР, папка № 10 ОБСЕ 1994 г.

<http://vn.kazimirov.ru/doc10.htm>

№ 777

МАНДАТ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ ПОД ЭГИДОЙ ОБСЕ («МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ»)

Будапешт, 30 ноября 1994 г.

Сопредседатели назначаются Действующим председателем ОБСЕ (ДП ОБСЕ).

В своей деятельности Сопредседатели будут руководствоваться принципами и нормами ОБСЕ, Уставом ООН, решениями совещаний ОБСЕ, включая постановления заседания Совета Министров ОБСЕ от 24 марта 1992 года и, особенно, решениями Будапештского Саммита ОБСЕ, а также соответствующими резолюциями Совета Безопасности ООН.

В своей работе Сопредседатели будут руководствоваться задачами Минской конференции, а именно способствовать разрешению конфликта без применения силы и, в частности, содействовать переговорам по мирному и всеобъемлющему урегулированию в соответствии с правилами процедуры, как они определены в решениях десятой встречи Комитета старших должностных лиц (КСДЛ) ОБСЕ.

Сопредседатели будут полностью координировать всю свою посредническую и переговорную деятельность, гармонизируя ее в единое скоординированное усилие в рамках ОБСЕ.

Сопредседатели совместно, на основе полного равенства и беспристрастности будут:

1. Предпринимать совместные усилия в целях укрепления режима прекращения огня;

2. Разрабатывать единую основу для переговоров со Сторонами в конфликте;
3. Вести переговоры со Сторонами в конфликте в целях заключения политического соглашения о прекращении вооруженного конфликта, опираясь на прогресс, достигнутый в предыдущей посреднической деятельности;
4. Поощрять прямые контакты, включая, соответственно, и переговоры по существенным вопросам между Сторонами в конфликте;
5. Продолжать работу со Сторонами в конфликте относительно мер по укреплению взаимного доверия, в особенности, в гуманитарной сфере, синхронизируя их с политическим процессом;
6. Оказывать ДП ОБСЕ содействие в разработке плана по развертыванию, составу и деятельности многонациональных сил по поддержанию мира (МСПМ) ОБСЕ;
7. Препровождать в адрес ДП ОБСЕ полученные от Сторон в конфликте подтверждения и официальные запросы, касающиеся операции по поддержанию мира (ОПМ) ОБСЕ;
8. Докладывать ДП ОБСЕ о ходе переговоров со Сторонами в конфликте по проекту мандата МСПМ ОБСЕ, Меморандуму о взаимопонимании, а также по положениям гарантий безопасности для персонала, участвующего в ОПМ ОБСЕ, на все время операции;
9. Совместно председательствовать на регулярных консультациях Минской группы, совместно направлять членам Минской группы документы, информационные материалы и предложения, включая предложения о датах и местах проведения встреч Минской группы, равно как о перечне вопросов для обсуждения;
10. Совместно и на постоянной основе информировать и консультироваться с ДП ОБСЕ, а также совместно и на регулярной основе информировать Постоянный совет ОБСЕ о ходе своей работы;
11. После консультаций с ДП ОБСЕ совместно информировать председателя Совета Безопасности и генерального секретаря ООН о ходе Минского процесса, обо всех аспектах ситуации в зоне конфликта, о ходе выполнения соответствующих резолюций СБ ООН, равно как и о настоящем и будущем сотрудничестве между ОБСЕ и ООН в этой области. Когда это необходимо и после соответствующих консультаций с ДП ОБСЕ, представлять на рассмотрение ООН свои соображения и предложения относительно новых резолюций, которые могли бы быть приняты СБ ООН в интересах мирного урегулирования конфликта;
12. Совместно, а в особых случаях отдельно, осуществлять на согласованной основе поездки в регион конфликта для поддержания контактов со Сторонами в конфликте по вышеупомянутым и другим относящимся к этому вопросам;
13. После консультаций с ДП ОБСЕ поддерживать необходимые контакты с Международным комитетом Красного Креста, Верховным Комиссариатом ООН по делам беженцев, а также с другими соответствующими международными и региональными организациями и институтами;
14. Совместно председательствовать на Минской конференции и предшествующих ей подготовительных встречах;
15. Сопредседатели будут сотрудничать с Личным представителем ДП ОБСЕ в соответствии с положениями, содержащимися в мандате Личного представителя.

Принят на Будапештском саммите ОБСЕ. Архив МИД НКР, папка № 9, ОБСЕ 1994 г.

<http://vn.kazimirov.ru/doc19.htm>

**ИЗ ИТОГОВОГО ДОКУМЕНТА
БУДАПЕШТСКОГО САММИТА ОБСЕ**

Будапешт, 6 декабря 1994 г.

Раздел II «РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ»

**Активизация действий СБСЕ в связи
с нагорно-карабахским конфликтом**

1. Выражая сожаление по поводу продолжения конфликта и его трагических последствий для людей, государства-участники приветствовали подтверждение сторонами в конфликте договоренности о прекращении огня, достигнутой 12 мая 1994 года благодаря посредническим усилиям Российской Федерации во взаимодействии с Минской группой СБСЕ. Они подтвердили свою приверженность соответствующим резолюциям Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и приветствовали политическую поддержку, оказываемую Советом Безопасности усилиям СБСЕ, направленным на мирное урегулирование конфликта. С этой целью они призвали стороны в конфликте начать более интенсивные переговоры по вопросам существа, включая прямые контакты. В данном контексте они выразили свое твердое намерение наращивать предпринимаемые СБСЕ усилия и оказываемое им содействие. Они решительно поддержали посредническую деятельность Минской группы СБСЕ, а также выразили признательность за решающий вклад Российской Федерации и за индивидуальные усилия других членов Минской группы. Они договорились координировать и сводить воедино все эти усилия в рамках СБСЕ.

2. С этой целью они поручили действующему Председателю назначить, на основе консультаций с государствами-участниками и действуя как можно скорее, сопредседателей Минской конференции с тем, чтобы создать единую и согласованную базу для переговоров, а также обеспечить полную координацию всей посреднической и переговорной деятельности. Эти сопредседатели, руководствуясь во всех своих усилиях на переговорах принципами СБСЕ и согласованным мандатом, будут совместно председательствовать на встречах Минской группы и совместно докладывать действующему Председателю. Они будут регулярно информировать Постоянный совет о ходе своей работы.

3. В качестве первого шага в рамках этих усилий они поручили сопредседателям Минской конференции незамедлительно предпринять при поддержке Российской Федерации и других отдельных членов Минской группы и в сотрудничестве с ними шаги с целью содействовать дальнейшему соблюдению существующей договоренности о прекращении огня и, опираясь на прогресс, уже достигнутый ранее в ходе посреднической деятельности, оперативно провести переговоры в целях заключения политического соглашения о прекращении вооруженного конфликта, реализация которого устранил основные последствия конфликта для всех сторон и позволит созвать Минскую конференцию. Они далее просили сопредседателей Минской конференции продолжать совместную работу со сторонами в конфликте в направлении дальнейшего осуществления мер укрепления доверия, особенно в гуманитарной области. Они подчеркнули необходимость принятия государствами-участниками как на индивидуальной основе, так и в рамках соответствующих международных организаций мер по оказанию гуманитарной помощи населению данного района, уделяя особое внимание облегчению бедственного положения беженцев.

4. Они согласились с тем, что, в соответствии с точкой зрения сторон в конфликте, достижение вышеуказанного соглашения позволило бы также развернуть многонациональные силы по поддержанию мира в качестве важнейшего элемента реализации самого соглашения. Они заявили о своей политической готовности предоставить, при принятии соответствующей резолюции Советом Безопасности ООН, многонациональные силы СБСЕ по поддержанию мира после достижения соглашения между сторонами о прекращении вооруженного конфликта. Они предложили действующему Председателю в возможно кратчайшие сроки разработать план, касающийся создания, состава и деятельности таких сил, которые были бы организованы на основе положений главы III Хельсинкского документа 1992 года и в полном соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. В этой работе действующий Председатель будет опираться на помощь сопредседателей Минской конференции и Минской группы, а также на поддержку со стороны Генерального секретаря; после проведения соответствующих консультаций он также создаст в Вене группу планирования на высоком уровне для выработки рекомендаций, среди прочего, относительно размера и характеристик этих сил, командования и управления ими, их материально-технического обеспечения, распределения соответствующих подразделений и ресурсов, правил использования сил и договоренностей с предоставляющими их государствами. Он обратится за поддержкой к Организации Объединенных Наций в свете выраженной ею готовности предоставить техническую экспертно-консультационную помощь. Он будет также стремиться заручиться долговременной политической поддержкой Совета Безопасности ООН в отношении возможного развертывания сил СБСЕ по поддержанию мира.

5. На основе такой подготовительной работы и соответствующих положений главы III Хельсинкского документа 1992 года и после достижения соглашения между сторонами и направления ими официальной просьбы действующему Председателю через сопредседателей Минской конференции Постоянный совет примет решение о проведении операции СБСЕ по поддержанию мира.

Офиц. сайт ОБСЕ. http://www.osce.org/documents/mcs/1994/12/4048_ru.pdf

№ 779

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОСРЕДНИКОВ ПРЕЗИДЕНТУ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВУ ПРИНЯТЬ ТРЕХСТОРОННЕЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ

3 февраля 1995 г.

**ПРЕЗИДЕНТУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
господину Гейдару АЛИЕВУ**

Глубокоуважаемый Гейдар Алиевич,

В соответствии с состоявшимся в Баку обменом мнениями по вопросам укрепления режима прекращения огня направляю Вам, как было договорено, предложения Сопредседательства Минской конференции.

Предложения посредника по укреплению прекращения огня в нагорно-карабахском конфликте

От имени Сопредседательства Минской Конференции ОБСЕ (далее – Посредник) в целях укрепления режима прекращения огня, установленного в регионе конфликта с 12 мая 1994 года, и создания более благоприятных условий для продвижения мирного процесса совместно предлагаем противоборствующим сторонам (далее Стороны) взять на себя следующие обязательства:

1. В случае возникновения инцидентов, угрожающих прекращению огня, незамедлительно в письменной форме по факсу или по линии ПМ известить об этом другую Сторону (и в копии – Посредника) с точным указанием места, времени, характера инцидента и его последствий.

Другой Стороне сообщается, что принимаются меры для недопущения ответных действий, которые могли бы привести к разрастанию инцидента; соответственно ожидается немедленное принятие другой Стороной надлежащих мер. Если возможно, сообщаются также предложения о срочном принятии мер в целях скорейшего преодоления данного инцидента и восстановления статус-кво-анте.

2. По получении такого извещения от другой Стороны незамедлительно провести проверку фактов и дать письменный ответ не позднее, чем через 6 часов (в копии – Посреднику).

3. Стороны согласны в том, что официальные источники будут передавать сообщения об инциденте средствам массовой информации только по получении ответа другой Стороны, а если поступление такого ответа задерживается, то не ранее, чем через 7 часов после передачи первоначального обращения по данному вопросу к другой Стороне. Стороны будут при этом объективно отражать в сообщении для прессы ответ другой Стороны, а также сообщать о том, что контакты по данному вопросу продолжаются.

4. В целях установления надежной прямой экстренной связи каждая Сторона выделяет два аппарата ПМ и обеспечивает, круглосуточное дежурство ответственных должностных лиц у обоих аппаратов. Соответствующие номера аппаратов ПМ должны быть сообщены через Посредника не позднее 6 февраля 1995 года.

При невозможности использования факса для передачи Сторонами срочных сообщений друг другу или Посреднику соответствующие тексты диктуются по линии ПМ-связи.

5. Стороны согласны в том, что Посредник будет принимать к рассмотрению только те обращения Сторон, в которых подтверждено, что данный вопрос уже поставлен перед другой Стороной.

6. В особых случаях Стороны могут просить Посредника провести безотлагательную встречу с их представителями с целью рассмотрения инцидента и сложившейся ситуации.

7. При необходимости, по ходатайству одной из Сторон и при согласии другой, может быть направлена смешанная группа инспекторов, включающая, если Стороны просят об этом, представителей Посредника, для изучения ситуации на месте.

8. Не ожидая завершения расследования инцидента, Стороны обязуются принять меры для недопущения эскалации с целью восстановления статуса-кво-анте, максимально учитывая при этом возможные рекомендации Посредника.

9. Ситуация в зависимости от ее тяжести может быть предложена Посредником к рассмотрению на заседании минской группы ОБСЕ или в Постоянном совете ОБСЕ.

10. Стороны обязуются воздерживаться от публичных заявлений, которые могут привести к эскалации конфликта.

Просим официально подтвердить готовность взять на себя вышеизложенные обязательства в полном объеме на уровне высшего военного руководства не позднее 4 февраля 1995 года с тем, чтобы по получении соответствующего ответа от Сторон считать эти обязательства вступившими в силу с 6 февраля 1995 года.

Владимир Казимиров
от имени Сопредседательства
Минской Конференции ОБСЕ

3 февраля 1995 года

Приложение: предложение по тексту ответа.

Сопредседательство Минской Конференции ОБСЕ

Послу В.Н.Казимирову

Послу А.Бьюрнеру

Подтверждаю согласие Азербайджана взять на себя в полном объеме обязательства, изложенные в Вашем предложении от 3 февраля 1995 года.

В случае получения от Вас подтверждения об общем согласии с этими обязательствами будем считать данную договоренность вступившей в силу с 6 февраля 1995 года.

М.Мамедов

**Министр обороны Азербайджана
4 февраля 1995 года**

Примечание: в тот же день, 3 февраля 1995 г., аналогичные письма были направлены президенту Республики Армения Л.Тер-Петросяну и лидеру Нагорного Карабаха Р.Кочаряну.

<http://vn.kazimirov.ru/doc12.htm>

В тот же день, 4 февраля 1995 г. были получены ответные письма (идентичные вышеприведенному) от министра обороны Армении С.Саркисяна и командующего армией Нагорного Карабаха С.Бабаяна

№ 780

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО
АЗЕРБАЙДЖАНА ПО ТРЕХСТОРОННЕМУ СОГЛАШЕНИЮ
ОБ УКРЕПЛЕНИИ РЕЖИМА ПЕРЕМИРИЯ В ФОРМЕ ОТВЕТОВ
КАЖДОЙ ИЗ СТОРОН КОНФЛИКТА НА ПРЕДЛОЖЕННЫЙ
ИДЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ**

4 февраля 1995 г.

<...>

Сопредседательство Минской Конференции ОБСЕ

Послу В.Н.Казимирову

Послу А.Бьюрнеру

Подтверждаю согласие Азербайджана взять на себя в полном объеме обязательства, изложенные в Вашем предложении от 3 февраля 1995 года.

В случае получения от Вас подтверждения об общем согласии с этими обязательствами будем считать данную договоренность вступившей в силу с 6 февраля 1995 года.

М. Мамедов

Министр обороны Азербайджана

Примечание: в тот же день, 4 февраля 1995 г. были получены ответные письма (идентичные вышеприведенному) от министра обороны Армении С. Саркисяна и командующего армией Нагорного Карабаха С. Бабаяна.

<http://vn.kazimirov.ru/doc12.htm>.

№ 781

ИЗ РЕЗЮМЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБСЕ

31 марта 1995 г.

Первая встреча Руководящего совета была открыта действующим Председателем г-ном Ласло Ковачем. (Заявление действующего Председателя было распространено в качестве документа REF.SC/3/95/Rev.) В своих замечаниях о положении в регионе СБСЕ действующий Председатель отметил, что государства-участники ОБСЕ по-прежнему сталкиваются с ситуациями, ставящими под угрозу принципы ОБСЕ, в том числе такие, как сохранение территориальной целостности, а также защита прав человека и основных свобод.

В ходе последовавшего за этим обсуждения делегации обменялись мнениями о подобных ситуациях в применении к различным регионам. Особое внимание было уделено обстановке в Чечне и Нагорном Карабахе...

Делегации выразили беспокойство по поводу сложившейся в ходе нагорно-карабахского конфликта ситуации «ни мира, ни войны» и подчеркнули важность усилий по укреплению соглашения о прекращении огня. Они высказали разочарование в связи с отсутствием прогресса на переговорах по данному конфликту. **Действующий Председатель подтверждает ранее принятые ОБСЕ решения о статусе сторон, т.е. об участии двух вовлеченных в конфликт государств-участников, а также третьей стороны в конфликте (Нагорного Карабаха) во всем процессе переговоров, включая Минскую конференцию. Кроме того, заинтересованные стороны могут приглашаться на Минскую конференцию и мероприятия по подготовке к ней для проведения консультаций.** Делегации обратились к сторонам с настоятельным призывом возобновить политические переговоры без предварительных условий и дать без дальнейшего промедления свое согласие на присутствие ОБСЕ в этом регионе.

Сторонам было настоятельно предложено откликнуться на обращения, касающиеся освобождения военнопленных и заложников. Многие делегации выразили обеспокоенность в связи с тем, что если этого не сделать незамедлительно, то позитивный импульс, полученный благодаря будапештскому решению, будет утрачен. Одновременно следует усилить подготовку к проведению операции по поддержанию мира, с тем чтобы создать условия для принятия ОБСЕ ключевых решений. Действующий Председатель призвал государства-участники предпринять конкретные шаги по выделению персонала и денежных средств и обеспечить финансирование операции.

ОБСЕ, руководящий совет, Прага. 1-SC/Journal No. 2, 31 марта 1995 года, Приложение. <http://vn.kazimirov.ru/doc13.htm> (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 782

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

Будапешт, 8 декабря 1995 г.

Решение по Минскому процессу ОБСЕ

Совет министров
– подтверждает, что минский процесс ОБСЕ остается единственным форумом для урегулирования нагорно-карабахского конфликта;

– приветствует решимость сторон в конфликте соблюдать и далее прекращение огня, установленное 12 мая 1994 года;

– призывает стороны немедленно освободить всех военнопленных и лиц, задержанных в связи с конфликтом, и обеспечить МККК беспрепятственный доступ во все места заключения и ко всем задержанным;

– поддерживает усилия Сопредседателей Минской конференции в целях достижения без каких-либо дальнейших отлагательств в координации с Действующим председателем политического соглашения о прекращении вооруженного конфликта для всех сторон и позволит в кратчайший срок созвать Минскую конференцию. Подписание Соглашения создаст условия для принятия Постоянным советом решения о развертывании операции ОБСЕ по поддержанию мира на основе ценных рекомендаций Группы планирования высокого уровня, работа которой должна быть продолжена;

– приветствует выражение твердого намерения установить прямые контакты в координации с Сопредседателями для достижения согласия по принципам урегулирования конфликта и настоятельно призывает сделать это быстро; и

– принимает к сведению выраженную сторонами готовность рассмотреть ключевые вопросы с целью скорейшего достижения компромисса.

Веб-сайт: http://osce.org/documents/mcs/1995/12/4166_ru.pdf

№ 783

ЛИССАБОНСКАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Лиссабон, 2-3 декабря 1996 г.

Лиссабонский документ 1996 года

Приложение 1

Заявление Действующего Председателя ОБСЕ

Как всем вам известно, за последние два года не удалось достичь прогресса в разрешении нагорно-карабахского конфликта и вопроса о территориальной целостности Азербайджанской Республики. Я с сожалением отмечаю, что предпринятые сопредседателями Минской конференции усилия, направленные на примирение мнений сторон относительно принципов урегулирования, не увенчались успехом.

Сопредседателями Минской группы были рекомендованы три принципа, которые должны стать частью урегулирования нагорнокарабахского конфликта. Эти принципы пользуются поддержкой всех государств – членов Минской группы. Они таковы:

– территориальная целостность Республики Армении и Азербайджанской Республики;

– правовой статус Нагорного Карабаха, определенный в соглашении, основанном на самоопределении, предоставляющем Нагорному Карабаху самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана;

– гарантированная безопасность для Нагорного Карабаха и всего его населения, включая взаимные обязательства по обеспечению соблюдения всеми сторонами положений урегулирования.

Я с сожалением констатирую, что одно государство-участник не согласилось с этим. Эти принципы пользуются поддержкой всех других государств-участников.

Данное заявление будет включено в документы Лиссабонской встречи на высшем уровне.

Приложение 2

Заявление делегации Армении

В связи с заявлением Действующего председателя ОБСЕ делегация Армении выражает свою озабоченность по следующим вопросам.

1. Заявление не отражает духа и буквы мандата Минской группы, установленного Будапештским саммитом 1994 года и предполагающего переговоры по достижению политического соглашения. Проблема статуса была предметом обсуждения на прямых переговорах, которые не были завершены.

2. Это заявление предопределяет статус НК, что находится в противоречии с решением Совета министров ОБСЕ 1992 года, отнесшего этот вопрос к компетенции Минской конференции ОБСЕ, которая должна начаться после заключения политического соглашения.

3. Армянская сторона убеждена, что решение проблемы может быть найдено на основе международного права и принципов, зафиксированных в хельсинкском Заключительном акте ОБСЕ и, прежде всего, на основе принципа самоопределения народов.

4. Армянская сторона, с целью достижения компромиссного решения, готова продолжить самые интенсивные переговоры как в рамках Минской группы, так и на уровне прямых контактов, координируемых сопредседателями этой группы.

Просим приложить данное заявление к Декларации саммита.

Веб-сайт ОБСЕ: http://www.osce.org/dicuments/mcs/1986/11/4224_ru.pdf

№ 784

ИЗ ДОКЛАДА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ФИНЛЯНДИИ Т.ХАЛОНЕН ПАРЛАМЕНТСКОМУ КОМИТЕТУ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНЛЯНДИИ КАК СОПРЕДСЕДАТЕЛЯ МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОБСЕ

11 февраля 1997 г.

4.2. Статус Нагорного Карабаха

Самый серьезный спор процедурного характера касается статуса Нагорного Карабаха как стороны конфликта. Хотя в марте 1995 г. ОБСЕ признала Нагорный Карабах третьей стороной конфликта, Азербайджан все еще отказывается признать этот статус. Он утверждает, что конфликт происходит между Арменией и Азербайджаном и что армянская и азербайджанская общины Карабаха являются главным образом «заинтересованными сторонами». Например, Азербайджану удалось не допустить визиты министров (за исключением российских министров) в Степанакерт, прибегнув к угрозе не позволить, чтобы какие-либо представители направлялись в Нагорный Карабах через Баку.

Отношения между Ереваном и Степанакертом являются ключевым вопросом в нагорно-карабахском конфликте. Хотя Карабах с населением почти 150.000 во всех отношениях зависит от Армении, Степанакерт не находится под контролем Еревана. Война создала закаленную и уверенную в себе общину в Нагорном Карабахе. Народ Карабаха стал символом вековой борьбы армянского народа, особенно в глазах армянской Диаспоры.

Конечный результат нагорно-карабахской войны – неограниченный доступ Армении через Лачинский коридор, отчетливые линии фронта и полная этническая чистка, совершенная обеими сторонами, – позволил Нагорному Карабаху не соглашаться с урегулированием, которое вернул бы регион под юрисдикцию

Азербайджана. Как Ереван, так и Степанакерт публично выразили свои опасения как бы не разделить судьбу косовских сербов: навязанное извне урегулирование, которое вынудило бы незащищенное население покинуть свои дома. <.. >

4.4. После Лиссабона

Драматический поворот на Лиссабонском саммите оставил свой след на переговорном процессе. Лиссабон полностью подорвал уравновешенную атмосферу переговоров, но последствия травмы, вызванной встречей в верхах, будут сказываться в течение какого-то времени. Роли переменялись; согласившись с позицией, занятой посредниками, Азербайджан выявил полное отсутствие у Армении свободы действий.

Своим требованием, чтобы саммит ОБСЕ признал его территориальную целостность, и согласием предоставить Нагорному Карабаху широкое, но не конкретизированное самоуправление, включая гарантию безопасности, Азербайджан загнал Армению в угол в глазах международного сообщества. Даже отсутствие решения было победой Азербайджана. Армения ушла в себя словно улитка, чтобы обдумать возникшую ситуацию. Нагорный Карабах объявил, что сейчас он еще более укрепился во мнении, что переговоры с Азербайджаном бесполезны. Он готов ждать.

<...>

Урегулирование по типу Кипра уже произошло. Стороны частично стали привыкать к статус-кво. Нет реальной воли достичь компромисса и достижение урегулирования было отложено каждой стороной, считающей, что время работает на него. На самом деле, время работает против всех.

«Finland as a Mediator in the Karabakh Conflict». Report by the Minister for Foreign Affairs Ms. Tarja Halonen to the Foreign Committee of Parliament on the activities of Finland as a Co-chairman of the OSCE Minsk Conference, February 11, 1997. Publications of Ministry for Foreign Affairs, Helsinki 1997, p. 11-15.

№ 785

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б. ЕЛЬЦИНА, ПРЕЗИДЕНТА США УИЛЬЯМА ДЖ. КЛИНТОНА И ПРЕЗИДЕНТА ФРАНЦИИ ЖАКА ШИРАКА ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ

Денвер, 23 июня 1997 года.

По случаю нашей встречи в Денвере мы, президенты Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки и Франции в качестве руководителей государств – сопредседателей Минской конференции ОБСЕ по Нагорному Карабаху, выражаем нашу глубокую озабоченность продолжающимся нагорно-карабахским конфликтом. Он серьезно подорвал экономическое и социальное развитие и благосостояние во всем кавказском регионе. Он принес тысячи жертв. Более миллиона беженцев все еще оторваны от своих домов.

Мы выражаем удовлетворение продолжающимся соблюдением прекращения огня. Однако прекращение огня само по себе недостаточно. Без продвижения к прочному урегулированию прекращение огня может быть сорвано. Международное сообщество неоднократно призывало к урегулированию, и мы убеждены в том, что прочный и постоянный мир в регионе должен быть установлен безотлагательно.

С этой целью мы взяли от имени наших стран обязательство тесно сотрудничать с тем, чтобы содействовать усилиям сторон в достижении урегулирования конфликта путем переговоров. Сопредседатели Минской конференции ОБСЕ от России, США и Франции представили новое предложение о всеобъемлющем урегулировании, учитывающее законные интересы и озабоченности всех сторон. Оно представляет собой хорошую основу для достижения взаимного согласия. Главная ответственность, однако, лежит на сторонах и их руководителях. Мы призываем их проявить позитивный подход и на основе этого предложения достичь путем переговоров скорейшего урегулирования.

Архив МИД НКР, папка № 57.

№ 786

СПРАВКА О БЕЖЕНЦАХ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ, А ТАКЖЕ О ТЕРРИТОРИЯХ СТОРОН, ЗАНЯТЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ПРИЛЕЖАЩИХ РАЙОНАХ (РАСПРОСТРАНЕНА В ООН ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ)

2 сентября 1997 г.

(неофициальный перевод)

Его Превосходительству г-ну Кофи Аннани,
Генеральному Секретарю ООН,
Нью-Йорк.

В течение последних нескольких лет правительство Азербайджана активно распространяет сфабрикованную и фальшивую информацию о Нагорном Карабахе и о последствиях Нагорно-Карабахского конфликта. Предоставленная Азербайджаном информация об оккупированных территориях, беженцах и перемещенных лицах не соответствует существующей действительности.

Мы уверены, что предоставление неточной и недостоверной информации о Нагорном Карабахе и нагорно-карабахском конфликте посредникам и международной общественности приводит к неправильным решениям и заключениям.

Приложенный документ, который подготовлен на основе беспристрастного анализа и официальных источников, уточняет целый ряд вопросов и, таким образом, содействует лучшему пониманию существующей действительности, фактов и общей обстановки вокруг нагорно-карабахского конфликта.

Я в Вашем распоряжении для предоставления любой дополнительной информации.

Искренне Ваш,
Леонард Петросян,
исполняющий обязанности Президента
Нагорно-Карабахской Республики

17 августа 1997 г.

Копии письма:
Верховному Комиссару ООН по беженцам,
Верховному Комиссару ООН по правам человека,
Международной организации миграций,
Межпарламентскому союзу,
Парламентской ассамблее СНГ,
Парламентской ассамблее ОБСЕ,
Парламентской ассамблее Совета Европы,
Министрам иностранных дел государств-членов Минской группы ОБСЕ по
Нагорному Карабаху.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Данные о беженцах, перемещенных лицах и занятых в ходе военных действий территориях в Нагорном Карабахе и Азербайджане

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

Говоря об оккупированных территориях Нагорного Карабаха, беженцах и перемещенных лицах в Нагорном Карабахе, руководство НКР использует такие термины как «Нагорно-Карабахская автономная область»(НКАО), «Нагорно-Карабахская Республика (НКР)» и «Нагорный Карабах» (НК).

НКАО включает территории, входившие в административные границы бывшей Нагорно-Карабахской автономной области.

Нагорно-Карабахская Республика (НКР) территориально охватывает не весь армянский Нагорный Карабах в его географическом и историческом единстве, а территории бывшей НКАО и Шаумяновского района. На этих территориях была провозглашена Нагорно-Карабахская Республика (НКР) в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР, в частности, статьей 3 Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г., а также Декларацией совместной сессии Нагорно-Карабахского областного и Шаумяновского районного Советов народных депутатов с участием депутатов всех уровней от 2 сентября 1991 г. и всенародным референдумом 10 декабря 1991 г. Именно население этих территорий избирало и формировало руководящие органы власти НКР, о которых в мандате Минской группы ОБСЕ от марта 1992 года говорится как об «избранных и иных представителях Нагорного Карабаха».

Армянский Нагорный Карабах в целом представляет собой более значительные территории. Он включает в себя также северную часть Нагорного Карабаха (население которой до 1988 года было преимущественно армянским), а также ряд других районов (это хорошо видно на карте N1).

БЕЖЕНЦЫ И ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ

В 1918 г. численность армян Нагорного Карабаха достигала 300-330 тысяч человек. При нормальном развитии края общая численность армянского населения НК должна была к 1988 г. составить 700-800 тысяч человек. В 1918-20 гг. в результате турецко-азербайджанской агрессии, имевшей целью геноцид армян Нагорного Карабаха, погибло 20% жителей края. Только в столице края городе Шуши, одном из крупнейших городов Закавказья того времени, турецко-азербайджанскими войсками было уничтожено в марте 1920 г. свыше 20 тысяч армян. Несмотря на это, при создании в 1923 г. Автономной области Нагорного Карабаха – АОНК (так до 1936 года называлась бывшая НКАО) армяне составляли 95 % населения автономии, а азербайджанцы - лишь 3%. За 75 лет советско-азербайджанского господства численность армянского населения как в Нагорном Карабахе в целом, так и в НКАО, осталась в абсолютном значении на прежнем уровне из-за дискриминационной политики властей, вынудившей армян к эмиграции (ныне в Армении и странах СНГ проживает свыше 600 тысяч карабахских армян); вследствие этого численность армян в НКАО снизилась в относительном выражении до 77 процентов, в то время как абсолютная численность азербайджанцев выросла в несколько раз в результате механического прироста за счет переселенцев из Азербайджана.

По официальным данным переписи 1989 г., население НКАО составляло 189 тысяч человек, из них армян – 145,5 тыс. (76,9 %), азербайджанцев – 40,6 тыс. (21,5 %). В Шаумяновском районе, по данным на тот же год, проживало свыше 17 тысяч армян (примерно 80 % населения района) и около 3 тысяч

азербайджанцев. В ходе переписи неучтенными остались примерно 23 тысячи армянских беженцев из Баку, Сумганга, ряда других городов, которые к моменту проведения переписи в январе 1989 г. фактически проживали в бывшей НКАО, не имея местной прописки, а потому, согласно имевшейся в их паспортах старой отметке о прописке, были отнесены к местам своего прежнего проживания.

Таким образом, армянское население НКАО и Шаумяновского района, взятое вместе, насчитывало 185 тысяч человек, азербайджанское – 44 тысячи, еще 3,5 тысячи человек приходилось на долю русских, греков, украинцев, татар и других.

Северная часть Нагорного Карабаха, переданная в 1921 году российскими большевиками Азербайджану в составе Нагорного Карабаха, не вошла, как и Шаумяновский район, в состав созданной в 1923 году на территории НК автономной области Нагорного Карабаха (границы которого Москвой было поручено определять Азербайджану). Территории северной части НК, на которых компактно проживали карабахские армяне неоднократно перекраивались и были затем включены в новосозданные в 1930-х годах и более позднее время административные районы АзССР в целях искусственного превращения армянского населения на этих территориях из подавляющего большинства в меньшинство населения. Речь идет о Дашкесанском, Шамхорском, Кедабекском, а также Ханларском районах, на территории которого расположен и древний карабахский город Гянджа (бывший Елисаветполь, в советское время – Кировабад). Тем не менее, вплоть до 1988 г. армяне по-прежнему составляли подавляющее большинство населения в зоне компактного проживания в Северном НК (см. карту 1), который охватывал горные и частично предгорные части вышеуказанных районов бывшей АзССР. На 1988 г. на этих территориях проживало армян (порайонно):

в Ханларском	– 14,6 тыс. чел.,
в Дашкесанском	– 7,3 тыс. чел.
в Шамхорском	– 12,4 тыс. чел.
в Кедабекском	– 1,0 тыс. чел.
в г. Гянджа	– 48,1 тыс. чел.

Всего – 83,4 тыс. человек.

То есть армянское население Северного Нагорного Карабаха более чем в два раза превышало численность азербайджанского населения в бывшей НКАО (в одном только городе Гянджа жило армян на 7 тысяч больше, чем азербайджанцев в бывшей НКАО в целом, или в четыре раза больше, чем жило азербайджанцев в городе Шуши).

Таким образом, к концу 1988 г. армянское население Нагорного Карабаха в целом (НКАО, Шаумяновский район и Северный НК) составляло 268 тысяч человек.

Армянское население Северной части НК было насильственно депортировано в 1988-91 годах. Депортации начались осенью 1988 года и были завершены уже после начала открытой вооруженной фазы конфликта. Последние армянские населенные пункты этой зоны Геташен и Мартунашен были опустошены в апреле-мае 1991 года во время совместной операции «Кольцо» МВД Азербайджана и внутренних войск СССР, в ходе которой были полностью депортированы и захвачены Азербайджаном 24 населенных пункта в Нагорном Карабахе. Ныне подавляющее большинство беженцев из Северного НК находится в Армении, частично в России и лишь малая часть – в НКР.

В ходе боевых действий летом-осенью 1992 года азербайджанская армия заняла полностью Шаумяновский район, около двух третей Мардакертского

района, части Мартунинского, Аскеранского и Гадрутского районов НКР. В результате этого 66 тысяч армян стали беженцами и перемещенными лицами. После освобождения Армией обороны НК большей части оккупированных территорий (кроме Шаумяновского и частей Мардакертского и Мартунинского районов НКР) 35 тысяч беженцев вернулись на территорию НКР. Однако вследствие того, что их села были либо полностью разрушены, либо продолжают оставаться под азербайджанской оккупацией, большую часть этих людей следует отнести к категории перемещенных лиц.

Таким образом, общее количество армянских беженцев из Нагорного Карабаха – 114 тысяч человек, в том числе 83 тысячи из Северного НК и 31 тысяча – преимущественно из Шаумяновского и Мардакертского районов НКР.

В настоящее время перемещенных лиц в НКР – примерно 30 тысяч человек.

При общей численности армянского населения НКР на 1991 год* в 185 тысяч человек, беженцев и перемещенных лиц непосредственно из самой НКР по состоянию на сегодня насчитывается 61 тысяча человек, что составляет 33 процента армянского населения Нагорно-Карабахской Республики. То есть треть населения НКР является ныне беженцами или вынужденными переселенцами.

С учетом беженцев из Северной части Нагорного Карабаха (см. выше), общее количество беженцев и перемещенных лиц-армян в целом по Нагорному Карабаху достигает, по данным на 1988 год, 144 тысячи человек, что составляет 54 процента от общей численности армянского населения Нагорного Карабаха (НКР и Северного НК).

Таким образом, с 1988 года каждый второй карабахский армянин, из числа живших на тот момент на своей Родине, стал беженцем или перемещенным лицом.

Несмотря на тот факт, что большинство армян, живших в Баку, Сумгаите, ряде других городов и районов Азербайджана и ставших беженцами в результате конфликта**, являются выходцами из Нагорного Карабаха, мы намеренно ограничиваемся географическими и демографическими рамками Нагорного Карабаха и не ведем речь об этой, самой многочисленной категории армянских беженцев, которая должна стать предметом обсуждения между Арменией и Азербайджаном.

Вышеприведенные цифры наглядно показывают, что из двух основных сторон конфликта – Нагорного Карабаха и Азербайджана (данные по АР будут приведены ниже) – у первого несравненно более тяжелое положение с беженцами и перемещенными лицами. К этому следует добавить, что в отличие от Азербайджана НКР практически не получает помощи для своих беженцев и перемещенных лиц по линии международных организаций. В то же время азербайджанские беженцы из Нагорного Карабаха получают гуманитарную помощь от международных организаций. Таким образом, налицо к тому же и фактическая дискриминация беженцев по национальному признаку со стороны международных организаций.

ОККУПИРОВАННЫЕ ТЕРРИТОРИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА

Говоря об оккупированных территориях Нагорного Карабаха, власти НКР ведут речь об оккупированных Азербайджаном территориях Нагорно-Карабахской Республики, которые, как уже говорилось ранее, охватывают не весь армянский Нагорный Карабах в его географическом, историческом и этническом единстве, а только территории бывшей НКАО и Шаумяновского района (см. выше), на

которые в начале открытых боевых действий в полной мере распространялась власть руководства НКР.

В результате боевых действий между Азербайджаном и НКР азербайджанские войска заняли в 1992 г. и оккупируют на сегодня около 750 кв. км территории НКР, что составляет 15 процентов ее площади. Речь идет о всем Шаумяновском (600 кв. км), а также частях Мардакертского и Мартунинского районов (см. карту 2).

АЗЕРБАЙДЖАН

Согласно пропагандистским утверждениям азербайджанских властей и официальных представителей, на настоящий момент будто бы оккупировано 20 процентов территории Азербайджана, а в стране, якобы, имеется свыше 1 миллиона беженцев и перемещенных лиц. Утверждается также, что такая ситуация возникла вследствие «агрессии Армении против Азербайджана и захвата Арменией как Нагорного Карабаха, так и прилегающих к нему районов».

Отметим, что ни в одной из резолюций ООН, принятых в связи с нагорно-карабахским конфликтом, нет каких-либо выражений об «агрессии» Армении и, как следствие, требований о выводе ее войск с территории Азербайджана и Нагорного Карабаха (см. резолюции 822, 853, 874, 884 /все от 1993 г./ СБ ООН).

ВОПРОС ЗАНЯТЫХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Согласно картам, которые демонстрируют представители Азербайджанской Республики (см. карту 3), общая площадь занятых Армией обороны НК территории составляет якобы 8780 кв. км при общей площади Азербайджанской Республики 86600 кв. км. Простое арифметическое действие показывает, что площадь семи прилегающих к НКР районов АР составляет лишь 10 процентов от указанной территории. Даже если считать, как об этом официально заявляют руководители АР, что сама Нагорно-Карабахская Республика также является «оккупированной территорией», то и тогда эти территории составят не 20, а 13 процентов***.

Как уже говорилось выше, ни в одной резолюции ООН или в документах ОБСЕ нигде, никогда и ничего не говорилось об «оккупации Арменией территорий Азербайджана». Само это утверждение является плодом фальсификаторских усилий азербайджанской пропаганды. Поскольку же Нагорный Карабах никак не может оккупировать сам себя, следовательно территория НКР, находящаяся под контролем властей НКР (около 4300 кв. км) не может, естественно, ни при каких условиях считаться «оккупированной территорией Азербайджанской республики».

Следует особо отметить, что представляемые азербайджанской стороной карты-схемы, во-первых, часто имеют преднамеренно искаженный масштаб, при котором НК и окружающие его районы изображены крупнее, чем они есть на самом деле по отношению к соседним регионам; во-вторых, линия карабахско-азербайджанского военного соприкосновения проведена на них много восточнее подлинных границ противостояния (см. карту N 3), что легко заметить, если сравнить азербайджанские карты-схемы с военными и иными картами, используемыми в работе Минской группы ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

Таким образом, после всего вышесказанного, приводимая Азербайджанской республикой приводимая площадь занятых территорий завышена.

Известно, что Армия обороны НК в ходе боевых действий заняла полностью 5 районов Азербайджанской республики (Лачинский, Кельбаджарский, Кубатлинский, Зангеланский и Джебраильский). Агдамский и Физулинский районы заняты частично, в целом примерно на 30 процентов (см. карту 2 и карты Минской группы ОБСЕ).

По азербайджанским же данным****, площадь и население указанных районов составляют:

Кельбаджар 1936 кв. км, 50,6 тыс. чел.;
Лачин 1835 кв. км, 59,9 тыс. чел.;
Кубатлы 802 кв. км, 30,3 тыс. чел.;
Джебраил 1050 кв. км, 51,6 тыс. чел.;
Зангелан 707 кв. км, 33,9 тыс. чел.;
Агдам 1094 кв. км, 158 тыс. чел.;
Физули 1386 кв. км, 100 тыс. чел.

Общая площадь первых 5 районов – 6330 кв. км. Общая площадь Агдамского и Физулинского – 2480 кв. км, но из них под контролем Армии обороны НК находится 35% территории Агдамского и 25% Физулинского районов, т.е. соответственно 383 и 347 кв. км. Таким образом, приводимые в азербайджанских данных цифры о площади занятых территорий – в 8780 кв. км – также является фальсификацией.

Общая площадь территорий Азербайджанской республики находящихся под контролем НКР, равняется не 8780 кв. км, а 7059 кв. км, что составляет 8 процентов от территории бывшей АзССР, то есть в два с половиной раза меньше 20 %, о которых постоянно твердят руководители и представители АР, намеренно вводя в заблуждение международное сообщество и мировое общественное мнение.

Напомним, что Азербайджан со своей стороны оккупирует 15 процентов территории НКР.

БЕЖЕНЦЫ И ПЕРЕМЕЩЕННЫЕ ЛИЦА В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

Из Армении в 1988-89 годы выехало 168 тысяч азербайджанцев****. Эти 168 тысяч человек, покинувших Армению через 8-10 месяцев после погромов армян в Сумгаите и насильственного изгнания более 350 тысяч армян из АзССР, в большинстве своем обменяли или продали свои дома. Остальные получили от правительства Армении денежную компенсацию, в то время как беженцы-армяне из Азербайджана не получили до сих пор никакой компенсации. Бывшую НКАО в 1991-92 годы в ходе военных действий покинуло практически все азербайджанское население – 40,6 тысяч человек, или 21,5% ее населения (по данным переписи 1989 г.). Отметим, что Азербайджан намеренно завышает численность азербайджанского населения бывшей НКАО, говоря о «60 тысячах» азербайджанцев, или о «трети населения НКАО».

Азербайджанское население Шаумяновского района осталось в своих домах во всех 4-х азербайджанских селах, расположенных по периметру границ района в его северной и восточной частях (там же в 1991-92 годы проходила линия карабахско-азербайджанского фронта). Не пострадало азербайджанское население и на территориях, прилегающих к Северной части НК, а также непосредственно в населенных пунктах Северного НК, откуда в 1988-91 годах было депортировано 83 тысячи карабахских армян. Более того, в дома и квартиры армян, изгнанных из Северной части НК было заселено более ста тысяч беженцев-азербайджанцев*****.

Согласно вышеуказанным азербайджанским же данным, численность населения 7 районов, полностью или частично занятых Армией обороны НК, составляла в 1989 г. 483,9 тыс. человек. С учетом того факта, что Агдамский и Физулинский районы заняты частично, общее число перемещенных лиц, покинувших указанные районы, составило примерно 420 тысяч человек, из которых 45 тысяч, по азербайджанским же данным, вернулись в 1997 году в свои дома. Таким образом, из общего числа жителей указанных семи районов лишь 37.5 тысяч человек являются перемещенными лицами и беженцами*****.

Общее количество азербайджанских беженцев и перемещенных лиц в Азербайджанской республике образом, складывается из вышеназванного числа, к которому следует приплюсовать количество беженцев из Армении (168 тысяч человек, которые, как отмечалось выше, обменяли дома или получили компенсацию и поэтому лишь с натяжкой могут считаться беженцами) и Нагорного Карабаха (40 тысяч человек).

Таким образом, в Азербайджане вследствие нагорно-карабахского конфликта насчитывается 583 тысячи беженцев и перемещенных лиц, что составляет 7,9 процента декларируемой Азербайджаном официальной численности населения Азербайджанской Республики. Заявления о «миллионе беженцев в Азербайджане» является таким же плодом пропагандистских фальсификаций, как и заявления о «20 процентах оккупированных территорий Азербайджана».

Напомним, что в Нагорно-Карабахской Республике треть населения составляют беженцы и перемещенные лица. По данным Республики Армения, беженцами в Армении являются 12 процентов населения. Кроме того, 300 тысяч человек в Армении лишились жилья в результате землетрясения 1988 года, а сама страна продолжает находиться в блокаде, осуществляемой Азербайджаном и одним из членов Минской группы ОБСЕ по НК – Турцией.

ОСНОВНЫЕ СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ В ПРОЦЕНТАХ

Территория НКР,
оккупированная
Азербайджаном

15 %

Беженцы и перемещенные
лица в НКР
(в %% к численности населения)
33%

Территория Азербайджана,
находящаяся под контролем Армии
обороны НК

8 %

Беженцы и перемещенные
лица в Азербайджане
(в %% к численности населения)
7,9 %

Архив МИД НКР.

* Источники информации:

- перепись населения СССР 1989 г
- Отдел статистики Облсовета НКАО
- Райисполком Шаумяновского района
- Комитет по делам беженцам НКАО

** Азербайджан покинуло свыше 350 тысяч армян, которые находятся в Армении, России, странах СНГ и дальнего зарубежья.

*** С учетом реальной площади занятых друг друга Азербайджаном и НКР территорий.

**** Данные МО АР, распространенные Посольством АР в РФ осенью 1994 г., данные переписи населения, книгу «Азербайджанская ССР – Административно-территориальное деление», Азгосиздат, Баку, 1979 г., азербайджанская газета «Мухалифат» от 3.04.1996 г. и т.д.

***** Именно такова была их численность в Армении по официальным данным на начало 1988 г.; в Баку произвольно называют цифру в 200 и даже 250 тысяч человек.

***** В соответствии с данными переписи населения СССР 1989 г., средний размер азербайджанской семьи в АзССР составлял 5.6 чел., армянской – 3,85 чел.; кроме того, вследствие 70-летней политики дискриминации армян в АзССР и их выдавливания из республики, в армянских селах сохранялось множество пустовавших домов, хозяева которых в предшествующие годы уезжали в Армению, Россию и другие республики бывшего СССР.

***** Из которых 40 тысяч выехала в Россию, где, по данным МВД РФ уже находится в настоящее время около полутора миллионов азербайджанцев – граждан АР.

СОПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ.
СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО
ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА

Декабрь 1997 г.

Преамбула:

Стороны, преисполненные решимости осуществить мирное урегулирование затянувшегося нагорно-карабахского конфликта, превратив существующее прекращение огня в прочный мир; признавая преимущества мира и сотрудничества в регионе для процветания и благосостояния их народов; желая создать основу для совместного экономического развития Кавказа, дав возможность народам этого региона жить нормальной и продуктивной жизнью при демократических институтах, растущем благосостоянии и многообещающем будущем; сознавая, что сотрудничество в соответствии с этим Соглашением приведет к нормальным отношениям в области торговли, транспорта и связи во всем регионе, даст возможность людям восстановить с помощью международных организаций свои города и селения, создать стабильность, необходимую для существенного увеличения внешних капиталовложений в регионе, и открыть путь к взаимовыгодной торговле, ведущей к достижению для всех людей естественного процветания, предпосылки которого заложены в Кавказском регионе, и что примирение и сотрудничество между людьми высвободят их огромный потенциал на благо их соседей и народов мира; будучи привержены положениям Устава ООН, основополагающим принципам и решениям ОБСЕ и общепризнанным нормам международного права и полностью осуществлению Резолюций 822, 853, 874 и 884 Совета Безопасности ООН; напоминая о взятом государствами-участниками ОБСЕ на Будапештском саммите в 1994 году обязательстве наращивать усилия и содействие ОБСЕ в мирном урегулировании конфликта, их поручении Сопредседателям Минской конференции оперативно провести переговоры и заявлении о своей политической готовности предоставить при принятии соответствующей резолюции Советом Безопасности ООН многонациональные силы ОБСЕ по поддержанию мира после достижения Соглашения между Сторонами о прекращении вооруженного конфликта; и **преисполненные решимости добросовестно продолжать мирный процесс в целях безотлагательного достижения всеобъемлющего урегулирования, которое определит окончательный статус Нагорного Карабаха;** принимают на себя обязательства в отношении действий, изложенных ниже:

I. Стороны отказываются и воздерживаются от угрозы силой или применения силы для урегулирования споров между ними. Они разрешают все такие споры, включая любые споры, могущие возникнуть в связи с осуществлением настоящего Соглашения, мирными средствами, в первую очередь путем переговоров, в том числе в рамках Минского процесса ОБСЕ.

II. Стороны выводят свои вооруженные силы в соответствии со следующими положениями и как подробно изложено в Приложении 1:

A. На первом этапе силы вдоль нынешней линии соприкосновения к востоку и югу от Нагорного Карабаха отводятся на линии, указанные в Приложении 1 и в соответствии с содержащимся в нем графиком, с должным учетом рекомендаций Группы планирования высокого уровня (ГПВУ) с целью создать возможность для первоначального развертывания передового отряда многонациональных сил ОБСЕ в обоснованной с военной точки зрения временной буферной зоне, развести стороны вдоль этой линии и обеспечить безопасность во время второго этапа вывода.

В. На втором этапе силы выводятся одновременно и в соответствии с графиком, содержащимся в Приложении 1, следующим образом:

(1) Любые силы Армении, расположенные за границами Республики Армения, выводятся в пределы этих границ.

(2) Силы Нагорного Карабаха выводятся в пределы рубежей 1988 года Нагорно-Карабахской Автономной Области (НКАО), за исключением Лачинского района.

(3) Силы Азербайджана выводятся за линии, указанные в Приложении 1 на основе рекомендаций ГПВУ, и выводятся с любой территории Армении.

(4) Тяжелые вооружения выводятся в места, указанные в Приложении 1 на основе рекомендаций ГПВУ, под наблюдением операции ОБСЕ по поддержанию мира, при соблюдении требований прозрачности и отчетности, изложенных в этом Приложении.

III. Территория, освобожденная в результате этого вывода сил, образует буферную зону и разделительную зону, как это подробно изложено в Приложении 2:

А. По завершении вывода сил буферная зона будет расжена вдоль рубежей 1988 года НКАО, северных и южных рубежей Лачинского района. Буферная зона остается незаселенной и полностью демилитаризуется, за исключением элементов операции ОБСЕ по поддержанию мира.

В. Разделительная зона демилитаризуется за исключением сил, разрешенных для действия в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией, как подробно изложено в Приложении 2, включая:

(1) элементы операции по поддержанию мира;

(2) подразделения для пограничного патрулирования и разминирования;

(3) гражданскую полицию, численность и разрешенное вооружение которой определены в Приложении 2.

С. В буферной и разделительной зонах создается бесполетная зона, в которой Стороны не допускают военных полетов, под контролем операции ОБСЕ по поддержанию мира, как изложено в Приложении 2.

Д. Безопасность во всех областях, контролируемых властями Нагорного Карабаха после вывода сил в соответствии со статьей II, обеспечивается существующими военными структурами и структурами безопасности Нагорного Карабаха.

IV. В соответствии с решениями Будапештского саммита ОБСЕ 1994 года Стороны приглашают и содействуют развертыванию многонациональной операции ОБСЕ по поддержанию мира (ОПМ), которая будет действовать в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией (ПСК) и Армяно-азербайджанской межправительственной комиссией (ААМК), как определено в статье 7. ОПМ наблюдает за выводом сил и тяжелых вооружений, недопущением военных полетов, поддержанием режима демилитаризации и положением на армяно-азербайджанской границе, как изложено в Приложении 2. Стороны призывают Совет Безопасности ООН принять в этих целях соответствующую резолюцию на первоначальный период не более одного года и возобновлять положения этой резолюции по мере необходимости по рекомендации Действующего председателя ОБСЕ. Стороны согласны в том, что общая продолжительность многонациональной Операции по поддержанию мира будет минимально необходимой в зависимости от обстановки в регионе и темпов всеобъемлющего урегулирования конфликта. Стороны полностью сотрудничают с ОПМ, чтобы обеспечить осуществление настоящего Соглашения и предотвратить любой срыв или прекращение операции по поддержанию мира.

В. Стороны содействуют безопасному и добровольному возвращению перемещенных лиц к местам их прежнего постоянного проживания в разделительной

зоне, как изложено в Приложении 2. ОПМ в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией наблюдают за безопасностью возвращающегося населения, чтобы способствовать уверенности всех сторон в соблюдении режима демилитаризации в этой зоне. Стороны проводят переговоры об осуществлении скорейшего безопасного и добровольного возвращения всех других лиц, помимо охваченных настоящим Соглашением или всеобъемлющем урегулированием, которые были перемещены в результате конфликта и напряженности между Арменией и Азербайджаном после 1987 года.

VI. Одновременно с выводом сил Стороны немедленно осуществляют меры в целях открытия дорог, железных дорог, линий электропередачи и связи, торговых и других отношений, включая все действия, необходимые для достижения этого в кратчайшие возможные сроки в соответствии с графиком и конкретными положениями, изложенными в Приложении 3. Стороны гарантируют использование этих связей всеми, включая этнические меньшинства, обеспечивая последним доступ к их этническим группам в других местах региона. Каждая Сторона обязуется снять все блокады и обеспечить доставку грузов и людей всем другим Сторонам без препятствий. Стороны гарантируют свободное и безопасное железнодорожное сообщение между ними.

VII. Стороны полностью сотрудничают с Международным Комитетом Красного Креста, Верховным Комиссаром ООН по делам беженцев и другими международными организациями для обеспечения скорейшего и безопасного возвращения всех лиц, задержанных в связи с конфликтом, расследования судьбы пропавших без вести, репатриации всех останков и доставки без дискриминации гуманитарной помощи и помощи в целях реконструкции через контролируемую ими территорию в районы, пострадавшие в ходе конфликта. Стороны сотрудничают с ОПМ ОБСЕ через Постоянную смешанную комиссию в осуществлении мер по укреплению доверия.

VIII. Стороны немедленно учреждают Постоянную смешанную комиссию (ПСК) для наблюдения за осуществлением положений настоящего Соглашения в отношении проблем, затрагивающих Азербайджан и Нагорный Карабах. Председателем ПСК является представитель Действующего председателя ОБСЕ при одном азербайджанском вице-председателе и одном нагорно-карабахском вице-председателе. Основная обязанность ПСК заключается в наблюдении за осуществлением Соглашения; обязанности председателя от ОБСЕ включают также посредничество в случаях разногласий и санкционирование принятия мер в чрезвычайных ситуациях, таких, как природные катастрофы. ПСК имеет военную, экономическую, гуманитарную и культурную подкомиссии и подкомиссию по связи. Структура, функции и другие детали, касающиеся ПСК, изложены в Приложении 4.

IX. Стороны немедленно создают Армяно-азербайджанскую межправительственную комиссию (ААМК) для содействия предотвращению пограничных инцидентов между Арменией и Азербайджаном, осуществления связи между пограничными войсками и другими соответствующими силами безопасности обеих стран и наблюдения и содействия мероприятиям по открытию дорог, железнодорожных путей, связи, трубопроводов, торговых и других отношений. ААМК имеет двух сопредседателей: одного – от Армении и одного – от Азербайджана. В комиссию входит представитель, назначенный Действующим председателем ОБСЕ. Структура, функции и другие детали, касающиеся ААМК, изложены в Приложении 5. Азербайджанская Республика и Республика Армения учреждают бюро связи в столицах друг друга.

X. Азербайджанская Республика и Республика Армения вступают в переговоры, двусторонние и многосторонние, на соответствующих международных и

региональных форумах с целью обеспечить повышение безопасности в регионе, включая военную транспарентность и полное соблюдение договора ОБСЕ.

XI. Три Стороны в настоящем Соглашении, положив таким образом конец военному аспекту конфликта, соглашаются продолжить добросовестно вести переговоры при содействии сопредседателей Минской конференции и с другими Сторонами, соответственно приглашенными Действующим председателем ОБСЕ, для безотлагательного достижения всеобъемлющего урегулирования всех других аспектов конфликта, включая политический аспект, что включает определение статуса Нагорного Карабаха и решения проблем Лачина, Шуши и Шаумяна; такое урегулирование после его достижения путем этих переговоров и подписания тремя вышеупомянутыми Сторонами подлежит признанию международным сообществом на Минской конференции, созываемой как можно скорее.

XII. Каждая Сторона полностью уважает безопасность других Сторон и их населения. Стороны обязуются развивать добрососедские отношения между своими народами, содействуя торговле и нормальному взаимодействию между ними и воздерживается от заявлений или действий, могущих подрвать настоящее Соглашение или добрые отношения.

XIII. В добавление к конкретным положениям, касающимся поддержания мира и наблюдения за выводом, изложенным выше, и напоминая о соответствующих принципах и обязательствах ОБСЕ, включая те, которые нашли отражение в Хельсинкском документе 1992 года и Будапештском документе 1994 года, ОБСЕ посредством соответствующих механизмов наблюдает за полным осуществлением всех аспектов настоящего Соглашения и предпринимает соответствующие шаги согласно этим принципам и решениям по предотвращению нарушения условий настоящего Соглашения и противодействию им этому. Свидетели настоящего Соглашения, действуя через Постоянный совет ОБСЕ и Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, способствуют его полному осуществлению. В случае серьезного нарушения настоящего Соглашения они консультируются между собой относительно необходимых шагов, немедленно информируют Действующего председателя ОБСЕ, председателя Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций и просят Постоянный совет ОБСЕ или Совет Безопасности ООН рассмотреть соответствующие действия в этой связи.

XIV. Стороны берут на себя взаимные обязательства обеспечить соблюдение положений настоящего Соглашения, включая гарантии безопасности Нагорного Карабаха, его населения и возвращающихся перемещенных лиц, и принять необходимые меры для выполнения всех обязательств, вытекающих из настоящего Соглашения.

XV. Настоящее Соглашение вступает в силу по его подписании и ратификации и остается в силе, с теми исключениями, которые вытекают из всеобъемлющего урегулирования, упомянутого в пункте XI. Настоящее Соглашение может быть изменено, дополнено и прекращено по согласию всех Сторон.

Декабрь 1997 г.

Приложения

Приложение 1. Осуществление вывода сил и возвращения перемещенных лиц.

Приложение 2. Режим безопасности для разделительной зоны.

Приложение 3. Восстановление линий транспорта и связи.

Приложение 4. Постоянная смешанная комиссия.

Приложение 5. Армяно-азербайджанская межправительственная комиссия

Газ. «Бакинский рабочий», Баку, 21 февраля 2001 г., № 36 (23966). (Выделено нами. – Ю.Б.).

СОПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ

**О принципах всеобъемлющего урегулирования
нагорно-карабахского вооруженного конфликта**

Ноябрь 1998 г.

Преисполненные решимости осуществить мирное урегулирование нагорно-карабахского конфликта в соответствии с нормами и принципами международного права, включая принципы территориальной целостности государств и самоопределения народов,

Армения, Азербайджан и Нагорный Карабах соглашаются в следующем:

I

Соглашение о статусе Нагорного Карабаха

Стороны заключат соглашение о статусе Нагорного Карабаха, которое будет включать в себя следующие положения:

Нагорный Карабах является государственным и территориальным образованием в форме Республики и образует общее государство с Азербайджаном в его международно признанных границах.

Азербайджан и Нагорный Карабах подпишут соглашение о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между соответствующими органами государственной власти, которое будет иметь силу конституционного закона.

Азербайджан и Нагорный Карабах образуют Совместный комитет, в который войдут представители президентов, премьер-министров, председателей парламентов, для определения политики и деятельности, относящихся к сфере совместного ведения.

Для поддержания контактов и координации совместных действий в Баку и в Степанакерте создаются соответственно представительства Нагорного Карабаха и Азербайджана.

Нагорный Карабах будет иметь право на осуществление прямых внешних связей в экономической, торговой, научной, культурной, спортивной и гуманитарной областях с иностранными государствами, со связанными с этими проблемами региональными и международными организациями при соответствующем представительстве за рубежом. Политические партии и общественные организации в Нагорном Карабахе будут иметь право устанавливать связи с политическими партиями и общественными организациями иностранных государств.

Нагорный Карабах принимает участие в осуществлении внешней политики Азербайджана по вопросам, затрагивающим его интересы. Решения по таким вопросам не могут быть приняты без согласия двух сторон.

Правительство Нагорного Карабаха может иметь своих представителей в посольствах или консульских учреждениях Азербайджана в иностранных государствах, в которых оно имеет специальные интересы, а также направлять своих экспертов в состав азербайджанских делегаций для участия в международных переговорах, если они касаются интересов Нагорного Карабаха.

Границы Нагорного Карабаха будут соответствовать границам бывшей Нагорно-Карабахской Автономной Области. Их возможные уточнения или изменения могут быть предметом специальных взаимных договоренностей между Азербайджаном и Нагорным Карабахом.

Границы между Азербайджаном и Нагорным Карабахом будут взаимно открыты для свободного перемещения невооруженных граждан друг друга. При осуществлении поездок и ведении деловых связей они не будут облагаться таможенными или другими сборами. Предоставление права на постоянное проживание будет отнесено к компетенции соответствующих правительств.

Азербайджан и Нагорный Карабах не будут использовать силу или угрозу применения силы для урегулирования споров.

В случае возникновения споров или разногласий, непреодолимых в рамках Совместного Комитета, стороны могут запрашивать консультативное мнение Действующего председателя ОБСЕ, которое будет учитываться при принятии окончательного решения.

Статус Нагорного Карабаха будет включать также права и привилегии, перечисленные ниже, как они будут оформлены в Соглашении о статусе Нагорного Карабаха, одобренном Минской конференцией.

1. Нагорный Карабах будет иметь собственную Конституцию, принятую народом Нагорного Карабаха на референдуме. Эта Конституция будет инкорпорировать положения Соглашения о статусе Нагорного Карабаха. Азербайджан, соответственно, внесет изменения в свою Конституцию для инкорпорирования этого соглашения.

Положения этого Соглашения или тех частей нагорно-карабахской и азербайджанской Конституции, которые его инкорпорируют, не могут быть изменены без согласия всех трех сторон.

2. На территории Нагорного Карабаха действуют Конституция и законы Нагорного Карабаха. Законы, правила и исполнительные решения Азербайджана действительны на территории Нагорного Карабаха, если они не противоречат Конституции и закону последнего.

3. Нагорный Карабах будет иметь собственные флаг, герб и гимн.

4. Нагорный Карабах в соответствии со своей Конституцией самостоятельно формирует свои законодательные, исполнительные и судебные органы.

5. Граждане Нагорного Карабаха будут иметь в качестве удостоверения личности паспорта Азербайджана со специальной надпечаткой «Нагорный Карабах». Только правительство Нагорного Карабаха или уполномоченное им на это учреждение будет иметь право выдавать такие паспорта.

Граждане Нагорного Карабаха армянского происхождения смогут эмигрировать в Армению и в случае переезда туда на постоянное жительство получить армянское гражданство в соответствии с законами этой страны.

6. Население Нагорного Карабаха имеет право выбирать представителей в парламент Азербайджана и участвовать в выборах президента Азербайджана.

7. Нагорный Карабах будет свободной экономической зоной, иметь право на эмиссию собственных денежных знаков, которые будут иметь хождение наряду с азербайджанскими денежными знаками, а также выпускать свои собственные марки.

8. Нагорный Карабах будет иметь право на свободные и беспрепятственные транспортные сообщения и связь с Арменией и Азербайджаном.

9. Нагорный Карабах будет иметь национальную гвардию (силы безопасности) и полицейские силы, формируемые на добровольной основе. Эти силы не могут действовать вне Нагорного Карабаха без согласия правительства Азербайджана.

10. Армия, силы безопасности и полиции Азербайджана не будут иметь права вступать на территорию Нагорного Карабаха без согласия властей Нагорного Карабаха.

11. Армянский язык является основным официальным языком в Нагорном Карабахе, а вторым официальным языком – азербайджанский. Его граждане могут

также использовать другие родные языки во всех официальных и неофициальных случаях.

12. Бюджет Нагорного Карабаха будет состоять из средств, полученных из собственных источников. Правительство Нагорного Карабаха будет поощрять и гарантировать капиталовложения азербайджанских и иностранных компаний и лиц.

II

Относительно Лачинского коридора

Вопрос об использовании Лачинского коридора Нагорным Карабахом в целях обеспечения беспрепятственных сообщений между Нагорным Карабахом и Арменией явится предметом отдельной договоренности, если с согласия Азербайджана и Нагорного Карабаха не будут приняты иные решения, касающиеся особого режима Лачинского района. Лачинский район должен оставаться постоянно полностью демилитаризованной зоной.

III

Относительно города Шуши и города Шаумяна

Стороны соглашаются в том, что все азербайджанские беженцы смогут вернуться в места своего проживания в г. Шуша. Их безопасность будет гарантирована соответствующими властями Нагорного Карабаха. Они будут иметь равные права со всеми гражданами Нагорного Карабаха, в том числе право на создание политических партий, на участие в выборах всех уровней, быть избранными в государственные законодательные органы и в органы местного самоуправления, быть принятыми на государственную службу, в том числе в органы правопорядка.

Такие же права получат и армянские беженцы при их возвращении в г. Шаумян.

Жители города Шуши и города Шаумяна будут иметь гарантированный доступ по дорогам, связь и другие отношения с остальным Азербайджаном и Нагорным Карабахом.

Власти Нагорного Карабаха и Азербайджана окажут содействие размещению и деятельности соответственно в городе Шуше и в городе Шаумяне представительств Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ.

* * *

Соглашение о статусе Нагорного Карабаха будет подписано тремя Сторонами и вступит в силу после его одобрения Минской конференцией.

IV

Соглашение о прекращении вооруженного конфликта

Стороны соглашаются в том, что Соглашение о прекращении вооруженного конфликта будет включать в себя следующие положения:

I. Стороны отказываются от угрозы силой или применения силы для урегулирования споров между ними. Они разрешают все такие споры, включая могущие возникнуть в связи с осуществлением Соглашения о прекращении вооруженного конфликта мирными средствами, в первую очередь путем прямых переговоров или в рамках Минского процесса ОБСЕ.

II. Стороны выводят свои вооруженные силы в соответствии со следующими положениями и как подробно изложено в Приложении 1:

А. На первом этапе силы вдоль нынешней линии соприкосновения к востоку и югу от Нагорного Карабаха отводятся на линии, указанные в Приложении 1 и в соответствии с содержащимся в нем графиком, с должным учетом рекомендаций Группы планирования высокого уровня (ГПВУ) с целью создать возможность для первоначального развертывания передового отряда многонациональных сил ОБСЕ в обоснованной с военной точки зрения временной буферной зоне, развести стороны вдоль этой линии и обеспечить безопасность во время второго этапа вывода.

В. На втором этапе силы выводятся одновременно и в соответствии с графиком, содержащимся в Приложении 1, следующим образом:

(1) Любые силы Армении, расположенные за границами Республики Армения, выводятся в пределы этих границ.

(2) Силы Нагорного Карабаха выводятся в пределы рубежей 1988 года Нагорно-Карабахской Автономной Области (НКАО), за исключением Лачинского района, до достижения соглашения о беспрепятственном сообщении между Нагорным Карабахом и Арменией.

(3) Силы Азербайджана выводятся за линии, указанные в Приложении 1 на основе рекомендаций ГПВУ, и выводятся с любой территории Армении.

(4) Тяжелые вооружения выводятся в места, указанные в Приложении 1 на основе рекомендаций ГПВУ, под наблюдением операции ОБСЕ по поддержанию мира, при соблюдении требований прозрачности и отчетности, изложенных в этом Приложении.

III. Территория, освобожденная в результате этого вывода сил, образует буферную зону и разделительную зону в соответствии со следующими положениями и как это подробно изложено в Приложении 2:

А. По завершении вывода сил буферная зона располагается вдоль рубежей 1988 года НКАО. Она может также пройти в случае достижения дополнительной договоренности вдоль рубежей Лачинского района. Буферная зона остается незаселенной и полностью демилитаризуется, за исключением элементов операции ОБСЕ по поддержанию мира.

В. Разделительная зона демилитаризуется за исключением сил, разрешенных для действия ОПМ в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией, как подробно изложено в Приложении 2, включая:

(1) элементы операции по поддержанию мира,

(2) подразделения Азербайджана для пограничного патрулирования и разминирования,

(3) гражданскую полицию Азербайджана, численность и разрешенное вооружение которой определены в Приложении 2.

С. В буферной зоне и разделительной зоне под контролем операции ОБСЕ по поддержанию мира создается бесполетная зона, в которой Стороны не допускают военных полетов, как изложено в Приложении 2.

Д. Безопасность во всех областях, контролируемых властями Нагорного Карабаха после вывода сил в соответствии со статьей VII, обеспечивается существующими структурами безопасности Нагорного Карабаха.

IV. В соответствии с решениями Будапештского саммита ОБСЕ 1994 года Стороны приглашают и содействуют развертыванию многонациональной операции ОБСЕ по поддержанию мира (ОПМ), которая будет действовать в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией (ПСК) и Армяно-азербайджанской межправительственной комиссией (ААМК). ОПМ наблюдает за выводом сил и тяжелых вооружений, недопущением военных полетов, поддержанием режима

демилитаризации и положением на армяно-азербайджанской границе, как изложено в Приложении 2. Операция по поддержанию мира учреждается согласно соответствующей резолюции СБ ООН на первоначальный период не более одного года и продлевается по мере необходимости по рекомендации Действующего председателя ОБСЕ. Стороны согласны в том, что общая продолжительность многонациональной операции по поддержанию мира будет минимально необходимой в зависимости от обстановки в регионе и темпов осуществления всеобъемлющего урегулирования конфликта. Стороны полностью сотрудничают с ОПМ, чтобы обеспечить осуществление настоящего Соглашения и предотвратить любой срыв или прекращения операции по поддержанию мира.

V. Стороны содействуют безопасному и добровольному возвращению беженцев и перемещенных лиц к местам их прежнего постоянного проживания в разделительной зоне, как изложено в Приложении 2. ОПМ в сотрудничестве с Постоянной смешанной комиссией наблюдает за безопасностью возвращающегося населения, чтобы способствовать уверенности всех сторон в соблюдении режима демилитаризации в этой зоне. Стороны проводят переговоры об осуществлении безопасного и добровольного возвращения всех других лиц, помимо охваченных настоящим Соглашением, которые являются беженцами или были перемещены в результате конфликта и напряженности между Арменией и Азербайджаном после 1987 года.

VI. Одновременно с выводом сил Стороны немедленно осуществляют меры в целях открытия дорог, железных дорог, линий электропередач и связи, торговых и других отношений, включая все действия, необходимые для достижения этого в кратчайшие возможные сроки в соответствии с графиком и конкретными положениями, изложенными в Приложении 3. Стороны обеспечат использование этих связей всеми, включая этнические меньшинства, обеспечивая последний беспрепятственный доступ к их этническим общинам в других местах региона. Каждая Сторона обязуется снять все блокады и обеспечить доставку грузов и людей всем другим Сторонам без препятствий. Стороны обеспечат свободное и безопасное железнодорожное сообщение между ними.

VII. Стороны полностью сотрудничают с Международным Комитетом Красного Креста, Верховным Комиссаром ООН по делам беженцев и другими международными организациями для обеспечения скорейшего и безопасного возвращения всех лиц, задержанных в связи с конфликтом, расследования судьбы пропавших без вести, репатриации всех останков и доставки без дискриминации гуманитарной помощи и помощи в целях восстановления через контролируемую ими территорию в районы, пострадавшие в ходе конфликта. Стороны сотрудничают с ОПМ ОБСЕ через Постоянную смешанную комиссию в осуществлении мер по укреплению доверия.

VIII. Стороны немедленно учреждают Постоянную смешанную комиссию (ПСК) для наблюдения за осуществлением положений настоящего Соглашения в отношении проблем, затрагивающих Азербайджан и Нагорный Карабах. Председателем ПСК является представитель Действующего председателя ОБСЕ при одном азербайджанском вице-председателе и одном нагорно-карабахском вице-председателе. Основная обязанность ПСК заключается в наблюдении за осуществлением Соглашения; обязанности председателя от ОБСЕ включают также посредничество в случаях разногласий и санкционирование принятия мер в чрезвычайных ситуациях, таких как природные катастрофы. ПСК имеет военную, экономическую, гуманитарную и культурную подкомиссии и подкомиссию по связи. Структура, функции и другие детали, касающиеся ПСК, изложены в Приложении 4.

IX. Стороны немедленно создают Армяно-азербайджанскую межправительственную комиссию (ААМК) для содействия предотвращению пограничных

инцидентов между Арменией и Азербайджаном, осуществления связи между пограничными войсками и другими соответствующими силами безопасности обеих стран и наблюдения и содействия мероприятиям по открытию дорог, железнодорожных путей, связи, трубопроводов, торговых и других отношений. ААМК имеет двух сопредседателей: одного от Армении и одного от Азербайджана. В комиссию входит представитель, назначенный Действующим председателем ОБСЕ. Структура, функции и другие детали, касающиеся ААМК, изложены в Приложении 5.

X. Азербайджанская Республика и Республика Армения вступают в переговоры, двусторонние многосторонние на соответствующих международных и региональных форумах, с целью обеспечить повышение безопасности в регионе, включая военную транспарентность и полное соблюдение договора ОБСЕ.

XI. Каждая Сторона полностью уважает безопасность других Сторон и их населения. Стороны обязуются развивать добрососедские отношения между своими народами, содействуя торговле и нормальному взаимодействию между ними, и воздерживаться от заявлений или действий, могущих подорвать настоящее Соглашение или добрые отношения.

XII. В добавление к конкретным положениям, касающимся поддержания мира и наблюдения за выводом, изложенным выше, и напоминая о соответствующих принципах и обязательствах ОБСЕ, включая те, которые нашли отражение в Хельсинкском документе 1992 года и Будапештском документе 1994 года, ОБСЕ посредством соответствующих механизмов наблюдает за полным осуществлением всех аспектов настоящего Соглашения и предпринимает соответствующие шаги согласно этим принципам и решениям по предотвращению нарушения условий настоящего Соглашения и противодействию этому.

XIII. Соглашение о прекращении вооруженного конфликта будет подписано тремя Сторонами и вступит в силу после его одобрения Минской конференцией и ратификации парламентами трех Сторон.

XIV. Азербайджанская Республика и Республика Армения устанавливают полные дипломатические отношения с постоянными дипломатическими миссиями на уровне послов после подписания соглашений и их одобрения Минской конференцией.

V

О гарантиях

1. Стороны берут на себя взаимные обязательства обеспечить соблюдение вышеупомянутых соглашений, включая гарантии безопасности Нагорного Карабаха, его населения и возвращающихся в места своего прежнего проживания беженцев и перемещенных лиц.

2. Совет Безопасности ООН будет следить за осуществлением всеобъемлющего соглашения.

3. Соглашение о статусе Нагорного Карабаха и Соглашение о прекращении вооруженного конфликта могут быть подписаны Сопредседателями Минской конференции в качестве свидетелей. Президенты России, США и Франции подтверждают намерения трех стран совместно действовать с целью тщательного наблюдения за ходом осуществления соглашений и принятия надлежащих мер для выполнения этого Соглашения. ОБСЕ или Совет Безопасности ООН могут предпринять меры дипломатического, экономического или, в крайнем случае, военного характера в соответствии с Уставом ООН, если в этом возникнет необходимость.

Газ. «Бакинский рабочий», Баку, 21 февраля 2001 г., № 36(23966).

№ 789

СТАМБУЛЬСКАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Стамбул, 18-19 ноября 1999 г.

Декларация Стамбульской встречи на высшем уровне

<...>

20. Мы получили доклад сопредседателей Минской группы ОБСЕ о складывающейся ситуации и о последних событиях в связи с нагорно-карабахским конфликтом и положительно оцениваем их усилия. Нас особенно радует активизировавшийся диалог между президентами Армении и Азербайджана, чьи регулярные встречи создали условия для придания динамики процессу поиска прочного и всеобъемлющего решения этой проблемы. Мы решительно поддерживаем этот диалог и призываем к его продолжению, надеясь на возобновление переговоров в рамках Минской группы ОБСЕ. Одновременно мы подтверждаем, что ОБСЕ и ее Минская группа, остающаяся наиболее подходящим форматом для поисков урегулирования, готовы содействовать дальнейшему продвижению мирного процесса и его будущей реализации, в том числе путем оказания всего необходимого содействия сторонам.

Веб-сайт ОБСЕ: <http://www.osce.org/docs/russian/1990-1999/summits/istadec199r.htm>.

№ 790

НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КРИЗИС ПЛАН УРЕГУЛИРОВАНИЯ

МЕМОРАНДУМ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ
ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ И ПОЛИТИКЕ

[Извлечение]

Май 2000 г.

<...>

III. Право Нагорного Карабаха на независимость.

Нагорный Карабах имеет право на самоопределение, вплоть до независимости, в соответствии с критерием, признанным международным правом, изложенным выше.

1. Армяне Нагорного Карабаха являются группой, имеющей право на самоопределение.

Армяне Нагорного Карабаха обладают объективными и субъективными факторами, необходимыми для группы, имеющей право на самоопределение.

Армяне Нагорного Карабаха объективно представляют группу, отличную от азербайджанцев. Армяне Нагорного Карабаха говорят на диалекте армянского индоевропейского языка, в то время как азербайджанцы говорят на турецком диалекте, который является частью азиатской языковой группы. Нагорно-карабахские армяне – христиане, а азербайджанцы являются мусульманами преимущественно шиитского толка. Армяне Нагорного Карабаха разделяют древнюю культуру и историческое наследие армянского народа, в то время как азербайджанцы только

сейчас развивают свою национальную идентичность и разделяют историческое наследие тюркских народов.

Нагорный Карабах также по давнишней традиции является отдельным территориальным образованием. Регион Нагорного Карабаха (Арцах) возник как одна из 15 провинций исторической Армении и также входил как отдельное «меликство» в состав Персидской империи. Нагорный Карабах как отдельное территориальное образование был признан Советским Союзом, когда за ним был признан статус «автономной области» (с 1923 по 1989 г.) и как «национально-территориальное административное образование», которое находилось под непосредственным управлением Москвы, а не Азербайджана (с января по ноябрь 1989 г.).

Что касается субъективного фактора проверки, то армянское население Нагорного Карабаха откликнулось на решение Азербайджана в ноябре 1991 г. отменить автономный статус Нагорного Карабаха и поставить регион под свое прямое управление и провело под международным наблюдением референдум о независимости региона. 10 декабря 1991 г. 82 процента нагорно-карабахских избирателей (в соответствии с переписью населения СССР в январе 1989 г.) приняло участие в голосовании, из которых 99,7 процента поддержали провозглашение независимости. С тех пор Нагорно-Карабахская Республика по существу функционировала как государство де факто.

2. Право Нагорного Карабаха на самоопределение включает право на независимость.

Азербайджанцы утверждают, что политическая независимость Нагорного Карабаха нарушает право Азербайджана на территориальную целостность. Но претензии на территориальную целостность можно отвергнуть, поскольку государство не ведет себя «в соответствии с принципом равноправия и самоопределения народов» и не позволяет находящемуся в его подчинении народу «добиваться своего экономического, социального и культурного развития», как того требует Резолюция 2625(XXV), Генеральной Ассамблеи ООН. Более того, следует отметить, что когда Азербайджан провозгласил свою независимость от Советского Союза, он объявил себя правопреемником Азербайджанской Республики 1918-1920 гг. Однако, Лига Наций не признала включение Нагорного Карабаха Азербайджаном в составе территорий, на которые претендовал Азербайджан.

До 1988 г. практика нарушения прав человека Азербайджаном в том, что касается армянского народа была печальной. В течение семидесяти лет существования СССР, правительство советского Азербайджана проводило систематически политику репрессий и изгнания карабахских армян из их исторической родины. За этот период армянское население Нагорного Карабаха сократилось с 95 процентов общей численности населения региона в 1926 г. до 75 процентов в 1976 г.

После возникновения карабахского движения за независимость в 1988 г. нарушения прав человека в отношении армян Нагорного Карабаха усилились, в том числе имели место погромы, депортации и другие зверства. Азербайджан начал блокировать поставки продовольствия, горючего в Нагорный Карабах, и эта блокада продолжается и поныне. Ввиду этих событий, лауреат Нобелевской премии мира Андрей Сахаров предостерег в ноябре 1988 г., что «армянский народ вновь сталкивается с угрозой геноцида» и что «для Нагорного Карабаха – это вопрос выживания, а для Азербайджана – просто вопрос амбиций». Поэтому, не обнадеживают перспективы гарантирования прав человека и предоставления карабахским армянам права осуществлять свое «экономическое, социальное и культурное развитие» под азербайджанским управлением даже при заверении Азербайджана предоставить им местную автономию. При этих обстоятельствах право Нагорного Карабаха на самоопределение вплоть до независимости может взять верх над претензией Азербайджана на территориальную целостность.

Тот факт, что Нагорный Карабах вынужден был прибегнуть к силе, чтобы защитить себя, разорвать азербайджанскую блокаду, открыв Лачинский коридор в Армению и внешний мир, и установить поддающиеся защите границы, не лишает его права на независимость. Фактически, конфликт между правом Нагорного Карабаха на самоопределение и правом Азербайджана на территориальную целостность необходимо анализировать с учетом независимости де факто, которую Нагорный Карабах достиг и сохранил в течение прошедших шести лет благодаря успеху своих вооруженных сил и создания гражданских и политических институтов.

Нагорный Карабах сейчас отвечает всем традиционным требованиям государственности, установленным Конвенцией Монтевидео. Он контролирует определенную территорию, которая составляет свыше 5.000 кв.км. Численность его постоянного населения составляет 150.000 человек, что больше численности населения других государств, которые были приняты в ООН с 1990 г., в том числе Андора (60.000 человек), Лихтенштейн (32.000 человек), Маршалские острова (66.000 человек), Федеративные штаты Микронезии (132.000 человек), Монако (32.000), Науру (11.000), Палау (18.000) и Сан-Марино (25.000). Нагорный Карабах имеет демократически избранных президента и парламент. Его правительство руководит вооруженными силами и имеет сношения с иностранными государствами. Посредством своих государственных структур, а также через свои представительства в США, Франции, России, Ливане, Австралии и Армении Карабах способен осуществлять и представлять народ региона на международных мирных переговорах при посредничестве Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Наконец, право Нагорного Карабаха на независимость согласуется также с предлагаемым некоторыми комментаторами подходом, основанным на учете баланса факторов. Выше рассматривался тот факт, что подавляющее большинство населения в Нагорном Карабахе составляет единственную в своем роде группу со своим собственным правительством и силами обороны и исторической связью с этой территорией. То обстоятельство, что эта группа достигла де факто независимости после голосования подавляющего большинства населения за отделение и после отпора вооруженному нападению подтверждает ее перспективы на независимое существование. Как следствие вооруженного конфликта нынешнее население Карабаха на 95 процентов состоит их армян, причем в остальные пять процентов населения входят русские, греки, азербайджанцы и татары. Правительство Нагорного Карабаха обеспечивает права национальных меньшинств и политическое участие в жизни государства этих и других этнических меньшинств, если они возможно захотят вернуться. Правительство Нагорного Карабаха выразило свою готовность установить двусторонние контакты с правительством Азербайджана по вопросам, касающимся возвращения беженцев и защиты прав меньшинств, а также по ряду других проблем, относящимся к их двусторонним отношениям.

Отделение де юре Нагорного Карабаха не имело бы большого значения для Азербайджана. Он потерял бы только два процента всего своего населения; он не потерял бы ни месторождений нефти, ни связывающих его с внешним миром, важных путей сообщения – наземных, морских. Прекращение угнетения и избежание дальнейшей эскалации насилия отвечало бы интересам мирового общества. И как рассматривается этот вопрос ниже более подробно, изменение путем переговоров границ территорий могло бы упрочить безопасность как Нагорного Карабаха, так и Азербайджана и существенно понизило бы нынешний уровень нестабильности в регионе.

Таким образом, международное право дает прочную основу для достижения Нагорным Карабахом независимости от Азербайджана. С учетом недавних пре-

цедентов, установленных в ряде других мирных процессов, в следующем разделе излагаются предложения для двухэтапной процедуры, предусматривающей достижение международного признания независимости Нагорного Карабаха де юре.

IV. Предлагаемая основа для самоопределения Нагорного Карабаха с учетом существующих международных моделей.

Реализация Нагорным Карабахом права на самоопределение может быть достигнута посредством мирных и конструктивных средств в рамках мирного процесса ОБСЕ. В этом отношении необходимо рассмотреть осуществление также предложений, предусматривающих достижение самоопределения в контексте других региональных конфликтов, которые могут быть использованы как модели для следующих шагов в процессе ОБСЕ. В свете этих прецедентов важнейшим является необходимость в подробном поэтапном процессе достижения самоопределения, который заинтересованные стороны могут согласовать и признать заранее. Таким образом, в этом разделе учитываются существующие прецеденты для выработки подходы промежуточного суверенитета /обретенного признания как основы для выработки долгосрочного урегулирования Нагорно-Карабахского спора.

Как указывается во введении, подход на основе промежуточного суверенитета/ обретенного признания состоит из двух этапов. Первый этап – промежуточный суверенитет – включал бы в себя период от трех до пяти лет и состоял бы из трех главных элементов. Первый элемент предусматривал бы как положение об уровне суверенитета для Нагорного Карабаха, согласующегося с его правом на самоопределение, так и создание механизма для сотрудничества между правительством Нагорного Карабаха и правительством Азербайджана. Второй элемент определял бы разработку конкретных обязательств со стороны Нагорного Карабаха и Азербайджана относительно разрешения и поощрения возвращения беженцев и перемещенных лиц, обеспечения защиты прав человека и прав национальных меньшинств и осуществления серии установленных мер по укреплению доверия. Третий элемент предусматривал бы помощь мирового сообщества в осуществлении и мониторинге промежуточных мер и в подготовке к окончательной независимости.

Второй этап – обретенное признание – наступил бы в конце промежуточной фазы и предусматривал бы определение с помощью международного механизма того, как Нагорный Карабах наилучшим образом мог быть признан как независимое государство. Определение международного механизма основывалось бы на согласии Нагорного Карабаха с обязательствами, взятыми на себя в промежуточном периоде – учитывающие также согласие Азербайджана с его обязательствами и результаты второго референдума, проведенного в Нагорном Карабахе.

<...>

V. Рекомендации

Чтобы добиться постоянного урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта ОБСЕ, и другие заинтересованные международные структуры должны облегчить процесс достижения промежуточного суверенитета и обретенного признания для Нагорного Карабаха. Этот процесс предусматривал бы двухэтапный подход. В течение двух-пятилетнего процесса Нагорный Карабах имел бы право на промежуточный уровень суверенитета. В течение этого периода как Нагорный Карабах, так и Азербайджан взяли бы на себя обязательство выполнить ряд мер по созданию доверия и обязательства, касающегося проблем прав человека.

Для осуществления периода промежуточного суверенитета, стороны должны предусмотреть:

Создание механизма для взаимного сотрудничества и взаимодействия таких как совместные комиссии, обеспечивающие сотрудничество между высшими

политическими структурами Нагорного Карабаха и Азербайджана и между ведомственными структурами, занимающимися железнодорожным сообщением, почтовой, телеграфной и телефонной связью, торговлей и культурой. Эти механизмы должны также включать совместные комиссии по возвращению беженцев, реституции и компенсации за потерянное имущество, демаркацию границы и экономическое сотрудничество и, возможно, включали бы участие наблюдателей и советников ОБСЕ. Должна быть создана совместная военная комиссия с международным участием для планирования демилитаризации любых территорий, подлежащих обмену;

Установление особых отношений с соседними государствами по вопросам, относящимся к торговле, экономическому развитию, образованию и культуры, также как и вступление в соответствующие международные организации и учреждение в иностранных государствах миссий «специальных интересов»; и

Обмен территориями с учетом соображений безопасности, нацеленный на упрочение жизнеспособности и развитие мирных отношений при одновременном решении также спорных вопросов, чтобы исключить их из будущих отношений между Нагорным Карабахом и Азербайджаном.

Чтобы упрочить взаимное доверие стороны должны:

Взять на себя публичное обязательство обеспечить беженцам и перемещенным лицам право на возвращение и создать условия, способствующие их возвращению;

Создать комиссии по возвращению собственности и реституции, которые отвечали бы за установление права собственности на имущество, обеспечение права возвращения этой собственности или, как альтернатива, организацию обмена собственности или финансовую компенсацию. Кроме того, желательно, чтобы стороны создали комиссию для оценки ущерба, нанесенного войной;

Одобрить и выполнять Европейскую Конвенцию о защите прав человека и фундаментальных свобод и Протоколы к ней. Это должно сопровождаться созданием механизма для оказания помощи национальным меньшинствам по эффективному использованию процедуры Совета Европы при осуществлении Европейской Конвенции. Соответствующие конвенции ООН также должны полностью признаваться и применяться как в Нагорном Карабахе, так и в Азербайджане.

Создать серию постов омбудсманов, уполномоченных рассматривать жалобы относительно нарушений прав национальных меньшинств и прав человека и высказывать свое мнение относительно принятия и практического осуществления законов и любой другой государственной деятельности, которая может повлиять на осуществление прав меньшинств или прав человека;

Подтвердить обязательство добиваться ненасильственного и мирного урегулирования конфликта и согласиться с возможным размещением небольших международных полицейских оперативных сил в районах возвращения беженцев и перемещенных лиц и с продолжающимся совместным мониторингом демилитаризованных районов.

Чтобы создать эффективное наблюдение и контролирование со стороны третьей структуры стороны должны согласиться с:

Ограниченным размещением военных наблюдателей и правозащитников, чтобы удостовериться в том, что стороны выполняют обязательства, взятые на себя на период действия промежуточного суверенитета.

После завершения промежуточного периода международный механизм должен определить, добился ли Нагорный Карабах международного признания с учетом его поведения в промежуточный период независимости де факто в том, что касается его обязательств по беженцам и защите меньшинств. Приверженность народа Нагорного Карабаха независимости должна быть вновь подтверждена путем референдума.

Приложение А

Группа экспертов по международному публичному праву и политике

Группа экспертов по международному публичному праву и политике, созданная в 1996 г., является некоммерческой организацией, в которую входят главным образом эксперты по международному публичному праву и специалисты по международным отношениям, ставящие своей целью упрочение верховенства закона в международных отношениях. Члены данной Группы прежде работали в качестве юридических советников в министерствах иностранных дел разных государств. Группа оказывает юридическую помощь в области международного публичного права на основе *pro bono* государствам в переходный период, новым независимым государствам и развивающимся государствам на различных правительственных уровнях, равно как и правительственным делегациям в международных организациях. Иногда Группа оказывает также юридическую помощь неправительственным организациям.

* В составлении Меморандума принимали участие юристы-международники:

Нэнси Е. Фёрман (Nancy E. Furman), партнер юридической фирмы «Wilmer, Cutler & Pickering, Вашингтон, О.К. В прошлом Н.Фёрман выступала как специалист по международному праву в вопросах, касающихся Косово, а также работала помощником Верховного судьи для Восточного округа г. Нью-Йорка.

Моура Гриффин (Maurea E. Griffin) партнер юридической фирмы «Wilmer, Cutler & Pickering», Вашингтон, О.К. Она получила степень магистра по международному и корпоративному праву в Юридическом центре Джорджтаунского университета и доктора права в Университете Тулейн.

Кристофер Гоубел (Christopher Goebel), партнер юридической фирмы «Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mesle». Он давал юридические советы ряду иностранных государств в вопросах, касающихся международного права, в числе правительства Боснии и Герцеговины, Македонии и Эстонии. Гоубел получил степень доктора права в Гарварде. Он член Французского общества международного права.

Брюс Джанигян (Bruce Janigian) доктор и магистр права. Возглавляет отдел международного и государственного права юридической компании «Weintraub Genshlea & Sproul Law Corporation». Работал юридическим советником Агентства международного развития США. Степень доктора права получил в Университете Калифорния, а магистра в области международного и корпоративного права в Университете Джорджа Вашингтона.

Эндрю Лоренц (Andrew J. Lorentz) партнер брюссельской конторы юридической фирмы «Wilmer, Cutler & Pickering». Служил в Министерстве юстиции США в Управлении по борьбе с наркотиками. Лоренц получил степень доктора права в Джорджтаунском университете и магистра права по международным отношениям в Бостонском университете.

Роберт Ланц (Robert H. Lantz), коммерческий советник представительства корпорации «Comsat» в России, Китае, Индии, Турции и Бразилии. Прежде он был партнером юридической фирмы «Wilmer, Cutler & Pickering» в Вашингтоне, О.К. Получил степень магистра по международному и корпоративному праву в Джорджтаунском университете, а доктора права в юридическом институте Макджорджа.

Майкл Шарф (Michael P. Scharf), профессор и директор Центра международного права и политики в Юридическом институте Новой Англии. Ране служил юридическим советником делегации США в Комиссии ООН по правам человека и Шестом (юридическом) комитете Генеральной Ассамблеи ООН. Получил степень доктора права в Университете Дьюка.

Пол Уильямс (Paul R. Williams) преподает международное право и международные отношения в Американском университете. Прежде занимал долж-

ность старшего научного сотрудника фонда Карнеги и работал юридическим советником Управления по европейским делам Государственного департамента США. На переговорах в Дейтоне служил юридическим советником делегации Боснии, а на переговорах в Рамбуйе-Париже советником делегации Косово. В разное время оказывал юридическую помощь по международному публичному праву правительствам Македонии и Эстонии. Степень кандидата юридических наук получил в Кэмбриджском университете, а доктора права в Стэндфордском юридическом институте.

The Nagorno Karabagh Crisis: A blueprint for Resolution. A memorandum Prepared by the Public International Law and Policy Group, May 2000; <http://www.armeniaforeignministry.com/fr/nk/blueprint.html>.

№ 791

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРОТИВ РАСИЗМА, РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ, КСЕНОФОБИИ И ПРОЧЕЙ НЕТЕРПИМОСТИ*

Дурбан, 31 августа – 7 сентября 2001 г.

<...>

Сегодня в мире, в котором живем, мы продолжаем бороться с последствиями совершенных в прошлом несправедливостей. Армяне, живущие в Нагорном Карабахе, в течение десятилетий борются за то, чтобы избавиться от дискриминации, преследований, произвола, бесправия и физических угроз, которым подвергались в период советской империи. Ярким примером последствий невежества и ксенофобии служит подчинение Нагорного Карабаха власти Азербайджана в 1921 г.

Буквально за год до этого, в 1920 г., Лига Наций отказалась принять Азербайджан в члены организации из-за его претензий на населенные армянами территории в восточной части Закавказья, а именно, на Нагорный Карабах. Генеральный секретарь Лиги Наций в меморандуме по поводу просьбы Азербайджанской республики принять ее в Лигу Наций заявил: «Быть может интересно будет отметить, что эта территория [т.е. Азербайджан], расположенная на значительном развернутом пространстве, площадью в 40 000 кв. миль, судя по всему, никогда прежде не составляла государство».

И именно этой «территории, которая никогда прежде не составляла государство» советские правители передали управляемый армянами и исторически армянский Нагорный Карабах. В результате, армяне подверглись систематической резне, депортациям, сегрегации, дискриминации и другим проявлениям нетерпимости в последующие десятилетия. Провозглашение самоопределения давало Нагорному Карабаху единственную возможность избежать дискриминации и угнетения со стороны Азербайджана. Армяне добивались этого постоянно в течение семи десятилетий советского правления и продолжали добиваться этого основного права человека при провозглашении перестройки и распаде Советского Союза. Однако, Азербайджан продолжал лишать армян и другие народы, проживающие на территории Карабаха, прав человека.

Десять лет тому назад армянское население в азербайджанских городах Сумгаит, Кировабад, Баку подвергались резне и погромам. Это привело к исходу армянского населения из Азербайджана. Армения приютила у себя около 500 000 беженцев за период с 1988 г. по 1994 г. С тех пор правительство Армении делало

все, чтобы облегчить тяготы, переживаемые беженцами. Беженцам в Армении были предоставлены все права и привилегии, которыми пользуются армянские граждане. В Азербайджане, напротив, правительство продолжает использовать беженцев как пешек, оставляя их жить в лагерях для беженцев.

<...>

<http://www.un.org/WCAR/statements/armeniaE.htm>

* Неофициальный перевод с английского.

№ 792

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

Бухарест, 3-4 декабря 2001 г.

Решение № 2

Заявление Совета министров

(5)

1. Мы выражаем глубокую озабоченность тем, что достичь урегулирования нагорно-карабахского конфликта не удалось, несмотря на интенсификацию диалога между сторонами и активную поддержку со стороны сопредседателей Минской группы. Мы вновь подтверждаем, что незамедлительное урегулирование этого затянувшегося конфликта будет способствовать прочному миру, безопасности, стабильности и сотрудничеству на Южном Кавказе.

2. Мы вновь заявляем о важности продолжения мирного диалога и призываем стороны продолжать усилия по скорейшему урегулированию конфликта на основе норм и принципов международного права. Мы также поощряем стороны рассмотреть вопрос о дополнительных мерах, способствующих укреплению взаимного доверия и уверенности, включая освобождение военнопленных.

3. Мы приветствуем приверженность сторон данному прекращению огня и достижению всеобъемлющего мирного урегулирования. Мы поощряем стороны продолжить при активной поддержке сопредседателей свои усилия, направленные на достижение справедливого и прочного урегулирования.

Веб-сайт ОБСЕ: <http://www.osce.org/docs/russian/1990-1999/mcs/9buch0/r.pdf>

№ 793

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

Порто, 6-7 декабря 2002 г.

Заявление Совета министров

(4)

1. Мы по-прежнему глубоко озабочены тем, что достичь урегулирования нагорно-карабахского конфликта не удалось, несмотря на интенсификацию диалога между сторонами и активную поддержку со стороны сопредседателей Минской группы. Мы вновь подтверждаем, что незамедлительное урегулирование этого затянувшегося конфликта будет способствовать прочному миру, безопасности, стабильности и сотрудничеству на Южном Кавказе.

2. Мы вновь заявляем о важности продолжения мирного диалога и призываем стороны продолжать усилия по скорейшему урегулированию конфликта на основе норм и принципов международного права. Мы также поощряем стороны рассмотреть вопрос о дополнительных мерах, способствующих укреплению взаимного доверия и уверенности.

3. Мы приветствуем приверженность сторон данному прекращению огня и достижению всеобъемлющего мирного урегулирования. Мы, в частности, приветствуем продолжающиеся встречи президентов Армении и Азербайджана, а также их специальных представителей. Мы поощряем стороны продолжить при активной поддержке сопредседателей свои усилия, направленные на достижение справедливого и прочного урегулирования.

Веб-сайт ОБСЕ: http://www.osce.org/russian/1990-1999/mcs/mc_10_zj02.pdf

№ 794

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В.ОСКАНЯНА НА СЕССИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ*

Порто, 7 декабря 2002 г.

<...>

В современном мире образуются новые страны в Азии, устанавливаются и перекраиваются новые границы в Европе, разделенные страны объединяются в различных формах. В этом новом мире Карабах, который не принадлежал Азербайджану в нессоветские годы и который не контролируется сегодня Азербайджаном, не может быть завтра частью Азербайджана.

Веб-сайт: <http://www.armeniaforeignministry.com/PR/PR197.html>

* Неофициальный перевод с английского.

№ 795

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В.ОСКАНЯНА НА 58-Й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН*

Нью-Йорк, 25 сентября 2003 г.

<...>

Новый азербайджанский премьер-министр, выступая вчера с этой трибуны, дал ясно понять, что в год выборов в стране они готовы на свой страх и риск игнорировать очевидные реальности.

Почти десятилетние переговоры привели нас два года назад в Ки-Уест, штат Флорида, где по приглашению правительства США и под пристальным наблюдением сопредседателей Минской группы президент Армении и – независимо от того, нравится ли это премьер-министру Азербайджана или нет – президент Азербайджана фактически достигли понимания, которое отразило эти реальности.

В Азербайджане бытуют два мифа – оба ошибочны, не просчитаны, чреватые опасностью.

С 1992 г. Азербайджан убедил себя в том, что если он будет **просто тянуть время**, то экономика Армении не выдержит и Армения лишит Нагорный Карабах

поддержки и оставит беззащитной. **Порочным и сомнительным** оказался расчет Азербайджана на то, что блокада Армении приведет к тому, что наше экономическое и социальное положение окажется в застое в то время как их подпитываемая нефтью экономика будет развиваться.

Экономика Армении не только не поддалась политическому нажиму, напротив наши темпы роста выше, чем у Азербайджана, и не только Азербайджана.

Тем не менее, Азербайджан продолжает делать ставку на связанный с этим **второй миф**. Мечтая о будущих поставках нефти, доходы от которых будут использованы для покупки вооружения, Азербайджан предвкушает наступление того дня, когда он будет располагать ресурсами для достижения **только** военного решения. Это тоже самообман. Азербайджан забыл, что такие же фантазии побудили их военной силой ответить в 1992 г. на мирное требование населения Нагорного Карабаха признать его право на самоопределение. Тогда соотношение военной силы было намного в их пользу, в пропорции **гораздо больше**, чем то, на что они могут надеяться в будущем.

Тем не менее, соотношение моральных, исторических, юридических, психологических факторов было в пользу народа Нагорного Карабаха, который сражась, защищал свой дом, свои семьи, свою безопасность, жизнь, свое будущее.

Оружие Азербайджана не сломало тогда и никогда не сможет сломить волю народа Нагорного Карабаха жить свободно на своей собственной территории.

На самом деле, азербайджанцы являются жертвами только своей **собственной агрессии**. Они развязали войну, сами начали резню армян, своих граждан, живших в городах Азербайджана – в Сумгаите, Баку, Гяндже. Это была самая **безответственная** реакция, к которой какое-либо правительство может прибегнуть, использовав самые бесчеловечные методы, которые ассоциируются с погромами. Последовавшая затем война изменила мироощущение двух поколений армян, которые **никогда** не жили под азербайджанским управлением. Руководство Азербайджана – старое и новое – вместо того, чтобы оставаться пленником советской эры, эры, которую они сами отвергли как исторически нелегитимную, может строить будущее только на основе **компромисса, мира, регионального сотрудничества и процветающего стабильного развития**.

Армения намерена двигаться вперед, мы уже делаем это.

Веб-сайт: <http://www.un.org/webcast/ga/58/statements/armeeng030925.htm> (Выделено самим министром).

* Неофициальный перевод с английского.

№ 796

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

Маастрихт, 1-2 декабря 2003 г.

Заявление о понимании Председателя

Министры по-прежнему глубоко обеспокоены безуспешностью попыток достичь урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Они вновь подтвердили свое убеждение в том, что незамедлительное урегулирование этого затянувшегося конфликта будет способствовать прочному миру, безопасности, стабильности и сотрудничеству на Южном Кавказе.

Министры вновь подчеркнули необходимость придать импульс мирному диалогу и призвали стороны удвоить свои усилия по скорейшему урегулированию конфликта на базе норм и принципов международного права. Они также призвали стороны рассмотреть вопрос о дополнительных мерах, способствующих укреплению взаимного доверия и уверенности.

Министры приветствовали приверженность сторон соглашению о прекращении огня и достижению всеобъемлющего мирного урегулирования. Теперь, когда президентские выборы в Армении и Азербайджане позади, появилась новая возможность добиваться прогресса на переговорах. Они настоятельно призвали стороны как можно скорее возобновить при активной поддержке сопредседателей Минской группы свои усилия, направленные на достижение справедливого и прочного урегулирования.

Веб-сайт: http://www.osce.org/documents/mcs/2003/12/4175_ru.pdf

№ 797

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ Р.КОЧАРЯНА НА СЕССИИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ*

Страсбург, 23 июня 2004 г.

Г-н Президент, члены Парламентской Ассамблеи, дамы и господа,
<...>

Я хотел бы сейчас остановиться на одном из вопросов, представляющих первостепенный интерес для Армении. Когда Армения вступала [в Совет Европы], она дала обязательство предпринять шаги на пути мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Мы поступили так, ибо мы высоко ценим необходимость поддержания дружественных отношений между соседними государствами. Однако, чтобы суметь эффективно обеспечить долгосрочное прочное урегулирование, необходимо глубоко понять суть конфликта. Я хотел бы изложить два важных фактора, характеризующих карабахский конфликт.

Прежде всего: Карабах никогда не был частью независимого Азербайджана. В момент распада Советского Союза возникли два государства: Азербайджанская республика на территории Азербайджанской Советской Социалистической Республики и Республика Нагорный Карабах на территории Нагорно-Карабахской автономной области. Оба этих государства создавались на одинаковой законодательной основе. Следовательно, территориальная целостность Азербайджана не имеет ничего общего с Нагорно-Карабахской Республикой. Мы готовы обсуждать вопрос урегулирования конфликта в юридической плоскости.

Второе: война 1992-1994 гг. возникла в результате агрессии азербайджанских властей, которые пытались осуществить этническую чистку территории Нагорного Карабаха с целью ее аннексии. Существующая сегодня ситуация – это результат беззаветной борьбы армян Нагорного Карабаха за выживание на своей собственной земле. Это – классический пример как претворения в жизнь права народа на самоопределение, так и извращения концепции «территориальной целостности» в целях оправдания этнической чистки.

Народ Карабаха одержал победу в своем стремлении к независимой жизни в эгалитарном обществе. Независимый Карабах существует уже 16 лет. Там выросло уже новое поколение, которое не может думать ни о каком другом статусе для своей страны. Нагорно-Карабахская Республика сегодня – это состоявшееся государство, отвечающее по сути своей всем критериям членства в Совете Европы. Это – реальность, которую нельзя игнорировать. Вот почему мы настаиваем на непосредственном участии Нагорного Карабаха в переговорах, в которых активно участвует Армения.

Урегулирование должно исходить из сущности конфликта, а не предположения возможного усиления Азербайджана с помощью «нефтяных денег». Подход,

основанный на нефтяных доходах – это формула конфронтации, а не компромисса. Армения готова продолжать режим прекращения огня и усилить его.

Мы готовы к серьезным переговорам по всеобъемлющему урегулированию конфликта. Именно поэтому мы согласились с двумя последними формулами урегулирования, предложенными международными посредниками, которые, к сожалению, были отвергнуты Азербайджаном.

Трудно переоценить важность развития регионального сотрудничества на Южном Кавказе. Здесь существует широкий спектр для потенциального сотрудничества: начиная от согласования законодательной базы до восстановления связанных между собой транспортных систем и совместных проектов в энергетическом секторе. Мы уверены, что региональное сотрудничество является правильным путем к урегулированию конфликтов.

Мы не сомневаемся, что Южный Кавказ как регион естественного экономического сотрудничества может добиться гораздо большего, чем три государства региона могут мечтать сделать самостоятельно. Мы верим в мир и сотрудничество <...> Мы осознаем ответственность за региональную стабильность и наши действия будут способствовать решению проблем, а не создавать новые. Такой подход позволил нам установить доверительные отношения с США, Европейским Союзом и Ираном и укрепить традиционную дружбу с Россией.

В этом же контексте я хотел бы также остановиться на армяно-турецких отношениях или скорее на их отсутствии. Эти отношения омрачены тем, что произошло в прошлом: геноцидом, его последствиями и отсутствием раскаяния. Сегодня положение ухудшилось в результате блокады Армении Турцией. Я хотел бы изложить два принципа, которые, по-моему, являются ключевыми для поиска выхода из этого тупика.

Прежде всего: развитие практических связей и обсуждение унаследованных проблем должно происходить в различных измерениях и одна проблема не должна влиять на другую.

Второе: армяно-турецкие отношения не должны быть обусловлены нашими отношениями с третьей страной (Азербайджаном). Любое предварительное условие исключает все позитивные ожидания.

<...>

Council of Europe. Parliamentary Assembly session: Strasbourg 21-25 June 2004, Веб-сайт: http://www.coe.int/T/E/Com/Files/PA-Sessions/june-2004/20040623__disc_kocharian.

* Неофициальный перевод с английского.

№ 798

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

София, 6-7 декабря 2004 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ О НАГОРНО-КАРАБАХСКОМ КОНФЛИКТЕ

Мы приветствуем прогресс, достигнутый в 2004 году в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, и в частности три встречи президентов Армении и Азербайджана под эгидой сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Мы также приветствуем создание так называемого «Пражского процесса», в рамках

которого на четырех встречах министров иностранных дел обеих стран удалось вновь методично проработать все параметры будущего урегулирования. Мы отмечаем, что в развитие результатов «Пражского процесса» сопредседатели Минской группы в сентябре представили обоим президентам в Астане рамочный документ, способный послужить основой для урегулирования. Мы призываем президентов Армении и Азербайджана принять этот рамочный документ во внимание и продолжить работу на его основе. Мы настоятельно призываем стороны удвоить усилия, направленные на быстрое урегулирование нагорно-карабахского конфликта в рамках Минской группы ОБСЕ.

Веб-сайт ОБСЕ: http://www.osce.org/documents/mcs/2005/02/4307_ru.pdf

№ 799

РЕЗОЛЮЦИЯ 1416 (2005) ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ «КОНФЛИКТ ИЗ-ЗА НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО РЕГИОНА, РАССМАТРИВАЕМЫЙ МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ ОБСЕ»*

25 января 2005 г.

1. Парламентская Ассамблея сожалеет, что по прошествии более десяти лет после начала военных действий конфликт из-за Нагорно-Карабахского региона остается неразрешенным. Сотни тысяч людей до сих пор являются перемещенными и живут в ужасных условиях. Значительная часть территории Азербайджана до сих пор оккупирована армянскими войсками, и сепаратистские силы все еще контролируют Нагорно-Карабахский регион.

2. Ассамблея выражает свою обеспокоенность тем, что военные действия и предшествовавшие им широко распространенные этнические столкновения привели к масштабным изгнаниям на этнической почве и созданию моноэтнических зон, которые имеют сходство со страшным понятием этнической чистки. Ассамблея вновь подтверждает, что независимость и отделение региональной территории от государства могут быть достигнуты только путем законного и мирного процесса, основанного на демократической поддержке жителей такой территории, а не в результате вооруженного конфликта, который привел к изгнанию на этнической почве и присоединение де-факто такой территории к другому государству. Ассамблея подчеркивает, что оккупация иностранной территории государством-членом составляет серьезное нарушение обязательств этого государства как члена Совета Европы и вновь подтверждает право лиц, перемещенных из зоны конфликта, на безопасное и достойное возвращение в свои дома.

3. Ассамблея напоминает о Резолюциях 822 (1993), 853 (1993), 874 (1993) и 884 (1993) Совета Безопасности ООН и призывает заинтересованные стороны выполнять их, в особенности воздерживаться от любых военных действий и вывести вооруженные силы из любых оккупированных территорий. Ассамблея присоединяется также к требованию, выраженному в Резолюции 853 (1993) Совета Безопасности ООН и таким образом призывает все государства-члены воздерживаться от поставок любого оружия и военного имущества, которые могли бы привести к эскалации конфликта или продолжению оккупации территории.

4. Ассамблея напоминает, что как Армения, так и Азербайджан при вступлении в январе 2001 года в члены Совета Европы взяли на себя обязательства использовать только мирные средства для урегулирования конфликта, воздерживаться от любой угрозы применения силы против своих соседей. В то же время

Армения обязалась использовать свое значительное влияние на Нагорный Карабах, с тем чтобы содействовать урегулированию конфликта. Ассамблея призывает оба правительства выполнить свои обязательства и воздержаться от использования вооруженных сил друг против друга, а также от пропаганды военных действий.

5. Ассамблея напоминает, что Совет Министров Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) согласился в марте 1992 года в Хельсинки провести в Минске конференцию, с тем чтобы обеспечить форум для переговоров с целью мирного урегулирования конфликта. Армения, Азербайджан, Беларусь, бывшая Чехословацкая Федеративная Республика, Франция, Германия, Италия, Российская Федерация, Швеция, Турция и Соединенные Штаты Америки согласились в то время на участие в этой конференции. Ассамблея призывает эти государства активизировать свои усилия для достижения мирного разрешения конфликта и приглашает их национальные делегации в Ассамблее докладывать ей ежегодно о действиях своих правительств по данному вопросу. С этой целью Ассамблея просит свое Бюро создать Комитет *ad hoc*, в который, среди прочих лиц, входили бы главы этих национальных делегаций.

6. Ассамблея отдает должное неустанным усилиям сопредседателей Минской группы и личному представителю действующего Председателя ОБСЕ, в частности, за достижение прекращения огня в мае 1994 года и осуществляемый с того времени мониторинг его соблюдения. Ассамблея призывает сопредседателей Минской группы ОБСЕ принять безотлагательные меры для ускорения переговоров с целью заключения политического договора по прекращению вооруженного конфликта. Осуществление такого соглашения устранил главные последствия конфликта применительно ко всем сторонам и позволит созвать Минскую конференцию. Ассамблея призывает Армению и Азербайджан воспользоваться Минским процессом ОБСЕ и предоставлять друг другу через Минскую группу свои конструктивные предложения по мирному урегулированию конфликта на основе соответствующих норм и принципов международного права.

7. Ассамблея напоминает, что Армения и Азербайджан являются сторонами, подписавшими Устав ООН, и в соответствии с частью 1 статьи 93 Устава *ipso facto* участниками Статута Международного Суда. Поэтому Ассамблея предлагает, чтобы Армения и Азербайджан, в случае провала переговоров, при содействии сопредседателей Минской группы потеряли неудачу, рассмотрели возможность использования Международного суда в соответствии с частью 1 статьи 36 его Статута.

8. Ассамблея призывает Армению и Азербайджан способствовать политическому примирению между собой посредством развития двустороннего межпарламентского сотрудничества в рамках Ассамблеи, а также в других форумах, таких как встречи спикеров парламентов Кавказской четверки. Ассамблея рекомендует, чтобы обе делегации встречались во время каждой части сессии Ассамблеи для рассмотрения прогресса в таком примирении.

9. Ассамблея призывает правительство Азербайджана установить без предварительных условий контакты с политическими представителями обеих общин из Нагорно-Карабахского региона в отношении его будущего статуса. Ассамблея готова предоставить условия для подобных контактов в Страсбурге, напоминая, что ранее она делала это в форме слушаний с участием армян.

10. Ссылаясь на свою рекомендацию 1570 (2002) о положении беженцев и перемещенных лиц в Армении, Азербайджане и Грузии, Ассамблея призывает все государства-члены и государства-наблюдатели предоставлять гуманитарную помощь и содействие сотням тысяч людей, перемещенных вследствие вооруженных действий и изгнания этнических армян из Азербайджана и этнических азербайджанцев из Армении.

11. Ассамблея осуждает любое выражение ненависти в средствах массовой информации Армении и Азербайджана. Ассамблея призывает Армению и Азербайджан содействовать примирению и восстановить доверие и взаимопонимание между их народами через посредство школ, университетов и средств массовой информации. Без подобного примирения, ненависть и недоверие будут мешать стабильности в регионе и могут привести к новому насилию. Такое примирение должно предшествовать любому устойчивому урегулированию и быть его составной частью.

12. Ассамблея призывает Генерального секретаря Совета Европы составить план действий для оказания поддержки Армении и Азербайджану, направленной на процессы взаимного примирения и учитывать данную резолюцию при определении действий, касающихся Армении и Азербайджана.

13. Ассамблея призывает Конгресс местных и региональных властей Совета Европы помочь выборным местным представителям Армении и Азербайджана установить двусторонние связи и межрегиональное сотрудничество.

14. Ассамблея намерена исследовать существующие в рамках Совета Европы механизмы урегулирования конфликтов, в частности Европейскую конвенцию по мирному урегулированию споров, чтобы обеспечить государства лучшими механизмами мирного урегулирования двусторонних конфликтов, а также внутренних споров, затрагивающих интересы местных или региональных территориальных общин или властей, которые могут подвергнуть опасности права человека, стабильность и мир.

15. Ассамблея намерена продолжать на регулярной основе мониторинг мирного разрешения данного конфликта и решает вновь рассмотреть этот вопрос в первой части своей сессии в 2006 году.

1) Обсуждение на Ассамблее 25 января 2005 года (2-е заседание) [См. Док. 10364, доклад Комитета по политическим вопросам, докладчик г-н Аткинсон]. Текст принят Ассамблеей 25 января 2005 года (2-е заседание). Веб-сайт: <http://assembly.coe.int/Documents/adoptedtext/ta05/errec/416.htm>.

* Неофициальный перевод с английского.

№ 800

ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В. ОСКАНЯНА И МИНИСТРА ОБОРОНЫ С.САРКИСЯНА НА СЛУШАНИЯХ В НАЦИОНАЛЬНОМ СОБРАНИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА

29 – 30 марта 2005 г.

Министр иностранных дел В. ОСКАНЯН

«Азербайджан – жертва собственной агрессии»

29 марта

Карабахский вопрос не может быть решен ни на основе международных документов, ни благодаря вмешательству третьей стороны, ни под давлением извне. Единственный выход – это решение конфликта путем переговоров посредством компромисса. Новые власти Азербайджана «пытаются повернуть вспять колесо истории».

От Лиссабона до Ки-Уэста произошел существенный сдвиг в содержании переговоров – от высокого статуса самоуправления в составе Азербайджана (Лиссабон) до признания факта самоопределения в Ки-Уэсте. Этот прогресс на

тот момент времени соответствовал международным событиям, урвня развития. Однако в настоящее время Азербайджан пытается перевести процесс урегулирования в рамки других международных организаций, отдающих предпочтение принципу территориальной целостности.

Вместе с тем Армении удается доказывать миру, что Азербайджан – жертва собственной агрессии. Большим самообманом азербайджанцев является мнение, что если их требования не будут приняты за столом переговоров, то АР всегда может добиться уступок силовым способом. Надежды Азербайджана на то, что заблокированная Армения не в состоянии долго удерживать свои позиции и в конечном итоге пойдет на уступки, беспочвенны. Народ, который прошел через навязанную ему войну и трудности последних 15 лет, доказал свою способность сопротивляться. Нельзя строить политику, только лишь рассматривая географическую карту. Необходимо исходить из реалий, причем не только нынешних, но и историко-правовых. Карабахский вопрос – тот редкий случай, когда историко-правовые реалии соответствуют современным. Арцах не может быть включен в состав Азербайджана, он должен иметь непосредственную сухопутную связь с Арменией и гарантии безопасного существования народа.

Ответы В. Осканяна на вопросы участников слушаний

– Какой будет статус НКР и почему Степанакерт так и не является наблюдателем при обсуждении вопроса в международных структурах?

– Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана. Позиция РА по этому вопросу однозначна: он и не может быть в составе АР. Каким именно будет статус Арцаха, я сегодня сказать не берусь, в том числе и по причине возможного формирования мнения о предвосхищении армянским министром итогов переговоров. Как гражданин РА я настроен на воссоединение Арцаха с Арменией.

Однозначно, что Нагорный Карабах как сторона конфликта должен стать субъектом переговоров и наблюдателем в ходе соответствующих слушаний. Я этот вопрос поднимал неоднократно, в том числе и на недавних международных форумах. Однако в настоящее время данные структуры не настроены на такие развития, обосновывая свою позицию тем, что Нагорный Карабах не является членом международных политических организаций и в этом аспекте в мировой практике нет прецедента.

– Возможен ли переход проблемы Арцаха из сферы ведения МГ ОБСЕ в политическую плоскость СЕ?

– Возможность небольшая, но она все-таки существует. И Армения, и Азербайджан являются членами СЕ, который склонен рассматривать такие проблемы в ранге почти внутренних. Кроме того, Баку весьма агрессивным образом пытается переместить проблему в те политические пространства, где предпочтение сегодня отдается принципу территориальной целостности.

– В ходе переговоров что именно понимается под термином Нагорный Карабах? Это только лишь территория бывшей НКАО?

– Все международное сообщество в настоящее время воспринимает Нагорный Карабах в рамках бывшей НКАО. Но это вовсе не означает, что мы согласны с такой постановкой. Со всей ответственностью заявляю, что в ходе переговоров мы всегда ставим вопрос оккупированных армянских земель – Шаумяна, северного Мартакерта и южной части Мартуни.

– Поднимается ли в ходе переговоров вопрос отторгнутых армянских земель – Нахичевана и Гандзака?

– Данный вопрос не поднимается. Вы, быть может, вправе даже меня осуждать за это, но я говорю совершенно искренне и считаю нецелесообразным обсуждение упомянутого вопроса в контексте карабахского урегулирования.

– В аспекте скорого разрешения конфликта не находились ли мы к 1998 г. в более выигрышном положении?

– Все зависит оттого, на что именно рассчитывает автор вопроса. Если он предпочитает поэтапный способ урегулирования проблемы, то да, это так. Хочу отметить, что поэтапный вариант все еще существует. Так давайте же его обсудить. Скажу лишь, что если даже в 3 часа ночи разбудить Ильхама Алиева и предложить подписать этот вариант, он сразу же согласится.

– На какие уступки мы готовы?

– Ответу от противного. Мы не уступим Нагорный Карабах Азербайджану, мы не уступим анклавное существование Нагорного Карабаха и не уступим право народа Арцаха на гарантированную безопасность.

– Прокомментируйте известное заявление сопредседателей о том, что «главы РА и АР готовы к подписанию соглашения, а народы – нет».

– Уверен, что это определение относилось к Азербайджану. После Ки-Уэста Гейдар Алиев действительно дал согласие на подписание документа, в котором без ущемления территориальной целостности Республики Армении значился факт права народа Нагорного Карабаха на самоопределение. Позже он отошел от этой позиции, и процитированное заявление является следствием данного отхода.

– На что мы могли рассчитывать по Ки-Уэсту?

– Главное, что в нем был обозначен принцип самоопределения. Я действительно настроен на откровенный разговор и скажу, что с содержанием Ки-Уэста парламентские фракции были ознакомлены в ходе закрытых слушаний. Территориальные потери от этого соглашения Армения не несла.

В этом зале сегодня было сказано, что общество в отличие от нескольких чиновников не располагает необходимой информацией. Это спорный вопрос, ибо как может весь народ вести переговорный процесс. Общество может быть информировано по мере созревания времени возможного урегулирования.

– Азербайджан ныне занимает более агрессивную позицию, чем несколько лет назад. Что вы можете сказать по этому поводу?

– Ильхам Алиев в отличие от отца просто не признает саму возможность уступок со стороны Азербайджана и, конечно, менее реалистичен, чем отец. Следует отметить, что в последнее время агрессивная риторика Баку сопровождается и передвижением военизированных подразделений Азербайджанской республики в сторону Нагорного Карабаха. Разумеется, эта передислокация имеет место на контролируемой Азербайджаном территории, но все равно такой факт нас настораживает. Мы озабочены этим явлением, но ни в коем случае не запуганы. Мы всегда в состоянии нанести адекватный удар, и, быть может, эта ошибка в итоге и станет последней ошибкой Азербайджана. И тем не менее мы насторожены таким развитием и непременно заявим об этом, так как уверены, что проблема должна разрешиться исключительно мирным путем.

Министр обороны С. САРКИСЯН

30 марта

Прежде всего считаю необходимым отметить, что разработка перечня вопросов, который Комиссия предварительно направила участникам сегодняшних слушаний, является полезной инициативой. Однако, не думаю, что имеет смысл дословно следовать этому перечню – этим мой доклад превратился бы в интервью. Я попытаюсь представить ответы в виде военно-политического анализа генезиса карабахского вооруженного конфликта и ключевых факторов, определяющих процесс его динамики...

1. Вкратце об оценке положения дел на нашем внешнеполитическом фронте

На мой взгляд, в сфере внешнеполитического продвижения интересов Карабахского урегулирования мы можем отметить как определенные успехи, так и известные нам трудности. Однако, в целом, оснований для панических настроений нет никаких. Другое дело, что, отмечая заметные достижения, полезнее больше внимания обращать на проблемы и вынесенные уроки, правильное осмысление которых может помочь нам лучше продвигать Карабахское урегулирование, исходя из безопасных интересов Армении и Карабаха, а также армянства в целом.

Думаю, на данном этапе Карабахского урегулирования нам необходимо сосредоточиться на систематизации наших ресурсов в противодействии коварному, циничному противнику, не гнушающемуся самыми подлыми методами и приемами дискредитации международного имиджа Армении и Нагорного Карабаха. Мы обязаны исходить из тех реалий, что Азербайджану в антиармянском политическом наступлении помогают специализированные учреждения Турции и его другие союзники. Посему при участии в Карабахском процессе представляется исключительно важной консолидация усилий во внешнеполитической сфере деятельности всех правительственных учреждений Армении, включая Национальное Собрание, Правительство, министерства и ведомства, а также зарубежные представительства. А это требует правильного подбора и профессионального инструктажа представителей государственных организаций, чьими устами должны быть представлены мировому сообществу наши высшие национальные интересы. Они должны получать профессионально подготовленную информацию о том, каковы национальные интересы и приоритеты по наиболее важным вопросам, как защищать их политическими и дипломатическими средствами на форумах международных организаций, во время визитов или приемов зарубежных делегаций.

При всем этом нам самим необходимо периодически «сверять часы» по Карабахскому урегулированию. Сегодняшнее заседание Комиссии является хорошим примером подобного уточнения оценок, принципов и подходов с учетом динамики карабахского внешнеполитического процесса.

II. О соотношении «истории» и «политики» при аргументации позиций Армении как об одном из принципов защиты наших национальных интересов

Корни современной фазы карабахской проблемы находятся на рубежах кастрофической смены государственного статуса Карабаха как составной части России и СССР. На этапе распада Российской Империи в итоге Первой мировой войны эти корни можно проследить в политическом и вооруженном противодействии армянского населения, Национального Совета Карабаха и Правительства Республики Армения попыткам властей Турции и Демократической Республики Азербайджан по включению территорий Елизаветпольской губернии Российской Империи с преобладающим армянским населением в состав Демократической Республики Азербайджан в 1918-1920 гг. Второй этап Карабахской проблемы может быть прослежен в советский период, а именно, в связи с навязанным армянству образованием в 1923 г. НКАО в составе Азербайджанской ССР и противодействием армян политике бакинских властей по целенаправленному вытеснению армянского населения из Нагорного Карабаха. На данном этапе Карабахский конфликт до 1987 г. носил латентный (скрытый) характер и выражался в политике бакинских властей по торможению экономического и социального развития армянства НКАО, подавлению его этнокультурной идентичности, а также в целенаправленном изменении демографии населения области в пользу азербайджанцев.

Вскрытие и эскалация противостояния азербайджанской и армянской сторон по Карабахской проблеме произошли во время переходных политических процессов перестройки в СССР, в том числе в самих союзных национальных республиках, а также противоречивой трансформации союзного и республиканского законодательства.

В целом можно отметить, что в период перестройки и демонтажа СССР из ЦК КПСС в Армению, Нагорный Карабах и Азербайджан исходили политические импульсы противоположной направленности, которые с одной стороны поощряли армянскую сторону к поиску путей для демократического самоопределения армянства Нагорного Карабаха, с другой стороны, данные импульсы подстрекали Азербайджан по-жесточему противодействовать любым изменениям статуса Карабаха, акцентируя принципы территориальной целостности и невмешательства в его внутренние дела. Есть основания для суждения о том, что массовые погромы и убийства мирного армянского населения в Сумгаите, Кировабаде и Баку, а также этническая чистка Северного Арцаха осуществлялись с ведома ЦК КПСС.

В заключение этой части доклада я бы отметил, что мы должны считаться с тем, что западные специалисты в своей политической и аналитической практике ведут отсчет истории региональных конфликтов на территории бывшего СССР с момента его распада. Исходя из данных практических соображений, особого внимания в качестве базового факта требует профессионально безукоризненная политико-правовая оценка создания Нагорно-Карабахской Республики в процессе демонтажа СССР в 1991 г.

Я бы этим ограничил рассмотрение рекомендаций по историческому аспекту аргументации нашей позиции на мероприятиях по карабахскому урегулированию. Однако подобная лимитация в сфере профессиональной политики отнюдь не означает того, что армянские ученые, писатели, публицисты и деятели искусств не должны творить и представлять мировой общественности произведения, доказывающие величие нашей славной тысячелетней истории. Весьма важно наступательное противодействие азербайджанским фальсификаторам от истории, украшающим свою историю и культуру за счет наследия армянского народа. Безусловно, это способствовало бы поддержанию положительного образа нашего древнего и прогрессивного народа. Оставляя данную сферу деятелям науки, культуры и средств массовой информации, позвольте сконцентрироваться на ряде других проблем современной политической практики.

III. О сформированных подходах и принципах урегулирования карабахской проблемы и их обосновании

В процессе 13-летних переговоров под эгидой Минской группы ОБСЕ рассматривались четыре основных подхода по урегулированию Карабахского конфликта: воссоединение Нагорного Карабаха с Арменией; признание независимости законосообразно самоопределившейся НКР; создание единого государства на базе Азербайджана и НКР; институирование высокой степени автономии Нагорного Карабаха в составе Азербайджанской Республики.

Соответственно, в основе этих подходов лежат: с армянской стороны – концепция самоопределения народа Нагорного Карабаха. Азербайджанский подход неизменно основывается на принципе признания территориальной целостности Азербайджана и нерушимости границ.

При этом армянская сторона, находясь в Минском переговорном процессе, строит свое отношение к данным моделям исходя из принципов гарантирования физической безопасности карабахского армянства, а также условий для его стабильного демократического развития.

Вы знаете эти принципы. Однако на мой взгляд, современное развитие Карабахского процесса подсказывает целесообразность включения в данные фор-

мулировки факта ориентированности Нагорного Карабаха на мировые процессы прогрессивного развития.

Данные три фундаментальных принципа в сегодняшней редакции могут быть сформулированы так:

- **невозможность подчинения Карабаха Азербайджану,**
- **невозможность анклавного существования Нагорного Карабаха, необходимость наличия сухопутной границы с Арменией и международных гарантий для создания условий участия Нагорного Карабаха в мировых прогрессивных процессах,**
- **необходимость четких международных гарантий невозобновления войны и безопасности населения Нагорного Карабаха.**

Важно достичь национального согласия в базовой аргументации всех трех принципов. Именно при наличии такого консенсуса вокруг соответствия данных основополагающих принципов национальным интересам армянского народа, а также в вопросе их обоснования можно рассчитывать на эффективную командную работу наших представителей на внешнеполитических мероприятиях по Карабахскому урегулированию.

1) Я начну с обоснования тех главных аргументов, которые относятся к вопросу о невозможности подчинения Карабаха Азербайджану.

Данный принцип в своей основе обусловлен фактом законосообразного создания в 1991 г. и функционирования в течение около 14 лет на территории бывшей Азербайджанской ССР двух равноправных государств: НКР и АЗР. Эффективность защиты данного принципа требует согласования его профессиональной политико-правовой аргументации, в связи чем считаю долгом довести до участников заседания Комиссии краткую суть предлагаемого базового обоснования.

Аргументация базируется на юридическом факте принятия в апреле 1990 года Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» и развертывания процесса политического демонтажа СССР. Закон предоставил автономным образованиям возможность самоопределяться в самостоятельные субъекты союзной федерации вплоть до выхода из состава союзных республик, куда они входили (в случае постановки вопроса союзными республиками о выходе из СССР). Конкретизация международно-правовых и конституционных норм о праве народов на самоопределение в юридических механизмах вышеуказанного Закона дала народу Нагорного Карабаха отсутствовавшие ранее в СССР законные основания для изъявления и институционального воплощения своей политической воли с учетом ранее декларированного намерения Азербайджанской ССР выйти из состава СССР (Верховный Совет Азербайджанской ССР принял Конституционный закон о суверенитете еще в сентябре 1989 года, а затем ВС АЗР в октябре 1991 года принял Конституционный акт о государственной независимости).

В начале декабря 1991 года на конституционных началах, под контролем международных наблюдателей в НКАО был проведен референдум по вопросам провозглашения независимости Нагорного Карабаха, образования НКР и формирования легитимных властей НКР. В октябре 1991 года была образована Азербайджанская Республика, а в декабре 1991 года был упразднен СССР. Таким образом, в результате конституционного волеизъявления на территории бывшей АЗССР образовались два независимых равноправных государства – НКР и АЗР, и отношения административно-политической подчиненности народа, территории и властей НКР к впоследствии упраздненному как АЗССР, так и СССР были законосообразно прекращены. В итоге народ Нагорного Карабаха в соответствии с действовавшим законодательством преодолел административные и политические обязательства по применению «принципа целостности территории» в отношении как АЗССР, так и в последствии к СССР – в связи с его распадом. При этом НКР

как легитимно созданное государство приобрела международно-правовую основу для применения принципов «целостности территории» и «неприкосновенности границ» в интересах национальной безопасности самой НКР.

Важной политико-правовой особенностью НКР является то, что в отличие от других государств, самопровозглашенных в ходе межнациональных конфликтов, формирование независимой государственности было реализовано во временных рамках правоприменения Конституции СССР и вышеупомянутого Закона СССР. Аргументация данной особенности содержит существенный политический ресурс для избежания параллелей со всеми другими региональными конфликтами на территориях бывшего СССР. Умелое использование армянскими посланниками данного базового аргумента может способствовать угиблению позиций Грузии, Молдавии и России в отношении Карабахского урегулирования.

1а. Другим важным элементом нашей аргументации первого принципа может стать политико-правовая оценка факта уклонения Азербайджанской Республики от мирного решения Карабахского кризиса в канун демонтажа СССР.

В основе данного подхода следует рассматривать факт, заключающийся в том, что в конце 1991 года сложились реальные юридические и политические предпосылки для мирного разрешения «внутреннего немеждународного вооруженного конфликта» между народом Карабаха и прекратившими свое существование властями СССР и АзССР. Однако последующее военное противодействие АЗР национально – государственному становлению НКР не позволило этому историческому шансу миротворчества реализоваться. Именно неиспользование властями АЗР данной уникальной возможности стало причиной трансформирования «внутреннего немеждународного вооруженного конфликта» в «международный вооруженный конфликт» между двумя равноправными вновь образовавшимися государствами – НКР и АЗР. Более того, сделав ставку на подавляющее превосходство в военной технике и вооружении, Азербайджан предпринял ряд широко-масштабных боевых действий, в ходе которых было депортировано все население Геташенского подрайона (1991г.) и Шаумяновского района (1992г.), значительная часть населения Гадрутского (1991г.) и большей части Мардакертского (1992г.) районов, подверглись массированным огневым ударам мирные города и села.

1б. И наконец, убедительным аргументом невозможности нахождения в составе Азербайджана Нагорного Карабаха является реальная угроза его полной деарменизации.

Жестокий урок и предупреждением для карабахского армянства служит факт полной этнической чистки Нахичеванской АССР от коренного армянского населения без права возвращения на места своего проживания, осуществленной властями Баку даже в период нахождения Азербайджана в составе СССР.

2) О принципе гарантирования невозможности анклавного существования Нагорного Карабаха, необходимости наличия сухопутной границы с Арменией и участия Нагорного Карабаха в мировых прогрессивных процессах.

Объяснение невозможности существования Нагорного Карабаха как анклавного государства базируется на том, что в условиях отсутствия сухопутной границы с Арменией и всеобщей блокады, население Нагорного Карабаха будет лишено возможностей для выживания. Вместе с тем, гарантированное преодоление анклавности Нагорного Карабаха является необходимым условием для осуществления воли НКР к участию в мировых прогрессивных процессах.

3) О необходимости гарантирования международным сообществом невозобновления войны и обеспечения безопасности армянского населения Нагорного Карабаха.

В этом плане, представляется исключительно важным умелое объективное доведение до сведения международного сообщества базовой аргументации уже имевшего место факта агрессии Азербайджана против НКР.

Самооборона народа Нагорного Карабаха была организована в соответствии со статьей 51 Устава ООН в ответ на вооруженную агрессию АЗР против законосообразно созданной Нагорно-Карабахской Республики. Нарушение же принципа «целостности территории» в применении к Азербайджанской Республике произошло в результате вынужденного отражения ее агрессии против Нагорно-Карабахской Республики, а также военного обустройства зон безопасности на территориях АЗР, отвоеванных у агрессора в процессе ликвидации его огневых точек и рубежей.

Если же говорить по существу, мы не намерены возвращать территории из состава «пояса безопасности» без скрупулезного учета интересов безопасности населения Карабаха. Мы готовы путем переговоров пойти на определенные взаимные уступки при условии получения от азербайджанской стороны твердых гарантий физической безопасности населения Карабаха, подкрепленных гарантиями авторитетных международных организаций. Армянская сторона на самом деле готова обсуждать возможности взаимных компромиссов именно в этих прагматических пределах.

IV. Перспективы статуса Нагорного Карабаха

Для меня очевидно, что решение карабахского конфликта возможно только мирным путем, на основе взаимных уступок. Какими являются уступки, на которые, по моему мнению, может пойти армянская сторона?

Мы рассматриваем в качестве принципиального компромисса воздержание Республики Армения от признания НКР, несмотря на законосообразность создания Нагорно-Карабахской Республики и факт ее многолетнего непрерывного функционирования в качестве демократического независимого государства, представляя это как проявление доброй воли в целях поддержания процесса мирного урегулирования в рамках Минской группы.

Второе, мы обязаны, исходя из своих национальных и общеевропейских интересов, принять к руководству ряд конкретных формулировок из резолюции 1416 Парламентской Ассамблеи Евросовета от 25 января – в том числе, по «подтверждению Ассамблеей того, что независимость и отделение региональной территории (т. е. Нагорного Карабаха) от государства (т. е. Азербайджана) могут быть достигнуты путем законосообразного и мирного процесса на основании демократической поддержки со стороны населения данной территории». В данном контексте представляет особый интерес предложение, опубликованное Председателем парламентской Ассамблеи НАТО Пьером Лелюшем, о целесообразности проведения еще одного референдума среди населения бывшей Нагорно-Карабахской Области по демократическому самоопределению Нагорного Карабаха.

На наш взгляд, второй принципиальный компромисс мы можем базировать именно на данном предложении: армянская сторона, несмотря на законосообразность создания Нагорно-Карабахской Республики и факт ее многолетнего непрерывного функционирования в качестве демократического независимого государства, может согласиться на проведение дополнительного референдума среди жителей бывшей НКАО на местах их настоящего проживания в случае организации референдума под эгидой ОБСЕ и ООН. В данном случае мы обязаны профессионально изучить конструктивный опыт Миссии ООН по делам временной администрации в Косово, а также Миссии ОБСЕ в Косово.

Говоря о перспективах статуса Карабаха, хочу отметить логику процесса становления НКР и армянской государственности в целом. Жизненно важные интересы обеспечения национальной и международной безопасности армянства обуславливают стратегическую предпочтительность параллельного членства и активного сотрудничества в международных организациях двух братских армянских государств – Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики. Наряду с этим, базируясь на факте законосообразности создания НКР как независимого

государства, данный подход может смягчить претензии СЕ к Армении в части «желания аннексировать» Нагорный Карабах. Другими словами, модель «единый армянский народ и два армянских государства» в стратегическом масштабе для всего армянства безусловно выгодна.

В этом смысле, доводы некоторых азербайджанских деятелей о том, что самоопределение Нагорного Карабаха не может быть признано, так как армянский народ уже самоопределился, создав Республику Армения, не выдерживает критики. И бывшие и настоящие президенты Азербайджана и Турции считали и считают своим долгом публично утверждать, что взаимоотношения Азербайджана и Турции построены по модели «один народ – два государства». На самом деле, факты свидетельствуют о том, что по итогам Первой мировой войны в результате распада Османской и Российской империй турецкий народ, живший на территории Анатолии и турецкой части Фракии, а также на Южном Кавказе самоопределился, создав два государства, а именно: Турецкую Республику и Азербайджанскую Демократическую Республику. И таких примеров в международной практике достаточно много. В нашей политической практике мы должны учитывать тот факт, что США, Россия, Франция, другие западные государства, ОБСЕ и другие международные организации выделяют НКР, учитывая законосообразность ее создания. В связи с этим, не только в стратегическом, но и в тактическом отношении важно, чтобы в НКР развивались демократические процессы. Мы должны исходить из того трезвого рассуждения, что в противном случае НКР может в значительной мере лишиться международной поддержки.

Мы убеждены, что в контексте карабахского урегулирования восприятие образа армянской стороны может существенно быть улучшено, если НКР проявит готовность в вопросе реализации рекомендаций ЕС относительно прямых контактов с Азербайджаном, а Армения выступит с предложениями о вовлечении Азербайджана в те программы, проекты и мероприятия международных организаций, которые направлены на установление регионального сотрудничества.

Конечно, прилагаемые нами усилия в направлении мирного урегулирования мы рассматриваем в контексте стратегии национальной безопасности Армении, основные положения которой нами сформулированы и уже находятся в стадии доработки. Хочу проинформировать, что стратегия национальной безопасности Армении в виде законопроекта будет представлена на обсуждение Национального Собрания в 2007 году. До этого, с целью получения предложений и замечаний, этот документ будет представлен на апробацию соответствующих государственных органов и научных кругов. Подготовка проекта документа по стратегии национальной безопасности Армении в очередной раз подтвердила, что в процессе распада СССР главным политическим достижением армянского народа безусловно является независимость. Наряду с этим, большим достижением следует считать проведение законосообразного референдума в Нагорном Карабахе 8 декабря 1991 г. до провозглашения 21 декабря 1991 г. Алма-Атинской Декларации об официальном прекращении существования СССР – во временных рамках правоприменения закона СССР от 1990 г. Данная специфика Карабахского референдума позволяет во внешнеполитической практике дистанцировать Карабахскую проблему от региональных конфликтов, имеющих место на территории других государств мира, и удерживать данные государства от противодействия Армении в международных процессах, прямо или косвенно отражающих интересы справедливого урегулирования Карабахского конфликта. Консолидация политического, дипломатического и информационно-пропагандистского применения данного факта является одним из важнейших гарантий национальной безопасности Армении, а также безопасности физического существования армянства на части территории своего векового автохтонного проживания. И, возвращаясь к главной мысли моего доклада, хочу подчеркнуть, что реализация вышеизложенных стратегических задач по урегулированию Карабахского конфликта требует от нас совершенствования знаний

и искусства сопряжения публичных и непубличных разделов участия нашего государства в карабахском урегулировании. Эффективность наших коллективных действий на поприще карабахского урегулирования требует консолидации всех армянских участников политического процесса вокруг вышеизложенных базовых принципов и подходов.

Национальное Собрание РА. Парламентские слушания 29–30 марта 2005. Сборник «Проблема Нагорного Карабаха: пути урегулирования». Изд-во «Антарес», Ереван, 2006, сс. 9–25, 37–50.

№ 801

РАЗЪЯСНЕНИЯ БЫВШЕГО СОПРЕДСЕДАТЕЛЯ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛА В.КАЗИМИРОВА О МАНДАТЕ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ЕГО СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ И О РОЛИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ

3 октября 2005 г.

<...>

Как «старожила» минского процесса меня удивляют рассуждения о пресловутом мандате Минской группы, которого не было и нет в природе. Профессионалам хорошо известно, что были базовые намётки мандата Минской конференции СБСЕ, но она так и не была созвана из-за позиции, занятой командой А.Эльчибея, и тогда де-факто сложилась Минская группа, но об этом не было ни решения в системе СБСЕ, ни такого документа, как мандат МГ (редчайший случай в практике общеевропейской организации). Другое дело, что есть мандаты у сопредседателей МГ ОБСЕ, как и у личного представителя действующего председателя ОБСЕ. Но не у группы.

<...>

В любом случае стоит уточнить, что когда-то, в 1992-94 гг., переговоры шли действительно «в рамках Минской группы», но попытка оперативного посредничества сразу аж 9 государств изначально была весьма проблематичной. Поэтому Будапештский саммит ОБСЕ возложил проведение переговоров по соглашению на её сопредседателей, фактически оставив за Минской группой роль полезного консультативного механизма. Так что новое «расширение формата» для переговоров – очень непростой вопрос. Дипломатия совместима даже с иносказаниями, но не с приближительностью суждений.

Что касается роли ПАСЕ, у неё могла бы быть вполне естественная ниша. Ведь не сопредседателям же (у них хватает своих дел) заниматься мониторингом того, как Азербайджан и Армения выполняют обязательства, взятые на себя при вступлении в Совет Европы (прежде всего, решить карабахский конфликт мирными средствами). Тут европарламентариям есть чем заняться – только они этого не видят. Если бы они лишь привлекали внимание правительств и парламентов двух стран к тому, что идёт вразрез с их обязательствами, это был бы неоценимый вклад в урегулирование.

<...>

Полезнее всего холодная рассудочность. Насколько регулярное бахвальство кратным увеличением военного бюджета и его неизбежные последствия будут благоприятствовать выполнению международных обязательств двух государств? И в части мирного решения конфликта, и в части соблюдения установленных для них потолков вооружений (хорошо бы весь прирост бюджета пошёл бы лишь на

повышение жалования военнослужащим, а то ведь что-то останется и на наращивание вооружений). Поможет ли это усилиям международных посредников в поисках выхода на соглашение между сторонами? Ослабит ли глубокое взаимное недоверие сторон, блокирующее путь к урегулированию? Событ ли опасное взвинчивание пропагандой неприязни и даже враждебности между двумя народами? Стоит подумать и над тем, не спровоцирует ли гонка вооружений опрометчивые упреждающие действия той или иной стороны?

Неужели просто у сторон конфликта остается много избыточных средств после завершения обустройства всего миллиона лиц, пострадавших от прежней войны? И их надо вложить в цикличное воспроизводство беженцев и перемещенных лиц?

Вот какие крамольные мысли пробуждает «нормальное дело» гонки вооружений.

<...>

В. Казимиров. По ту сторону конфликта. Давайте доразберемся. «Реальный Азербайджан», 3 октября 2005 г. <http://vn.kazimirov.ru/k128.htm>

№ 802

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В.КАЗИМИРОВ ОБ УПУЩЕНИЯХ МИРОТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА В ПЕРЕГОВОРАХ ПРОШЛОЙ ПРАКТИКИ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ (из ответов на вопросы Интернет газеты Karabakh-online)

1 декабря 2005 г.

<...>

Вы не считаете, что в карабахском конфликте необоснованно мало внимания обращают на демографию? Кто знает, каково будет демографическое соотношение армян и азербайджанцев через 15 лет, когда Карабаху предлагается провести референдум?

— Полагаю, что сроки для проведения референдума непомерно растянуты. Если стороны договорятся по порядку освобождения территорий, то затем достаточно и пяти-семи лет. Что касается демографии, то я считаю, что невозможно понять карабахский конфликт без знания того, что произошло в Нахичевани. Отсюда идёт обострение чувствительности армян к демографическим моментам, к искусственному изменению демографии в Нагорном Карабахе. Этого понимания как раз не хватает докладам МКГ. Их авторы могли бы лучше разобраться в этом, если бы, по меньшей мере, ознакомились с высказываниями Гейдара Алиева в интервью азербайджанским СМИ от 22 июля 2002 года, где он прямо говорит, что стремился изменить демографическую ситуацию в Нагорном Карабахе.

Кстати, в докладах МКГ есть и другие упущения. Как можно представлять нынешнюю обстановку в Карабахе, не принимая во внимание динамику вооруженного конфликта. Ведь далеко небезразлично, кто готов был прекратить военные действия и решать спорные вопросы политическим путём, мирными средствами, а кто добивался их силового решения и всячески уходил от прекращения военных действий, даже ценой срыва не раз достигнутых при посредничестве России договорённостей о прекращении огня. Из-за этого военные действия не только продолжались, но и расширились, охватили новые зоны. Отсюда и возникла оккупация ряда районов одной стороны войсками её противников, соглашавшихся прекратить бои и сесть за стол переговоров.

Мне довелось неоднократно передавать сторонам миротворческие предложения России. Абульфаз Эльчибей, Иса Гамбар и Тофик Гасымов отвечали, что остановка военных действий может привести к замораживанию, консервированию захвата армянами Шуши и Лачина, и настаивали на их продолжении. Так было и позднее, при Гейдаре Алиеве. Руководители Азербайджана до последнего шанса не шли на перемирие и добились... потери контроля над семью районами. Неужели вести переговоры только по Лачину и Шуше было бы им труднее, чем по всем семи районам? Феномен оккупации крайне нежелателен, но он не с неба свалился, а возник «не без помощи» Баку.

Без этого авторы докладов МКГ не могут адекватно представлять себе ситуацию в этом конфликте. Многие их положения недоучитывают сложности реальной обстановки, построены на европейской благожелательности и идеализме, на своеобразной проповеди миссионерства Европы.

<...>

– *Говорят, что в скором времени посредники намерены представить сторонам пакет предложений, основанный на работах Международной кризисной группы.*

– Скорее, наоборот, МКГ собрала и систематизировала то, что в различной форме предлагалось как посредниками, так и независимыми экспертами. Сейчас ведь переговоров по карабахскому конфликту как таковых нет – идут лишь консультации. Для переговоров необходима более предметная основа, текстовый проект. Говорят о каком-то «пражском процессе», а это лишь несчастые встречи министров и руководителей двух государств при участии сопредседателей минской группы ОБСЕ.

Россия изначально стремилась к определению реалистической конфигурации конфликта. Мы понимали, что Карабах – сторона в конфликте. Вели работу с руководством Армении, чтобы Ереван не прятался за спину Карабаха. В переговорах должны участвовать все стороны конфликта.

Поэтому для возобновления более плотных переговоров нужны проект соглашения в виде текста (а не объяснения на пальцах) и полноценный формат с участием всех сторон. Кроме того, для продуктивности переговоров необходим недвусмысленный отказ всех сторон от применения силы и угроз её применения (даже при решении всех самых спорных вопросов) и четкий механизм, исключающий возобновление военных действий. Нельзя мириться с призывами к гонке вооружений, достижению целей «любым путём», принесению новых жертв в этом конфликте. Необходимо понять, что тут не отделаться малой кровью.

В.Казимиров. «Нельзя понять карабахский конфликт без знания того, что произошло в Нахичевани». – Интервью Интернет газете <http://www.karabakh-online.com>, 1 декабря 2005 г.

<http://vn.kazimirov.ru/k130.htm>

№ 803

ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ*

Люблина, 5 декабря 2005 г.

30 лет прошло со времени подписания Хельсинкского Заключительного акта. Мир и цели, ради которых он был подписан, претерпели изменения. Тем не менее, принципы, нормы и ценности того документа выдержали испытание временем,

хотя механизмы и инструменты, которые сформулировали, политически поддержали и защитили те фундаментальные принципы прав человека и прав народа, адаптировались и изменились.

<...>

Сегодня и через 30 лет целостность Хельсинкского Заключительного акта будет защищена и сохранена, только если будет уважаться целостность этого документа. Хельсинкский декалог подобен Десяти заповедям. Их действенность, назначение и эффективность зависят от единого подхода, а не от выгодного и выборочного подхода.

Вот почему, когда право на самоопределение народа Нагорного Карабаха грубо отвергается, мы настойчиво напоминаем миру, что это не конфликт между принципами. Это борьба народа за самоопределение.

С начала конфликта международные события и процесс самоопределения в различных частях мира привели к фундаментальным переменам в международном понимании этого вопроса. Отношения между государствами – новыми и старыми – претерпевают изменения. Мы были свидетелями обретения Восточным Тимором независимости посредством референдума и подписания соглашения в Судане, завершившего длившийся десятилетия конфликт на основе референдума, проведенного в одной части страны. Сегодня ведутся серьезные переговоры относительно будущего статуса Косово. Среди политиков, юристов и ученых усиливается понимание возможности и реальности признания права на самоопределение при определенных обстоятельствах.

Эти обстоятельства почти точно характеризуют положение Нагорного Карабаха сегодня. Азербайджан не осуществляет никакого контроля над Карабахом, который обрел атрибуты полноты суверенитета в течение последних 15 лет. Кроме продолжительности и полноты самоопределения, положение Нагорного Карабаха еще больше упрочилось и стало завершенным в результате следующих фактов. Во-первых, он отделился в соответствии с действующим правом. Во-вторых, его территория никогда не подчинялась юрисдикции независимого Азербайджана. В-третьих, Азербайджан, совершив насилие против народа, который он считал своими собственными гражданами, лишился морального права опекать этот народ. И, наконец, существует де факто политическая реальность – доказанная способность Нагорного Карабаха проводить выборы, управлять своим народом, защищать свои границы и поддерживать международные связи.

Иными словами, в точном соответствии с терминологией Хельсинкского акта, они [армяне Нагорного Карабаха] претворяют в жизнь свое право «определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие». Это их право. Это обещание, данное мировым сообществом народам, жившим на другой стороне железного занавеса, и некоторые из них, как мы, сегодня сидим за этим столом. Народ Нагорного Карабаха не в меньшей степени заслуживает того обещания.

<...>

Веб-сайт ОСБЕ: http://osce.org/documents/html/pdf/tohtml/17272_en.pdf-ind.html

* Неофициальный перевод с английского.

№ 804

ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ

Люблина, 5-6 декабря 2005 г.

Заявление Совета министров о конфликте, являющемся предметом рассмотрения в Минской группе ОБСЕ

Мы с удовлетворением констатируем прогресс на переговорах по Нагорному Карабаху, достигнутый в 2005 году в рамках «Пражского процесса», и в частности две встречи президентов Армении и Азербайджана в Варшаве и Казани под эгидой сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Мы считаем, что стороны теперь вышли на рубеж, когда можно перейти от переговоров к принятию решений, и что есть реальные шансы добиться серьезного выигрыша для всех. Мы призываем президентов Армении и Азербайджана, воспользовавшись нынешними открывшимися возможностями, добиться в предстоящем году значительного продвижения в урегулировании конфликта в рамках Минского процесса ОБСЕ.

Второй день тринадцатой встречи. МС.DOC/5/05. МС(13). Journal № 2, пункт 8 повестки дня.

Веб-сайт ОБСЕ: http://osce.org/documents/mcs/2005/12/17487_ru.pdf

№ 805

ДАРТМУТСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ

Москва, 8-10 декабря 2005 г.

Начиная с октября 2001 г. представители общественности Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха провели девять встреч совместно с американскими и российскими членами Рабочей группы Дартмутской конференции по региональным конфликтам. Целью их долговременного диалога является изучение возможных подходов к началу мирного процесса с тем, чтобы покончить с конфликтом и установить мир между ними. Сопредседатели Гарольд Сондерс и Виталий Наумкин отразили в данном проекте согласованное мнение участников встреч.

ПРОЕКТ РАМОЧНОГО СОГЛАШЕНИЯ О МИРНОМ ПРОЦЕССЕ

Преамбула

Слишком долго страдая от конфликта, жители этого региона через своих официальных представителей, признавая настоящее Рамочное соглашение, обязуются разработать и осуществить комплекс соглашений по урегулированию справедливого и прочного мира между ними. Они признают, что достижение всеобъемлющего мирного урегулирования, взаимное уважение, невмешательство в дела друг друга и развитие взаимно плодотворных экономических, политических и общественных взаимоотношений представляют собой основы мира, к которому они стремятся. Ради этой цели они прибегают к содействию представителей международного сообщества для налаживания необходимых переговоров и поддержки выполнения подписанных соглашений. Тем самым они обязуются работать в рамках принципов и переговоров, описанных ниже.

Мирный процесс

Стороны согласны с тем, что их цель состоит в установлении мирных и плодотворных отношений между всеми жителями этого региона. Стороны признают,

что мир станет возможен только по мере того, как все стороны процесса будут трудиться для прекращения нынешних враждебных отношений между ними. Они видят мирный процесс, описываемый здесь, как способ осуществить такие перемены. Развитие этих новых отношений потребует эффективных переговоров между сторонами и взаимно поддерживающих шагов, как со стороны властей, так и со стороны жителей, чтобы укрепить взаимное доверие и сделать возможным всестороннее выполнение заключенных соглашений. Всесторонний мирный процесс - это процесс непрерывного взаимодействия на всех общественных уровнях, и во многих сферах социальной, политической и экономической жизни. Цель этого процесса - преобразовать конфликтные отношения в отношения мирные и конструктивные. Выработка и осуществление соглашений, представленных в настоящем Рамочном соглашении, наряду с согласованными действиями жителей в их поддержку во всех сферах взаимоотношений между этими обществами будут являться конкретными шагами мирного процесса. Эти шаги могут стать мерами по укреплению доверия, которые внесут вклад в постепенное преобразование отношений. В итоге, задача мирного процесса состоит в том, чтобы развить плодотворные взаимоотношения и создать повсюду атмосферу, благоприятствующую сотрудничеству в решении проблем, которые решаются сегодня.

Вовлечение людей:

Объяснение принципов

Вовлечение людей имеет критически важное значение для придания импульса делу преобразований отношений. Каждый шаг в мирном процессе должен начинаться со взаимного согласованной и обращенной к жителям декларации участников переговоров, которая должна включать следующие пункты для увязания данного шага с логикой и принципами всеобъемлющего мирного процесса:

1. Все стороны вооруженного конфликта подтверждают свою приверженность действующему режиму прекращения огня.

2. Все стороны объявляют о своем обязательстве отказаться от использования силы или угрозы силой и разрешать разногласия мирными средствами.

3. Все стороны готовы решать любые конфликты и проблемы между ними путем переговоров в двустороннем и многостороннем форматах. Они подтверждают свою приверженность Минскому процессу и международному участию.

4. Все стороны, участие которых в мирном процессе необходимо для выполнения достигнутых соглашений, будут участвовать в переговорах и станут подписантами заключенных соглашений.

5. Все стороны, согласны с тем, что укрепление взаимного доверия между участниками мирного процесса требует прекращения враждебной деятельности и особенно пропаганды.

6. Для установления всестороннего, справедливого и прочного мира необходимы не только соглашения, выработанные на переговорах, но и сотрудничество всех жителей этого региона.

7. Все стороны заинтересованы в развитии таких мирных отношений между ними, которые позволят им сохранить и развивать свою идентичность, определять свой образ жизни и безопасное будущее.

8. Все стороны принимают обязательство обеспечивать права и нужды беженцев и внутренних перемещенных лиц при участии международных организаций.

Объяснение логики мирного процесса

1. Логика мирного процесса состоит в том, чтобы предложить новое мышление в области установления мира. Это новое мышление предусматривает, что до тех пор, пока отношения между конфликтующими народами не изменятся, правительства не имеют согласия этих народов на достижение соглашений пу-

тем переговоров. Мирный процесс должен изменить эти отношения с помощью ряда взаимосвязанных соглашений, достигнутых на переговорах. Тщательное выполнение каждого соглашения создает условия для переговоров по следующему соглашению. Выполнение соглашений создаст новые отправные точки для переговоров и повышает уровень доверия к мирному процессу в целом.

2. Первый раунд переговоров мог бы определить, например, комплекс интерактивных шагов для решения такой значимой проблемы, которая может быть решена в интересах всех сторон на этой стадии. Дальнейшие шаги продвинули решение этой проблемы вперед.

3. Участие полномочных представителей от Нагорного Карабаха на переговорах в качестве стороны, подписывающей соглашение, в принятии на себя обязательств по выполнению соглашений в условиях отказа сторон от применения силы или угрозы ее применения и конкретных шагов по реализации данных соглашений создаст условия, которые будут рассматриваться как промежуточный статус Нагорного Карабаха. Достигнутые и выполняемые Нагорным Карабахом соглашения будут представлять собой фактическое признание этого статуса.

4. Представители Азербайджана и Нагорного Карабаха ведут переговоры по механизмам определения и юридическому оформлению окончательного статуса Нагорного Карабаха.

5. Полное и окончательное урегулирование проблемы Нагорного Карабаха предполагает решение всех аспектов, составляющих суть проблемы и возникших на его основе конфликтных вопросов. Всеобъемлющее урегулирование конфликта предполагает, в том числе, и развернутую по времени реализацию достигнутых договоренностей и их разработку.

Вопросы для переговоров

Полномочные представители Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха в соответствии с форматом Минской конференции будут заключать соглашения по целому ряду вопросов. Участниками переговоров и подписантами соглашений будут те из них, которые возьмут на себя обязательства по их осуществлению.

Переговоры будут проводиться в два этапа. Первая фаза переговоров завершится промежуточными шагами, которые представляют собой меры доверия, предполагающие равнозначные уступки сторон в согласованных сферах. Эти меры должны продемонстрировать достижение прогресса на пути к миру и создать предпосылки для решения окончательных вопросов. На этой стадии промежуточных шагов следует исключить вопросы, относящиеся к окончательному соглашению. На завершающей фазе переговоров будут обсуждаться вопросы, которые еще не получили своего решения.

На переговорах в обеих фазах будут рассматриваться, в частности, следующие вопросы:

1. Восстановление коммуникаций, экономического и культурного сотрудничества, синхронизированное с ходом мирного процесса.

2. Вопрос о территориях и границах. По взаимному согласию сторон могут быть осуществлены синхронизированный с ходом мирного процесса отвод войск со взятых под контроль территорий, их демилитаризация на определенном в ходе переговоров уровне и обеспеченная согласованными мерами.

3. Вопрос о беженцах и вынужденно перемещенных лицах. В рамках мирного процесса будет согласовано возвращение беженцев и перемещенных лиц на территории, о которых договорятся стороны. Одновременно обеспечивается международное участие в их реконструкции, права меньшинств.

4. Вопрос о юридически оформленном окончательном статусе Нагорного Карабаха и заключении мирного договора.

5. Установление дипломатических отношений между Арменией и Азербайджаном.

Все достигнутые соглашения будут включать график выполнения. Неофициальные соглашения будут достигнуты по вопросу об информировании жителей и по вопросу о мерах укрепления общественной веры в успех мирного процесса.

Ведение мирного процесса

Как было сказано выше, мирный процесс – это комплекс достигнутых соглашений, вписанных в рамки более всеобъемлющего политического процесса. Делегации по ведению переговоров и политические лидеры разрабатывают декларации и мероприятия, призванные создать стимулы и привлечь жителей внести свой вклад в строительство отношений, которые станут основой прочного мира. Вовлечение людей на всех уровнях социальной, экономической, и политической жизни – это как раз то, что отличает мирный процесс от собственно переговоров. Действия, которые стимулируют участие населения в мирном процессе и изменяют представления бывших противников друг о друге, и являются мерами по укреплению доверия.

Политические лидеры призваны разъяснить своей общественности, как каждое действие связано с целью всеобъемлющего мирного процесса. Сам акт начала и объяснения предпринимаемых шагов, при котором все жители могут видеть, что их заботы находятся в повестке дня мирного процесса, может помочь заручиться поддержкой граждан по практическому проведению в жизнь трудных соглашений на поэтапной основе и использованию ранних договоренностей для поддержки дальнейших шагов. Приверженность мирному процессу может создать компромисс между «поэтапным» подходом и «пакетным соглашением». Всеобъемлющее урегулирование – это и есть «пакет».

Выбор, сделанный непосредственными участниками конфликта в пользу всеобъемлющего мирного процесса и первые положительные реакции на такой выбор со стороны ведущих государств, его поддержка международным сообществом могут способствовать осознанию жителями региона того, что, возможно, близится выход из тупика, и что конструктивные перемены в отношениях могут осуществиться.

Опубликовано 16.12.2005

Документ: <http://www.regnum.ru/news/561552.html>

№ 806

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОПАСЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ИДЕЕЙ ОТЛОЖЕННОГО РЕФЕРЕНДУМА ПО СТАТУСУ НАГОРНОГО КАРАБАХА

10 февраля 2006 г.

<...>

Консультации президентов Ильхама Алиева и Роберта Кочаряна и их министров иностранных дел конфиденциальны, но общественность давно нащупала контуры возможного соглашения. Это и не поэтапный вариант решения проблем, как хотел Баку, но и не пакетный, как добивался Ереван – с определением сразу же статуса Нагорного Карабаха (НК). А, по всей видимости, гибрид того и другого. Теперь вместо формулы «территории за статус» армяне согласны на проведение в НК дополнительного референдума, чтобы само население определило его статус. То есть продвигают формулу «территории за безопасность + референдум».

Впрочем, многие армяне, опасаясь, что Азербайджан не выполнит своих обязательств, окрестили это формулой «территории за обещания»: они боятся

освободить оккупированные территории («пояс безопасности НК»), даже если удержат до референдума районы, расположенные между Арменией и НК (Кельбаджарский и Лачинский).

Баку же, усматривая в референдуме потерю НК, ссылается на то, что конституция Азербайджана предусматривает проведение референдумов лишь в общенациональном масштабе (хотя вряд ли там неведом опыт Квебека, Эритреи и Восточного Тимора). Много пересудов и критики с обеих сторон породила и пока еще совсем сырая идея размещения миротворческих сил в зоне конфликта.

Наряду с неуступчивостью взаимное недоверие Баку и Еревана остается главным препятствием к урегулированию. Оно небезосновательно: за 18 лет конфликта стороны заключили всего три соглашения, да и то соблюдают лишь одно – о перемирии.

Если Баку и Ереван не способны решить проблему статуса НК за столом переговоров, то референдум остается единственным цивилизованным путем. И не стоит откладывать его на 10 – 15 лет, подбрасывая арбузную корку будущим президентам. Референдум можно провести и через пять лет, приблизив этим решение проблем Кельбаджара и Лачина.

Возвращение в НК азербайджанских жителей неизбежно породило бы инциденты, осложнения, а то и срыв голосования (кстати, при выборах в Милли меджлис было опробовано их дистанционное участие). Другое дело – их законное право вернуться в НК, когда его статус уже определен.

Малоубедительна идея неприкасаемости азербайджанской конституции. Ведь Гейдар Алиев верстал ее уже с учетом карабахского конфликта, что сразу видно даже из ее сопоставления с Конституционным актом 1991 года.

<...>

В. Казимиров. Карабах стоит мессы. – «Московские новости», 10 февраля 2006 г.; <http://vn.kazimirov.ru/k141.htm>

№ 807

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ВОЕННОГО РЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА И НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРОПОВЕДИ РЕВАНША

4 мая 2006 г.

Вокруг Нагорного Карабаха (НК) нарастает спор: поддается ли этот сложнейший конфликт мирному решению, либо азербайджанцы и армяне обречены на новое кровавое истязание друг друга и самих себя. К годовщине перемирия оппоненты вновь выдадут пропагандистские залпы. Прекращение огня, установленное 12 мая 1994 года при посредничестве России, остается единственным реальным достижением мирного процесса, перешедшего в руки Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). 12 лет переговоров пока не принесли результатов, кроме относительного сохранения этого перемирия.

2006 год, обещавший быть сравнительно спокойным в политической жизни Азербайджана и Армении, породил иллюзии прорыва к урегулированию. Но встреча президентов Ильхама Алиева и Роберта Кочаряна во французском замке в Рамбуйе 10–11 февраля этого года подтвердила, что завышенные ожидания чреваты разочарованиями. Тем не менее необходимо продолжить поиски мирного решения.

Общепризнанная главная особенность застарелого и ожесточенного конфликта – глубокое взаимное недоверие армян и азербайджанцев. Недоверие к противной стороне, опасение столкнуться с обманом – крутым вероломством или глухим саботажем – заклинило стороны в неуступчивости. Они словно обречены на то, чтобы добиваться в первую очередь выполнения собственных требований: цель армян – определение статуса НК, азербайджанцев – освобождение семи оккупированных районов. В итоге – убогий переговорный процесс вместо прагматичных «разменов» плодит тупик за тупиком.

Как снизить столь пагубное недоверие? Ведь оно не дает выйти на соглашения. И даже их подписание не обеспечит выполнения. Необходимы гибкость руководства, толерантность, прекращение раздувания им взаимной неприязни, контакты между разными структурами двух обществ. Но этого как раз и нет – все наоборот.

И ничто столь эффективно не подпитывает недоверие, чем громохание угрозами, разжигание ненависти. Первенство тут, вне сомнений, за Азербайджаном. Ереван и Степанакерт лишь спохватываются, как бы не отстать от Баку, где официальные лица постоянно угрожают решить конфликт силой.

На самом деле дилемма «мир или война» ложна – разумной альтернативы мирному решению конфликта просто нет. И не только в силу гуманных ориентиров, а по упрямым законам логики, по раскладу сил в регионе, не слишком благоприятному для авантюры. Реальное соотношение сил еще долго не сулит быстрого успеха, а затяжная война убийственна. Ее глашатаям не видать виртуальной победы. Даже весьма сомнительный успех лишь передал бы эстафету противоборства иным поколениям.

Не будем говорить о неизбежном множестве жертв и беженцев, материальных потерь – воителей этим не пронять. Но разве они не видят, что однозначно против продолжения вооруженного конфликта все: Россия, США, Франция, Евросоюз, СНГ, НАТО и многие другие? Надо ли это учитывать в реальной политике? Какому давлению подвергнется инициатор войны, еще ничего так и не достигнув? Вместо победы – фиаско!

Председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) Рене ван дер Линден намекнул на исключение из Совета Европы того государства, которое попытается решить карабахскую проблему силой. В Азербайджане это сочли угрозой в свой адрес, забыв, кто больше угрожает. Вступая в Совет Европы, Азербайджан и Армения обязались решить этот конфликт мирным путем, но Баку много лет открыто страшит всех войной. Что ж, отношение к принятым обязательствам – «лакмусовая бумажка» состоятельности государства и его руководителей. То там раскручивают идею «гуманитарной» операции, то «контртеррористической», то блицкрига (скопировать бы разгром хорватской регулярной армией в августе 1995 года самопровозглашенного образования Сербская Краина!), то хотя бы короткой «встряски» боями. То вдруг хватились, как бы армяне не ударили на опережение. Фантазии многообразны, а суть одна – силовой реванш.

В Баку непозволительно быстро забыли горький опыт 1992–1994 годов. Много говоря об оккупации своих земель, азербайджанцы так и не желают разобраться, как она возникла? Более того, это запретная тема, табу. А суть в том, что руководители Азербайджана годами пытались решить конфликт силой, уходя от прекращения военных действий, несколько раз срывая его. Помню нашу беседу с Гейдаром Алиевым в Баку 20 июля 1993 года, его срывающийся крик: «Задавим армян!» Отказ внять голосу разума и остановиться привел к потере семи районов. А теперь снова говорят: все отвоюем, мол, «любой ценой».

Призывы к реваншу вряд ли сработают. Они не побудят армян оставить «зону безопасности» вокруг НК и не обеспечат Азербайджану поддержку извне, скорее наоборот. Но не стоит списывать их на то, что они, мол, лишь для внутреннего

потребления: все равно на это нет сил. Трубадуры войны не только обманывают народ, сеют вражду и уродуют психику новых поколений, но и уже несколько лет усугублением недоверия тормозят переход к решению спорных проблем, затягивают урегулирование.

Взвинчиванию напряженности служат также инциденты и жертвы на линии соприкосновения. Армяне твердят, что готовы выполнять соглашение между Азербайджаном, Арменией и Нагорным Карабахом от 6 февраля 1995 года, нацеленное на улаживание инцидентов и снижение потерь. Однако Баку и не выполняет соглашения, и отмалчивается. Как и ОБСЕ. Та вовсе не печется, чтобы ее единственное соглашение по Карабаху выполнялось, а при таком подходе периодические мониторинги не спасут от новых жертв и осложнений. Заслуживает осуждения и гонка вооружений, открыто культивируемая лично президентом Ильхамом Алиевым. И тут тоже можно лишь удивляться молчанию ОБСЕ.

Все это искусственные нагромождения, вздвигнутые правящими элитами на пути к соглашениям, поскольку даже взаимные уступки для них небезопасны. Избегая соглашений, элиты пытаются сохранить свои кресла за счет обоих народов. Внутриполитические расклады – вот зачастую причины показного патриотизма и демонизации внешнего врага.

Продолжая поиски мира в Карабахе, важно реалистически выделить первоочередную задачу 2006 года – похоронить юридические помыслы силового решения конфликта. Без этого не продвинуться дальше. Взявшись разрешить конфликт мирно, ОБСЕ должна действовать четче, не стесняясь противостоять всему, что мешает ее миротворческой миссии: не проходить мимо угроз официальных лиц и воспевания гонки вооружений, мимо кровопролития на линии соприкосновения. Без избавления от культа силы даже прогресс на переговорах был бы зыбок. А обоим народам нужен прорыв к миру. Хотя бы в 2009 или в 2010 году! Иначе так и придется толочь воду в ступе.

В. Казимиров. Карабах: почему пока невозможен прорыв к миру. – Газета «Время новостей», 4 мая 2006 г.

№ 808

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕДООЦЕНКЕ СОПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА И ИХ ТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К ОТСТУПЛЕНИЮ СТОРОН ОТ ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ

Сочи, 23 июня 2006 г.

В карабахском конфликте в 1992-94 гг. было несколько посредников. Результативнее других была **Россия (прекращение огня, формат и основа переговоров** – всё это потом унаследовала от неё ОБСЕ, общеевропейская организация). У Москвы был целый ряд объективных преимуществ перед другими посредниками, даже перед СБСЕ, но западные партнёры – вместо поддержки усилий наиболее успешного посредника – подозревали Россию в своекорыстии, более того – в неоимперских амбициях.

Конечно, стерильно чистого посредничества не бывает. Посредник учитывает и свои национальные интересы. Но честность посредничества проверить не так трудно: достаточно присмотреться, что приоритетнее для посредника – **интересы урегулирования конфликта либо иные, своекорыстные интересы, даже в ущерб самому урегулированию?**

Когда Россия стала добиваться реальных сдвигов, западные представители стали всячески мешать ей (это реальные факты, а не домыслы: мог бы дать немало конкретных примеров). Они стали настойчиво добиваться «центральной роли» для МГ ОБСЕ! Даже «only»!

И вот она уже 12 лет центральная, практически монополярная. Не пора ли подвести итоги, хотя бы промежуточные? Самое ценное – сохранение перемирия, но нет никакого иного позитива, ощутимого для двух народов. Значит, не помогла ОБСЕ даже её исключительная роль в посредничестве.

Конечно, дело, прежде всего, в общепризнанном глубоком взаимном недоверии сторон конфликта, в их полярных позициях и негибкости. Недоверие заклонило стороны в неуступчивости, в стремлении решить сначала свои проблемы, что не позволяет им идти на равноценные размены.

А как ОБСЕ влияет на стороны? Они требуют от ОБСЕ давления на противостоящую сторону. Посредники не хотят давить, и это верно.

Чего же не хватает ОБСЕ? **Последовательности**. Лишь бы спасти мирный процесс, в любом виде удержать его на плаву, ОБСЕ идёт иногда на неоправданные уступки сторонам в конфликте, проявляет конформизм, оппортунизм. Не столько энергично ведет их к миру, сколько плетется за сторонами, уступая им даже в необоснованных капризах. Конечно, мирный процесс чрезвычайно важен, хотя бы для сохранения перемирия, но не может стать самоцелью. Цель – разрешение конфликта мирными, переговорными средствами.

Теперь два блока проблем.

Первый. **ОБСЕ не хватает верности своему обязательству мирно разрешить этот конфликт**, твердости в отстаивании этого курса. Раз взялась за мирное разрешение конфликта, то должна решительно выступать против всего, что мешает этому. А поскольку стороны и сами взяли то же самое обязательство, необходимо требовать последовательности и от них.

Необъяснима, например, удивительная толерантность ОБСЕ в отношении ряда весьма негативных явлений. Вот некоторые из них:

- а) раскрутка воинственной кампании руководством любой стороны конфликта,
- б) периодические серии **инцидентов на линии соприкосновения**,
- в) взвинчивание военных бюджетов и гонки вооружений, особенно нетерпимое в таком чувствительном, взрывоопасном регионе.

Все три названных направления служат нагнетанию напряженности, закреплению и даже наращиванию взаимного недоверия, парализующего мирный процесс.

Сопредседатели МГ ОБСЕ высказываются по этим вопросам слишком деликатно, даже чересчур робко. Это ещё можно понять с учётом иерархии. Но где же высшие должностные лица ОБСЕ? Не похоже, чтобы они привлекали внимание руководителей сторон конфликта к неприемлемости таких акций и заявлений для общеевропейской организации.

ОБСЕ приложила немало усилий для мирного решения конфликта и не должна позволять сторонам пренебрежительного отношения к ним. Это вовсе не давление на стороны, а естественное ограждение мирного пути решения конфликта, того пути, за который выступили как все стороны, так и ОБСЕ и международное сообщество.

Второй блок. ОБСЕ не хватает верности своим собственным решениям, документам, принятым ранее, причём принятым опять же с согласия сторон. Можно привести немало решений ОБСЕ, от которых она давно отошла и действует не так, как было решено.

– Будапештский саммит поручил сопредседателям проведение переговоров между конфликтующими сторонами, а не только между признанными государствами. Или возьмите мандат сопредседателей. Там тоже речь идет лишь о сторонах конфликта, а не государствах. А одна из сторон фактически давно отстранена от переговорного процесса.

– О НК как третьей стороне этого конфликта однозначно высказался Действующий председатель ОБСЕ Ласло Ковач 31 марта 1995 г. Из этого же исходили сопредседатели МГ ОБСЕ в целом ряде своих предложений сторонам в прежние годы. Нынешняя позиция на этот счёт не слишком чёткая. ОБСЕ вместо соблюдения принятых решений сползла на позицию, как бы чего не случилось. Лучше вести переговоры кое-как, лишь бы вести.

– СБСЕ в 1992 г. приняла во внимание проведение выборов в Нагорном Карабахе (приглашались «избранные и другие представители НК»). А в последние годы ОБСЕ и его структуры, да и государства-сопредседатели осуждают проведение в НК выборов. Ведь там избирается власть только для своего населения, пусть даже на временной и не вполне легитимной для всех основе «де факто» из-за того, что конфликт пока так и не урегулирован. Разве предпочтительнее власть военщины или авторитарных личностей? Да и кого лучше иметь в мирном процессе – узурпатора власти, фактически самозванца или лицо, которое имеет пусть даже не самый общепризнанный мандат от населения данного региона?

– ОБСЕ проводит мониторинги соблюдения прекращения огня на линии соприкосновения, но не может обеспечить его. Причём полностью игнорируется единственное в активе ОБСЕ соглашение между всеми тремя сторонами – об укреплении режима прекращения огня, которое определило порядок урегулирования инцидентов на линии соприкосновения, не допускало эскалации напряженности из-за них. В нём высшие военачальники всех трех сторон конфликта по прямому поручению своих первых лиц взяли целый ряд бессрочных обязательств, которые вообще не выполняются.

К самым нелепым курьёзам нынешней многосторонней дипломатии можно отнести то, что личный представитель Действующего председателя ОБСЕ посол Каспржик, проводящий мониторинги на линии соприкосновения с 1996 г., узнал об этом соглашении лишь из моей газетной статьи в 2003 г. И это не его вина – так неряшливо ведутся дела в ОБСЕ. Но положение не изменилось и после этого. До сих пор ОБСЕ так и не потребовала от сторон конфликта выполнения взятых обязательств, хотя Ереван и Степанакерт будто бы готовы вернуться к их выполнению, если так же поступит Баку.

Встает даже сакраментальный вопрос: стоит ли добиваться новых соглашений между сторонами, если те тоже не будут выполняться, а ОБСЕ так и не добьётся от сторон надёжного выполнения взятых обязательств?

Но вся эта критика вовсе не имеет целью поиск новых посредников взамен сопредседателей МГ ОБСЕ или в пристёжку к ним. Наивно полагать, что смена посредников решила бы дело. Многие просто не выдерживали тягот посредничества по Карабаху. Так, Италия «утомилась» за 17 месяцев, Швеция – за 16, Финляндия взмолилась через 11 и с трудом дотянула до 20 месяцев. Так что хватит экспериментов в подборе посредников!

Дело, повторяю, в позициях сторон и оппортунизме ОБСЕ. Надо требовать от общеевропейской организации большей чёткости и последовательности в ведении дел, непримиримости даже к помыслам о силовом решении конфликта и настойчивости в проведении в жизнь принятых решений.

Коснусь и некоторых других проблем урегулирования в Карабахе:

В ходе войны было немало отвратительных явлений: депортаций, бомбёжек и обстрелов городов и сёл, редко брали в плен и т.п. Среди этих проблем и окку-

пация чужих земель. Об оккупации говорится много, даже отождествляют её с агрессией, хотя это далеко не одно и то же. Противоборство началось ещё в СССР (это был внутренний конфликт, а не агрессия), а разгорелось после распада Советского Союза. Только Москва прямо говорила тогда Еревану, что Армения – прямой участник конфликта. Запад был терпим к подключению РА к военным действиям (в 4 резолюциях СБ ни слова об участии Армении в войне). Видимо, сказывалась инерция поддержки карабахского движения ради ослабления СССР.

С явным умыслом замазывается происхождение нынешнего статус-кво и оккупации. Не всем нравится разбираться, как это было. Не с оккупации начался конфликт, а с депортаций и силовых акций. **Оккупация – следствие военных действий** и их продолжения 2,5 года. Мы осуждали каждый захват, но в ходе боевых действий военная логика плохо подчиняется политической, юридической, а тем более моральной. Армяне норовили спрямить, сократить линию фронта перед лицом потенциального превосходства Азербайджана и продолжали захваты. Но «соавтором» армянской оккупации стал тот, кто упорно пытался решить конфликт силой, уходил от миротворческих инициатив, срывал прекращение огня. В этом **официальный Баку повинен не меньше, а даже больше других сторон**. Оплакивать последствия своей воинственности маловато – полезнее осознать немалую собственную ответственность за происшедшее и извлечь уроки на будущее.

Конечно, оккупация районов вокруг НК – **аномалия**. Ее надо устранить как можно скорее. После падения Агдама это было даже **безоговорочным** требованием Совет Безопасности ООН, но после серии срывов миротворческих усилий в 1993-94 гг. стало предметом переговоров: нельзя было вознаграждать того, кто более года не выполнял главное требование всех четырёх резолюций СБ ООН – **немедленно** прекратить военные действия. Ведь наступление зимой 1993-94 гг. было предпринято уже после всех 4 резолюций СБ ООН. Из-за их невыполнения он и не принимал более резолюций по Карабаху.

Из-за взаимного недоверия сторон много лет идёт спор, быть ли урегулированию пакетным или поэтапным? Что должно быть устранено в первую очередь – причины или последствия вооруженного конфликта?

А на самом деле **наивысший приоритет** (выше последствий и даже причин!) имеет задача **перекрыть пути к возобновлению военных действий**.

Пакетное урегулирование автоматически включает в себя гарантии мирного решения, исключает возврат к войне как средству решения спорных проблем. Сложнее в этом отношении с поэтапным решением, которого добиваются азербайджанцы с целью первоочередного освобождения территорий, занятых вокруг НК, и возвращения вынужденных переселенцев.

Но есть внутренняя логика урегулирования. Основным условием поэтапности должен стать **четкий отказ сторон от применения силы и его гарантирование**. Это как бы «нулевой цикл» для поэтапного подхода. Без него не быть первому этажу, не проскочить к первому этапу. Освобождению оккупированных территорий больше всего мешает как раз попытка цепляться за иллюзию военного реванша. Это не даёт вместить все спорные проблемы в политическое поле, многие из них остаются в военном измерении. А кто же сдаст более выгодные, давно укрепленные позиции, если угроза вспышки военных действий так и не снята полностью? И, наоборот, **устранение военной угрозы лишит армян внятных предлогов сохранять оккупацию азербайджанских районов**, даже если окончательно ещё и не решён вопрос о статусе НК. Это и стало бы во многом победой разума и права над силой.

Поэтому необходимо отдать теперь 2006 год не столько принципам урегулирования, сколько снятию любых военных угроз, что скорее открыло бы путь к первым практическим шагам. Отказ от этого – **синоним нежелания идти на**

мирное, переговорное разрешение конфликта. Это должно вызывать однозначно негативную реакцию со стороны ОБСЕ, сопредседателей и участников МГ, других государств и международных организаций.

В. Казимиров. Критика роли ОБСЕ в урегулировании карабахского конфликта (семинар «Россия-НАТО: вопросы безопасности на Южном Кавказе», Сочи, 23 июня 2006г. Газ.«Реальный Азербайджан», 25 июня 2006 г. Веб-сайт: <http://vn.kazimirov.ru/k150.htm> (Выделено автором).

№ 809

ЗАЯВЛЕНИЕ МИД РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ПО ПОВОДУ ВЫСКАЗЫВАНИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ НА ПОСТОЯННОМ СОВЕТЕ*

26 июня 2006 г.

Учитывая заявление, которое сопредседатели Минской группы ОБСЕ огласили на Постоянном Совете ОБСЕ в Вене 22 июня, и интервью, данное вскоре после этого новым сопредседателем от США Мэтью Брайза, в котором, хотя и частично, впервые были изложены принципы урегулирования нагорно-карабахского конфликта, и также принимая во внимание недавние отчаянные призывы Азербайджана прибегнуть к военному решению проблемы и согласиться на автономию для Нагорного Карабаха, мы хотели бы сделать несколько замечаний.

1. Сопредседатели частично огласили принципы урегулирования нагорно-карабахского конфликта; они не коснулись вопроса о коридоре, связывающем Нагорный Карабах с Арменией, и вопросов, относящихся к статусу Нагорного Карабаха до проведения референдума;

2. Сопредседатели впервые подтвердили, что народ Нагорного Карабаха должен решить свой будущий статус посредством референдума;

Те вопросы, по которым, президенты Армении и Азербайджана все еще не находят согласия, не включают вопрос о проведении референдума; президенты согласились с этой концепцией. Разногласия между президентами касаются последовательности, в которой устраняются последствия военного конфликта;

4. В попытке решить эти оставшиеся разногласия сопредседатели внесли после Рамбуйе свое предложение. Это предложение было принято Арменией в Бухаресте. Азербайджан отверг его;

5. Армения считает, что в целом основные принципы, предложенные сегодня, служат серьезной основой для продолжения переговоров; Армения готова продолжать на этой основе и впредь вести переговоры с Азербайджаном;

6. Армения считает, что непринятие Азербайджаном этих принципов является серьезным препятствием для прогресса на переговорах. Если эта политика будет продолжаться, Армения будет настаивать на том, чтобы Азербайджан вел переговоры непосредственно с Нагорным Карабахом;

7. Наконец, мы хотели бы вновь напомнить Азербайджану, что независимо от его военного бюджета, он не сможет силой заставить народ Нагорного Карабаха отказаться от свободы и права на самоопределение.

Веб-сайт: http://www.armeniaforeignministry.com/pr_060626_statement_nkr.html

* Неофициальный перевод с английского.

**БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ
ОБ ОТНОШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА К ТРЕХСТОРОННИМ
ДОГОВОРЕННОСТЯМ ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ КАРАБАХСКОГО
КОНФЛИКТА МИРНЫМИ СРЕДСТВАМИ, К РЕШЕНИЯМ СОВЕТА
БЕЗОПАСНОСТИ ООН И ДРУГИМ
МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ**

6 сентября 2006 г.

На днях политолог Вафа Гулузаде, который много лет был ближайшим сотрудником трех президентов Азербайджана – А.Муталибова, А.Эльчибея и Г.Алиева, весьма опрометчиво высказался по проблеме политического урегулирования в Карабахе.

Он заявил агентству ИА REGNUM, будто нет никаких документов на переговорах по нагорно-карабахскому урегулированию. «Я, как человек, имевший в течение нескольких лет самое непосредственное отношение к переговорам, заявляю со всей ответственностью: за все время переговорного процесса сторонами не создано ни одной строчки... Ни одна из сторон не может изблечить другую в каких-либо нежелательных действиях».

Если перевести это иносказание на обычный язык: раз сторонам ни о чём не удалось договориться, то они не могут обличать друг друга в невыполнении каких-то обязательств. Можно лишь посочувствовать такому выпадению памяти. Лучше бы В.Гулузаде и не затрагивать столь чувствительный вопрос. Мало того, что тут он сам опростоволосился, но и азербайджанская сторона в целом обрела на сей счёт просто «аховую» репутацию. Стоит поднять документы, а также коснуться того, что достоверно известно мне по посреднической работе в 1992-96 гг.

Давно пора опубликовать автографы полномочных представителей Азербайджанской Республики под рядом документов. Среди них – С.Абиев, Н.Садыхов, М. Мамедов, А. Джалилов, Р. Гулиев, Г. Алиев.

В 1993 г. подписи этих лиц не раз стояли под обязательством вот-вот, в конкретные сроки, провести встречу высших руководителей Азербайджана и Нагорного Карабаха, но Баку пытался «замотать» его выполнение. Оно письменно повторялось при каждом прекращении огня. 12-13 сентября 1993 г. представители руководства Азербайджана и Нагорного Карабаха (А. Джалилов и нынешний министр обороны С.Абиев – А.Гукасян) продлили прекращение огня и приняли совместное коммюнике.

Заинтересованный перед выборами президента Азербайджана в приостановке военных действий, Г.Алиев в нарушение всех сроков встретился с Р.Кочаряном лишь 25 сентября 1993 г., требуя не оглашать встречу и пообещав продолжение контактов.

Неоднократно те же лица обязывались прекратить огонь со стороны Азербайджана. Но, несмотря на их подписи, эта сторона четырежды нарушила прекращение огня в надежде одержать верх на поле боя. Особенно памятна история со срывом прекращения огня 16 декабря 1993 г. перед контрнаступлением азербайджанских войск на разных участках фронта.

О целой серии таких договорённостей и их срывах не мог не знать Гулузаде. Если же он говорил лишь о том, что «создают» сами стороны, без участия посредников, то вот его собственные слова о документе, подписанном всеми тремя сторонами в июле 1994 г.:

«Формулировка о прекращении огня – «вплоть до заключения мирного соглашения» – была достигнута обходным путем, по телефону, минуя Москву, Париж, благодаря конструктивизму и сотрудничеству Жирийдра Либаридяна, бывшего советника бывшего президента Армении Левона Тер-Петросяна, с которым я вел прямые переговоры. Эта формулировка, наряду с другими факторами, несомненно, способствовала тому, что прекращение огня приобрело устойчивый характер. Начался мирный процесс и перестали гибнуть люди» («Зеркало», 26.12.1998).

Зачем же «со всей ответственностью» так противоречить самому себе? То ли стороны сами родили волшебную формулировку, то ли не создали «ни одной строчки»? 6 февраля 1995 г. официально вступило в силу соглашение между Азербайджаном, Арменией и Нагорным Карабахом об укреплении режима прекращения огня, определившее порядок улаживания инцидентов на линии соприкосновения. С этой целью три стороны обменялись надёжными телефонами для прямых контактов по линии как политического, так и военного руководства.

Чуть ли не каждый день Азербайджан обвиняет армян в нарушениях прекращения огня на «линии фронта» (так ее называют там), но не выполняет этого соглашения. Ереван еще в марте 2005 г. заявил, что готов вернуться к выполнению этих обязательств. В мае с.г. Степанакерт призвал к этому Баку и Ереван. Но Баку упорно отмалчивается. Если этот документ несовершенно, Баку мог бы предложить дополнить или доработать его. Люди там продолжают гибнуть, Баку в пропаганде «стонет», но не хочет выполнять единственное соглашение, заключённое под эгидой ОБСЕ.

Обязательства возникали для сторон не только на переговорах, но и проистекали из актов международных организаций и форумов. Так, Будапештский саммит ОБСЕ консенсусом решил провести переговоры между сторонами конфликта. Со стороны Г.Алиева возражений не возникло. Действующий председатель ОБСЕ прямо заявил, что стороной конфликта является и Нагорный Карабах. Но, несмотря на это, Азербайджан 10 лет оттесняет Нагорный Карабах от участия в переговорах.

Особый вопрос – обязанность государств-членов ООН выполнять резолюции Совета Безопасности. После падения Кельбаджара Совет Безопасности ООН по инициативе Азербайджана принял резолюцию 822, но Баку уклонился от её выполнения, более года игнорировал главное требование – прекратить военные действия. И повтор этого требования в резолюциях 853, 874 и 884.

После резолюции 884 азербайджанские войска ещё полгода пытались вести активные боевые действия. Баку пошёл на перемирие под угрозой полного коллапса, а вовсе не ради запоздалого исполнения решений Совета Безопасности ООН. Кстати, ни одного другого требования его резолюций он так и не выполнил.

Спрашивается, почему с ноября 1993 г. Совет Безопасности ООН перестал принимать резолюции по Карабаху, хотя новых okazji было предостаточно? Как раз потому, что одна из сторон конфликта не выполняла их главного требования. **Азербайджан первым и больше всего, в самом главном – в прекращении кровопролития – игнорировал резолюции Совета Безопасности ООН. Настойчиво требуя их выполнения лишь в части освобождения захваченных территорий, в Баку исходят из того, что ход войны давно забыт, и никто не заметит фальши эдаких ревнителей резолюций Совета Безопасности ООН.**

В тактике Азербайджана главное сейчас – показ одиозной картины оккупации, но полностью в отрыве от того, как она возникла и почему сохраняется. Характерно, что там фактически под запретом самокритичный разбор военной кампании, анализ её издержек и ошибок. Конечно, оккупация – аномалия в современном мире. Но ее никак не вырвать из динамики военных действий. Не оторвать от целого ряда отказов Баку прекратить их. От опасений, что полу-

чивший назад свои территории может в очередной раз нарушить соглашения и нанести удар по Нагорному Карабаху с более выгодных позиций.

Есть обязательства и иного происхождения – взятые Азербайджаном при вхождении в международные организации. **Так, участники ОБСЕ признают всю десятку равноценных принципов межгосударственных отношений, однако Баку упорствует в мнимом приоритете принципа территориальной целостности. Вступая в Совет Европы, Азербайджан, как и Армения, обязался решить нагорно-карабахский конфликт исключительно мирными средствами, но редкий день проходит без угроз его официальных лиц прибегнуть к силе.** Никто в Баку и не смеет напомнить статью 9 собственной конституции Азербайджана, которая отвергает войну как средство решения международных конфликтов.

Известны случаи крутого пересмотра Азербайджаном своих позиций (в мае 1994 г. он пошёл на подписание «малого соглашения» Я.Элиассона и тут же отрёкся от него). Заявления официальных лиц пестрят противоречиями (то «терпение небезгранично», то «время работает на Азербайджан»; то ничего в Париже и Бухаресте не согласовано, то осталось согласовать лишь два пункта из 8-9). Стали традиционными тактические метания Баку – обращения по карабахским проблемам в разные международные инстанции в погоне за пропагандистскими очками, что только мешает их рассмотрению и решению по существу в рамках ОБСЕ. Эти алогизмы и вихляния не свести к недостатку профессионализма – за ними кроется нечто большее.

Будем откровенны – слишком много тумана и обмана в политике Баку по Карабаху. Разве не издевка над собственным народом воинственная кампания с участием высших должностных лиц? Неудивительно, что исходящее оттуда нередко воспринимается настороженно или с недоверием. Трафаретные трюки пропаганды (пресловутые 20% захваченных территорий, более миллиона переселенцев) и не могли дать иного эффекта.

Конечно, и армяне прибегали к разным уловкам. В начале сентября 1993 г. руководство Нагорного Карабаха публично пообещало оставить занятый накануне город Кубатлы, но не сдержало обещания. Нередко армяне возражали против предложения статуса Нагорного Карабаха до открытия Минской конференции ОБСЕ, но были непоследовательны, требуя в пакете решить вопрос о статусе Нагорного Карабаха в первую очередь. Но при всей их изобретательности им всё-таки по несоблюдению договоренностей и актам надувательства далеко вато до своих оппонентов. Сочувствую нынешним сопредседателям Минской группы ОБСЕ, которым в мученическом процессе урегулирования конфликта постоянно не хватает надёжных фиксаторов позиций сторон. Сознают ли они в трудах над «принципами» (а потом и соглашениями), что над ними всегда висит Дамоклов меч верности или неверности тому, что даже подпишут?

Конечно, дерзнувшему высказать изложенное выше еще раз где надо выбранят (это же легче всего). А вот опровергнуть прискорбные факты, привести разумные контрдоводы не дано.

Как известно, **главным препятствием к карабахскому урегулированию остаётся глубокое взаимное недоверие сторон конфликта.** Оно и побуждает их добиваться в первую очередь удовлетворения собственных требований. Это наследие давних между армянами и азербайджанцами распрей и глубокий шрам недавней войны, плод ретивых пропагандистов розни и один из итогов порочного круга многолетних переговоров. **Неверность своему слову, невыполнение взятых обязательств наглядно высвечивают дёрганье обманных финтов, а в итоге расширенно воспроизводят недоверие.**

Казалось бы, руководство каждого государства, особенно молодого, решающего непростые задачи своего становления на международной арене, прежде всего,

само заинтересовано в своей репутации как серьезного партнера по переговорам и выполнению взятых на себя обязательств. Оно само должно тяготиться своей нечёткостью в их выполнении, всячески избегать рецидивов, подрывающих его имидж и реноме.

Но нет правил без исключения. Увы, даже ставшее модным стремление в Европу не всех избавляет от далеко не европейских стандартов.

Владимир Казимиров. «Слишком много тумана и обмана в политике Баку по Карабаху». – АРМЕНИПРЕСС, № 8-9, Русско-армянская общественно-политическая независимая газета. Сентябрь 2006; Информационное агентство REGNUM, 6 сентября 2006; <http://vn.kazimirov.ru/k141.htm>. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 811

ПЕРВЫЙ ПОСОЛ РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ В. СТУПИШИН О НАСТОЯТЕЛЬНОЙ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАНИЯ НКР АРМЕНИЕЙ

Октябрь 2006 г.

<...>

К абсолютно фальшивым аргументам противников права на самоопределение следует отнести и широко распространенное среди юридически неграмотных политиков, политологов и журналистов мнение, будто бы между правом народов на самоопределение и принципом территориальной целостности существует непреодолимое противоречие, а потому-де надо исходить из приоритета суверенитета государств, из которого якобы вытекает абсолютная неприкосновенность и нерушимость целостности их территории. В действительности ни один международно-правовой документ такого приоритета не признает, а Хельсинкский акт недвусмысленно подчеркивает равноценность всех интегрированных в его текст десяти принципов. Более того, эти два принципа вообще никак не могут сталкиваться между собой. Они «юридически непротивопоставимы» по той простой причине, что обязательство государств уважать суверенитет, нерушимость границ и целостность территорий друг друга находится в сфере внешних, межгосударственных отношений, а право народа на самоопределение лежит в сфере внутригосударственных связей, так как речь идет об отношениях между государством и частью подвластного ему населения в лице национального меньшинства, отказывающегося жить дальше под управлением людей из доминирующей нации, или союзного народа в свободной федерации. Реализуя свое естественное и неотъемлемое право на самоопределение, подчиненный народ, равно как и народ, федерированный с другим на равных, выходит из состава общего государства с собственной территорией, узурпированной государством-оккупантом или даже добровольно объединенной в федеративном государстве с территорией другого народа. Признав право на самоопределение, международное сообщество признает и территорию, занимаемую отделяющимся народом, его собственностью.

<...>

Декларация о принципах международного права уязвляет уважение территориальной целостности с неременным уважением права на самоопределение. Утрата территориальной целостности в этих и подобных им условиях обычно не вызывает в наше время никаких возражений со стороны международного сообщества. Самые яркие примеры – распад Индии сначала на два, а потом на три

государства (Индия, Пакистан и Бангладеш), распад СССР, ЧССР, СФРЮ, воссоединение ФРГ и ГДР. Так что принцип территориальной целостности отнюдь не «священная корова» и не должен служить препятствием к осуществлению права на самоопределение любого народа, которое относится к фундаментальным принципам естественного права и без которого невозможно обеспечение никаких других прав человека.

«Самоопределение – это предварительное и непереносимое условие осуществления и соблюдения всех остальных прав и основных свобод человека», – подтверждает это положение Подкомитет ООН по национальным меньшинствам (Док. ООН, 1981 г., 641. E./CN.4/Sub.2/404/Rev.1). Утверждение самоочевидное: без реализации права на самоопределение народа практически невозможно отстаивать права тех, кто его составляет. Но, оказывается, это непереносимое условие приходится вновь и вновь напоминать и защищать не только от «ликвидаторов» этого права для тех народов, которым еще не удалось им воспользоваться, но и от государственных деятелей, политиков, политологов, упорно не желающих признавать его за некоторыми сбросившими иноземное иго народами, уже обретшими собственную государственность.

Это мы наблюдаем воочию в случае с Арцахом, освободившимся, хотя пока еще не полностью, от тюркского владычества, утвердившегося и на его территории в советское время и продолжающего испытывать реваншистскую ностальгию до сих пор, чему в большой степени способствуют усилия миротворцев-посредников, абсолютизирующих (неизвестно, по какому праву) целостность территории бывшего советского Азербайджана, границы которого были установлены произвольно волюнтаристскими решениями большевиков и никак не могут претендовать ни на какую историческую исконность.

Несмотря на такую ситуацию де-факто, НКР не удается добиться признания де-юре даже от своего союзника в лице Армении, которая к тому же взяла на себя переговоры с Азербайджанской республикой о судьбе Карабаха, подменяя его в качестве стороны на этих переговорах и невольно подкрепляя таким образом позицию Баку, отказывающегося от прямых переговоров с теми, кто нанес поражение азербайджанскому воинству в 1992-94 годах, и международных посредников, не желающих видеть карабахскую сторону в конфликте, искусственно выдавая его за противоборство между Арменией и Азербайджанской республикой. Эта неадекватная позиция противоречит тому, что давно признано в документах ОБСЕ, о чем не без справедливого возмущения напоминает посол В.Казимиров, который участвовал в посреднической миссии в 1992-96 годах и сам формулировал соответствующие положения этих документов. Таким образом, совершается грубая ошибка, которая заводит переговоры в тупик и делает их совершенно бессмысленными...

Непризнание НКР Республикой Армения создает алиби и для других членов международного сообщества, которые тоже уклоняются от признания НКР, выступая тем самым пособниками азербайджанской мини-империи, питающей надежды на поглощение Арцаха с иностранной помощью. <...>

В. Ступишин. Формула справедливости для Карабаха. 1. Признание НКР – настоящая необходимость. «Ноев Ковчег», М., № 14 (109) Октябрь 2006 г.

**БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ И
ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ
О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕХСТОРОННЕГО
СОГЛАШЕНИЯ ОБ УКРЕПЛЕНИИ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ И
ГАРАНТИЙ ВЫПОЛНЕНИЯ БУДУЩИХ СОГЛАШЕНИЙ**

21 октября 2006 г.

В связи с опубликованием 20 октября в вашей газете статьи «Нужна ли встреча Абиева и Саркисяна?» хотелось бы сообщить нечто существенное об обстановке на линии соприкосновения азербайджанских и армяно-карабахских войск.

Поскольку бессрочное перемирие с 12 мая 1994 года было заключено без развода войск сторон, без размещения нейтральных миротворцев или даже наблюдателей, вскоре возникла потребность укрепить режим прекращения огня путем дополнительного соглашения, которое определило порядок урегулирования инцидентов на линии соприкосновения, мешало их эскалации на местах и раскрутке в пропаганде. Такое соглашение было заключено 4 февраля 1995 года под эгидой ОБСЕ министрами обороны АР и РА и командующим армией Нагорного Карабаха при прямом одобрении лично Гейдаром Алиевым, Левонем Тер-Петросяном и Робертом Кочаряном.

Это соглашение предусматривало, в частности, безотлагательные прямые контакты между политическим и военным руководством сторон и принятие неотложных конкретных мер для недопущения разрастания инцидентов, их прояснения и улаживания.

Однако это соглашение давно не выполняется сторонами и фактически предано забвению в ОБСЕ. И это в условиях, когда на линии соприкосновения продолжают гибнуть как военнослужащие, так и мирные жители. Практически не проходит недели, чтобы стороны не публиковали сообщений о нарушении режима прекращения огня другой стороной и пострадавших. Поэтому инициатива личного представителя действующего председателя ОБСЕ посла А.Каспршика, предложившего провести встречу министров обороны сторон конфликта, представляется весьма полезной. В этих вопросах много военной специфики, что серьезно затрудняет их рассмотрение министрами иностранных дел.

Военные руководители Армении и Нагорного Карабаха открыто высказались за выполнение тех обязательств, которые стороны взяли на себя по февральскому соглашению 1995 года. Официальный Баку на сей счет упорно хранит молчание. Может быть, несмотря на одобрение Гейдаром Алиевым, в этом соглашении выявлены какие-то недостатки? Но это было бы вполне поправимо – нередко соглашения в таких случаях дорабатываются или дополняются с согласия сторон.

Не хотелось бы верить, что военачальники той или иной стороны выше ценят жизни своих солдат, офицеров и мирных жителей, чем военачальники другой стороны жизни своих граждан. Нельзя заниматься лишь статистикой нарушений и жертв, ничего не предпринимая для спасения своих соотечественников. Никакие политико-дипломатические игры и ухищрения не стоят человеческих жизней. Спросите у матерей тех, кто пал жертвой преступного бездействия руководства.

Есть еще один, поистине сакраментальный аспект этого дела. **Выполнение соглашений – один из важных критериев зрелости, предсказуемости государства как одного из членов международного сообщества.** Ведь уже более 10 лет стороны при содействии международных посредников ищут возможности для мирного политического разрешения карабахского конфликта. Более того, работа идет еще лишь над «принципами» урегулирования, а впереди еще немало

усилий по формулированию текста соглашений. **Но если заранее выявляется неспособность сторон выполнять обязательства, принимаемые на себя по оформленным и одобренным их руководством соглашениям, то зачем все эти усилия?**

Заведомо ясно, что соглашения, целиком устраивающего одну из сторон, и не будет – его просто не может быть, потери и разочарования на фоне ожиданий абсолютно неизбежны. Зачем тогда годами морочить голову себе, своему народу и всему международному сообществу? **Достижение мира для двух народов невозможно без выхода на компромиссные соглашения и без их гарантированного исполнения.**

Можно долго молчать, но полностью отмолчаться по этим вопросам невозможно – всем придется нести ответ перед своим народом, перед историей.

В. Казимиров. Полностью отмолчаться невозможно. – Газ. «Эхо» (Баку), 21 октября 2006 г. <http://vn.kazimirov.ru/k164.htm> (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 813

ПЕРВЫЙ ПОСОЛ РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ В. СТУПИШИН ОБ ОСНОВАХ СПРАВЕДЛИВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА

Октябрь 2006 г.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ, ведомые американцем Мэтью Брайза, родили очередной мыльный пузырь, выдаваемый за «сбалансированный и действенный пакет, который может проложить дорогу для разработки перспективного соглашения», и сформулированный в виде неких «принципов», не имеющих ничего общего с подлинно пакетным решением, поскольку суть их состоит в выгодной только азербайджанской стороне поэтапности. Все должно начинаться с «выведения армянских войск» с якобы «оккупированных» ими «азербайджанских» территорий. Одна терминология, заимствованная у бакинских реваншистов, чего стоит! Да как может Армения, не говоря уже о Карабахе, определение статуса которого откладывается до греческих календ, принять «пакет», насыщенный ложными определениями: не армянские войска, а Армия обороны Карабаха отразила агрессивные поползновения сначала эльчибеевского, затем алиевского войска и вышибла его не с оккупированных азербайджанских территорий, а с территорий, принадлежавших от века Арцаху, да и освобожденных, к сожалению, пока не полностью. О каком «перспективном соглашении» может идти речь при таком предвзятом подходе посредников, явно подыгрывающих Азербайджану?!

В этих условиях есть смысл порассуждать о действительно справедливых основах урегулирования в соответствии с фундаментальными нормами и принципами международного права.

Я не опасаясь упреков в «односторонности» в пользу Карабаха, ибо в отношении противостояния угнетателя и угнетенного, поработителя и поработленного, колонизатора и колонизируемого не может быть позиции «и нашим, и вашим»: у справедливости одно лицо, и это – лицо естественного права и покоящегося на нем международного права, а в карабахском вопросе – это неотъемлемое право народа Арцаха на самоопределение. <...>

Этими и другими общепризнанными международно-правовыми принципами вдохновляются и мои соображения относительно справедливого карабахского урегулирования.

1. Я всегда считал и считаю, что путь к урегулированию проходит через прямые переговоры между непосредственно заинтересованными сторонами,

каковыми являются НКР и АР. Кстати, первый подход к таким переговорам имел место летом 1993 года. Но дальше дело не пошло отнюдь не по вине карабахской стороны.

Само урегулирование должно быть не поэтапным, а пакетным, дабы не было поползновений остановиться на этапе, удовлетворяющем одну сторону. Подозрения в том, что, получив требуемые им территории, Азербайджан может остановить движение к всеобъемлющему урегулированию, не лишены оснований, особенно если не забывать о неоднократно заявленных бакинскими правителями территориальных притязаниях не только на весь Арцах, но еще и на собственно Армению.

2.Первым пунктом пакетного соглашения должно стать безоговорочное признание права народа Арцаха на свободный выбор своего политического статуса, что, собственно, и составляет суть национального самоопределения. Любые попытки помешать этому противоречат международному праву и как таковые не могут никем приниматься во внимание. Выдвигаемый иногда «аргумент», что у армян уже есть одно государство и второго якобы быть не может, легко побивается историей ряда других народов. Так, например, у арабов, да и у тех же тюрков, есть далеко не одно государство. Даже Гейдар Алиев объявлял Турцию второй родиной азербайджанцев (тут он, правда, здорово лукавил, так как не все азербайджанцы являются тюрками). Так почему же у армян не может быть двух государств? Логика тут нет никакой, кроме аннексионистской, которая не укладывается в современное международное право.

3.Азербайджанская Республика должна недвусмысленно и публично отказаться от своих попыток ликвидировать территориальную целостность Арцаха (равно как и от своих территориальных притязаний к Республике Армения). Уважению территориальной целостности АР нисколько не противоречит полное национальное самоопределение Арцаха, который никогда не был неотъемлемой частью ни Ширвана, ни Бакинского ханства, а оказался в составе Азербайджанской ССР в советское время против своей воли в виде автономии на урезанной исторической территории Арцаха, тогда как другая часть арцахских территорий была попросту аннексирована бакинской советской администрацией, которая нарезала из нее несколько своих районов. Что же касается НКР, то она вообще никогда не входила в состав АР. Провозгласив независимое государство на части собственной территории, народ Нагорного Карабаха территориальную целостность АР не нарушал. Это АР попыталась нарушить его территориальную целостность, приняв 26 ноября 1991года противоправное (еще по советским законам) решение об упразднении НКАО и аннексии ее территории. Утверждать обратное – от лукавого. <...>

4.Только при условии соглашения о прочных и стабильных гарантиях безопасности НКР возможно обсуждение вопроса об обмене территориями. Но при этом на столе переговоров непременно должны лежать и досье об оккупации Азербайджанской Республикой территорий НКР (Шаумянский район, части Мардакертского и Мартунинского районов), а также о захвате азербайджанскими войсками армянских анклавов к северо-западу от НКР – от Геташена до Арцвашена, – тоже в большинстве своем относившихся к Арцаху до образования АзССР, которая их захватила и отурчила в 1991-92 годах, изгнав оттуда коренных жителей-армян. В обмен на возвращение армянам этих территорий можно было бы предложить что-то из контролируемых в настоящее время Армией обороны Карабаха бывших районов АзССР.

5.Совершенно очевидно, что передаче АР не подлежит Шушинский район НКР, который никогда не входил в число административных единиц собственно

АзССР, а при образовании НКАО в 1923 году вошел в ее состав и находился там вплоть до образования НКР, после этого был какое-то незначительное время оккупирован азербайджанскими аскерами и освобожден от них в мае 1992 года. Он никогда не мог быть «исконной», то есть, по Далю, вековой, стародавней, ископной землей АР, у которой вообще нет таких земель. <...>

То же самое следует сказать и о Лачине. «Коридор» здесь образовался в конце 1920 – начале 1930 годов в результате жульнической операции «Красный Курдистан», когда обманули и курдов, и армян, с тем, чтобы отделить физически НКАО от Армянской ССР. По-моему, Лачинский район и уж, во всяком случае, дорога с достаточно широкой полосой земли по обеим сторонам, чтобы не могла простреливаться, тоже возврату АР не подлежит. Пусть махинации советского Азербайджана остаются достоянием истории, тем более, что армяне вернули себе и эту часть своих земель и она стала дорогой жизни для карабахцев. Слишком ненадежно и опасно ставить ее под любой иностранный контроль. Охранять ее должны армии Армении и Арцаха, что они с успехом и делают.

Вряд ли целесообразно возвращать АР и Кельбаджарский район. В 1993 году ей это предлагалось в обмен на мир Карабаху. Эльчибей сорвал договоренность.

Разговор о Кельбаджаре еще мог бы пойти, если бы в обмен на него АР вернула армянам их села от Геташена до Арцвашена, захваченные в 1991-92 годах. Но, судя по всему, она не собирается этого делать. В досье переговоров их нет. А сами армянские села уже подверглись отуречиванию. Так почему бы не зачесть их как территории, компенсирующие утрату Азербайджанской Республикой Кельбаджара, Лачина и, может быть, даже Агдама, Кубатлы, Зангелана? Действительно, почему предметом переговоров должны быть одни территории, в которых заинтересован Баку, и не должны другие, в которых заинтересован Ереван? На чашу весов в переговорах о взаимном обмене территориями должно быть положено все – и интересы безопасности, и исторические основания, и этнический состав населения, владевшего издавна этими территориями, и результаты этнических чисток по-турецки и по-азербайджански, как это имело место в деарменизованном и полностью отуреченном Нахиджеване.

Вопрос о возвращении людей в места их прежнего проживания можно было бы решить в зависимости от обмена территориями. Но в полностью разоренные населенные пункты никто жить не поедет. Без огромных капитальных вложений их не поднять. Поэтому и с экономической, и с социально-гуманитарной точки зрения целесообразнее сохранить сложившийся статус-кво и не дергать людей только ради того, чтобы снова бросить их в палатки. <...>

Во избежание новых драм предпочтительнее сохранять нынешний статус-кво в этой проблеме, оставить в покое беженцев, а заботу о них направить к привлечению средств для обеспечения их нормального обустройства там, где они сейчас живут. И если даже конфискованное у бежавших из АР армян имущество, включая квартиры и дома, досталось не беженцам, а кому-то другому, ответственность за это не несут ни НКР, ни Армения. <...>

6. Полное политическое урегулирование на основе признания естественного права карабахского народа на такое самоопределение, которое предполагает создание им собственного государства, что он, собственно, уже и сделал, – это единственно разумный и справедливый выход из конфликтной ситуации...

В. Ступишин. Формула справедливости для Карабаха. 2. О контурах справедливого урегулирования карабахского конфликта. «Ноев Ковчег», М., № 14 (109). Октябрь 2006 г.

**БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ
И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ
ОБ ОТСУТСТВИИ АЛЬТЕРНАТИВЫ МИРНОМУ РЕШЕНИЮ
КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА**

3 декабря 2006 г.

<...>

В сложных условиях вокруг Карабаха ставка на силу не даёт решения конфликта, нереалистична, авантюрна. Эксперты признают, что соотношение сил не позволит сторонам в ближайшие годы прибегнуть к военным действиям. Но ориентация на силу всё равно остаётся опасной и вредоносной для переговорного процесса, обстановки в обществе, да и в регионе в целом. Нельзя списать её на нужды пропаганды и внутренней политики, пройти мимо.

Правда, призывы к войне всё контрпродуктивнее – множат за рубежом выступления в пользу мирного решения. Поборники силы действуют теперь искуснее: сулят, не доходя до её использования, запугать армян лишь ростом военного бюджета Азербайджана и вынудить их самих сдать позиции.

Очередной просчёт. И с тяжкими последствиями. **Настрой и в Ереване, и в диаспоре будут определять карабахские армяне, для которых конфликт – не вопрос престижа, а выживания. Их сопротивляемость не подавить лишь демонстрацией силы. Переходить к её применению? Но и военная мощь не всегда одолевает «слабого» противника (США в Ираке, Израиль в Ливане), а рост поражающей силы нынешних армий в сравнении с 1992-94 гг. хорошо известен. Блицкриг гарантировать нечем, а затяжная война чревата нарастанием мощного противодействия извне и, возможно, кризисом внутри.**

Сухой остаток такой «среднесрочной» авантюры: масса издержек ряда лет напряжённости и гонки вооружений в обмен на загадочный исход, а то и провал. Иначе говоря, отнять у обоих народов уйму времени и средств, а потом на волю рока открыть счёт новым немереным жертвам и разрушениям.

Именно поэтому совершенно необходимо жёстко сузить перспективу до исключительно мирного решения конфликта, полностью исключить «иные» варианты. Конечно, **перемирие между сторонами и так бессрочно; оба государства и так обязались перед международными организациями мирно решить конфликт** (коснись, именно этим и начнут прикрываться). **Но как срabатывает всё это, видно и по угрозам силой, и по ряду других дел.**

Пора бы структурам ОБСЕ всерьёз предложить сторонам подписать специальный документ о безальтернативности мирного решения конфликта. Это разрядит, оздоровит всю атмосферу в регионе, сосредоточит их усилия на конструктивном поиске развязок по спорным проблемам.

Два очередных электоральных года в Армении и Азербайджане вряд ли дадут сторонам конфликта перейти к взаимным уступкам, но требуют от гражданского общества не просто активизации, а внеочередного здравого выбора между войной и миром, хотелось бы верить – при содействии ОБСЕ.

В. Казимиров. Карабах: мирно или войной? - Информационное агентство REGNUM, 3 декабря 2006 г. <http://vn.kazimirov.ru/k166.htm>. (Выделено нами. – Ю.Б.).

**ПИСЬМО РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ДАРТМУТСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ КОНФЛИКТАМ К СОПРЕДСЕДАТЕЛЯМ
МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ ПОСЛУ ЮРИЮ МЕРЗЛЯКОВУ
И ПОСЛУ МЭТЬЮ БРАЙЗА**

10 декабря 2006 года

Мы обращаемся к вам от имени и по поручению участников Диалога в рамках Дартмутской конференции между жителями Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха. Они просили передать вам сожаления, что вы не смогли встретиться с участниками Диалога во время нашего заседания 8-10 декабря 2006 г. в Москве. Понимая трудность вашей миссии и высоко оценивая ваши усилия по поиску решения этой проблемы, участники попросили нас сформулировать те пункты, которые они хотели бы довести до вашего сведения.

Во-первых, они глубоко озабочены тем, что общественность недостаточно информируется о содержании официальных переговоров, не вовлечена в процесс урегулирования, и поэтому не готова принять или поддержать возможные результаты переговоров. В этих условиях велика вероятность возникновения опасной негативной реакции со стороны общественности на достигнутые договоренности. Общественность должна быть убеждена, что эти договоренности приведут к прочному и справедливому миру. Как говорится, невозможно возвести второй этаж здания, если не заложен фундамент или не построен первый этаж.

Во-вторых, соглашение, достигнутое в ходе переговоров и направленное на решение вопросов о восстановлении коммуникаций, экономического и культурного сотрудничества, синхронизированного с ходом мирного процесса; о территориях и границах; о беженцах и вынужденно перемещенных лицах; о юридически оформленном окончательном статусе Нагорного Карабаха и заключении мирного договора и об установлении дипломатических отношений между Арменией и Азербайджаном, сможет иметь прочную основу только тогда, когда:

- будет преодолена враждебность в отношениях между жителями региона;
- все жители региона получают возможность обсуждать и рассматривать основные детали долгосрочных мирных взаимоотношений между ними;
- все жители региона будут участвовать в разработке и реализации строительства мирных взаимоотношений.

В-третьих, учитывая сложность данной проблемы, участники Диалога рекомендуют вашему вниманию концепцию всеобъемлющего, многоуровневого процесса постепенного строительства мирных отношений, представленную в документе под названием «Проект рамочного соглашения о мирном процессе». Философия этого документа состоит в том, что решение всех вопросов должно происходить только при вовлечении общественности. Она должна убедиться в том, что достигнутые договоренности в полной мере отвечают ее интересам и ожиданиям. Участники Диалога призывают вас убедить лидеров рассматривать проблемы в рамках всеобъемлющего мирного процесса.

В дополнение к вышесказанному, участники выражают свою глубокую озабоченность по поводу некоторых элементов методологии текущих переговоров, в особенности:

- исключения полномочных представителей Нагорного Карабаха из переговоров;
- отсутствия широкого мирного процесса, охватывающего все аспекты проблемы;

– отсутствия ясности по вопросу о времени и механизме проведения, составе участников и вопросам, вынесенным на референдум по окончательному статусу Нагорного Карабаха;

– отсутствия мер по укреплению доверия, которые могли бы расширить контакты между народами региона.

Мы предлагаем, чтобы для инициирования мирного процесса с участием общественности при поддержке Минской группы был бы предпринят ряд первоочередных мер, таких как:

– соглашение на высшем уровне о взаимном отказе от насилия и враждебной пропаганды;

– организация обмена архивными документами относительно трудового стажа, места жительства и т.д., необходимыми для получения пенсий, компенсаций и решения других вопросов для беженцев и перемещенных лиц;

– создание условия и разрешение частным лицам посещать семейные захоронения и, в конечном итоге, более свободное перемещение людей через границы по личным и деловым потребностям;

– создание «свободных деревень», где нынешние и бывшие жители Нагорного Карабаха могли бы свободно общаться и налаживать связи;

– создание зоны свободной торговли на части территории, прилегающей к Нагорному Карабаху.

В заключение, отдавая должное вашим благородным усилиям, участники выражают убеждение, что достижение мира – это процесс, в котором должны участвовать граждане. Политические лидеры могут вести переговоры, но только народ может достичь мира.

С глубоким уважением,

Виталий Наумкин

Гарольд Сондерс

Сопредседатели Рабочей группы Дартмутской конференции по региональным конфликтам

Опубликовано 16.12.2005. Документ: <http://www.regnum.ru/news/561552.html>.

№ 816

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О ЗНАЧЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА ПО «ОСНОВНОМУ ЗАКОНУ НКР» И О ЕГО СВЯЗИ С РЕФЕРЕНДУМОМ, НАМЕЧАЕМОМ В РАМКАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

12 декабря 2006 г.

Референдум по «основному закону Нагорно-Карабахской Республики» вызвал целую волну контрастных оценок. В самом Нагорном Карабахе, да и за его пределами многие неофициальные деятели и организации видят в нем стремление карабахских армян постичь уроки демократии и даже подчеркнуть превосходство в этом перед своими основными оппонентами. Но разве у кого были сомнения в том, что они не желают возвращаться во все более отдаленное прошлое?», – так прокомментировал корреспонденту PanARMENIAN.Net сопредседатель Минской Группы ОБСЕ по урегулированию нагорно-карабахского конфликта в 1992-1996 гг. от России посол Владимир Казимиров.

«Повторюсь: был в референдуме и явный изъян – неучастие проживавших там ранее азербайджанцев вследствие ожесточенной и затяжной войны 1992-94 гг. Многие охотно отмечают лежащее на поверхности – последствия явления, но не умеют или не желают докопаться до причин. Эдакая амнезия с утерей причинно-следственных связей больше всего поражает тех, кто не хочет признать первопричиной одержимость решить тот конфликт силой», – отметил российский дипломат.

По его словам, ряд государств и международных организаций официально заявили о непризнании референдума в непризнанном государстве. «Выступили и сопредседатели Минской группы ОБСЕ (в Баку агентства изловчились приписать им даже непризнание НК стороной конфликта). Признание или непризнание, как отмечалось, акт политический, а не правообразующий. Все конституции ищут источник власти лишь в своем народе (иногда путем референдума), а не в признании извне.

Официальные уста подтвердили, что референдум не замолчать. Он и не мог быть признан вовне официально, но де-факто уже учтен. Зачем столько суеты, если делать вид, будто его как бы и не было? В народе его зачтут и как своего рода репетицию перед другим референдумом, который определит потом окончательный статус Нагорного Карабаха. А того и международное признание не минует. **Если будет соглашение, так или иначе придется признать и промежуточный статус НК на период до того референдума.**

Но, прежде всего, международному сообществу необходимо в 2007-08 годах добиться признания всеми сторонами конфликта безальтернативности его мирного решения», – подчеркнул Владимир Казимиров.

В.Казимиров. Ни у кого нет сомнения в том, что карабахские армяне не желают возвращаться в прошлое. – Информационное агентство Панармениян, 12 декабря 2006 г. <http://vn.kazimirov.ru/k169.htm>. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 817

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В.КАЗИМИРОВ О КРИТЕРИЯХ ПРИМЕНИМОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И ПРАВА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Март-апрель 2007г.

Стороны вооруженных этнополитических конфликтов, притупленных, но не разрешенных окончательно, упорно апеллируют к наиболее выгодному для себя международно-правовому принципу. Одни – к территориальной целостности государств, другие – к праву народов распоряжаться своей судьбой. Их интерес очевиден и понятен. Но громогласность либо частота ссылок на «милый сердцу» принцип никого не убедит. Давно назрела необходимость углубленной (прежде всего правовой, и не только) работы по сопряжению этих двух положений Заключительного акта СБСЕ в Хельсинки. Тематика весьма деликатна, но уходить от нее нельзя.

<...>

Необходима концепция соизмерения действенности обоих исходных положений с четким набором критериев.

<...>

На применимость и действенность принципов в каждом конфликте должна влиять масса факторов, прежде всего цивилизационные требования. Вот лишь некоторые из них.

«Стаж» пребывания в одном государстве, или, если употребить лексику Рима, где рожден феномен «сецессии», особенности пребывания «плебеев» под началом «патрициев». Идет ли речь действительно о выживании сторон – «плебеев» как этноса на своих землях либо государства «патрициев»? Или только о престиже и выгодах последнего, а то и просто о его стремлении удержать земли при полном безразличии к судьбе «плебеев»?

Динамика этнического состава населения территории, ставшей предметом спора (примерно за век). <...>

Безусловно, важны и ход, и особенности вооруженного конфликта. Все ли привержены идее о том, что мирному разрешению конфликта нет альтернативы? Кто выступает за его мирное урегулирование, а кто склоняется к силовому варианту? Какая из сторон готова подкрепить свое обязательство мирно решать споры подписанием соглашения о невозобновлении военных действий, а какая нет? Кто за налаживание диалога, прямые контакты, меры доверия, а кто против? Есть ли оккупированные в ходе боев территории, как это произошло, почему они не освобождаются, что мешает этому? Есть ли вынужденные переселенцы и беженцы, сколько с каждой стороны? Есть ли уже условия для их добровольного возвращения в родные места, или что-то мешает этому? Кто соблюдал и соблюдает договоренности, а кто нет? Нарушались ли нормы международного гуманитарного права (совершенно очевидно, что их грубые и массовые нарушения серьезно влияют на действенность любого из двух принципов)? Отношение к пострадавшим от конфликта – своим и «чужим»?

Предпринимались ли попытки разойтись мирно – скажем, путем волеизъявления населения? Как оно было организовано? Или как его организовать? Обладает ли субъект реальными атрибутами государственности, самоуправляемостью? Насколько его система представительна, демократична – особенно в сравнении с порядками у «патрициев»? Имеет ли государственное новообразование шансы выжить?

Крайне важно четко разграничить причины и следствия конфликта – ведь в каждом из них есть и своя предыстория, и своя юридическая специфика. Не последнюю роль играют форма выхода республики из союза либо образования из республики, мера правопреемственности суверенного государства от прежней структуры, четкость в оформлении этой правопреемственности.

Нередко используется довод, будто границы государства признаны ООН, ОБСЕ, Советом Европы и т.д. Он, конечно же, имеет некоторый политический вес, но не юридический, поскольку **международные организации при приеме новых членов не утверждают их социально-экономическую или политическую систему, границы или господствующую религию. Любое признание государства – акт политический, а не правообразующий** (его правовой эффект вряд ли выходит за рамки отношений между двумя субъектами).

Есть и курьезы. **Административные границы в СССР были порой довольно произвольны** (общеизвестны чехарда решений Кавбюро по Карабаху, волонтеристская передача Крыма). **Западники, отвергая все советское, молятся теперь на административные границы, существовавшие внутри СССР.** Хорошо это или плохо? Хорошо, чтобы не плодить новые конфликты. А как быть там, где уже пролита кровь, и немалая? Делать вид, будто ничего не произошло?

Словом, нужна детальная шкала критериев. Все элементы необходимо свести в единую систему, ранжировать по удельному весу (для нужд общественного мнения ее можно потом даже «математизировать»). Хорошим подспорьем стала бы широкая дискуссия по разработке такой системы с участием всех заинтересован-

ных в мирном решении споров: международники (особенно юристы), политологи, СМИ, народная дипломатия...

Такой «политический атлас» противостояния, то есть совокупность характерных признаков эпохи, региона, специфики конфликта, позволит получить своего рода коэффициент действенности каждого из двух принципов, о которых идет речь. Конечно, это не точные величины, а примерные пропорции. Многослойный набор доводов убедительнее голого апеллирования к «выгодному» принципу. Это могло бы способствовать некоторому отрезвлению сторон и послужило бы неплохим системным ориентиром для многоликого мирового сообщества (а не выборочным и заведомо политизированным в угоду какому-то «центру силы»).

Но и важное средство – это всего лишь подспорье. **Судьбу же конфликтов должны решать переговоры, если же не решают они, то волеизъявление населения.** При этом совершенно исключаются угрозы и ссылки на «свой» принцип без полноты учета всех существенных обстоятельств конфликта.

Мировое сообщество, без сомнения, заинтересовано в мирном урегулировании спорных проблем между государствами или сторонами конфликтов, в максимальном уважении ими прав человека и соблюдении норм международного гуманитарного права. Об этом свидетельствует и увязка обоих принципов с другими в рамках хельсинкской «десятки», особенно, как уже отмечалось, с теми, которые прямо относятся к конфликтным ситуациям: мирное решение споров, неиспользование силы или угрозы силой.

Применительно к конфликтам мы вправе настаивать на прямой увязке любого из тех двух принципов с категорическими требованиями мирного решения споров. Международным организациям надо быть более последовательными и настойчивыми в этом. Все хельсинкские принципы – это составляющие цивилизации, чего не скажешь о войне, какой бы современной и «точной» она ни была.

Поэтому шкала критериев должна строиться в цивилизационном, даже цивилизаторском ключе, с упором на упомянутые требования мирового сообщества к сторонам конфликта. Исключены какие-либо вознаграждения той стороне, которая продолжает угрожать силовым решением, отказывается от всего того, что благоприятствует мирному урегулированию, разжигает ненависть и вражду, дестабилизирует обстановку.

<...>

В.Казимиров. Два хельсинкских принципа и «атлас конфликтов» – Журнал «Россия в глобальной политике», № 2, март-апрель, 2007 г., стр. 180-186 (Выделено нами. – Ю.Б.

№ 818

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕОБХОДИМОСТИ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ И ВОССТАНОВИТЬ ТРЕХСТОРОННИЙ ФОРМАТ ПЕРЕГОВОРОВ. (Из интервью газете «Собеседник Армении»)

11 мая 2007 г.

1. Владимир Николаевич, в настоящее время урегулирование карабахского конфликта проходит в рамках пражского процесса под эгидой Минской группы ОБСЕ. Как Вы оцениваете возможности если не окончательного решения противостояния, то продвижения в мирном достижении этой цели в ближайшие

полтора года с учетом внутривнутриполитического развития в Армении, Нагорном Карабахе и Азербайджане и региональных развитий в Южном Кавказе?

– Расхождения в позициях Армении и Азербайджана по главным проблемам остаются весьма глубокими. Тем не менее, полагаю, что некоторое продвижение вперед в принципе даже в этих условиях возможно. **Значительному ускорению переговорного процесса содействовало бы полное исключение соблазна силового решения конфликта. Ведь стороны уже взяли обязательство решить его мирным путем. Как же они к этому относятся? Что же тогда мешает им подкрепить это обязательство заключением соглашения о невозобновлении военных действий? Уклонение от этого решительного шага продемонстрирует несерьёзность подхода к принятым обязательствам, выставит напоказ несостоятельность любого государства, тем более молодого.**

Другим ускорителем послужил бы реализм в отражении конфигурации конфликта за столом переговоров – **возвращение Нагорного Карабаха к переговорам.** Сам по себе пресловутый пражский процесс в основном означает как раз отстранение от них Степанакерта. Остальные его характеристики (уровень министров и президентов, согласование принципов) не имеют столь кардинального значения, как деформация всего процесса переговоров.

2. После пуска нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан и ожидаемого строительства железнодорожной магистрали Карс – Тбилиси – Баку ощущается стремление Азербайджана и Турции изолировать Армению от региональных проектов. Считаете ли Вы, что подобные процессы могут отрицательно сказаться на перспективе мирного урегулирования карабахского конфликта?

– Это само по себе проявление недоверия, причём значительно усиливающее, взвинчивающие его. А урегулирование конфликта требует как раз обратного – уплотнения разнообразных контактов между сторонами, выявления сфер взаимовыгодного сотрудничества, мер доверия. **Одна из сторон напрочь отвергает всё это, нагнетает всё негативное в этом конфликте и ещё хочет при этом, чтобы поверили в искренность её стремления к мирному решению конфликта, к сосуществованию и сотрудничеству с бывшими согражданами.**

<...>

4. Владимир Николаевич, как известно, Вы являетесь сторонником пакетно-поэтапного подхода к процессу урегулирования карабахского конфликта. Насколько реально применение данного метода к нынешнему этапу разрешения противостояния, когда основной упор делается на преодолении последствий, а не причины карабахского узла?

– Именно по этому комбинированному пути и движутся сейчас две стороны из трёх. С той особенностью, что в так называемых принципах решение одних вопросов намечается уже по существу, а в отношении других определяется лишь порядок их разрешения в будущем. **Нельзя заниматься лишь ликвидацией последствий конфликта, забывая о его причинах. Причинно-следственная связь – основная путеводная нить в его урегулировании.**

Вооруженный конфликт оставил неприятное наследие – оккупацию ряда чужих районов. Но нельзя забывать, что на протяжении двух лет именно пострадавшая сторона всячески уходила от прекращения военных действий, надеясь решить всё силой. То есть и сама повинна в потере контроля над этими районами. Смею утверждать, что мне это известно достаточно достоверно.

Нельзя самому руководствоваться логикой войны, но требовать, чтобы противник придерживался строго политических рамок. Ведь если бы удалось прекратить бои после Шуши и Лачина, не было бы захвата ни Кельбаджара, ни Агдама и т.д., а если после Кельбаджара, то не было бы захватов ни Агдама, ни Физули и т.д. А такие возможности были. Тот, кто уходил от прекращения военных

действий, нагромождал предварительные условия, не избежит ответственности за последствия своей ставки на силу.

Возьмите причинно-следственные связи и в наши дни. Помогают ли скорейшему освобождению оккупированных районов периодические посулы решить проблемы «любым путём» или «любой ценой», взвинчивание военных расходов, инциденты на линии соприкосновения? Неужели не ясно, что, не отказываясь от применения силы, побуждают другую сторону цепляться за более выгодную линию соприкосновения? Кто же под грохот угроз в свой адрес пойдёт на ослабление своих военных позиций? **Элементарная логика, неумолимый закон связи между причиной и следствием, интересы прекращения оккупации требуют чёткого подтверждения всеми сторонами взятых обязательств о мирном разрешении споров, неприменении силы и угрозы силой.**

В.Казимиров. Главное – отказаться от применения силы. «Собеседник Армени», 11 мая 2007 г. <http://vn.kazimirov.ru/k175.htm> (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 819

БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОККУПАЦИИ ТЕРРИТОРИИ КАК СЛЕДСТВИИ ЗАКОННОЙ ОБОРОНИТЕЛЬНОЙ ВОЙНЫ

<...>

В Баку прекрасно понимают, что статус НК составляет главную проблему, но не хотят этого признавать и всячески выдвигают на первый план необходимость устранить неблагоприятные для себя последствия военных действий – режим оккупации армянами семи районов вокруг НК. При этом Азербайджан утверждает, что оккупирована и территория НК. Армяне (три четверти населения НК) при поддержке Республики Армения (РА) в основном контролируют его территорию. В устах Баку это ничто иное, как оккупация НК Арменией, тем более что азербайджанцев там с тех пор нет.

Оккупация – продукт вторжений и военных действий. В XXI веке ей пора бы стать аномалией, но зоны оккупации есть еще и в других местах: территории вокруг Израиля, Афганистан, Ирак. Необходимо разобраться и с захватом чужих земель в Карабахе, проследить логику и последствия действий сторон в ходе противоборства 1990-х годов.

Об оккупации не было бы и речи, если бы удалось избежать боевых действий. А если бы их сумели быстро свернуть, последствия не были бы столь значительны. Прекратись бои несколько раньше, не пали бы Шуша и Лачин. А впоследствии не были бы захвачены Кельбаджар, Агдам, Физули, юго-запад Азербайджана...

На всех этих этапах посредники настойчиво предлагали прекратить бои. В течение двух с лишним лет не использовались шансы на перемирие, были сорваны четыре договоренности о прекращении огня и другие миротворческие инициативы. Несмотря на осуждение посредниками захватов и расширения конфликта, стороны в пылу борьбы уделяли больше внимания военным соображениям, нежели политическим. Затягивание войны – вот что породило и расширило захват чужих земель и привело к оккупации, а не только «аппетиты» армян.

Как посредник прекрасно помню, кто тогда уходил от прекращения военных действий – та сторона, что в итоге как раз больше и пострадала. Азербайджан слишком долго делал ставку на скорое силовое решение (рецидивы подобного настроения проявляются и поныне). Баку сам упразднил Нагорно-Карабахскую

Автономную Область (НКАО) в 1990-м, но фактически обвиняет армян в том, что в ходе боевых действий они не остановились у ее границ. Тот, кто более года (1993–1994) игнорировал требования резолюций СБ ООН прекратить военные действия, нагромождая предварительные условия, обязан был сознавать свою прямую ответственность за последствия – за потери все новых районов, нарастание волн своих переселенцев и беженцев.

Была и чисто военная подоплека событий. Имея явное превосходство в живой силе, АР к тому же получила при распаде СССР гораздо больше вооружений, чем РА. В чем-то это предопределило тактику действий сторон. Баку пытался наступать, блокировал НК, часто подвергал его территорию обстрелам и бомбардировкам. Дисбаланс в живой силе и вооружениях, в том числе отсутствие боевой авиации, сложности географии, перебой со снабжением продиктовали армянам более маневренную тактику: концентрацию сил на решающих участках фронта, рейды и захваты, чтобы отодвинуть противника от НК, затруднить бомбардировки и обстрелы, сократить линию фронта из-за неравенства сил. Во многом им помогли мобилизованность и мотивация выживания (она выше соображений престижа и любых прочих), а также неорганизованность и распри в стане противника.

Таковы вкратце генезис оккупации в Карабахе, породившие её причинно-следственные связи. Не предоставь Баку армянам выше описанный шанс, они и не захватили бы столько территорий. Армяне искусно ловчили, не отвергали и не срывали прекращения огня; иногда принимали и негодные им посреднические предложения – авось противник «не подведет» и сорвет их. Перемирие 12 мая 1994 года закрепило сложившийся на тот момент статус-кво: контроль армян над НК и семью районами АР и контроль азербайджанцев над некоторыми зонами, населенными ранее в основном армянами.

Всемерно выпячивая армянскую оккупацию, официальный Баку таит (главным образом от своих же граждан), как она возникла, какую роль в этом сыграли его ставка на силу, неоднократный срыв им прекращения огня. Нынешняя власть не в состоянии объективно проанализировать прошлое. Она корит лишь Народный фронт и Абульфазу Эльчибея, искажая суть феномена оккупации ради возвышения имиджа Гейдара Алиева (а при «общенациональном лидере» было больше отказов и срывов, потеряно пять районов из семи).

<...>

Ссылаясь на свой суверенитет, взывая к бедственному положению вынужденных переселенцев, Азербайджан пытается добиться чуть ли не безусловного ухода армян с занятых ими земель. Чтобы выиграть время, президент Ильхам Алиев переносит акцент на «оккупацию НК Арменией», требуя вывести войска и оттуда. Это надежно страхует его от соглашения, которое для него опаснее, чем для отца.

<...>

В. Казимиров «Есть ли выход из тупика в Карабахе?». Журнал «Россия в глобальной политике» № 5 за сентябрь-октябрь 2007 г.

РАЗДЕЛ XII

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА

№ 820

КОНВЕНЦИЯ О МИРНОМ РЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТОЛКНОВЕНИЙ

[Извлечение]

5 (18) октября 1907 г.

Раздел I

О СОХРАНЕНИИ ВСЕОБЩЕГО МИРА

Статья 1

С целью предупредить, по возможности, обращение к силе в отношениях между Государствами, договаривающиеся Державы соглашаются прилагать все свои усилия к тому, чтобы обеспечить мирное решение международных несогласий.

Раздел II

О ДОБРЫХ УСЛУГАХ И ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ

Статья 2

Договаривающиеся Державы соглашаются, в случае важного разногласия или столкновения, прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной или нескольких дружественных Держав.

Статья 3

Независимо от этого обращения, договаривающиеся Державы признают полезным и желательным, чтобы одна или несколько Держав, непричастных столкновению, по собственному почину предлагали находящимся в споре Государствам, насколько позволят обстоятельства, свои добрые услуги или посредничество.

Право предлагать добрые услуги или посредничество принадлежит непричастным столкновению Державам даже во время военных действий.

Применение этого права отнюдь не может быть почитаемо тою или другою из спорящих Сторон за действие недружелюбное.

Статья 4

Задача посредника заключается в согласовании противоположных притязаний и в успокоении чувства неприязни, если оно возникло между Государствами, находящимися в споре.

Статья 5

Обязанности посредника прекращаются с того времени, когда одна из спорящих Сторон или сам посредник удостоверяется, что предложенные средства примирения не были приняты.

Статья 6

Добрые услуги или посредничество, будут ли они применяться по просьбе спорящих Сторон или по почину непричастных столкновению Держав, имеют исключительно значение совета и отнюдь не могут почитаться обязательными.

Статья 7

Принятие посредничества при отсутствии иного соглашения не может иметь последствием приостановку, замедление или задержание мобилизации и прочих приговорительных к войне мер.

Если посредничество последует по открытии военных действий, то оно, при отсутствии иного соглашения, не приостанавливает текущих военных операций.

Статья 8

Договаривающиеся Державы единодушно советуют в тех случаях, когда позволят обстоятельства, применять следующий особый способ посредничества.

В случае важного несогласия, представляющего опасность для мира, находящиеся в споре Государства избирают, каждое с своей стороны, Державу, которой они поручают войти в непосредственные сношения с Державой, избранною другою стороною, с целью предупредить нарушение мирных отношений.

Пока длится это поручение, срок коего, если не будет постановлено иначе, не может превышать тридцати дней, находящиеся в споре Государства прекращают всякие непосредственные между собою сношения по предмету спора, каковой считается переданным исключительно на обсуждение Держав-посредниц. Последние должны приложить все свои старания к решению несогласия.

В случае действительного нарушения мирных сношений, на этих Державах продолжает лежать общая для них обязанность пользоваться всяким случаем дня восстановления мира.

<...>

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - с. 776-777.

№ 821

УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ [Извлечение]

МЫ, НАРОДЫ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ПРЕИСПОЛНЕННЫЕ РЕШИМОСТИ

избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, и

вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций и

создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права, и

содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе,

И В ЭТИХ ЦЕЛЯХ

проявлять терпимость и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи, и

объединить наши силы для поддержания международного мира и безопасности, и

обеспечить принятием принципов и установлением методов, чтобы вооруженные силы применялись не иначе, как в общих интересах, и

использовать международный аппарат для содействия экономическому и социальному прогрессу всех народов,

РЕШИЛИ ОБЪЕДИНИТЬ НАШИ УСИЛИЯ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЭТИХ ЦЕЛЕЙ.

Согласно этому наши соответственные правительства через представителей, собравшихся в городе Сан-Франциско, предъявивших свои полномочия, найденные в надлежащей форме, согласились принять настоящий Устав Организации Объединенных Наций и настоящим учреждают международную организацию под названием «Объединенные Нации».

Глава I

ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ

Статья 1

Организация Объединенных Наций преследует Цели:

1. Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира;

2. Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира;

3. Осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам чело-

века и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии, и

4. Быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей.

Статья 2

Для достижения целей, указанных в статье 1, Организация и ее Члены действуют в соответствии со следующими Принципами:

1. Организация основана на принципе суверенного равенства всех ее Членов;

2. Все Члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу Членов Организации;

3. Все Члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость;

4. Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций;

5. Все Члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера;

6. Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются ее Членами, действовали в соответствии с этими Принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания международного мира и безопасности;

7. Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII.

<...>

Глава VI

МИРНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

Статья 33

1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору.

2. Совет Безопасности, когда он считает это необходимым, требует от сторон разрешения их спора при помощи таких средств.

Статья 34

Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Статья 35

1. Любой Член Организации может довести о любом споре или ситуации, имеющей характер, указанный в статье 34, до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.

2. Государство, которое не является Членом Организации, может довести до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи о любом споре, в котором оно является стороной, если оно примет на себя заранее в отношении этого спора обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в настоящем Уставе.

3. Разрешение Генеральной Ассамблеей дел, о которых доведено до ее сведения на основании настоящей статьи, производится с учетом положений статей 11 и 12.

Статья 36

1. Совет Безопасности уполномочивается в любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования.

2. Совет Безопасности принимает во внимание любую процедуру для разрешения этого спора, которая уже была принята сторонами.

<...>

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. -с.с. 7-9, 16.

№ 822

ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

*Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III)
Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1948 года*

ПРЕАМБУЛА

Принимая во внимание, что признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира; и

принимая во внимание, что пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества и что создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей; и

принимая во внимание, что необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения; и

принимая во внимание, что необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами; и

принимая во внимание, что народы Объединенных Наций подтвердили в Уставе свою веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности и в равноправие мужчин и женщин и решили содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе; и

принимая во внимание, что государства-члены обязались содействовать, в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод; и

принимая во внимание, что всеобщее понимание характера этих прав и свобод имеет огромное значение для полного выполнения этого обязательства,

Генеральная Ассамблея

провозглашает настоящую Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства, с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств -- членом Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

Статья 1

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Статья 2

Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит, независимо от того, является ли эта территория независимой, подопечной, самоуправляющейся или как-либо иначе ограниченной в своем суверенитете.

Статья 3

Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Статья 4

Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

Статья 5

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

Статья 6

Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Статья 7

Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона. Все люди имеют право на равную защиту от какой бы то ни было дискриминации, нарушающей настоящую Декларацию, и от какого бы то ни было подстрекательства к такой дискриминации.

Статья 8

Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.

Статья 9

Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию.

Статья 10

Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.

Статья 11

<...>

Статья 12

Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Статья 13

1. Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства.

2. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну.

Статья 14.

1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем.

2. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неполитического преступления, или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 15

1. Каждый человек имеет право на гражданство.

2. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство.

Статья 16

<...>

Статья 17

1. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

2. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.

Статья 18

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных порядков.

Статья 19

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Статья 20

1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

2. Никто не может быть принуждаем вступать в какую-либо ассоциацию.

Статья 21

1. Каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей.

2. Каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране.

3. **Воля народа должна быть основой власти правительства;** эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.

Статья 22

<...>

Статья 23

<...>

Статья 24

<...>

Статья 25

<...>

Статья 26

<...>

Статья 27

<...>

Статья 28

2. Каждый человек имеет право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы, изложенные в настоящей Декларации, могут быть полностью осуществлены.

Статья 29

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.

2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

3. Осуществление этих прав и свобод ни в коем случае не должно противоречить целям и принципам Организации Объединенных Наций.

Статья 30

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано, как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью или совершать действия, направленные к уничтожению прав и свобод, изложенных в настоящей Декларации.

«Права человека. Сборник международных договоров». ООН, Нью-Йорк, 1978 г. с. 1-3; «Права человека». Сборник международных документов», М., Изд-во МГУ, 1986 г., с. 21-29. (Выделено нами. – Ю.Б.).

ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ
КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ

*Резолюция 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи
от 14 декабря 1960 года*

Генеральная Ассамблея,

помня о решимости, провозглашенной народами мира в Уставе Организации Объединенных Наций, вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности, в равноправие мужчин и женщин и в равенство прав больших и малых наций и содействовать социальному прогрессу и улучшению условий жизни при большей свободе,

сознавая необходимость создания условий устойчивости и благосостояния и мирных и дружественных отношений, на основе уважения принципов равноправия и самоопределения всех народов и всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии,

признавая горячее стремление всех зависимых народов к свободе и решающую роль этих народов в достижении своей независимости,

зная об усилении конфликтов, вызываемых отказом в свободе или созданием препятствий на пути к свободе таких народов, что представляет собой серьезную угрозу всеобщему миру,

принимая во внимание важную роль Организации Объединенных Наций в содействии движению за независимость в подопечных и несамоуправляющихся территориях,

признавая, что народы всего мира горячо желают покончить с колониализмом во всех его проявлениях,

исходя из убеждения, что дальнейшее существование колониализма препятствует развитию международного экономического сотрудничества, задерживает социальное, культурное и экономическое развитие зависимых народов и идет вразрез с идеалом Организации Объединенных Наций, заключающимся во всеобщем мире,

подтверждая, что народы в своих собственных интересах могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами, не нарушая каких бы то ни было обязательств, вытекающих из основанного на принципе взаимной выгоды международного экономического сотрудничества и норм международного права,

считая, что процесс освобождения нельзя ни остановить, ни повернуть вспять и что во избежание серьезных кризисов должен быть положен конец колониализму и связанной с ним любой практике сегрегации и дискриминации,

приветствуя достижение в течение последних лет свободы и независимости многими зависимыми территориями и учитывая стремление к свободе, проявляющееся все с большей силой в тех территориях, которые еще не достигли независимости,

исходя из убеждения, что все народы имеют неотъемлемое право на полную свободу, осуществление своего суверенитета и целостность их национальной территории,

торжественно провозглашает необходимость незамедлительно и безоговорочно положить конец колониализму во всех его формах и проявлениях;

и с этой целью

заявляет, что

1. подчинение народов иностранному игу и господству и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека, противоречат Уставу Организации Объединенных Наций и препятствуют развитию сотрудничества и установлению мира во всем мире;

2. все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие;

3. недостаточная политическая, экономическая и социальная подготовленность или недостаточная подготовленность в области образования никогда не должны использоваться как предлог для задержки достижения независимости;

4. любые военные действия или репрессивные меры какого бы то ни было характера, направленные против зависимых народов, должны быть прекращены, с тем чтобы предоставить им возможность осуществить в условиях мира и свободы свое право на полную независимость; а целостность их национальных территорий должна уважаться;

5. в подопечных и самоуправляющихся территориях, а также во всех других территориях, еще не достигших независимости, должны быть незамедлительно приняты меры для передачи всей власти народам этих территорий, в соответствии со свободно выраженной ими волей и желанием, без каких бы то ни было условий или оговорок и независимо от расы, религии или цвета кожи, с тем чтобы предоставить им возможность пользоваться полной независимостью и свободой;

6. всякая попытка, направленная на то, чтобы частично или полностью разрушить национальное единство и территориальную целостность страны, несовместима с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций;

7. все государства должны строго и добросовестно соблюдать положения Устава Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека и настоящей Декларации на основе равенства, невмешательства во внутренние дела всех государств, **уважения суверенных прав всех народов** и территориальной целостности их государств.

«Права человека. Сборник международных документов», М., Изд-во МГУ, 1986 г., сс. 79-81. ООН; Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты, XV сессия. Резолюции. Нью-Йорк, 1961 г., сс. 74-75. (Выделено нами. – Ю.Б.)

№ 824

ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРИНЦИПАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, КАСАЮЩИХСЯ ДРУЖЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ В СООТВЕТСТВИИ С УСТАВОМ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

24 октября 1970 г.

Преамбула

Генеральная Ассамблея,
вновь подтверждая, что, согласно Уставу, поддержание международного мира и безопасности и развитие дружественных отношений и сотрудничества между государствами являются одними из основных целей Организации Объединенных Наций,

напоминая, что народы Объединенных Наций преисполнены решимости проявлять терпимость и жить вместе в мире друг с другом, как добрые соседи,

имея в виду важность поддержания и укрепления международного мира, основанного на свободе, равенстве, справедливости и уважении основных прав человека, а также развития дружественных отношений между государствами, независимо от их политических, экономических и социальных систем и от уровня их развития,

имея в виду также исключительное значение Устава Организации Объединенных Наций для установления правопорядка в отношениях между государствами, считая, что добросовестное соблюдение принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, и добросовестное выполнение государствами обязательств, принятых в соответствии с Уставом, имеют важнейшее значение для поддержания международного мира и безопасности и для достижения других целей Организации Объединенных Наций,

отмечая, что огромные политические, экономические и социальные изменения и научный прогресс, которые имели место в мире со времени принятия Устава Организации Объединенных Наций, придают возрастающее значение этим принципам и необходимости их более эффективного применения в деятельности государств, где бы она ни осуществлялась,

ссылаясь на установленный принцип, согласно которому космическое пространство, включая Луну и другие небесные тела, не подлежит национальному присвоению ни путем провозглашения на них суверенитета, ни путем использования или оккупации, ни любыми другими средствами, и имея в виду, что в Организации Объединенных Наций рассматривается вопрос об установлении других соответствующих положений, вдохновляемых подобными же соображениями,

исходя из убеждения, что строгое соблюдение государствами обязательства не вмешиваться в дела любого другого государства является существенно важным условием для обеспечения того, чтобы нации жили вместе в мире друг с другом, поскольку практика вмешательства в какой бы то ни было форме не только представляет нарушение духа и буквы Устава Организации Объединенных Наций, но также ведет к созданию ситуаций, которые ставят под угрозу международный мир и безопасность,

считая существенно важным, чтобы все государства воздерживались в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций,

напоминая об обязанности государств воздерживаться в своих международных отношениях от военной, политической, экономической или какой-либо другой формы давления, направленного против политической независимости или территориальной целостности любого государства,

считая равным образом существенно важным, чтобы все государства решали свои международные споры мирными средствами в соответствии с Уставом,

вновь подтверждая в соответствии с Уставом первостепенное значение суверенного равенства и подчеркивая, что цели Организации Объединенных Наций могут быть достигнуты лишь в том случае, если государства пользуются суверенным равенством и полностью соблюдают в своих международных отношениях требования этого принципа,

исходя из убеждения, что подчинение народов иностранному игу, господству и эксплуатации является серьезным препятствием на пути установления международного мира и безопасности,

исходя из убеждения, что принцип равноправия и самоопределения народов является существенным вкладом в современное международное право и что его эффективное применение имеет первостепенное значение для содействия развитию дружественных отношений между государствами, основанных на уважении принципа суверенного равенства,

исходя вследствие этого из убеждения, что любая попытка, направленная на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности государства или страны или их политической независимости, не совместима с целями и принципами Устава,

рассматривая положения Устава в их совокупности и принимая во внимание роль соответствующих резолюций, принятых компетентными органами Организации Объединенных Наций и относящихся к содержанию настоящих принципов,

считая, что прогрессивное развитие и кодификация следующих принципов:

а) принципа, согласно которому государства воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций;

б) принципа, согласно которому государства разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость;

с) обязанности в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства;

д) обязанности государств сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом;

е) принципа равноправия и самоопределения народов;

ф) принципа суверенного равенства государств;

г) принципа, согласно которому государства добросовестно выполняют обязательства, принятые ими в соответствии с Уставом;

будут способствовать осуществлению целей Организации Объединенных Наций, имея в виду обеспечить их более эффективное применение в рамках международного сообщества,

рассмотрев принципы международного права, касающиеся дружественных отношений и сотрудничества между государствами,

1. *торжественно провозглашает* следующие принципы:

**Принцип, согласно которому государства воздерживаются
в своих международных отношениях от угрозы силой
или ее применения как против территориальной неприкосновенности
или политической независимости любого государства,
так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями
Организации Объединенных Наций**

Каждое государство в своих международных отношениях обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций. Такая угроза силой или ее применение являются нарушением международного права и Устава Организации Объединенных Наций; они никогда не должны применяться в качестве средств урегулирования международных вопросов.

Агрессивная война является преступлением против мира, которое влечет ответственность по международному праву.

В соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций государства обязаны воздерживаться от пропаганды агрессивных войн.

Каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения существующих международных границ другого государства или в качестве средства разрешения международных споров, в том числе территориальных споров и вопросов, касающихся государственных границ.

Равным образом каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения международных демаркационных линий, таких, как линии перемирия, установленных или соответствующих международному соглашению, стороной которого является данное государство, или которое это государство обязано соблюдать на каком-либо ином основании. Ничто в вышесказанном не должно толковаться как наносящее ущерб позициям заинтересованных сторон в отношении статуса и последствий установления таких линий согласно их особым режимам или как нарушающее их временный характер.

Государства обязаны воздерживаться от актов репрессалий, связанных с применением силы.

Каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишаящих народы, о которых говорится в конкретизации принципов равноправия и самоопределения, их права на самоопределение, свободу и независимость.

Каждое государство обязано воздерживаться от организации или поощрения организации иррегулярных сил или вооруженных банд, в том числе наемников, для вторжения на территорию другого государства.

Каждое государство обязано воздерживаться от организации, подстрекательства, оказания помощи или участия в актах гражданской войны или террористических актах в другом государстве или от потворствования организационной деятельности в пределах собственной территории, направленной на совершение таких актов, в том случае, когда акты, упоминаемые в настоящем абзаце, связаны с угрозой силой или ее применением.

Территория государства не должна быть объектом военной оккупации, явившейся результатом применения силы в нарушение положений Устава. Территория государства не должна быть объектом приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения. Никакие территориальные приобретения, являющиеся результатом угрозы силой или ее применения, не должны признаваться законными. Ничто в вышесказанном не должно толковаться как нарушающее:

а) положения Устава или любое международное соглашение, заключенное до принятия Устава и имеющее юридическую силу в соответствии с международным правом; или

б) полномочия Совета Безопасности в соответствии с Уставом.

Все государства должны добросовестно вести переговоры с целью скорейшего заключения универсального договора о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем и стремиться принимать соответствующие меры для ослабления международной напряженности и укрепления доверия между государствами.

Все государства должны на основе общепризнанных принципов и норм международного права добросовестно выполнять свои обязательства в отношении поддержания международного мира и безопасности и стремиться к повышению эффективности, основывающейся на Уставе системы безопасности Организации Объединенных Наций.

Ничто в вышеприведенных абзацах не должно толковаться как расширение или ограничение каким-либо образом пределов действия положений Устава, касающихся тех случаев, когда применение силы является законным.

Принцип, согласно которому государства разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость

Каждое государство разрешает свои международные споры с другими государствами мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

Государства должны поэтому стремиться к скорейшему и справедливому разрешению своих международных споров путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. В поисках такого урегулирования стороны должны согласовывать такие мирные средства, которые соответствовали бы обстоятельствам и характеру спора.

Стороны в споре обязаны в случае, если они не достигнут разрешения спора одним из вышеупомянутых мирных средств, продолжать стремиться к урегулированию спора другими согласованными между ними мирными средствами.

Государства, являющиеся сторонами в международном споре, а также другие государства должны воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение настолько, что подвергнут угрозе поддержание международного мира и безопасности, и должны действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

Международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств мирного разрешения споров. Применение процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, о которой было свободно достигнуто соглашение между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться несовместимым с принципом суверенного равенства.

Ничто в предыдущих абзацах не затрагивает и не умаляет значения соответствующих положений Устава, в частности тех, которые относятся к мирному разрешению международных споров.

Принцип, касающийся обязанности в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства

Ни одно государство или группа государств не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела другого государства. Вследствие этого вооруженное вмешательство и все другие формы вмешательства или всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных основ, являются нарушением международного права.

Ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от него каких бы то ни было преимуществ. Ни одно государство не должно также организовывать, помогать, разжигать, финансировать, поощрять или допускать вооруженную, подрывную или террористическую деятельность, направленную на изменение строя другого государства путем насилия, а также вмешиваться во внутреннюю борьбу в другом государстве.

Применение силы для лишения народов формы их национального существования является нарушением их неотъемлемых прав и принципа невмешательства.

Каждое государство имеет неотъемлемое право выбирать свою политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства в какой-либо форме со стороны какого бы то ни было другого государства.

Ничто в приведенных выше абзацах не должно толковаться как затрагивающее каким-либо образом положения Устава, касающиеся поддержания международного мира и безопасности.

Обязанность государств сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом

Государства обязаны сотрудничать друг с другом, независимо от различий их политических, экономических и социальных систем, в различных областях международных отношений с целью поддержания международного мира и безопасности и содействия международной экономической стабильности и прогрессу, общему благосостоянию народов и международному сотрудничеству, свободному от дискриминации, имеющей в своей основе такие различия.

С этой целью:

а) государства сотрудничают с другими государствами в поддержании международного мира и безопасности;

б) государства сотрудничают в установлении всеобщего уважения и соблюдения прав человека, основных свобод для всех и в ликвидации всех форм расовой дискриминации и всех форм религиозной нетерпимости;

с) государства осуществляют свои международные отношения в экономической, социальной, культурной, технической и торговой областях в соответствии с принципами суверенного равенства и невмешательства;

д) государства – члены Организации Объединенных Наций обязаны в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций принимать совместные и индивидуальные меры, предусмотренные соответствующими положениями Устава.

Государства сотрудничают в экономической, социальной и культурной областях, а также в области науки и техники и содействуют прогрессу в мире в области культуры и образования. Государства должны сотрудничать в деле содействия экономическому росту во всем мире, особенно в развивающихся странах.

Принцип равноправия и самоопределения народов

В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленного в Уставе, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава.

Каждое государство обязано содействовать с помощью совместных и самостоятельных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов в соответствии с положениями Устава и оказывать помощь Организации Объединенных Наций в выполнении обязанностей, возложенных на нее Уставом в отношении осуществления данного принципа, с тем чтобы:

а) способствовать дружественным отношениям и сотрудничеству между государствами; и

б) незамедлительно положить конец колониализму, проявляя должное уважение к свободно выраженной воле заинтересованных народов, а также имея в виду, что подчинение народов иностранному игу, господству и эксплуатации является нарушением настоящего принципа, равно как и отказом в основных правах человека, и противоречит Уставу Организации Объединенных Наций.

Каждое государство обязано содействовать путем совместных и самостоятельных действий всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод в соответствии с Уставом.

Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом, являются способами осуществления этим народом права на самоопределение.

Каждое государство обязано воздерживаться от любых насильственных действий, лишаящих народы, о которых говорится выше, в конкретизации настоящего принципа, их права на самоопределение, свободу и независимость. В своих

действиях против таких насильственных мер и в сопротивлении им эти народы, добиваясь осуществления своего права на самоопределение, вправе испрашивать и получать поддержку в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций.

Территория колонии или другая самоуправляющаяся территория имеет согласно Уставу Организации Объединенных Наций статус, отдельный и отличный от статуса территории государства, управляющего ею; такой отдельный и отличный согласно Уставу статус будет существовать до тех пор, пока народ данной колонии или самоуправляющейся территории не осуществит свое право на самоопределение в соответствии с Уставом и в особенности с его целями и принципами.

Ничто в приведенных выше абзацах не должно толковаться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, действующих с соблюдением принципа равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше; и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие весь народ, принадлежащий к данной территории, без различия расы, вероисповедания или цвета кожи. Каждое государство должно воздерживаться от любых действий, направленных на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны.

Принцип суверенного равенства государств

Все государства пользуются суверенным равенством. Они имеют одинаковые права и обязанности и являются равноправными членами международного сообщества, независимо от различий экономического, социального, политического или иного характера.

В частности, понятие суверенного равенства включает следующие элементы:

- a) государства юридически равны;
- b) каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;
- c) каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств;
- d) территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;
- e) каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы;
- f) каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами.

Принцип добросовестного выполнения государствами обязательств, принятых ими в соответствии с Уставом

Каждое государство обязано добросовестно выполнять обязательства, принятые им в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Каждое государство обязано добросовестно выполнять свои обязательства, вытекающие из общепризнанных принципов и норм международного права.

Каждое государство обязано добросовестно выполнять свои обязательства, вытекающие из международных договоров, действительных согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

В том случае, когда обязательства, вытекающие из международных договоров, противоречат обязательствам членов Организации Объединенных Наций по Уставу Организации Объединенных Наций, обязательства по Уставу имеют преимущественную силу.

Общие положения

2. Заявляет, что:

При толковании и применении изложенные выше принципы являются взаимосвязанными и каждый принцип должен рассматриваться в контексте всех других принципов.

Ничто в настоящей Декларации не должно толковаться как наносящее ущерб каким-либо образом положениям Устава или правам и обязанностям государств – членом по Уставу, или правам народов по Уставу с учетом конкретизации этих прав в настоящей Декларации.

3. Заявляет далее, что:

Принципы Устава, содержащиеся в настоящей Декларации, представляют собой основные принципы международного права и поэтому призывают все государства руководствоваться этими принципами в своей международной деятельности и развивать свои взаимоотношения на основе их строгого соблюдения.

Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать пятой сессии 15 сентября – 17 декабря 1970 года. ООН. Нью-Йорк, 1971, с. 151-155.

№ 825

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН 2734 (XXV)

16 декабря 1970 г.

Генеральная Ассамблея,
напоминая о провозглашенной в Уставе решимости народов Объединенных Наций избавить грядущие поколения от бедствий войны и с этой целью жить вместе в мире друг

с другом как добрые соседи и объединить свои силы для поддержания международного мира и безопасности,

считая, что, для того чтобы выполнить цели и принципы Организации Объединенных Наций, государства-члены должны строго соблюдать все положения Устава,

напоминая о своей резолюции 2606 (XXIV) от 16 декабря 1969 года, в которой Генеральная Ассамблея, среди прочего, выразила пожелание, чтобы двадцатипятилетие существования Организации было ознаменовано новыми инициативами в целях содействия миру, безопасности, разоружению и экономическому⁷ и социальному прогрессу для всего человечества, и убеждение в срочной необходимости повышения эффективности Организации Объединенных Наций как инструмента по поддержанию международного мира и безопасности,

учитывая замечания, предложения и пожелания, выдвинутые во время прений на двадцать четвертой сессии Генеральной Ассамблеи или представленные впоследствии правительствами государств-членов относительно достижения этой цели, а также доклад, представленный Генеральным секретарем в соответствии с пунктом 5 резолюции 2606 (XXIV),

принимая во внимание Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принятую единогласно на текущей сессии,

сознавая свою обязанность заниматься глубоким изучением складывающейся международной обстановки и исследованием средств и ресурсов, предусмотрен-

ных в соответствующих положениях Устава, для достижения мира, безопасности и сотрудничества в мире,

1. *торжественно подтверждает* всеобщую и безусловную ценность целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций в качестве основы отношений между государствами, независимо от их размеров, географического положения, уровня развития или политического, экономического и социального строя, и провозглашает, что нарушение этих принципов не может быть оправдано никакими обстоятельствами;

2. *призывает* все государства в своих международных отношениях строго соблюдать цели и принципы Устава, в том числе принцип, согласно которому государства воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций; принцип, согласно которому государства разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость: обязанность в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела, входящие во внутреннюю компетенцию любого государства; обязанность государств сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом; принцип равноправия и самоопределения народов; принцип суверенного равенства государств; принцип добросовестного выполнения государствами обязательств, принятых ими в соответствии с Уставом:

3. *торжественно подтверждает*, что в случае, когда обязательства членов Организации Объединенных Наций по Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по Уставу;

4. *торжественно подтверждает*, что государства должны полностью уважать суверенитет других государств и право народов определять свою собственную судьбу без внешнего вмешательства, принуждения или ограничения, особенно связанных с угрозой силой или ее применением, открытым или скрытым, и воздерживаться от любой попытки, имеющей целью частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны;

5. *торжественно подтверждает*, что каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности, а также политической независимости любого другого государства и что территория государства не должна быть объектом военной оккупации в результате применения силы в нарушение положений Устава, что территория государства не должна быть объектом приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения, что никакое территориальное приобретение в результате угрозы силой или ее применения не должно признаваться законным и что каждое государство обязано воздерживаться от организации, подстрекательства, оказания помощи или участия в актах гражданской войны или террористических актах в другом государстве;

6. *настоятельно призывает* государства-члены полностью использовать и добиваться лучшего применения средств и методов, предусмотренных Уставом для исключительно мирного разрешения любого спора или любой ситуации, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, включая переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным учреждениям или соглашения, добрые услуги, включая добрые услуги Генерального секретаря, или же другие мирные средства по своему выбору при том понимании, что Совет Безопасности, имея дело с подобными спорами или ситуациями, должен также принимать во внимание, что, как общее правило, споры юридического характера

должны передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда;

7. *настоятельно* призывает все государства-члены откликнуться на срочную необходимость договориться о руководящих принципах для более эффективных операций по поддержанию мира в соответствии с Уставом, что могло бы повысить эффективность Организации Объединенных Наций в ситуациях, угрожающих международному миру и безопасности, и, следовательно, поддержать усилия Специального комитета по операциям по поддержанию мира, направленные на достижение договоренности по всем вопросам, относящимся к таким операциям, а также договоренности о положениях, предусматривающих их достаточное и справедливое финансирование;

8. *признает* необходимость эффективных, динамичных и гибких мер в соответствии с Уставом для предотвращения и устранения угроз миру, подавления актов агрессии и других нарушений мира и, в частности, мер для достижения, поддержания и восстановления международного мира и безопасности;

9. *рекомендует*, чтобы Совет Безопасности предпринял шага для содействия заключению соглашений, предусмотренных в статье 43 Устава, с тем чтобы полностью развить его способность к принудительным действиям, как это предусмотрено в главе VII Устава;

10. *рекомендует*, чтобы Совет Безопасности, в соответствии со статьей 29 Устава, когда это целесообразно и необходимо, рассматривал вопрос о желательности учреждения на специальной основе вспомогательных органов для оказания Совету при участии заинтересованных сторон, когда того потребуют обстоятельства, помощи в выполнении им своих функций, как это определено Уставом;

11. *рекомендует*, чтобы все государства содействовали усилиям по обеспечению мира и безопасности для всех стран и созданию в соответствии с Уставом эффективной системы всеобщей коллективной безопасности без военных союзов;

12. *предлагает* государствам-членам сделать все возможное для повышения всеми имеющимися у них средствами авторитета и эффективности Совета Безопасности и его решений;

13. *призывает* Совет Безопасности, в том числе постоянных членов, активизировать усилия в целях осуществления, в соответствии с Уставом, своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности;

14. *рекомендует*, чтобы государства-члены оказывали поддержку Специальному комитету по вопросу об определении агрессии в его усилиях довести свою работу до успешного завершения, и тем самым как можно скорее выработать определение агрессии;

15. *вновь подтверждает* свою компетенцию, согласно Уставу, обсуждать и рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации, которая, по ее мнению, могла бы нарушить общее благополучие или дружественные отношения между государствами, включая ситуации, являющиеся результатом нарушения положений Устава, в которых излагаются цели и принципы Организации Объединенных Наций;

16. *настоятельно призывает* все государства-члены осуществлять решения Совета Безопасности в соответствии с их обязательствами по статье 25 Устава и уважать, как это предусмотрено в Уставе, резолюции органов Организации Объединенных Наций, ответственных за поддержание международного мира и безопасности и мирное урегулирование споров;

17. *настоятельно призывает* все государства-члены вновь подтвердить свою решимость полностью соблюдать свои обязательства по международному праву, согласно соответствующим положениям Устава, а также продолжать и множить усилия, направленные на прогрессивное развитие и кодификацию международного права;

18. *призывает* все государства воздерживаться от любых насильственных или иных действий, лишаящих народы, в особенности народы, все еще находящиеся под колониальным господством или любой другой формой иностранного господства, их неотъемлемого права на самоопределение, свободу и независимость, и воздерживаться от военных и репрессивных мер, направленных на то, чтобы не допустить достижения независимости всеми зависимыми народами в соответствии с Уставом и в осуществление целей резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1960 года и оказывать помощь Организации Объединенных Наций, а также, согласно Уставу, угнетенным народам в их законной борьбе для достижения скорейшей ликвидации колониализма или любой другой формы иностранного господства;

19. *подтверждает* свою убежденность в том, что существует тесная связь между укреплением международной безопасности, разоружением и экономическим развитием стран и, таким образом, всякий прогресс в достижении любой из этих целей явится прогрессом в достижении всех этих Целей;

<...>

22. *торжественно подтверждает*, что всеобщее уважение и полное осуществление прав человека и основных свобод и устранение нарушений этих прав являются неотложным и необходимым условием укрепления международной безопасности, и в этой связи решительно осуждает все формы угнетения, тирании и дискриминации, в особенности расизм и расовую дискриминацию, где бы они ни проявлялись;

<...>

24. *выражает свою убежденность* в том, что достижение универсальности Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом повысило бы ее эффективность в деле укрепления международного мира и безопасности;

<...>

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 2. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1997. – ее. 199-206. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 826

РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН 3236 (XXIX)

22 ноября 1974 года

Вопрос о Палестине

Генеральная Ассамблея, рассмотрев вопрос о Палестине, *заслушав* заявление Организации освобождения Палестины, являющейся представителем палестинского народа, *заслушав также* другие заявления, сделанные в ходе дискуссии, *будучи глубоко озабоченной* тем, что до сих пор не достигнуто справедливое решение проблемы Палестины, и признавая, что проблема Палестины продолжает угрожать международному миру и безопасности, *признавая*, что палестинский народ имеет право на самоопределение в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

выражая свою серьезную озабоченность тем, что палестинский народ лишен возможности пользоваться своими неотъемлемыми правами, в частности своим правом на самоопределение,

руководствуясь целями и принципами Устава,

ссылаясь на свои соответствующие резолюции, которые подтверждают право палестинского народа на самоопределение,

1. *подтверждает* неотъемлемые права палестинского народа в Палестине, включая:

а) право на самоопределение без внешнего вмешательства;

б) право на национальную независимость и суверенитет;

2. *подтверждает* также неотъемлемое право палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны, и призывает к их возвращению;

3. *подчеркивает*, что полное уважение и осуществление этих неотъемлемых прав палестинского народа является необходимым для решения вопроса о Палестине;

4. *признает*, что палестинский народ является одной из главных сторон в установлении справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

5. *признает* далее право палестинского народа на восстановление своих прав всеми средствами в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций;

6. *обращается* с призывом ко всем государствам и международным организациям оказать поддержку палестинскому народу в его борьбе за восстановление его прав в соответствии с Уставом;

7. *просит* Генерального секретаря установить контакты с Организацией освобождения Палестины по всем вопросам, касающимся вопроса о Палестине;

8. *просит* Генерального секретаря представить доклад Генеральной Ассамблеи на ее тридцатой сессии об осуществлении настоящей резолюции;

9. *постановляет* включить пункт, озаглавленный «Вопрос о Палестине», в предварительную повестку дня своей тридцатой сессии.

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - сс. 139-140.

№ 827

РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ XXIX СЕССИЕЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

Определение агрессии

14 декабря 1974 г.

Генеральная Ассамблея,

исходя из того, что одной из основных целей Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности и принятие эффективных коллективных мер для предотвращения и установления угрозы миру и подавления актов агрессии и других нарушений мира,

напоминая, что согласно статье 39 Устава ООН Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности,

напоминая также об обязанности государств по Уставу разрешать свои международные споры мирными средствами, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость,

учитывая, что ничто в этом определении не может истолковываться как каким-либо образом затрагивающее сферу действия положений Устава в отношении функций и полномочий органов Организации Объединенных Наций,

считая также, что, поскольку агрессия является наиболее серьезной и опасной формой незаконного применения силы, таящей в себе в условиях существования различных видов оружия массового уничтожения возможную угрозу мирового конфликта со всеми его катастрофическими последствиями, на данной стадии следует дать определение агрессии,

вновь подтверждая обязанность государств не использовать вооруженную силу в целях лишения народов их права на самоопределение, свободу и независимость или нарушения территориальной неприкосновенности,

вновь подтверждая также, что территория государства является неприкосновенной и что она не должна быть объектом, даже временно, военной оккупации или других мер применения силы, предпринимаемых другим государством в нарушение Устава, что она не должна быть объектом приобретения другим государством в результате таких мер или угрозы их применения,

вновь подтверждая также положения Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

будучи убеждена, что принятие определения агрессии оказывало бы сдерживающее влияние на потенциального агрессора, облегчало бы констатацию актов агрессии и осуществление мер для их пресечения, а также способствовало бы оказанию помощи жертве агрессии и ограждению ее прав и законных интересов,

считая, что хотя вопрос о том, совершен ли акт агрессии, должен рассматриваться с учетом всех обстоятельств в каждом отдельном случае, тем не менее желательно сформулировать основные принципы в качестве руководства для такого определения,

одобряет нижеследующее определение агрессии:

Статья 1

Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций, как это установлено в настоящем определении.

Пояснительное примечание: В настоящем определении термин государство

- a) употребляется, не предвещая вопроса о признании или вопроса о том, является ли государство членом Организации Объединенных Наций;
- b) включает там, где это уместно, понятие «группы государств».

Статья 2

Применение вооруженной силы государством первым в нарушение Устава является *prima facie* свидетельством акта агрессии, хотя Совет Безопасности может в соответствии с Уставом сделать вывод, что определение о том, что акт агрессии был совершен, не будет оправданным в свете других соответствующих обстоятельств, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не носят достаточно серьезного характера.

Статья 3

Любое из следующих действий, независимо от объявления войны, с учетом и в соответствии с положениями статьи 2, будет квалифицироваться в качестве акта агрессии:

- а) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или части ее;
- б) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;
- в) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства;
- г) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства;
- д) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения;
- е) действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;
- ж) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп и регулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них.

Статья 4

Вышеприведенный перечень актов не является исчерпывающим, и Совет Безопасности может определить, что другие акты представляют собой агрессию согласно положениям Устава.

Статья 5

1. Никакие соображения любого характера, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут служить оправданием агрессии.
2. Агрессивная война является преступлением против международного мира. Агрессия влечет за собой международную ответственность.
3. Никакое территориальное приобретение или особая выгода, полученные в результате агрессии, не являются и не могут быть признаны законными.

Статья 6

Ничто в настоящем определении не должно толковаться как расширяющее или сужающее каким-либо образом сферу действия Устава, включая его положения, касающиеся случаев, в которых применение силы является законным.

Статья 7

Ничто в настоящем определении, и в частности в статье 3, не может каким-либо образом наносить ущерба вытекающему из Устава праву на

самоопределение, свободу и независимость народов, которые насильственно лишены этого права и о которых упоминается в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, в частности народов, находящихся под господством колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства, а также праву этих народов бороться этой целью и испрашивать, и получать поддержку в соответствии с принципами Устава и согласно вышеупомянутой Декларации.

Статья 8

При их толковании и применении изложенные выше положения являются взаимосвязанными, и каждое положение должно рассматриваться в контексте всех других положений.

Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать девятой Сессии 17 декабря 1974 года, т. I. ООН Нью-Йорк, 1975, с. 181-182. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 828

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ СОВЕЩАНИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ

Хельсинки, 1 августа 1975 г.

[Извлечение]

Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе

Государства – участники Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

подтверждая свою цель содействия улучшению отношений между ними и обеспечения условий, в которых их народы могут жить в условиях подлинного и прочного мира, будучи ограждены от любой угрозы или покушения на их безопасность;

убежденные в необходимости прилагать усилия к тому, чтобы делать разрядку как непрерывным, так и все более жизнеспособным и всесторонним процессом, всеобщим по охвату, и в том, что претворение в жизнь результатов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе будет одним из крупнейших вкладов в этот процесс;

считая, что солидарность между народами, как и общность стремления государств-участников к достижению целей, как они выдвинуты Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе, должны вести к развитию лучших и более тесных отношений между ними во всех областях и, таким образом, к преодолению противостояния, проистекающего из характера их отношений в прошлом, и к лучшему взаимопониманию;

памятуя о своей общей истории и признавая, что существование общих элементов в их традициях и ценностях может помогать им в развитии их отношений, и исполненные желания изыскивать, полностью принимая во внимание своеобразие и разнообразие их позиций и взглядов, возможности объединять их усилия с тем, чтобы преодолевать недоверие и укреплять доверие, разрешать проблемы, которые их разделяют, и сотрудничать в интересах человечества;

признавая неделимость безопасности в Европе, как и свою общую заинтересованность в развитии сотрудничества во всей Европе и между собой, и выражая свое намерение предпринимать соответственно усилия;

признавая тесную связь между миром и безопасностью в Европе и в мире в целом и сознавая необходимость для каждого из них вносить свой вклад в укрепление международного мира и безопасности и в содействие основным правам, экономическому и социальному прогрессу и благополучию всех народов; *приняли следующее:*

1

а) Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях

Государства-участники,

подтверждая свою приверженность миру, безопасности и справедливости и процессу развития дружественных отношений и сотрудничества;

признавая, что эта приверженность, отражающая интересы и чаяния народов, воплощает для каждого государства-участника ответственность сейчас и в будущем, повысившуюся в результате опыта прошлого;

подтверждая, в соответствии с их членством в Организации Объединенных Наций и в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций, свою полную и активную поддержку Организации Объединенных Наций и повышению ее роли и эффективности в укреплении международного мира, безопасности и справедливости и в содействии решению международных проблем, как и развитию дружественных отношений и сотрудничества между государствами;

выражая свою общую приверженность принципам, которые изложены ниже и которые находятся в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, а также свою общую волю действовать, в применении этих принципов, в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций;

заявляют о своей решимости уважать и применять в отношениях каждого из них со всеми другими государствами-участниками, независимо от их политических, экономических и социальных систем, а также их размера, географического положения и уровня экономического развития, следующие принципы, которые все имеют первостепенную важность и которыми они будут руководствоваться во взаимных отношениях:

1. Суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету

Государства-участники будут уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые им, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство, на территориальную целостность, на свободу и политическую независимость. Они будут также уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила.

В рамках международного права все государства-участники имеют равные права и обязанности. Они будут уважать право друг друга определять и осуществлять по своему усмотрению их отношения с другими государствами согласно международному праву и в духе настоящей Декларации. Они считают, что их границы могут изменяться, в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности. Они имеют также право принадлежать или не принадлежать к международным организациям, быть или не быть участником двусторонних или многосторонних договоров, включая право быть или не быть участником союзных договоров; они также имеют право на нейтралитет.

II. Неприменение силы или угрозы силой

Государства-участники будут воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций и с настоящей Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа.

Соответственно, государства-участники будут воздерживаться от любых действий, представляющих собой угрозу силой или прямое или косвенное применение силы против другого государства-участника. Равным образом, они будут воздерживаться от всех проявлений силы с целью принуждения другого государства-участника к отказу от полного осуществления его суверенных прав. Равным образом, они будут также воздерживаться в их взаимных отношениях от любых актов репрессалий с помощью силы.

Никакое такое применение силы или угрозы силой не будет использоваться как средство урегулирования споров или вопросов, которые могут вызвать споры между ними.

III. Нерушимость границ

Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы.

Они будут, соответственно, воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника.

IV. Территориальная целостность государств

Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников.

В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой.

Государства-участники будут, равным образом, воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной.

V. Мирное урегулирование споров

Государства-участники будут разрешать споры между ними мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

Они будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве.

В этих целях они будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или иные мирные средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения споров, в которых они были бы сторонами.

В случае, если стороны в споре не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, они будут продолжать искать взаимно согласованные пути мирного урегулирования спора.

Государства-участники, являющиеся сторонами в споре между ними, как и другие государства-участники, будут воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение в такой степени, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым сделать мирное урегулирование спора более трудным.

VI. Невмешательство во внутренние дела

Государства-участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного, во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника, независимо от их взаимоотношений.

Они будут, соответственно, воздерживаться от любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника.

Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

Соответственно они будут, в том числе, воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или подрывной или другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства-участника.

VII. Уважение прав человека и основных свобод,

включая свободу мысли, совести, религии и убеждений

Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития.

В этих рамках государства-участники будут признавать и уважать свободу личности, исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести.

Государства-участники, на чьей территории имеются национальные меньшинства, будут уважать право лиц, принадлежащих к таким меньшинствам, на равенство перед законом, будут предоставлять им полную возможность фактического пользования правами человека и основными свободами и будут таким образом защищать их законные интересы в этой области.

Государства-участники признают всеобщее значение прав человека и основных свобод, уважение которых является существенным фактором мира, справедливости и благополучия, необходимых для обеспечения развития дружественных отношений и сотрудничества между ними, как и между всеми государствами.

Они будут постоянно уважать эти права и свободы в своих взаимных отношениях и будут прилагать усилия, совместно и самостоятельно, включая в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, в целях содействия всеобщему и эффективному уважению их.

Они подтверждают право лиц знать свои права и обязанности в этой области и поступать в соответствии с ними.

В области прав человека и основных свобод государства-участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека. Они будут также выполнять свои обязательства, как они установлены в международных декларациях и соглашениях в этой области, включая в том числе Международные пакты о правах человека, если они ими связаны.

VIII. Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой

Государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств.

Исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие.

Государства-участники подтверждают всеобщее значение уважения и эффективного осуществления равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой для развития дружественных отношений между ними, как и между всеми государствами; они напоминают также о важности исключений любой формы нарушения этого принципа.

IX. Сотрудничество между государствами

Государства-участники будут развивать свое сотрудничество друг с другом, как и со всеми государствами, во всех областях в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Развивая свое сотрудничество, государства-участники будут придавать особое значение областям, как они определены в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, причем каждый из них будет вносить свой вклад в условиях полного равенства.

Они будут стремиться, развивая свое сотрудничество как равные, содействовать взаимопониманию и доверию, дружественным и добрососедским отношениям между собой, международному миру, безопасности и справедливости. Они будут, равным образом, стремиться, развивая свое сотрудничество, повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний, используя, в частности, выгоды, вытекающие из расширяющегося взаимного ознакомления и из прогресса и достижений в экономической, научной, технической, социальной, культурной и гуманитарной областях. Они будут предпринимать шаги по содействию условиям, благоприятствующим тому, чтобы делать эти выгоды доступными для всех; они будут учитывать интересы всех в сокращении различий в уровнях экономического развития и, в частности, интересы развивающихся стран во всем мире.

Они подтверждают, что правительства, учреждения, организации и люди могут играть соответствующую и положительную роль в содействии достижению этих целей их сотрудничества.

Они будут стремиться, расширяя свое сотрудничество, как это определено выше, развивать более тесные отношения между собой на лучшей и более прочной основе на благо народа.

X. Добросовестное выполнение обязательств по международному праву

Государства-участники будут добросовестно выполнять свои обязательства по международному праву, как те обязательства, которые вытекают из общепризнанных принципов и норм международного права, так и те обязательства, которые вытекают из соответствующих международному праву договоров или других соглашений, участниками которых они являются.

При осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать свои законы и административные правила, они будут соотноситься со своими юридическими обязательствами по международному праву; они будут, кроме того, учитывать должным образом и выполнять положения Заключительного акта Совецания* по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Государства-участники подтверждают, что в том случае, когда обязательства членов Организации Объединенных Наций по Уставу Организации Объединенных Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН.

Все принципы, изложенные выше, имеют первостепенную важность, и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других.

Государства-участники выражают свою решимость полностью уважать и применять эти принципы, как они изложены в настоящей Декларации, во всех аспектах к их взаимным отношениям и сотрудничеству с тем, чтобы обеспечить каждому государству-участнику преимущества, вытекающие из уважения и применения этих принципов всеми.

Государства-участники, учитывая должным образом изложенные выше принципы и, в частности, первую фразу десятого принципа «Добросовестное выполнение обязательств по международному праву», отмечают, что настоящая Декларация не затрагивает их прав и обязательств, как и соответствующих договоров и других соглашений и договоренностей.

Государства-участники выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию нормальных и дружественных отношений и прогрессу сотрудничества между ними во всех областях. Они также выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию политических контактов между ними, которые, в свою очередь, будут содействовать лучшему взаимному пониманию их позиций и взглядов.

Государства-участники заявляют о своем намерении осуществлять свои отношения со всеми другими государствами в духе принципов, изложенных в настоящей Декларации.

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. – с. 65-79.

№ 829

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ (Вступил в силу 23 марта 1976 г.)

ПРЕАМБУЛА

Участвующие в настоящем Пакте государства,

Принимая во внимание, что в соответствии с принципами, провозглашенными Уставом Организации Объединенных Наций, признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира,

признавая, что эти права вытекают из присущего человеческой личности достоинства,

признавая, что, согласно Всеобщей декларации прав человека, идеал свободной человеческой личности, пользующейся гражданской и политической свободой и свободой от страха и нужды, может быть осуществлен только, если будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами,

принимая во внимание, что по Уставу Организации Объединенных Наций государства обязаны поощрять всеобщее уважение и соблюдение прав и свобод человека,

принимая во внимание, что каждый отдельный человек, имея обязанности в отношении других людей и того коллектива, к которому он принадлежит, должен добиваться поощрения и соблюдения прав, признаваемых в настоящем Пакте, соглашаются, о нижеследующих статьях:

ЧАСТЬ I

Статья 1

1. Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие.

2. Все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. Ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования.

3. Все участвующие в настоящем Пакте государства, в том числе те, которые несут ответственность за управление несамостоятельными и неподконтрольными территориями, должны, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право.

ЧАСТЬ II

Статья 2

1. Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства.

2. Если это уже не предусмотрено существующими законодательными или другими мерами, каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется принять необходимые меры в соответствии со своими конституционными процедурами и положениями настоящего Пакта для принятия таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в настоящем Пакте.

<...>

Статья 5

1. Ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа или какое-либо лицо имеет право заниматься

какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в настоящем Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте.

2. Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо участвующем в настоящем Пакте государстве в силу закона, конвенций, правил или обычаев, не допускается под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме.

ЧАСТЬ III

Статья 6

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

<...>

Статья 20

1. **Всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом.**

2. Всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

<...>

Статья 27

В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

<...>

«Права человека. Сборник международных договоров» ООН, Нью-Йорк, 1978 г., сс. 21-43; «Права человека. Сборник международных документов» М., Изд-во МГУ, 1986г., сс. 45-72; Ведомости Верховного Совета СССР, 1976 г., № 17; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII, М., 1978 г., сс. 44-58. (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 830

ИЗБРАННЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТОВ ООН И РОДСТВЕННЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

А. Юридические заключения Секретариата ООН

[Опубликованные или подготовленные Департаментом по юридическим вопросам]

29 августа 1980 г.

1. Право на самоопределение как основополагающий принцип международного права и Устав ООН как его основной источник – Развитие этого принципа в

других международных документах в особенности в отношении различных форм его практической реализации – Независимая государственность как самая обычная форма предпочтительного осуществления – Свободное применение права на самоопределение требует, чтобы эта альтернатива существовала.

Меморандум на имя Генерального Секретаря

1. Основным авторитетным источником для принципа самоопределения в том смысле как он в настоящее время определяет осуществление международных отношений является Устав ООН. Ст. 1 Устава в качестве одной из целей Организации предусматривает развитие дружественных отношений между государствами, основанных на уважении принципа равноправия и самоопределения народов. На этот принцип ссылаются также ст. 55 и 73, а ст. 76 касается некоторых аспектов этого принципа. Кроме этих очень общих положений, Устав однако не касается подробно элементов, которые предусматривают конкретное применение этого принципа.

2. Поэтому ООН ставит целью не только обеспечить уважение к принципу самоопределения как к основному принципу международного права, но также развить побочные принципы, которые позволяют законно осуществлять право на самоопределение. В этой связи в числе других аспектов внимание должно быть уделено вопросу о том, какие законные формы может принять осуществление права на самоопределение.

3. Генеральная Ассамблея занялась этой задачей на двух разных уровнях: 1) на общем теоретическом уровне путем принятия авторитетных, более подробных обоснований принципа и 2) на конкретном уровне путем практического урегулирования отдельных случаев самоопределения.

4. Важные официальные подтверждения принципа самоопределения содержатся в резолюции 1514 (XV) 1960 г. (Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам), двух международных пактах 1966 г. о правах человека (ст. 1) и в резолюции 2625 (XXV) 1970 г. (Декларация принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН).

5. Декларация 1960 г. и международные пакты о правах человека не рассматривают подробно вопрос о том, какую форму может принять самоопределение. Однако на той же сессии, когда была принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, Генеральная Ассамблея занималась определенными аспектами принципа самоопределения более подробно в отдельной резолюции, а именно в резолюции 1541 (XV) относительно «Принципов, которыми должны руководствоваться члены [ООН] в решении того, обязаны ли они или не обязаны предоставлять информацию, предусмотренную ст. 73е Устава». Принцип VI этой резолюции конкретно касается формы самоопределения, когда устанавливает, что:

«Несамоуправляемая территория можно сказать достигла полной степени самоуправления путем:

«(a) превращения ее в суверенное независимое государство»; «(b) свободного объединения с независимым государством»; или «(c) интеграции с независимым государством».

Принципы VII, VIII и IX подробно касаются условий, при которых свободная ассоциация или интеграция приемлема. Принципы этой резолюции стали основным правилом деятельности ООН в области деколонизации.

6. Наиболее полное авторитетное общее заявление о принципе самоопределения содержится в Декларации принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН и его текст также четко излагает вопрос о форме самоопределения.

Согласно этой Декларации, «создание суверенного и независимого государства, свободной ассоциации или интеграции с независимым государством

или установление любого иного политического статуса по свободному решению народа должны рассматриваться как формы осуществления этим народом права на самоопределение».

7. На конкретном уровне индивидуальной реализации история ООН содержит впечатляющий перечень случаев, в которых Организация была вовлечена в процесс самоопределения. Эта практика показывает, что восстановление государственности было самой обычной и, следовательно, нормальной формой реализации самоопределения. Так, из 74 случаев самоопределения, которые были зарегистрированы за период от вступления в силу Устава ООН до начала 1979 года, 70 случаев относятся к территориям, которые реализовали самоопределение через достижение независимой государственности. В двух случаях самоопределение было реализовано в форме объединения с независимым государством (Западный Ириан с Индонезией и Ифни с Марокко), а в двух других – через свободную ассоциацию с независимым государством (Марианские острова стали государством, свободно ассоциированным с США, а Ниуэ выбрало самоуправление в свободной ассоциации с Новой Зеландией).

8. В заключение следует отметить, что практика ООН как на уровне выработки общих принципов, так и на уровне конкретной реализации этих принципов, установила, что создание государственности является законной формой реализации права на самоопределение. Государственность стала наиболее принятой и, следовательно, нормальной формой самоопределения и нельзя рассчитывать, что Генеральная Ассамблея согласится принять какую-либо другую форму за исключением случаев, когда народ, выбирающий статус, отличный от независимой государственности, делает это несмотря на явное наличие альтернативы в виде независимой государственности.

United Nations Juridical Yearbook 1980. Chapter VI. Selected Legal Opinions of the Secretariats of the United Nations and related Intergovernmental Organizations, p. 182-183 (STL/LEG/SER. c/18). (Выделено нами. – Ю.Б.).

№ 831

ДЕКЛАРАЦИЯ О НЕДОПУСТИМОСТИ ИНТЕРВЕНЦИИ И ВМЕШАТЕЛЬСТВА ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ГОСУДАРСТВ. РЕЗОЛЮЦИЯ 36/103 XXXVI СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

[Извлечение]

9 декабря 1981 г.

Генеральная Ассамблея,
учитывая положения Устава в целом и принимая во внимание резолюции, принятые Организацией Объединенных Наций и касающиеся этого принципа, в частности резолюции, содержащие Декларацию об укреплении международной безопасности*, Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и об ограждении их независимости и суверенитета**, Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций***, а также Определение агрессии****,
торжественно заявляет, что:

1. ни одно государство или группа государств не имеет права осуществлять интервенцию или вмешательство в любой форме или по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела других государств;

2. принцип отказа от интервенции и невмешательства во внутренние и внешние дела государств включает следующие права и обязанности:

I

а) суверенитет, политическую независимость, территориальную неприкосновенность, национальное единство и безопасность всех государств, а также национальную самобытность и культурное наследие их народов;

б) суверенное и неотъемлемое право государства свободно определять свою собственную политическую, экономическую, культурную и социальную систему, развивать свои международные отношения и осуществлять неотъемлемый суверенитет над своими природными ресурсами в соответствии с волей его народа без внешней интервенции, вмешательства, подрывной деятельности, принуждения или угрозы в какой бы то ни было форме;

в) право государств и народов иметь свободный доступ к информации и полностью развивать без вмешательства свою систему информации и средств массовой информации и использовать свои средства информации в целях содействия своим политическим, социальным, экономическим и культурным интересам и чаяниям, на основе, в частности, соответствующих статей Всеобщей декларации прав человека**** и принципов нового международного порядка в области информации;

II

а) обязанность государств воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения в какой бы то ни было форме с целью нарушить международно признанные границы другого государства, нарушить политический, социальный или экономический порядок других государств, свергнуть или изменить политическую систему другого государства или его правительство, вызвать напряженность между государствами или лишить народы их национальной самобытности и культурного наследия;

б) обязанность государства обеспечить, чтобы его территория не использовалась каким-либо образом, который нарушал бы суверенитет, политическую независимость, территориальную неприкосновенность и национальное единство или нарушал политическую, экономическую и социальную стабильность другого государства; это обязательство относится также к государствам, на которые возложена ответственность за территории, которым еще предстоит достичь самоопределения и национальной независимости;

в) обязанность государства воздерживаться от вооруженной интервенции, подрывной деятельности, военной оккупации или какой-либо иной формы интервенции и вмешательства, явной или скрытой, направленной против другого государства или группы государств, или от любого акта военного, политического или экономического вмешательства во внутренние дела другого государства, включая акты репрессалий I использованием силы;

д) обязанность государства воздерживаться от любых насильственных действий, которые лишают народы, находящиеся под колониальным господством или иностранной оккупацией, их права на самоопределение, свободу и независимость;

е) обязанность государства воздерживаться от любых действий или попыток в какой бы то ни было форме или под каким бы то ни было предлогом дестабилизировать или подорвать стабильность другого государства или любого из его институтов;

f) обязанность государства воздерживаться от оказания содействия, поощрения или поддержки, прямо или косвенно, мятежной или сепаратистской деятельности в других государствах под каким бы то ни было предлогом, или от каких-либо действий, направленных на нарушение единства, или подрыв, или свержение политического строя других государств;

<...>

o) обязанность государства воздерживаться от любой экономической, политической или военной деятельности на территории другого государства без его согласия;

III

a) право и обязанность государства принимать активное участие на основе равноправия в решении неурегулированных международных проблем и тем самым активно содействовать устранению причин конфликта и вмешательства;

b) право и обязанность государства полностью поддерживать право на самоопределение, свободу и независимость народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или под гнетом расистских режимов, а также право этих народов вести как политическую, так и вооруженную борьбу с этой целью в соответствии с целями и принципами Устава;

c) право и обязанность государства соблюдать, содействовать осуществлению и защищать все права человека и основные свободы в пределах своей национальной территории и осуществлять деятельность по ликвидации массовых и грубых нарушений прав наций и народов, и в частности по ликвидации апартеида и всех форм расизма и расовой дискриминации;

d) право и обязанность государства бороться, в рамках своих конституционных полномочий, против распространения фальшивых или искаженных сообщений, которые могут рассматриваться как вмешательство во внутренние дела других государств или как наносящие ущерб укреплению мира, сотрудничества и дружественных отношений между государствами и нациями;

e) право и обязанность государства не признавать ситуаций, сложившихся в результате угрозы силой или ее применения, или актов, совершенных в нарушение принципа отказа от интервенции и невмешательства;

3. права и обязанности, изложенные в настоящей Декларации, являются взаимосвязанными и находятся, в соответствии, с Уставом;

4. ничто в настоящей Декларации никоим образом не затрагивает права на самоопределение, свободу и независимость народов, находящихся под колониальным господством, иностранной оккупацией или гнетом расистских режимов, и права добиваться и получать помощь в соответствии с целями и принципами Устава;

5. ничто в настоящей Декларации никоим образом не затрагивает положений Устава;

6. ничто в настоящей Декларации не затрагивает действий, предпринимаемых Организацией Объединенных Наций на основании глав VI и VII Устава.

Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на тридцать шестой сессии. ООН. Нью-Йорк, 1982, т. I, с. 8. (Выделено нами – Ю.Б.)

* Резолюция 2734 (XXV) Генеральной Ассамблеи.

** Резолюция 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи

*** Резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи.

**** Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи.

***** Резолюция 217 A (III) Генеральной Ассамблеи.

МАНИЛЬСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ
о мирном разрешении международных споров
[Извлечение]

15 ноября 1982 г.

Генеральная Ассамблея,
подтверждая принцип Устава Организации Объединенных Наций, согласно которому все государства разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость,

сознавая, что Устав Организации Объединенных Наций закрепляет средства и необходимые рамки для мирного разрешения международных споров, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, *признавая* важную роль Организации Объединенных Наций и необходимость повышения ее эффективности в мирном разрешении международных споров и поддержании международного мира и безопасности согласно принципам справедливости и международного права, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

вновь подтверждая принцип Устава Организации Объединенных Наций, согласно которому все государства воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства или каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций,

вновь заявляя, что ни одно государство или группа государств не имеют права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние или внешние дела любого другого государства,

вновь подтверждая Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

учитывая важность поддержания и укрепления международного мира и безопасности и развития дружественных отношений между государствами независимо от их политических, экономических и социальных систем или уровней экономического развития,

вновь подтверждая принцип равноправия и самоопределения народов, как он воплощен в Уставе Организации Объединенных Наций и о котором упоминается в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, и в других соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи,

подчеркивая необходимость всех государств воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишающих народы, в частности народы, находящиеся под господством колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства, их неотъемлемого права на самоопределение, свободу и независимость, упомянутого в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций,

памятуя о существующих международных документах, а также о соответствующих принципах и нормах, касающихся мирного разрешения международных споров, включая использование всех внутренних средств, когда они применимы,

преисполненная решимости содействовать международному сотрудничеству в политической области и поощрять прогрессивное развитие международного права и его кодификацию, в частности, в отношении мирного разрешения международных споров,

торжественно провозглашает:

I

1. Все государства действуют добросовестно и в соответствии с целями и принципами, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций, с целью избегать споров между собой, могущих нарушить дружественные отношения между государствами, содействуя тем самым поддержанию международного мира и безопасности. Они должны жить в мире друг с другом, как добрые соседи, и стремиться к принятию позитивных мер в целях укрепления международного мира и безопасности.

2. Все государства разрешают свои международные споры исключительно мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

3. Международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и при соблюдении принципа свободного выбора средств в соответствии с обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций и принципами справедливости и международного права. Применение какой-либо процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, свободно согласованную между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться как несовместимое с принципом суверенного равенства государств.

4. Государства, являющиеся сторонами в споре, продолжают соблюдать в своих взаимоотношениях их обязательства в соответствии с основными принципами международного права, касающимися суверенитета, независимости и территориальной неприкосновенности государств, а также другими общепризнанными принципами и нормами современного международного права.

5. Государства стремятся в духе доброй воли и сотрудничества к скорейшему и справедливому урегулированию своих международных споров с помощью любого из следующих средств: переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным соглашениям или органам или иными мирными средствами по своему выбору, включая добрые услуги. В поисках такого урегулирования стороны должны приходить к согласию в отношении таких мирных средств, которые соответствовали бы обстоятельствам и характеру их спора.

6. Государства – участники региональных соглашений или органов прилагают все усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или органов до передачи этих споров в Совет Безопасности. Это не мешает государствам доводить любой спор до сведения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

7. В случае если стороны в споре не достигнут его скорейшего разрешения с помощью любого из вышеуказанных средств урегулирования, они продолжают стремиться к его мирному разрешению и незамедлительно консультируются в отношении взаимно согласованных средств для разрешения спора мирным путем. В случае если стороны не разрешат при помощи любого из вышеуказанных средств спор, продолжение которого может угрожать поддержанию международного мира и безопасности, они передают его на рассмотрение Совета Безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и без ущерба для функций и полномочий Совета, изложенных в соответствующих положениях главы VI Устава.

8. Государства, являющиеся сторонами в международном споре, а также другие государства воздерживаются от каких бы то ни было действий, которые могут обострить положение настолько, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым затруднить разрешение спора или явиться препятствием для его мирного урегулирования, и действуют в этом

отношении в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

9. Государствам следует рассматривать вопрос о заключении соглашений о мирном разрешении споров между ними. Им следует также включать, когда это целесообразно, в заключаемые двусторонние соглашения и многосторонние конвенции действенные положения, касающиеся мирного разрешения споров, возникающих в связи с их толкованием или применением.

10. Государствам следует иметь в виду, без ущерба для права свободного выбора средств, что прямые переговоры являются гибким и эффективным средством мирного разрешения их споров. Когда государства решают прибегнуть к прямым переговорам, их следует вести целенаправленно для достижения скорейшего разрешения, приемлемого для сторон.

Государствам следует проявлять в равной степени готовность разрешать их споры с помощью иных средств, упомянутых в настоящей Декларации.

11. Государства в соответствии с международным правом добросовестно выполняют все положения соглашений, заключенных между ними и разрешения своих споров.

12. С целью содействия осуществлению соответствующими народами права на самоопределение, как об этом упоминается в Декларации принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, стороны в споре могут иметь возможность, если они согласны на это и считают целесообразным, прибегать соответствующим процедурам, упомянутым в настоящей Декларации, да мирного разрешения этого спора.

13. Ни наличие спора, ни безрезультатное применение процедур мирного разрешения спора не дают права применять силу или угрожать: силой ни одному из государств, являющихся сторонами в споре.

II

1. Государствам-членам следует в полной мере использовать положения Устава Организации Объединенных Наций, включая процедуры и средства, предусмотренные в нем, в частности в главе VI, касающейся мирного разрешения споров.

2. Государства-члены добросовестно выполняют обязательства, принятые ими в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. В соответствии с Уставом им следует надлежащим образом принимать во внимание соответствующие рекомендации Совета Безопасности, касающиеся мирного разрешения споров. Им следует также, в соответствии с Уставом, надлежащим образом принимать во внимание соответствующие рекомендации, принятые с соблюдением положений статей 11 и 12 Устава Генеральной Ассамблеи в области мирного разрешения споров.

3. Государства-члены подтверждают важную роль, возложенную Уставом Организации Объединенных Наций на Генеральную Ассамблею в области мирного разрешения споров, и подчеркивают необходимость эффективного осуществления Ассамблеей ее функций. Соответственно, им следует:

а) иметь в виду, что Генеральная Ассамблея может обсуждать любую ситуацию, независимо от ее происхождения, которая, по ее мнению, может нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями, и, с учетом положений статьи 12 Устава, рекомендовать меры для ее мирного улаживания;

б) рассматривать вопрос об использовании, когда они сочтут это уместным, возможности доведения до сведения Генеральной Ассамблеи о любом споре или ситуации, которая может привести к международным трениям или вызвать спор;

в) рассматривать вопрос об использовании для мирного разрешения своих споров вспомогательных органов, учрежденных Генеральной Ассамблеей в осуществление ее функций по Уставу;

d) рассматривать, когда они являются сторонами в споре, о котором доведено до сведения Генеральной Ассамблеи, вопрос об использовании консультаций в рамках Ассамблеи с целью содействия скорейшему разрешению спора.

4. Государствам-членам следует укреплять центральную роль Совета Безопасности, с тем чтобы он мог в полной мере и эффективно выполнять свои обязанности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций в области разрешения споров или любой ситуации, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности. С этой целью им следует:

a) полностью сознавать свою обязанность передавать в Совет Безопасности такой спор, сторонами в котором они являются, если они не разрешили его при помощи средств, указанных в статье 33 Устава;

b) более широко использовать возможность доведения до сведения Совета Безопасности о любом споре или любой ситуации, которая может привести к международным трениям или вызвать спор;

c) поощрять Совет Безопасности более широко использовать возможности, предусматриваемые Уставом, с целью рассмотрения споров или ситуаций, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности;

d) рассматривать вопрос о более широком использовании возможностей Совета Безопасности для расследования фактов в соответствии с Уставом;

e) поощрять Совет Безопасности в качестве средства содействия мирному разрешению споров шире использовать вспомогательные органы, учрежденные им в осуществление его функций по Уставу Организации Объединенных Наций;

f) учитывать, что Совет Безопасности уполномочивается на любой стадии спора, имеющего характер, указанный в статье 33 Устава, или ситуации подобного же характера рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования;

g) поощрять Совет Безопасности действовать без промедления в соответствии со своими функциями и полномочиями, особенно в случаях, когда международные споры перерастают в вооруженные конфликты.

5. Государствам следует в полной мере сознавать роль Международного Суда, который является главным судебным органом Организации Объединенных Наций. Их внимание обращается на возможности, предоставляемые Международным Судом для урегулирования споров юридического характера, особенно после пересмотра Регламента Суда.

Государства могут поручать разрешение своих разногласий другим судам в силу уже существующих соглашений или таких, которые могут быть заключены в будущем.

Государствам следует иметь в виду:

a) что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда;

b) что желательно, чтобы они:

c) рассмотрели возможность включения в договоры, когда это уместно, положений, предусматривающих передачу в Международный Суд споров, которые могут возникнуть при толковании или применении таких договоров;

d) изучили возможность, в порядке свободного осуществления своего суверенитета, признания юрисдикции Международного Суда обязательной в соответствии со статьей 36 его Статута;

e) рассмотрели возможность определения дел, для решения которых может быть использован Международный Суд.

Органам Организации Объединенных Наций и специализированным учреждениям следует изучить вопрос о целесообразности использования возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по юридическим

вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности, при условии что они должным образом уполномочены на это.

Обращение к судебному урегулированию споров юридического характера, в частности обращение в Международный Суд, не следует рассматривать как недружественный акт в отношениях между государствами.

6. Генеральному секретарю следует в полной мере использовать положения Устава Организации Объединенных Наций, касающиеся возложенных на него обязанностей. Генеральный секретарь может доводить до сведения Совета Безопасности о любых вопросах, которые, по его мнению, могут угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Он выполняет такие другие функции, какие возлагаются на него Советом Безопасности или Генеральной Ассамблеей. Подготавливаемые в связи с этим по их требованию доклады представляются Совету Безопасности или Генеральной Ассамблее...

Организация Объединенных Наций. Генеральная Ассамблея. Резолюция 37/10 от 15 ноября 1982 г.

№ 833

РЕЗОЛЮЦИЯ 42/22 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УСИЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНЦИПА ОТКАЗА ОТ УГРОЗЫ СИЛОЙ ИЛИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

18 ноября 1987 г.

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию 41/76 от 3 декабря 1986 года, в которой она постановила, что Специальный комитет по усилению эффективности принципа неприменения силы в международных отношениях должен завершить свою работу над проектом декларации об усилении эффективности этого принципа, включая, в случае необходимости, рекомендации по мирному разрешению споров, и представить Генеральной Ассамблее на ее сорок второй сессии свой окончательный доклад, содержащий проект декларации,

принимая к сведению доклад Специального комитета, который провел свою сессию в Нью-Йорке 9–27 марта 1987 года,

учитывая, что Специальный комитет завершил свою работу над проектом декларации об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях и постановил представить его Генеральной Ассамблее для рассмотрения и принятия,

будучи убеждена в необходимости эффективного универсального применения принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях и важности в этой связи роли Организации Объединенных Наций,

будучи также убеждена в том, что принятие декларации об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях должно способствовать улучшению международных отношений,

1. *утверждает* Декларацию об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях, текст которой прилагается к настоящей резолюции;

2. *выражает* свою признательность Специальному комитету по усилению эффективности принципа неприменения силы в международных отношениях за завершение им своей работы по подготовке Декларации;

3. *рекомендует* приложить все усилия, с тем, чтобы эта Декларация приобрела всеобщую известность.

ДЕКЛАРАЦИЯ

об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на принцип, согласно которому государства в своих международных отношениях воздерживаются от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций,

напоминая, что этот принцип закреплен в пункте 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций и подтвержден в ряде международных документов,

вновь подтверждая Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Определение агрессии и Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров,

вновь подтверждая обязательство поддерживать международный мир и безопасность в соответствии с целями Организации Объединенных Наций,

выражая глубокую обеспокоенность сохранением конфликтных ситуаций и очагов напряженности и влиянием продолжающихся нарушений принципа отказа от угрозы силой или ее применения на поддержание международного мира и безопасности, а также гибелью людей и материальным ущербом в затрагиваемых странах, развитие которых может, таким образом, быть отброшено назад,

стремясь устранить опасность новых вооруженных конфликтов между государствами путем обеспечения поворота в международной обстановке от конфронтации к мирным отношениям и сотрудничеству и принятия других надлежащих мер по укреплению международного мира и безопасности,

будучи убеждена в том, что в современной международной обстановке, когда существует ядерное оружие, нет разумной альтернативы мирным отношениям между государствами,

полностью сознавая, что вопрос всеобщего и полного разоружения имеет первостепенное значение и что мир, безопасность, основные свободы и экономическое и социальное развитие неделимы,

с беспокойством отмечая пагубные последствия терроризма для международных отношений,

подчеркивая необходимость того, чтобы все государства воздерживались от любых насильственных действий, лишаящих народы их права на самоопределение, свободу и независимость,

вновь подтверждая обязательство всех государств разрешать свои международные споры мирными средствами,

сознавая важность укрепления системы коллективной безопасности Организации Объединенных Наций,

учитывая универсальное значение прав человека и основных свобод как существенных факторов, содействующих международному миру и безопасности,

будучи убеждена, что все государства заинтересованы в обеспечении стабильного и справедливого международного экономического климата как существенной основы международного мира и что для этого они должны укреплять международное сотрудничество в целях развития и добиваться установления нового международного экономического порядка,

вновь подтверждая приверженность государств основополагающему принципу суверенного равенства государств.

вновь подтверждая неотъемлемое право каждого государства выбирать свою политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства в какой бы то ни было форме со стороны другого государства,

напоминая, что государства не должны вмешиваться прямо или косвенно под каким бы то ни было предлогом во внутренние и внешние дела любого другого государства;

вновь подтверждая обязанность государств воздерживаться в своих международных отношениях от военной, политической, экономической или любой другой формы давления, направленного против политической независимости или территориальной неприкосновенности любого государства,

вновь подтверждая принцип равноправия и самоопределения народов, воплощенный в Уставе,

вновь подтверждая, что государства должны добросовестно выполнять все свои обязательства по международному праву,

сознавая настоятельную необходимость усилить эффективность принципа, согласно которому государства воздерживаются от угрозы силой или ее применения, в целях содействия обеспечению прочного мира и безопасности для всех государств,

1. торжественно провозглашает:

I

1. Каждое государство обязано воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, а также от любых других действий, несовместимых с целями Объединенных Наций. Такая угроза силой или ее применение являются нарушением международного права и Устава Организации Объединенных Наций и влекут за собой международную ответственность.

2. Принцип отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях является универсальным по своему характеру и обязательным, независимо от политической, экономической, социальной или культурной системы или союзнических отношений каждого государства.

3. Никакие соображения не могут использоваться в качестве оправдания угрозы силой или ее применения в нарушение Устава.

4. Государства обязаны не побуждать, не поощрять и не оказывать содействия другим государствам в применении силы или угрозы силой в нарушение Устава.

5. В силу принципа равноправия и самоопределения, воплощенного в Уставе, все народы имеют право свободно определять, без вмешательства извне, свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава.

6. Государства должны выполнять возложенные на них в соответствии с международным правом обязательства воздерживаться от организации, подстрекательства, пособничества или участия в полувоенных, террористических или подрывных действиях, включая действия наемников, в других государствах и от потворствования организованной деятельности, направленной на совершение таких действий, в пределах своей территории.

7. Государства обязаны воздерживаться от вооруженного вмешательства и всех других форм вмешательства или попыток угрозы, направленных против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных основ.

8. Ни одно государство не должно применять или поощрять применение экономических, политических или каких-либо других мер с целью добиться подчинения себе другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ.

9. В соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций государства обязаны воздерживаться от пропаганды агрессивных войн.

10. Ни приобретение территории в результате угрозы силой или ее применения, ни какая бы то ни было оккупация территории в результате угрозы силой или ее применения в нарушение международного права не будут признаваться в качестве законного приобретения или оккупации.

11. Договор не имеет силы, если его заключение явилось результатом угрозы силой или ее применения в нарушение принципов международного права, закрепленных в Уставе.

12. Согласно Уставу и соответствующим положениям Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, государства должны добросовестно выполнять все свои международные обязательства.

13. Государства имеют неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение, как это предусмотрено Уставом.

II

14. Государства должны прилагать все усилия к тому, чтобы строить свои международные отношения на основе взаимопонимания, доверия, уважения и сотрудничества во всех областях.

15. Государства должны также развивать двустороннее и региональное сотрудничество как одно из важных средств усиления эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях.

16. Государства должны руководствоваться своей приверженностью принципу мирного разрешения споров, который неразрывно связан с принципом отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях.

17. Государства, являющиеся сторонами в международных спорах, должны разрешать свои споры исключительно мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость. С этой целью они используют такие средства, как переговоры, расследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам или соглашениям или иные мирные средства по своему выбору, включая добрые услуги.

18. Государства должны принимать эффективные меры, которые по своему объему и своему характеру являются шагами в направлении достижения в конечном итоге всеобщего и полного разоружения под строгим и эффективным международным контролем.

19. Государства должны принять эффективные меры, с тем чтобы предотвратить угрозу любых вооруженных конфликтов, включая конфликты, в которых может быть применено ядерное оружие, предотвратить гонку вооружений в космическом пространстве и остановить и повернуть вспять гонку вооружений на Земле, снизить уровень военного противостояния и укрепить глобальную стабильность.

20. Государства должны сотрудничать в целях осуществления активных усилий, направленных на ослабление международной напряженности, укрепление международного правопорядка и уважение системы международной безопасности, предусмотренной Уставом Организации Объединенных Наций.

21. Государства должны определить соответствующие меры по укреплению доверия, направленные на предотвращение и ослабление напряженности и создание более благоприятного климата в их взаимоотношениях.

22. Государства вновь подтверждают, что уважение эффективного осуществления и защита всех прав человека и основных свобод являются существенными

факторами международного мира и безопасности, а также справедливости и развития дружественных отношений и сотрудничества между всеми государствами. Поэтому они должны поощрять и содействовать уважению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии, в частности путем строгого соблюдения своих международных обязательств и рассмотрения, в соответствующих случаях, вопроса о присоединении к основным международным документам в этой области.

23. Государства должны осуществлять сотрудничество на двустороннем, региональном и международном уровнях в целях:

- а) предотвращения международного терроризма и борьбы с ним;
- б) активного содействия устранению причин, лежащих в основе международного терроризма.

24. Государства должны добиваться принятия конкретных мер и создания благоприятных условий в области международных экономических отношений с целью достижения международного мира, безопасности и справедливости; они должны учитывать заинтересованность всех стран в сокращении разрыва в уровнях экономического развития, и в частности интересы развивающихся стран во всем мире.

III

25. Компетентные органы Организации Объединенных Наций должны в полной мере использовать положения Устава Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности в целях усиления эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях.

26. Государства должны в полной мере сотрудничать с органами Организации Объединенных Наций, содействуя их деятельности в области поддержания международного мира и безопасности и мирного разрешения международных споров в соответствии с Уставом. В частности, они должны повышать роль Совета Безопасности, с тем чтобы он мог в полной мере и эффективно выполнять свои обязанности. Особую ответственность в этой связи несут, согласно Уставу, постоянные члены Совета.

27. Государства должны активно добиваться усиления эффективности системы коллективной безопасности путем эффективного осуществления положений Устава, особенно тех из них, которые касаются особой ответственности Совета Безопасности в этой области. Они должны также в полном объеме выполнять свои обязательства по оказанию поддержки операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, решение о проведении которых принято в соответствии с Уставом. Государства должны подчиняться решениям Совета и выполнять их в соответствии с Уставом.

28. Государства должны оказывать Совету Безопасности всевозможную помощь во всех действиях, предпринимаемых им в целях справедливого урегулирования кризисных ситуаций и региональных конфликтов. Они должны повышать ту роль, которую Совет может играть в предупреждении споров и ситуаций, продолжение которых могло бы представлять угрозу для поддержания международного мира и безопасности. Они должны облегчать задачу Совета по рассмотрению потенциально опасных для международного мира и безопасности ситуаций на как можно более раннем этапе.

29. Возможности Совета Безопасности по установлению фактов должны быть в конкретных случаях укреплены в соответствии с Уставом.

30. Государства должны в полной мере обеспечить выполнение важной роли, возложенной Уставом на Генеральную Ассамблею в области мирного разрешения споров и поддержания международного мира и безопасности.

31. Государства должны содействовать Генеральному секретарю в выполнении им всех своих функций и в полной мере сотрудничать с ним в отношении подде-

ржания международного мира и безопасности и мирного разрешения споров в соответствии с Уставом, в том числе функций, предусмотренных статьями 98 и 99.

32. Государства должны учитывать, в качестве важного фактора укрепления поддержания международного мира и безопасности, что споры юридического характера должны, как общее правило, передаваться сторонами в Международный Суд в соответствии с положениями Статута Суда. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности должны рассматривать целесообразность использования положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу.

33. Государства – участники региональных соглашений или органов должны рассматривать возможность более широкого использования таких соглашений и органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими в соответствии со статьей 52 Устава;

2. заявляет, что ничто в настоящей Декларации не должно истолковываться как:

а) расширяющее или сужающее каким-либо образом сферу применения положений Устава, касающихся случаев, в которых применение силы является законным;

б) каким-либо образом наносящее ущерб соответствующим положениям Устава или правам и обязанностям государств-членов, или объему функций и полномочий органов Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом, в частности тех, которые касаются угрозы силой или ее применения;

3. заявляет, что ничто в настоящей Декларации не может каким-либо образом наносить ущерб вытекающему из Устава праву на самоопределение, свободу и независимость народов, которые насильственно лишены этого права и о которых упоминается в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, особенно народов, находящихся под гнетом колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства, а также праву этих народов бороться за достижение этих целей и просить и получать поддержку в соответствии с принципами Устава и согласно вышеупомянутой Декларации;

<...>

Резолюция, принятые Генеральной Ассамблеей на сорок второй сессии 18 ноября 1987 года. ООН. Нью-Йорк.

№ 834

ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ И УСТРАНЕНИИ СПОРОВ И СИТУАЦИЙ, КОТОРЫЕ МОГУТ УГРОЖАТЬ МЕЖДУНАРОДНОМУ МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ, И О РОЛИ ООН В ЭТОЙ ОБЛАСТИ

Резолюция 43/51 Генеральной Ассамблеи ООН 5 декабря 1988 года

Генеральная Ассамблея,

признавая важную роль, которую Организация Объединенных Наций и ее органы могут сыграть в предотвращении и устранении международных споров и ситуаций, которые могут привести к международным трениям или вызвать международный спор и продолжение которых может угрожать поддержанию междуна-

ного мира и безопасности (далее именуемые «споры» или «ситуации»), в рамках своих соответствующих функций и полномочий согласно Уставу Организации Объединенных Наций,

будучи убеждена в том, что укрепление такой роли Организации Объединенных Наций повысит ее эффективность в решении вопросов поддержания международного мира и безопасности и в содействии мирному разрешению международных споров,

признавая фундаментальную ответственность государств за предотвращение и устранение споров и ситуаций,

напоминая, что народы Организации Объединенных Наций преисполнены решимости проявлять терпимость и жить в мире, как добрые соседи,

учитывая право всех государств обращаться к мирным средствам по своему выбору для предотвращения и устранения споров или ситуаций,

вновь подтверждая Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций*, Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров** и Декларацию об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях***,

напоминая об обязанности государств воздерживаться в своих международных отношениях от военной, политической, экономической или любой другой формы давления, направленного против политической независимости или территориальной целостности любого государства,

призывая государства в полной мере сотрудничать с соответствующими органами Организации Объединенных Наций и поддерживать их действия, предпринимаемые в соответствии с Уставом, по предотвращению или устранению споров и ситуаций,

учитывая обязательство государств строить свои отношения с другими государствами в соответствии с принципами международного права, включая принципы Организации Объединенных Наций,

вновь подтверждая принцип равноправия и самоопределения народов,

напоминая, что Устав возлагает на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и что государства-члены согласились в соответствии с Уставом подчиняться его решениям и выполнять их,

напоминая также о важной роли Генеральной Ассамблеи и Генерального секретаря в области поддержания международного мира и безопасности, возложенной на них Уставом,

торжественно провозглашает, что:

1. Государства должны действовать таким образом, чтобы предотвращать в своих международных отношениях возникновение или обострение споров или ситуаций, в частности, путем добросовестного выполнения своих обязательств, вытекающих из международного права.

2. С целью предотвращения возникновения споров или ситуаций государства должны развивать свои отношения на основе суверенного равенства государств и таким образом, чтобы содействовать повышению эффективности системы коллективной безопасности посредством эффективного осуществления положений Устава,

3. Государствам следует учитывать возможность использования двусторонних или многосторонних консультаций, с тем чтобы лучше понимать мнения, позиции и интересы друг друга,

4. Государства – участники региональных соглашений или органов, упомянутых в статье 52 Устава, должны прилагать все усилия для предотвращения или устранения местных споров или ситуаций в рамках таких соглашений или органов.

5. Заинтересованным государствам следует учитывать возможность обращения к соответствующим органам Организации Объединенных Наций для получения советов или рекомендаций в отношении превентивных мер для урегулирования спора или ситуации.

6. Любому государству – стороне в споре или государству, которого непосредственно касается ситуация, особенно если оно намерено просить о созыве заседания Совета Безопасности, следует обращаться, прямо или косвенно, к Совету на ранней стадии и, если это целесообразно, в конфиденциальном порядке.

7. Совету Безопасности следует учитывать возможность проведения периодических заседаний, включая заседания на высоком уровне с участием, в частности, министров иностранных дел, или консультаций для обзора международного положения и поисков эффективных путей его улучшения.

8. В ходе подготовки к предупреждению или устранению конкретных споров или ситуаций Совету Безопасности следует рассматривать возможность использования имеющихся в его распоряжении различных средств, включая назначение Генерального секретаря докладчиком по какому-либо определенному вопросу.

9. Когда какой-либо конкретный спор или ситуация доводятся до сведения Совета Безопасности без просьбы о созыве заседания, Совету следует рассмотреть возможность проведения консультаций с целью изучения фактов, относящихся к спору или ситуации, и наблюдения за ними при содействии, в случае необходимости, Генерального секретаря. Заинтересованные государства должны иметь возможность изложить свои взгляды.

10. В ходе таких консультаций следует рассматривать возможность использования таких неофициальных методов, какие Совет Безопасности сочтет целесообразными, включая конфиденциальные контакты его Председателя.

11. В ходе таких консультаций Совету Безопасности следует рассмотреть, в частности, возможность:

а) напоминания заинтересованным государствам о необходимости соблюдать свои обязательства по Уставу;

б) обращения к заинтересованным государствам с призывом воздерживаться от любых действий, которые могли бы привести к возникновению спора или к обострению спора или ситуации;

с) обращения к заинтересованным государствам с призывом принять любые меры, которые могли бы помочь устранить спор или ситуацию или предотвратить их продолжение или обострение.

12. Совету Безопасности следует рассматривать возможность направления на ранней стадии миссий по установлению фактов или миссий добрых услуг или обеспечения присутствия Организации Объединенных Наций в соответствующих формах, включая наблюдателей и операции по поддержанию мира, в качестве средства предотвращения дальнейшего обострения спора или ситуации в соответствующих областях.

13. Совету Безопасности следует рассматривать возможность поощрения и, где это целесообразно, одобрения усилий, предпринимаемых на региональном уровне заинтересованными государствами или региональными соглашениями или органами для предотвращения или устранения спора или ситуации в соответствующем регионе.

14. С учетом любых процедур, которые уже были приняты непосредственно заинтересованными государствами, Совету Безопасности следует рассматривать возможность рекомендовать им надлежащие процедуры или методы разрешения

споров или урегулирования ситуаций и такие условия разрешения споров, которые он сочтет подходящими.

15. Совету Безопасности, если это целесообразно для содействия предотвращению и устранению споров или ситуаций, следует на ранней стадии рассматривать вопрос об использовании положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу.

16. Генеральной Ассамблее следует рассматривать возможность использования положений Устава для обсуждения споров или ситуаций, когда это целесообразно, и, в соответствии со статьей 11 Устава и при условии соблюдения статьи 12, возможность вынесения рекомендаций.

17. Генеральной Ассамблее следует рассматривать возможность, где это целесообразно, поддержания усилий, предпринимаемых на региональном уровне заинтересованными государствами или региональными соглашениями или органами для предотвращения или устранения спора или ситуации в соответствующем регионе.

18. Если спор или ситуация доводятся до сведения Генеральной Ассамблеи, то ей, в соответствии со статьей 11 и при условии соблюдения статьи 12 Устава, следует рассматривать возможность включения в свои рекомендации более широкого использования возможностей по установлению фактов.

19. Генеральной Ассамблее, если это целесообразно для содействия предотвращению и устранению споров или ситуаций, следует рассматривать вопрос об использовании положений Устава, касающихся возможности запрашивать консультативные заключения Международного Суда по любому юридическому вопросу.

20. Генеральному секретарю, если к нему обратились государство или государства, непосредственно затронутые спором или ситуацией, следует в ответ незамедлительно призвать эти государства искать пути решения или урегулирования мирными средствами по своему выбору в соответствии с Уставом и предложить свои добрые услуги или другие имеющиеся в его распоряжении средства, которые он считает подходящими.

21. Генеральному секретарю следует рассматривать возможность обращения к государствам, непосредственно затронутым спором или ситуацией, с тем чтобы не допустить их перерастания в угрозу для поддержания международного мира и безопасности.

22. Генеральному секретарю следует, где это целесообразно, рассматривать возможность полного использования возможностей по установлению фактов, включая направление представителя или миссий по установлению фактов, с согласия принимающего государства, в районы, в которых существует спор или ситуация. Когда это необходимо, Генеральному секретарю следует также рассматривать возможность принятия надлежащих мер.

23. Следует поощрять Генерального секретаря рассматривать возможность использования на такой ранней стадии, на какой он считает целесообразным, право, которое ему предоставлено в соответствии со статьей 99 Устава.

24. Генеральному секретарю следует поощрять, где это целесообразно, усилия, предпринимаемые на региональном уровне для предотвращения или устранения спора или ситуации в соответствующем регионе.

25. Если государства не могут предотвратить возникновение или обострение спора или ситуации, то они должны продолжать поиски урегулирования мирными средствами в соответствии с Уставом.

Заявляет, что ничто в настоящей Декларации не должно истолковываться как каким-либо образом наносящее ущерб положениям Устава, включая содержащиеся в его статье 2 пункте 7, или правам и обязанностям государств, или объему фун-

кий и полномочий органов Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом, в частности тех, которые относятся к поддержанию международного мира и безопасности;

заявляет также, что ничто в настоящей Декларации не может каким-либо образом нанести ущерб праву на самоопределение, свободу и независимость народов, которые насильственно лишены этого права и о которых упоминается в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, в частности народов, находящихся под господством колониальных или расистских режимов или под другими формами иностранного господства.

Вестник МИД СССР, 1989, № 2, с. 21-23.

* Резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи от 24 октября 1970 года.

** Резолюция 37/10 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 1982 года

*** Резолюция 42/22 Генеральной Ассамблеи от 18 ноября 1987 года.

№ 835

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

Венской встречи 1986 г. представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе

[Извлечение]

15 января 1989 г.

Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе

Государства-участники выражают свою решимость:

– развивать нынешние позитивные изменения в их отношениях с тем, чтобы сделать разрядку жизнеспособным, всесторонним и подлинным процессом, всеобщим по охвату;

– принять на себя ответственность за выполнение полностью обязательств, содержащихся в Заключительном акте и других документах СБСЕ;

– наращивать свои усилия в поисках решения проблем, отягощающих их отношения, и в целях укрепления гарантий международного мира и безопасности;

– содействовать сотрудничеству и диалогу между ними, обеспечивать эффективное осуществление прав человека и основных свобод и облегчать контакты и общение между людьми;

– прилагать новые усилия в целях достижения дальнейшего прогресса в укреплении доверия и безопасности и содействия разоружению.

Принципы

(1) Государства-участники вновь подтверждают свою приверженность всем десяти принципам, изложенным в содержащейся в Заключительном акте Декларации принципов, которыми государства-участники руководствуются во взаимных отношениях, а также свою решимость уважать их и применять их на практике. Государства-участники подтверждают, что все эти принципы имеют первостепенную важность и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других.

(2) Они подчеркивают, что уважение и полное применение этих принципов, а также строгое соблюдение всех вытекающих из них обязательств по СБСЕ имеют

большое политическое значение и существенно важны для укрепления доверия и безопасности, равно как и для развития их дружественных отношений и их сотрудничества во всех областях.

(3) В этом контексте они подтверждают, что будут уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы, административные правила, практику и определять политику. Осуществляя эти права, они будут обеспечивать, чтобы их законы, административные правила, практика и политика соотносились с их обязательствами по международному праву и были гармонизированы с положениями Декларации принципов и другими обязательствами по СБСЕ.

(4) Они подтверждают также, что, исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой и согласно соответствующим положениям Заключительного акта, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие.

(5) Они подтверждают свое обязательство строго и эффективно соблюдать принцип территориальной целостности государств. Они будут воздерживаться от любых нарушений этого принципа и, таким образом, от любых действий, имеющих целью прямыми или косвенными средствами вопреки целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, другим обязательствам по международному праву или положениям Заключительного акта нарушить территориальную целостность, политическую независимость или единство государства. Никакие действия или ситуации, нарушающие этот принцип, не будут признаваться государствами-участниками законными.

<...> Государства-участники будут развивать и впредь сотрудничество и содействовать диалогу между ними во всех областях и на всех уровнях на основе полного равенства. Они соглашаются, что полное уважение и применение Принципов и выполнение других положений документов СБСЕ будут улучшать их отношения и содействовать развитию их сотрудничества. Они будут воздерживаться от любых действий, не совместимых с положениями Заключительного акта и других документов СБСЕ, и признают, что любое такое действие нанесло бы ущерб отношениям между ними и препятствовало бы развитию сотрудничества между ними.

Они подтверждают, что правительства, учреждения, организации и лица могут играть соответствующую и положительную роль в содействии достижению целей их сотрудничества и полному осуществлению Заключительного акта. С этой целью они будут уважать право лиц наблюдать за осуществлением и способствовать выполнению положений документов СБСЕ и присоединяться к другим с этой целью. Они будут облегчать прямые контакты и связи между этими лицами, организациями и учреждениями внутри государств-участников и между государствами-участниками и устранять, там где они существуют, законодательные и административные препятствия, не совместимые с положениями документов СБСЕ. Они будут также принимать эффективные меры с целью облегчения доступа к информации о выполнении положений документов СБСЕ и облегчения свободного выражения взглядов по этим вопросам.

Государства-участники заслушали сообщения о проведенном в Оттаве с 7 мая по 17 июня 1985 года Совещании экспертов по вопросам, касающимся уважения в своих государствах прав человека и основных свобод во всех их аспектах, как воплощено в Заключительном акте. Они приветствовали тот факт, что имели место откровенные дискуссии по вопросам ключевого значения. Отмечая, что эти обсуждения не привели к согласованным выводам, они согласились в том,

что такой углубленный обмен мнениями сам по себе является ценным вкладом в процесс СБСЕ. В этом отношении особо было отмечено, что внесенные на Совещании предложения получили дальнейшее рассмотрение на Венской встрече. Они приветствовали также решение участников разрешить доступ общественности на часть заседаний Совещания и отметили, что эта практика получила дальнейшее развитие на последующих совещаниях.

Итоговый документ Венской встречи 1986 г. представителей государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после Совещания. Wien, 1989, с. 357-363.

№ 836

ПАРИЖСКАЯ ХАРТИЯ ДЛЯ НОВОЙ ЕВРОПЫ

(Итоговый документ Совещания по безопасности
и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Париже)

21 ноября 1990 г.

Новая эра демократии, мира и единства

Мы, главы государств и правительств государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, собрались в Париже в период глубоких перемен и исторических ожиданий. Эра конфронтации и раскола Европы закончилась. Мы заявляем, что отныне наши отношения будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве.

Европа освобождается от наследия прошлого. Храбрость мужчин и женщин, сила воли народов и мощь идей хельсинкского Заключительного акта открыли новую эпоху демократии, мира и единства в Европе.

Наше время – это время осуществления тех надежд и ожиданий, которые жили в сердцах наших народов на протяжении десятилетий: твердая приверженность демократии, основанной на правах человека и основных свободах; процветание через экономическую свободу и социальную справедливость и равная безопасность для всех наших стран.

Десять принципов Заключительного акта будут нашей путеводной звездой в продвижении к этому желанному будущему, подобно тому, как они освещали наш путь к улучшению отношений на протяжении последних пятнадцати лет. Полное выполнение всех обязательств по СБСЕ должно служить основой для тех инициатив, которые мы предпринимает теперь с тем, чтобы дать возможность нашим народам жить в соответствии с их чаяниями.

Права человека, демократия и верховенство закона

Мы обязуемся строить, консолидировать и укреплять демократию как единственную систему правления в наших странах. В этом начинании мы будем руководствоваться следующим:

Права человека и основные свободы с рождения принадлежат всем людям, они неотъемлемы и гарантируются законом. Их защита и содействие им – первейшая обязанность правительства. Их уважение – существенная гарантия против обладающего чрезмерной властью государства. Их соблюдение и полное осуществление – основа свободы, справедливости и мира.

Демократическое правление основывается на воле народа, выражаемой регулярно в ходе свободных и справедливых выборов. В основе демократии лежит

уважение человеческой личности и верховенства закона. Демократия является наилучшей гарантией свободы выражения своего мнения, терпимости по отношению ко всем группам в обществе и равенства возможностей для каждого человека.

Демократия, имеющая представительный и плюралистический характер, влечет за собой подотчетность избирателям, обязательство государственных властей соблюдать законы и беспристрастное отправление правосудия. Никто не должен стоять над законом.

Мы подтверждаем, что без какой-либо дискриминации каждый человек имеет право на:

свободу мысли, совести, религии и убеждений, свободу выражения своего мнения, свободу ассоциации и мирных собраний, свободу передвижения; никто не будет:

подвергаться произвольному аресту или содержанию под стражей, подвергаться пыткам или другим видам жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения и наказания;

каждый имеет также право:

знать свои права и поступать в соответствии с ними,

участвовать в свободных и справедливых выборах,

на справедливое и открытое судебное разбирательство в случае предъявления ему обвинения в совершении преступления,

владеть собственностью единолично или совместно с другими и заниматься индивидуальным предпринимательством,

пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами.

Мы подтверждаем, что этническая, культурная, языковая и религиозная самобытность национальных меньшинств будет защищена и что лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право свободно выражать, сохранять и развивать эту самобытность без какой-либо дискриминации и в условиях полного равенства перед законом.

Мы будем обеспечивать, чтобы каждый человек пользовался доступом к эффективным средствам правовой защиты, национальным или международным, против любого нарушения его прав.

Полное соблюдение настоящих положений является тем фундаментом, на котором мы будем стремиться строить новую Европу.

Наши государства будут сотрудничать и оказывать друг другу поддержку с целью сделать демократические завоевания необратимыми.

Экономическая свобода и ответственность

Экономическая свобода, социальная справедливость и ответственное отношение к окружающей среде абсолютно необходимы для процветания.

Свободная воля личности, осуществляемая в условиях демократии и защищаемая верховенством закона, составляет необходимую основу для успешного экономического и социального развития. Мы будем поощрять такую экономическую деятельность, которая осуществляется при уважении и утверждении человеческого достоинства.

Свобода и политический плюрализм являются необходимыми элементами нашей общей цели – развития рыночной экономики в направлении устойчивого экономического роста, процветания, социальной справедливости, увеличения занятости и эффективного использования экономических ресурсов. Успешный переход к рыночной экономике стран, предпринимающих усилия в этом направлении, имеет важное значение и отвечает интересам всех нас. Он позволит нам подняться

на более высокий уровень благосостояния, что является нашей общей целью. Мы будем сотрудничать в решении этой задачи.

Сохранение окружающей среды – совместная обязанность всех наших стран. Поддерживая усилия, предпринимаемые в этой области на национальном и региональном уровнях, мы также должны иметь в виду острую потребность в совместных действиях на более широкой основе.

Дружественные отношения между государствами-участниками

Теперь, когда над Европой занимается заря новой эры, мы исполнены решимости расширять и укреплять дружественные отношения и сотрудничество между государствами Европы, Соединенными Штатами Америки и Канадой, а также способствовать дружбе между нашими народами.

С целью поддержания и укрепления демократии, мира и единства в Европе мы торжественно провозглашаем нашу полную приверженность десяти принципам хельсинкского Заключительного акта. Мы подтверждаем непреходящую ценность этих десяти принципов и нашу решимость-осуществлять их на практике. Все принципы применяются одинаково и неукоснительно при интерпретации каждого из них с учетом других. Они составляют основу наших отношений.

В соответствии с нашими обязательствами по Уставу Организации Объединенных Наций и обязательствами по хельсинкскому Заключительному акту мы возобновляем наши заверения в том, что будем воздерживаться от применения силы или угрозы силой против территориальной целостности или политической независимости какого-либо государства и от любых других действий, несоместимых с принципами и целями этих документов. Мы напоминаем о том, что несоблюдение обязательств по Уставу Организации Объединенных Наций представляет собой нарушение международного права.

Мы вновь подтверждаем нашу приверженность урегулированию споров мирными средствами. Мы принимаем решение создать механизмы по предотвращению и урегулированию конфликтов между государствами-участниками.

С прекращением раскола Европы мы будем стремиться придать новое качество нашим отношениям в сфере безопасности при полном уважении сохраняющейся за каждым свободой выбора в этой области. Безопасность неделима, и безопасность каждого государства-участника неразрывно связана с безопасностью всех остальных. Поэтому мы обязуемся сотрудничать в деле укрепления доверия и безопасности между нами и в содействии контролю над вооружениями и разоружению.

Мы приветствуем Совместную декларацию двадцати двух государств об улучшении их отношений.

Наши отношения будут покоиться на нашей общей приверженности демократическим ценностям, а также правам человека и основным свободам. Мы убеждены, что для укрепления мира и безопасности наших государств абсолютно необходимы развитие демократии и уважение и эффективное осуществление прав человека. Мы вновь подтверждаем равноправие народов и их право распоряжаться своей судьбой в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств.

Мы исполнены решимости активизировать политические консультации и расширять сотрудничество в решении экономических, социальных, экологических, культурных и гуманитарных проблем. Эта совместная решимость и наша растущая взаимозависимость помогут преодолеть существовавшее на протяжении десятилетий недоверие, повысить стабильность и построить единую Европу.

Мы хотим, чтобы Европа служила источником мира, была открыта к диалогу и сотрудничеству с другими странами, приветствовала обмена и участвовала в поиске совместных ответов на вызовы будущего.

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - с. 42-45.

№ 837

ПРИНЦИПЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ И ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СБСЕ ПО МИРНОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ

Документ принят на Совещании экспертов СБСЕ по мирному урегулированию споров, проходившем в Валлетте с 15 января по 8 февраля 1991 г.

Валлетта, 8 февраля 1991 года

Введение

Приверженность государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) урегулированию споров между ними мирными средствами, выраженная в принципе V хельсинкского Заключительного акта, является одним из краеугольных камней процесса СБСЕ. Эта приверженность подтверждена в Итоговом документе Венской встречи и в Парижской хартии для новой Европы.

В соответствии с хельсинкским Заключительным актом все десять принципов Декларации принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях, имеют первостепенную важность и, следовательно, будут применяться одинаково и неукоснительно при интерпретации каждого из них с учетом других.

В Парижской хартии для новой Европы государства-участники торжественно провозгласили свою полную приверженность этим десяти принципам с целью поддержания и укрепления демократии, мира и единства в Европе. Они выразили свою убежденность в том, что для укрепления мира и безопасности государств-участников абсолютно необходимы развитие демократии и уважение и эффективное осуществление прав человека. Они также вновь подтвердили равноправие народов и их право распоряжаться своей судьбой согласно Уставу ООН и соответствующим нормам международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств.

Полное выполнение всех принципов и обязательств по СБСЕ само по себе является существенным элементом предотвращения споров между государствами-участниками.

В соответствии с международным правом, и в частности с Уставом Организации Объединенных Наций, а также с учетом соответствующих принципов хельсинкского Заключительного акта, угроза силой или ее применения не должна использоваться для урегулирования споров между государствами. Такие споры должны разрешаться мирными средствами в соответствии с международным правом. Все государства должны добросовестно соблюдать свои обязательства по поддержанию международного мира и безопасности в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Для осуществления принципа, согласно которому все споры должны разрешаться исключительно мирными средствами, требуются соответствующие процедуры урегулирования споров. Такие процедуры являются существенным вкладом

в укрепление верховенства закона на международном уровне и международного мира и безопасности и справедливости.

Международные споры должны разрешаться на основе суверенного равенства государств и с учетом принципа свободного выбора средств в соответствии с международными обязательствами и обязанностями и принципами справедливости и международного права.

Договоренность, будь то специальная или предварительно достигнутая, между сторонами в споре о процедурах его урегулирования, подходящих для заинтересованных сторон и соответствующих особенностям спора, имеет существенно важное значение для эффективной и прочной системы мирного урегулирования споров.

Выполнение решений обязательного характера, выносимых в рамках процедур мирного урегулирования споров, является существенно важным элементом любой общей структуры мирного урегулирования споров.

ПРИНЦИПЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Общая часть

1. Государства-участники вновь подтверждают свою приверженность нормам международного права и свою решимость уважать и полностью выполнять все принципы и положения СБСЕ.

2. В соответствии с нормами международного права, в том числе с Уставом Организации Объединенных Наций, и с учетом соответствующих принципов и положений СБСЕ государства-участники воздерживаются от угрозы силой или ее применения для разрешения своих споров и стремятся к их мирному урегулированию.

3. Государства-участники признают, что обращение к какой-либо процедуре урегулирования или ее принятие, по добровольному согласию государств для разрешения существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не является несовместимым с суверенным равенством государств. Просьба об обращении к какой-либо процедуре урегулирования не составляет недружественного акта.

Предотвращение споров

4. Государства-участники стремятся предотвращать споры и разрабатывать, использовать и совершенствовать механизмы, направленные на недопущение споров, в том числе, если это целесообразно, договоренности и процедуры в целях предварительного уведомления и консультаций, касающихся действий одного государства, которые могут существенно затронуть интересы другого государства.

Поведение сторон в споре

5. Если все же споры возникают, государства-участники обращают особое внимание на то, чтобы не допускать такого развития любого спора между ними, которое будет представлять угрозу международному миру и безопасности. Они предпринимают соответствующие шаги для надлежащего ведения своих споров до их урегулирования. В этих целях государства-участники:

- a) рассматривают споры на раннем этапе;
- b) воздерживаются в течение спора от любых действий, которые могут ухудшить положение и сделать более трудным мирное урегулирование спора или воспрепятствовать ему;
- c) стремятся, используя все соответствующие средства, достичь договоренностей, позволяющих сохранить между ними добрые отношения, в том числе, если это целесообразно, принимать временные меры, которые не наносят ущерба их юридическим позициям в споре.

Решение споров

6. Как указывается в хельсинкском Заключительном акте и последующих соответствующих документах, государства-участники будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению своих споров, основанному на международном праве, и в этих целях будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, добрые услуги, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или иные мирные средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения спора, в которых они были бы сторонами. В этих целях заинтересованные государства-участники, в частности:

- а) консультируются друг с другом на как можно более раннем этапе;
- б) в случае, если они не могут урегулировать спор между собой, прилагают усилия к тому, чтобы согласовать процедуру урегулирования, соответствующую характеру и особенностям конкретного спора;
- в) если спор подлежит передаче на согласованную сторонами процедуру урегулирования спора, разрешают данный спор посредством этой процедуры, если они не договорились об ином;
- д) принимают, в контексте процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров и сферы ее применения, обязательное привлечение третьей стороны, когда спор не может быть урегулирован другими мирными средствами.

Информация от государств-участников

7. Государства-участники по просьбе одного из государств-участников, вовлеченных в спор, делают все возможное для предоставления информации о надлежащих методах урегулирования такого спора.

Продолжение усилий

8. Если в течение разумного срока не удастся достичь решения с помощью согласованного метода, государства-участники, являющиеся сторонами в споре, продолжают поиски пути мирного урегулирования спора.

Принятие более твердых обязательств

9. Государства-участники принимают более твердые обязательства в отношении мирного урегулирования споров. В этих целях, они, в частности:

- а) прилагают усилия к включению в свои будущие договоры положений, предусматривающих урегулирование споров, которые возникают в связи с толкованием или применением этих договоров, и к рассмотрению возможности выполнения третьей стороной соответствующей роли, будь то обязательного или необязательного характера;
- б) воздерживаются, насколько это возможно, от оговорок к процедурам урегулирования споров;
- в) рассматривают возможность снятия оговорок, которые они могли сделать в отношении включенных в многосторонние договоры процедур урегулирования споров;
- д) рассматривают возможность принятия обязательной юрисдикции Международного Суда посредством либо договора, либо одностороннего заявления в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута Суда и сведения к минимуму, где это возможно, любых оговорок в связи с таким заявлением;
- е) рассматривают возможность снятия таких оговорок, если они выступили с подобным заявлением, сопровождающимся одной или несколькими оговорками, или если это будет сделано в будущем;

f) рассматривают возможность, на основе специального соглашения, передачи в Международный Суд или в арбитраж, используя, в случае необходимости, Постоянную Палату Третейского Суда, таких споров, которые подпадают под разрешение посредством подобных процедур;

g) становятся, насколько это реально возможно, стороной в других соответствующих договорах и других международных соглашениях об урегулировании споров;

h) шире используют международные институты по урегулированию споров;

i) рассматривают возможность признания юрисдикции международных органов по мирному урегулированию споров или контрольных механизмов, созданных в соответствии с многосторонними договорами, касающимися среди прочего защиты прав человека, или снятия существующих оговорок, если таковые имеются, в отношении подобных механизмов;

j) рассматривают способы создания и укрепления механизмов, обеспечивающих выполнение имеющих обязательную силу решений, принятых в рамках мирного урегулирования споров;

к) активно работают в рамках международного сообщества в интересах продвижения методов мирного урегулирования споров.

Информация физическим или юридическим лицам

10. В отношении возникающих между ними споров, которые особо затрагивают интересы конкретных физических или юридических лиц, государства-участники, насколько они считают это целесообразным, предоставляют информацию этим лицам и заслушивают их точку зрения.

ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СБСЕ ПО МИРНОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ

Раздел I

Если между государствами-участниками возникает спор, они без лишних промедлений и добросовестно стремятся урегулировать этот спор посредством прямых консультаций и переговоров или стремятся договориться о надлежательной альтернативной процедуре урегулирования спора.

Раздел II

Без ущерба для права любого государства-участника поднимать спорный вопрос в рамках процесса СБСЕ, спор, имеющий значение для мира, безопасности или стабильности государств-участников, может быть передан любой из сторон в споре на рассмотрение Комитета старших должностных лиц.

Раздел III

Описанная ниже процедура не применяется, если спор разбирался ранее или рассматривается в данное время в соответствии с какой-либо другой процедурой урегулирования споров, приводимой в разделе VIII, или в отношении его действует какой-либо другой процесс, принятый сторонами в споре.

Раздел IV

Если стороны в течение разумного срока не могут в свете всех обстоятельств спора урегулировать этот спор в ходе прямых консультаций или переговоров или договориться о надлежательной процедуре урегулирования спора, любая сторона в споре может обратиться с просьбой о создании Механизма СБСЕ по урегулированию споров путем уведомления другой стороны или сторон в споре.

Раздел V

1. Механизм СБСЕ по урегулированию споров состоит из одного или более членов, выбираемых при общем согласии сторон в споре из списка квалифицированных кандидатов, который ведется назначающим институтом. В список включаются до четырех фамилий лиц, назначаемых каждым государством-участником, желающим это сделать. Ни один из членов Механизма не может быть гражданином какого-либо вовлеченного в спор государства или постоянно проживать на его территории. По соглашению между сторонами в число членов Механизма могут включаться лица, чьи фамилии не значатся в списке.

2. Если стороны в споре не достигли соглашения о составе Механизма в течение трех месяцев со времени обращения одной из сторон с просьбой о создании Механизма, старшее должностное лицо назначающего института в консультации со сторонами в споре выбирает из списка фамилии нескольких лиц в количестве менее шести. Если старшее должностное лицо назначающего института является гражданином какого-либо государства, участвующего в споре, его функции выполняются следующим по старшинству должностным лицом, которое не является гражданином такого государства.

3. Каждая из сторон* в споре имеет право отклонять до трех кандидатур. Стороны сообщают назначающему институту о случаях отклонения, если таковые имеются, в течение одного месяца после того, как их уведомили о назначениях. Эта информация является конфиденциальной. Через месяц, считая с даты уведомления сторон о назначениях, назначающий орган уведомляет стороны о составе Механизма.

4. Если результатом описанного выше процесса явилось отклонение всех кандидатур, назначающий институт выбирает из списка дополнительно фамилии пяти лиц, которые не входили в число первоначально назначенных кандидатур.

5. Каждая из сторон в споре имеет в настоящее время право отклонять до одной кандидатуры. Стороны сообщают назначающему институту о случаях отклонения, если таковые имеются, в течение четырнадцати дней после того, как их уведомили о назначениях. Эта информация является конфиденциальной. По истечении четырнадцати дней с даты сообщения сторонам о назначениях назначающий институт уведомляет стороны о составе Механизма.

Раздел VI

1. Когда Механизм создан, он стремится установить, по отдельности или совместно, надлежащий контакт со сторонами в споре. Механизм принимает свои методы работы, действуя таким неформальным и гибким образом, который он может счесть практически целесообразным.

2. Если стороны не договорились об ином, разбирательство, проведенное Механизмом, и любые сделанные им замечания или советы являются конфиденциальными, хотя факт создания Механизма может признаваться открыто.

3. Механизм может, при наличии согласия сторон, использовать помещения и средства обслуживания Международного бюро Постоянной Палаты Третейского Суда.

Раздел VII

Механизм запрашивает у сторон такую информацию и замечания, которые позволяют ему помочь сторонам в определении подходящих процедур урегулирования спора. Механизм может предлагать общие или конкретные замечания или советы.

Раздел VIII

Замечания или советы Механизма могут касаться начала или возобновления процесса переговоров между сторонами, или принятия какой-либо другой проце-

дуры урегулирования споров, такой как установление фактов, примирение, посредничество, добрые услуги, арбитраж или судебное разбирательство, или какого-либо видоизменения любой подобной процедуры или их сочетания, или какой-либо иной процедуры, которую он может указать в связи с обстоятельствами спора или каким-либо аспектом любой подобной процедуры.

Раздел IX

Стороны добросовестно и в духе сотрудничества рассматривают любые замечания или советы Механизма. Если на основе проведенного Механизмом разбирательства и любых сделанных замечаний или советов стороны тем не менее не могут в течение разумного срока урегулировать спор или достичь согласия в отношении процедуры его урегулирования, любая сторона в споре может уведомить об этом Механизм и другую сторону в споре. Вслед за этим любая сторона может, в соответствии с положениями пункта 2 раздела VI, довести это обстоятельство до сведения Комитета старших должностных лиц.

Раздел X

Невозможность для какой-либо стороны действовать в соответствии с какими-либо замечаниями или советами Механизма в отношении процедуры урегулирования спора не освобождает ни одну из сторон от обязанности продолжать свои усилия по урегулированию спора мирными средствами.

Раздел XI

В случае, о котором говорится во втором предложении раздела IX, любая сторона в споре может в течение трехмесячного срока по получении любого уведомления просить Механизм представить общие или конкретные замечания или советы по существу спора, с тем чтобы помочь сторонам добиться урегулирования в соответствии с международным правом и их обязательствами в рамках СБСЕ. Стороны добросовестно и в духе сотрудничества рассматривают любые такие замечания или советы Механизма.

Раздел XII

1. Несмотря на просьбу одной из сторон, поданную в соответствии либо с разделом IV, либо с разделом XI, Механизм не создается или прекращает существование, в зависимости от обстоятельств, если другая сторона в споре считает, что, поскольку спор затрагивает вопросы, касающиеся территориальной целостности или национальной обороны, права на суверенитет над территорией суши или одновременных притязаний на юрисдикцию над другими районами, Механизм не должен создаваться или должен прекратить существование.

2. В этом случае любая другая сторона в споре может довести это обстоятельство до сведения Комитета старших должностных лиц.

Раздел XIII

Стороны в споре могут по взаимному согласию в любое время изменять или приспособлять настоящую процедуру так, как они считают целесообразным для содействия урегулированию своего спора, в частности на основе согласия:

а) уполномочивать Механизм либо проводить процесс установления фактов, либо поручать одному или более лицам, одному или более государствам-участникам, или какому-либо компетентному институту СБСЕ, или любому другому органу миссию по установлению фактов;

б) просить Механизм предпринимать или организовывать любые экспертные действия в отношении предмета спора;

с) просить Механизм делать доклад в любой другой форме, помимо той, которая упоминается выше;

д) признавать любые замечания или советы Механизма имеющими обязательную силу, частично или полностью, в отношении урегулирования спора.

Раздел XIV

Любые расходы, связанные с использованием Механизма СБСЕ по урегулированию споров, помимо расходов, понесенных сторонами в споре при проведении разбирательства, распределяются поровну между сторонами в споре, если они не договорятся об ином.

Раздел XV

Ничто из сказанного выше никоим образом не затрагивает единства принципов СБСЕ или права государств-участников поднимать в контексте процесса СБСЕ любой вопрос, связанный с осуществлением какого-либо обязательства в рамках СБСЕ в отношении принципа урегулирования споров или связанный с любым другим обязательством или положением в рамках СБСЕ.

Раздел XVI

Все стороны в споре осуществляют конструктивно и добросовестно процедуру СБСЕ по урегулированию споров.

Представители государств-участников отметили, что Совет министров иностранных дел примет во внимание доклад Совещания в Валлетте на своем первом Совещании в Берлине. В связи с этим представители государств-участников рекомендуют, чтобы Совет осуществил необходимые мероприятия в соответствии с Парижской хартией для новой Европы. Они, кроме того, отметили, что на следующей встрече СБСЕ в рамках дальнейших шагов, которая состоится в Хельсинки, будет дана оценка прогресса, достигнутого на Совещании в Валлетте. В связи с этим представители государств-участников считают необходимым проводить обзор содержащихся в настоящем докладе обязательств, а также обзор их выполнения, принимая во внимание важность повышения эффективности процедуры.

Представители государств-участников выразили свою глубокую признательность народу и правительству Мальты за прекрасную организацию Совещания и за теплое гостеприимство, оказанное им во время пребывания на Мальте.

Московский журнал международного права, 1991, с. 233–240;

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - с. 811-829.

* Проблемы, возникающие в том случае, когда в споре участвуют более двух сторон, требуют дальнейшего рассмотрения.

№ 838

ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ О НЕДОПУЩЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ ИЛИ УГРОЗЫ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ И РЕШЕНИИ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ ПУТЕМ ПЕРЕГОВОРОВ

14 февраля 1992 г.

Главы государств Содружества Независимых Государств, собравшиеся 14 февраля 1992 г. в Минске, считают целесообразным заявить следующее:

учитывая обеспокоенность международного общественного мнения развитием обстановки в некоторых странах Содружества Независимых Государств, принципиально подтверждаем неуклонную приверженность закрепленным в соответс-

твующих документах, принятых главами государств Содружества Независимых Государств в Минске 8 декабря 1991 г., в Алма-Ате 21 декабря 1991 г., в Москве 16 января 1992 г., положениям о том, что в своих взаимоотношениях государства – участники Содружества Независимых Государств не допустят применения или угрозы применения силы и все возможные возникающие между ними спорные проблемы будут разрешаться исключительно мирными средствами, путем переговоров;

<...>

Примечание: Заявление подписали 11 государств, кроме Грузии.

(Подписи)

Дипломатический вестник, 1992, № 4-5, с. 62.

№ 839

МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ ПО ВОПРОСУ ПРАВОПРЕЕМСТВА В ОТНОШЕНИИ ДОГОВОРОВ БЫВШЕГО СОЮЗА ССР, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ВЗАИМНЫЙ ИНТЕРЕС

6 июля 1992 года

Государства – участники Содружества Независимых Государств, придавая большое значение гармоничному развитию отношений между государствами – участниками Содружества,

признавая роль международных договоров бывшего Союза ССР в деле стабилизации и дальнейшего развития отношений с другими государствами,

считая необходимым определить общий подход к решению вопроса о правопреемстве в отношении договоров бывшего Союза ССР, представляющих взаимный интерес,

достигли взаимопонимания по следующим вопросам:

1. Практически все многосторонние международные договоры бывшего Союза ССР представляют общий интерес для государств – участников Содружества. Вместе с тем эти договоры не требуют каких-либо совместных решений или действий государств – участников Содружества. Вопрос об участии в этих договорах решается в соответствии с принципами и нормами международного права каждым государством – участником Содружества самостоятельно, в зависимости от специфики каждого конкретного случая, характера и содержания того или иного договора.

2. Имеется ряд двусторонних международных договоров бывшего Союза ССР, затрагивающих интересы двух и более (но не всех) государств – участников Содружества. Эти договоры требуют принятия решений или действий со стороны тех государств – участников Содружества, к которым эти договоры применимы. Принятый в международно-правовой практике метод переговоров поиском взаимоприемлемых решений должен быть положен в основу при проведении этой работы.

3. Ряд двусторонних договоров затрагивает интересы всех государств – участников Содружества. К ним, например, относятся договоры о границах и их режиме. Такие договоры в соответствии с международным правом должны оставаться в силе, и участвовать в них могут лишь те государства – участники Содружества, которые имеют сопредельную границу со странами, не являющимися членами Содружества.

С учетом этого важно, чтобы соответствующие государства – участники Содружества подтвердили свое участие в указанных договорах.

4. При возникновении каких-либо вопросов, связанных с правопреемством в отношении договоров бывшего Союза ССР, будут проводиться консультации между заинтересованными государствами. Проведение таких консультаций или какие-либо другие действия не должны ставить под вопрос возможности каждого из заинтересованных государств – участников Содружества самостоятельно принимать решения о своем участии в тех или иных договорах при условии, что эти решения будут соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права.

СОВЕРШЕНО в городе Москве 6 июля 1992 года в одном подлинном экземпляре на русском языке. Подлинный экземпляр хранится в Архиве Правительства Республики Беларусь, которое направит государствам, подписавшим настоящее Решение, его заверенную копию.

Примечание: Меморандум подписали Азербайджан, Армения, Беларусь, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Узбекистан. Украина (с учетом решения от 20 марта 1992 г. и в г. Киеве по вопросу, касающемуся правопреемства).

(Подписи)

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - с. 492-493.

№ 840

ДЕКЛАРАЦИЯ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ВСТРЕЧИ СБСЕ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

10 июля 1992 г.

Надежды и проблемы времени перемен

1. Мы, главы государств и правительств государств – участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, вернулись туда, где зародился хельсинкский процесс, для того чтобы придать новый импульс нашим совместным усилиям.

2. В Парижской хартии для новой Европы, которая была подписана на прошлой Встрече на высшем уровне, заложены общие основы демократии, учреждены институты сотрудничества и изложены руководящие принципы создания сообщества и демократических государств от Ванкувера до Владивостока.

3. Мы стали свидетелями окончания холодной войны, падения тоталитарных режимов и краха идеологии, на которой они основывались. Сегодня все наши страны рассматривают демократию как основу своей политической, социальной и экономической жизни. СБСЕ играет ключевую роль в этих позитивных переменах. Однако все еще сильно наследие прошлого. Перед нами – новые рубежи и возможности, но в то же время нас ждут серьезные трудности и разочарования.

4. Мы собрались здесь, чтобы рассмотреть недавние события, закрепить то, что достигнуто СБСЕ, и определить его ориентиры на будущее. Для преодоления новых рубежей мы принимаем сегодня программу действий, которая даст нам более широкие возможности для согласованных действий и активизирует наше сотрудничество в интересах демократии и процветания и обеспечения равного права на безопасность.

5. Стремление народов свободно определять свой внутренний и внешний политический статус увенчалось расширением сферы демократии и не так давно получило свое выражение в появлении ряда новых суверенных государств. Их полноценное участие придает новое качество процессу СБСЕ.

6. Мы приветствуем приверженность всех государств-участников нашим общим ценностям. Уважение прав человека и основных свобод, в том числе прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, демократия и верховенство закона, экономическая свобода, социальная справедливость и ответственное отношение к окружающей среде являются нашими общими целями. Они – непреложны. Приверженность нашим обязательствам обеспечивает основу для участия и сотрудничества в СБСЕ, является залогом дальнейшего развития наших обществ.

7. Мы вновь подтверждаем, что руководящие принципы и общие ценности, изложенные в хельсинкском Заключительном акте и Парижской хартии, которые воплощают обязательства государств друг перед другом и правительств – перед своими народами, не утратили своей силы. Они отражают коллективную совесть нашего общества. Мы признаем свою ответственность друг перед другом за их выполнение. Мы подчеркиваем демократическое право граждан требовать от своих правительств уважения этих ценностей и норм.

8. Мы подчеркиваем, что обязательства, принятые в области человеческого измерения СБСЕ, представляют непосредственный и законный интерес для всех государств-участников и не являются исключительно внутренним делом какого-то одного государства. Защита прав человека, основных свобод и содействие их осуществлению, а также укрепление демократических институтов остаются жизненно важной основой нашей всеобъемлющей безопасности.

9. Находящиеся на переходном этапе новые демократические государства упорно и настойчиво развивают демократию и рыночную экономику, невзирая на трудности и различие условий. Мы предлагаем свою поддержку государствам-участникам, осуществляющим переход к демократии и рыночной экономике, и заявляем о своей солидарности с ними. Мы приветствуем усилия этих стран, направленные на то, чтобы полностью войти в более широкое сообщество государств. Этот переход мы должны сделать необратимым в интересах безопасности и процветания всех нас.

11. Мы приветствуем принятие Венского документа 1992 года по мерам укрепления доверия и безопасности, подписание Договора по открытому небу и принятие Декларации в связи с Договором по открытому небу. Мы также приветствуем предстоящее вступление в силу Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ОВСЕ) и Итоговый акт переговоров по численности личного состава обычных вооруженных сил в Европе. Эти соглашения обеспечивают прочную основу для нашего дальнейшего сотрудничества в области безопасности. Мы приветствуем достигнутую недавно между Соединенными Штатами и Россией совместную договоренность по стратегическим наступательным вооружениям. Мы вновь подтверждаем наше обязательство в числе первых стать участниками будущей Конвенции о запрещении разработки, производства, хранения и применения химического оружия и о его уничтожении и настоятельно призываем другие государства сделать то же самое.

12. Нынешнее время не только вселяет надежды, оно несет нестабильность и неуверенность. Экономический спад, социальная напряженность, агрессивный национализм, нетерпимость, ксенофобия и этнические конфликты угрожают стабильности в регионе СБСЕ. Грубые нарушения обязательств СБСЕ в области прав человека и основных свобод, в том числе тех, которые касаются национальных меньшинств, представляют особую угрозу мирному развитию общества, в частности в новых демократических государствах.

Для формирования демократических и плюралистических обществ, обеспечивающих всестороннюю защиту многообразия и его уважение на практике, сделать

предстоит еще многое. Вследствие этого мы отвергаем расовую, этническую и религиозную дискриминацию в любой форме. Свободе и терпимому отношению необходимо учиться, и их надо применять на практике.

13. <...>Принимая Хельсинкские решения, мы разворачиваем всеобъемлющую программу координированных действий, которая предоставит СБСЕ дополнительные средства для того, чтобы снимать напряженность, упреждая насилие, и преодолевать кризисы, возникновение которых, к сожалению, остается возможным. Совет и Комитет старших должностных лиц (КСДЛ) уже определили для СБСЕ важную роль в деле преодоления возникших в нашем регионе кризисов.

Никакие международные усилия не увенчаются успехом, если стороны, участвующие в конфликтах, не подтвердят свою решимость вести поиск мирных решений для урегулирования своих разногласий. Мы подчеркиваем наше твердое намерение призвать стороны, участвующие в конфликтах, к ответу за свои действия.

14. В период конфликтов наибольшей угрозе подвергается удовлетворение элементарных потребностей человека. Мы будем прилагать все усилия к тому, чтобы люди были обеспечены всем необходимым, а гуманитарные обязательства выполнялись. Мы будем стремиться облегчить страдания людей путем заключения договоренностей о прекращении огня в гуманитарных целях и оказывать содействие доставке помощи под международным контролем, в том числе обеспечивая безопасность ее перевозки. Мы признаем, что проблемы беженцев, возникшие в результате этих конфликтов, требуют от всех нас сотрудничества. Мы заявляем о своей поддержке тех стран, на которые легла основная тяжесть проблемы беженцев, возникшей в результате этих конфликтов, и выражаем солидарность с этими странами. В этой связи мы признаем необходимость сотрудничества и согласованных действий.

15. Даже в тех случаях, когда насилие удалось сдержать, суверенитет и независимость отдельных государств по-прежнему нуждаются в поддержке. Мы заявляем о своей поддержке предпринимаемых государствами – участниками СБСЕ усилий, направленных на устранение, мирными средствами и путем переговоров, таких доставшихся в наследство от прошлого проблем, как размещение иностранных вооруженных сил на территориях балтийских государств без соответствующего согласия этих стран.

В соответствии с этим, руководствуясь основными принципами международного права и в целях предотвращения любого возможного конфликта, мы призываем соответствующие государства-участники безотлагательно заключить соответствующие двусторонние соглашения, включающие графики, для обеспечения скорейшего, организованного и полного вывода таких иностранных войск с территории балтийских государств.

16. Всеобщую угрозу представляет продолжающаяся уже в течение многих лет деградация окружающей среды. Опасность ядерных аварий вызывает серьезное беспокойство и ставит проблемы неотложного характера. Не менее серьезную озабоченность в ряде районов региона СБСЕ вызывает угроза окружающей среде в связи с деятельностью оборонного комплекса.

17. Продолжающееся распространение вооружений увеличивает опасность возникновения конфликтов и требует принятия неотложных мер. Крайне необходимо установить эффективный контроль за экспортом ядерных материалов, обычных вооружений и других товаров и технологий секретного характера.

<...>

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - сс. 82-84, 91-94.

УСТАВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

22 января 1993 г.

Государства, добровольно объединившиеся в Содружество Независимых Государств (далее – Содружество),

основываясь на исторической общности своих народов и сложившихся между ними связей,

действуя в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного акта и другими документами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

стремясь обеспечить общими усилиями экономический и социальный прогресс своих народов,

преисполненные решимости претворять в жизнь положения Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, Протокола к этому Соглашению, а также положения Алма-Атинской декларации,

развивая сотрудничество между собой в обеспечении международного мира и безопасности, а равно в целях поддержания гражданского мира и межнационального согласия,

желая создать условия для сохранения и развития культур всех народов государств-членов,

стремясь совершенствовать механизмы сотрудничества в Содружестве и повышать их эффективность,

решили принять Устав Содружества и договорились о нижеследующем:

**Р а з д е л I.
Ц Е Л И И П Р И Н Ц И П Ы**

Статья 1

Содружество основано на началах суверенного равенства всех его членов. Государства-члены являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права.

Содружество служит дальнейшему развитию и укреплению отношений дружбы, добрососедства, межнационального согласия, доверия, взаимопонимания и взаимовыгодного сотрудничества между государствами-членами.

Содружество не является государством и не обладает наднациональными полномочиями.

Статья 2

Целями Содружества являются:

осуществление сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях;

всестороннее и сбалансированное экономическое и социальное развитие государств-членов в рамках общего экономического пространства, межгосударственная кооперация и интеграция;

обеспечение прав и основных свобод человека в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и документами СБСЕ;

сотрудничество между государствами-членами в обеспечении международного мира и безопасности, осуществление эффективных мер по сокращению вооруже-

ний и военных расходов, ликвидации ядерного и других видов оружия массового уничтожения, достижению всеобщего и полного разоружения;

содействие гражданам государств-членов в свободном общении, контактах и передвижении в Содружестве;

взаимная правовая помощь и сотрудничество в других сферах правовых отношений;

мирное разрешение споров и конфликтов между государствами Содружества.

Статья 3

Для достижения целей Содружества государства-члены, исходя из общепризнанных норм международного права и Хельсинкского Заключительного акта, строят свои отношения в соответствии с нижеследующими взаимосвязанными и равноценными принципами:

уважение суверенитета государств-членов, неотъемлемого права народов на самоопределение и права распоряжаться своей судьбой без вмешательства извне;

нерушимость государственных границ, признание существующих границ и отказ от противоправных территориальных приобретений;

территориальная целостность государств и отказ от любых действий, направленных на расчленение чужой территории;

неприменение силы или угрозы силой против политической независимости государства-члена;

разрешение споров мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир, безопасность и справедливость;

верховенство международного права в межгосударственных отношениях;

невмешательство во внутренние и внешние дела друг друга;

обеспечение прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, этнической принадлежности, языка, религии, политических или иных убеждений;

добросовестное выполнение принятых на себя обязательств по документам Содружества, включая настоящий Устав;

учет интересов друг друга и Содружества в целом, оказание на основе взаимного согласия помощи во всех областях их взаимоотношений;

объединение усилий и оказание поддержки друг другу в целях создания мирных условий жизни народов государств – членов Содружества, обеспечение их политического, экономического и социального прогресса;

развитие взаимовыгодного экономического и научно-технического сотрудничества, расширение интеграционных процессов;

духовное единение их народов, которое основывается на уважении их самобытности, тесное сотрудничество в сохранении культурных ценностей и культурного обмена.

<...>

Раздел IV.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ КОНФЛИКТОВ И РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

Статья 16

Государства-члены принимают все возможные меры для предотвращения конфликтов, прежде всего на межнациональной и межконфессиональной основе, могущих повлечь за собой нарушение прав человека.

Они оказывают друг другу на основе взаимного согласия помощь в урегулировании таких конфликтов, в том числе и в рамках международных организаций.

Статья 17

Государства – члены Содружества будут воздерживаться от действий, способных нанести ущерб другим государствам-членам и привести к обострению возможных споров.

Государства-члены будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к справедливому мирному разрешению своих споров посредством переговоров или достижения договоренности о надлежащей альтернативной процедуре урегулирования спора.

Если государства-члены не разрешают спор при помощи средств, указанных в части второй настоящей статьи, они могут передать его в Совет глав государств.

Статья 18

Совет глав государств правомочен в любой стадии спора, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию мира или безопасности в Содружестве, рекомендовать сторонам надлежащую процедуру или методы его урегулирования.

<...>

Примечание: Вступил в силу 22 января 1994 г.

Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 1. – М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1996. - с. 719-724.

№ 842

ДЕКЛАРАЦИЯ О СОБЛЮДЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА, ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ГРАНИЦ ГОСУДАРСТВ- УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

15 апреля 1994 г.

Главы государств – участников Содружества Независимых Государств, исходя из стремления народов государств – участников Содружества Независимых Государств к сохранению и укреплению традиционно тесных дружественных связей и отношений добрососедства,

принимая во внимание важность проблем, связанных с укреплением мира и безопасности, на территориях государств – участников Содружества, в контексте обеспечения общеевропейской и международной безопасности, соблюдения суверенитета, территориальной целостности, неприкосновенности границ государств – участников Содружества,

выражая серьезную обеспокоенность вооруженными конфликтами различного характера,

руководствуясь общепризнанными нормами международного права, целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, а также основополагающими документами Содружества Независимых Государств,

уважая суверенитет, а также подтверждая территориальную целостность, нерушимость границ друг друга, отказ от противоправных территориальных приобретений и от любых действий, направленных на расчленение чужой территории,

исходя из принципов невмешательства во внутренние дела друг друга, равноправия и самоопределения народов, отвергая и осуждая применение силы или угрозы силой,

осознавая взаимосвязанность безопасности государств – участников Содружества,

будучи приверженными общей цели – укреплению Содружества, заявляют, что государства – участники Содружества Независимых Государств:

1. Обеспечивают выполнение в своих взаимоотношениях принципов суверенитета, территориальной целостности и нерушимости государственных границ.

2. Подтверждают, что, строя свои отношения как дружественные, государства будут воздерживаться от военной, политической, экономической или любой формы давления, включая блокаду, а также поддержки и использования сепаратизма против территориальной целостности и неприкосновенности, а также политической независимости какого-либо из государств – участников Содружества.

3. Утверждают, что захват территории с применением силы не может быть признан, а оккупация территории государств не может использоваться для международного признания или навязывания изменения ее правового статуса.

4. Выражают уверенность, что соблюдение принципа невмешательства во внутренние дела друг друга является важным условием укрепления дружественных и партнерских отношений между государствами – участниками Содружества Независимых Государств.

5. Будут пресекать в соответствии со своим национальным законодательством создание и деятельность на своих территориях организаций и групп, а также действия отдельных лиц, направленные против независимости, территориальной целостности государств – участников Содружества, либо на обострение межнациональных отношений.

6. Подтверждают свою готовность способствовать урегулированию споров и конфликтов посредством использования согласованных в каждом конкретном случае механизмов, предусматриваемых для этих целей соответствующими документами, принятыми в рамках Содружества Независимых Государств, Организации Объединенных Наций и Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

7. Будут регулярно в ходе встреч глав государств – участников Содружества обсуждать вопросы, связанные с выполнением основополагающих документов Содружества Независимых Государств, международных договоров и соглашений по затрагиваемым в настоящей Декларации вопросам с целью эффективного их соблюдения.

СОВЕРШЕНО в Москве 15 апреля 1994 г. в одном подлинном экземпляре на русском языке. Подлинный экземпляр хранится в Архиве Правительства Республики Беларусь, которое направит государствам, подписавшим настоящую Декларацию, ее заверенную копию.

(Подписи)

Бюллетень международных договоров. Издание Администрации Президента РФ, июль 1994, № 7, с. 9–10.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Обращение к читателям Президента Всемирного Армянского Конгресса и Союза армян России А. Абрамяна</i>	5
<i>Предисловие</i>	11

РАЗДЕЛ I.

Античные и средневековые источники об Арцахе (Карабахе) как части государственной территории Армении. Карабах в периоды персидского марзбанства, арабского завоевания, вторжения сельджуков и татаро-монгольских орд, нашествия Тамерлана

№1 СТРАБОН (ок. 64 г. до н.э. – ок. 20 г. н.э.)	25
№2 ПЛИНИЙ СТАРШИЙ (23/24 – 79 гг.)	25
№3 ПЛУТАРХ (ок. 46–119/126 гг. н.э.)	25
№4 КЛАВДИЙ ПТОЛЕМЕЙ (83/100–161/178 гг.)	26
№5 АППИАН (ок. 90/100 – ок. 170 гг.)	26
№6 ДИОН КАССИЙ (155/60 – 235 гг.)	26
№7 ПАВСТОС БУЗАНД (V век)	28
№8 МЕНАНДР ВИЗАНТИЙСКИЙ (конец VI в.)	29
№9 АШХАРАЦУЙЦ – ГЕОГРАФИЯ (VII в.)	29
№10 СЕБЕОС (VII век)	29
№11 ВИЗАНТИЙСКИЙ ИМПЕРАТОР КОНСТАНТИН VII БАГРЯНОРОДНЫЙ О ХАЧЕНЕ-АРЦАХЕ КАК ЧАСТИ АРМЕНИИ	29
№12 СУХРАБ (ИБН САРАБИЙУН), ПЕРСО-АРАБСКИЙ ГЕОГРАФ X ВЕКА	30
№13 КИРАКОС ГАНДЗАКЕЦИ (XIII век)	30
№14 ХАЧЕНСКИЙ КНЯЗЬ ХАСАН ДЖАЛАЛ (1214 – 1261) О СЕБЕ И О СВОИХ ВЛАДЕНИЯХ	32
№15 ПЕРСОЯЗЫЧНЫЙ АНОНИМНЫЙ АВТОР XIII В. О ХАЧЕНЕ (АРЦАХЕ)	32
№16 ГЕРМАНСКИЙ ПУТЕШЕСТВЕННИК ИОАНН ШИЛЬТБЕРГЕР О КАРАБАХЕ КАК ЧАСТИ АРМЕНИИ ПОД ВЛАСТЬЮ СЫНА ТАМЕРЛАНА ШАХ-РОХА. 1420 год	

РАЗДЕЛ II.

Карабах между Ираном и Россией: век борьбы за восстановление армянской государственности

№17 ПОСЛАНИЕ ГАНДЗАРСКОГО КАТОЛИКОСА ЕСАИ К ПЕТРУ I. 10 августа 1716 г.	35
№18 ДОНЕСЕНИЕ МИНАСА ВАРДАПЕДА О РЕЗУЛЬТАТАХ ПОЕЗДКИ В ПЕРСИЮ ПО ПОРУЧЕНИЮ ПЕТРА I И, В ЧАСТНОСТИ, О ЧИСЛЕННОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. 14 марта 1717 г.	36
№19 ИЗ РЕСКРИПТА, ОТПРАВЛЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕЗИДЕНТУ И. НЕПЛЮЕВУ О ТОМ, ЧТО ТУРЕЦКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ДОЛЖНО ИМЕТЬ ПРАВИЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЦЕЛЯХ И ЗАДАЧАХ ПЕРСИДСКОГО ПОХОДА РОССИИ. 3 сентября 1722 г.	37
№20 ПИСЬМО КАНЦЛЕРА ГРАФА Г. ГОЛОВКИНА ПЕТРУ I О МЕРАХ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ ВОЙНЫ С ТУРЦИЕЙ В СВЯЗИ С ПЕРСИДСКИМ ПОХОДОМ. Москва, 11 декабря 1722 г.	37
№21 ПИСЬМО КАТОЛИКОСА НЕРСЕСА, АРМЯН КАРАБАХА И ДРУГИХ ПРОВИНЦИЙ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ПОМОЧЬ И ЗАЩИТИТЬ ОТ ГРАБЕЖЕЙ И НАСИЛИЯ СО СТОРОНЫ ПЕРСИИ. Начало марта 1723 г.	38
№22 ПОСЛАНИЕ ЧЕТЫРЕХ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ИМ ПОМОЩЬ В БОРЬБЕ ПРОТИВ РАЗОРИТЕЛЬНЫХ НАБЕГОВ ЛЕЗГИН. Март 1723 г.	39
№23 МЕМОРИЯ, ВЫДАННАЯ ИВАНУ КАРАПЕТУ ВМЕСТЕ С ГРАМОТОЙ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ О ГОТОВНОСТИ РОССИИ ПРИНЯТЬ ПОД СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО АРМЯН КАРАБАХА. 3 июня 1723 г.	40

№24	ГРАМОТА ПЕТРА I АРМЯНСКОМУ НАРОДУ О ГОТОВНОСТИ РОССИИ ПРИНЯТЬ ПОД СВОЕ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО АРМЯН КАРАБАХА. <i>3 июня 1723 г.</i>	41
№25	ГРАМОТА ИЗ КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ М. МАТЮШКИНУ ОБ ОТПРАВЛЕНИИ В ПЕРСИЮ ИВАНА КАРАПЕТА С ПОСЛАНИЕМ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ, НАХОДЯЩЕМУСЯ ПОД ВЛАСТЬЮ ПЕРСИИ. <i>6 июня 1723 г.</i>	42
№26	СОДЕРЖАНИЕ ПОСЛАНИЯ КАТОЛИКОСА ИСАЙЯ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I ОБ ОКАЗАНИИ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ, ЧТОБЫ ОСВОБОДИТЬСЯ ОТ ПЕРСИДСКОГО И ТУРЕЦКОГО ИГА. <i>1 ноября 1723 г.</i>	43
№27	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ИСАЙЯ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I ОБ ОКАЗАНИИ ИМ ПОМОЩИ. <i>5 февраля 1724 г.</i>	44
№28	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ПЕТРУ I О ГОТОВНОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СИЛОЙ ОРУЖИЯ ПОДДЕРЖАТЬ ПРИХОД РУССКИХ ВОЙСК. <i>5 марта 1724 г.</i>	45
№29	СООБЩЕНИЕ ИВАНА КАРАПЕТА О ПРИНЯТОМ 4 ЯНВАРЯ 1724 Г. В ШОШЕ РЕШЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ДИЗАГА И ВАРАНДЫ ПРИНЯТЬ РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО И ПРОСИТЬ ПРЕДОСТАВИТЬ ОРУЖИЕ. <i>18 марта 1724 г.</i>	45
№30	ПИСЬМО МИНАСА ВАРДАПЕДА ЛУКЕ ШИРВАНОВУ О ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН В ПЕРСИИ И ИХ НАДЕЖДАХ НА ПОМОЩЬ РОССИИ. <i>27 августа 1724 г.</i>	46
№31	ДОНЕСЕНИЕ МИНАСА ВАРДАПЕДА ПЕТРУ I О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПЕРСИИ, ПОПЫТКАХ РАСКОЛОТЪ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ АРМЯН И ПОБУДИТЬ ИХ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ОРИЕНТАЦИИ НА РОССИЮ. <i>28 августа 1724 г.</i>	47
№32	СОДЕРЖАНИЕ СЕКРЕТНЫХ ПИСЕМ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ И АРМЯНСКОГО ВОЙСКА КАРАБАХА РОССИЙСКОМУ ИМПЕРАТОРУ И КАНЦЛЕРУ. <i>Август 1724 г.</i>	49
№33	ПОСЛАНИЕ КАРАБАХСКИХ КАТОЛИКОСОВ И МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ТУРЕЦКИХ ЗАХВАТЧИКОВ. <i>18 октября 1724 г.</i>	50
№34	ЗАПИСЬ ЗАЯВЛЕНИЙ, СДЕЛАННЫХ В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ ПОСЛАННИКАМИ АРМЯНСКОГО ВОЙСКА О ЧИСЛЕННОСТИ ВОЕННОЙ СИЛЫ АРМЯН КАРАБАХА И КАПАНА И ИХ ГОТОВНОСТИ ПРИНЯТЬ «ПРОТЕКЦИЮ» РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА. <i>5 ноября 1724 г.</i>	51
№35	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГРАМОТА ПЕТРА I О ПРИНЯТИИ АРМЯНСКОГО НАРОДА ПОД ЗАЩИТУ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И О ПЕРЕСЕЛЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА В НОВОПРИОБРЕТЕННЫЕ ПЕРСИДСКИЕ ПРОВИНЦИИ. <i>10 ноября 1724 г.</i>	53
№36	УКАЗ ПЕТРА I ГЕНЕРАЛУ М. МАТЮШКИНУ О ПРЕДЛОЖЕНИИ АРМЯНАМ КАРАБАХА И КАФАНА ПЕРЕСЕЛИТЬСЯ В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ. <i>10 ноября 1724 г.</i>	55
№37	ПРОМЕМОРИЯ, ВЫДАННАЯ СВЯЩЕННИКУ АНТОНИУ, КЕВГЕ ЧЕЛЕБИ И СВЯЩЕННИКУ ПЕТРУ С УКАЗАНИЕМ СКЛОНИТЬ АРМЯН К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ. <i>11 ноября 1724 г.</i>	56
№38	ПИСЬМО КАНЦЛЕРА ГРАФА ГОЛОВКИНА ОБ УКАЗЕ ПЕТРА I СКЛОНИТЬ АРМЯН КАРАБАХА И КАФАНА К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ, ПОСКОЛЬКУ ЗАЩИТИТЬ АРМЯН В МЕСТАХ ИХ ЖИТЕЛЬСТВА ПО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИМ УСЛОВИЯМ НЕВОЗМОЖНО. <i>11 ноября 1724 г.</i>	57
№39	ПОСЛАНИЕ КАТОЛИКОСОВ ЕСАИ И НЕРСЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ПЕТРУ I С ПРОСЬБОЙ ПОМОЧЬ ОСВОБОЖДЕНИЮ АРМЯН КАРАБАХА ОТ ПЕРСИДСКОГО ИГА И ЗАВОЕВАТЕЛЬНЫХ НАШЕСТВИЙ ТУРОК. <i>10 марта 1725 г.</i>	58
№40	ПИСЬМА КАТОЛИКОСОВ И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ЕКАТЕРИНЕ I ОБ ИХ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ К ПЕРЕСЕЛЕНИЮ АРМЯН В НОВОПРИОБРЕТЕННЫЕ РОССИЕЙ ОБЛАСТИ. <i>25 июля 1725 г.</i>	60
№41	ГРАМОТА ЕКАТЕРИНЫ I, АДРЕСОВАННАЯ АРМЯНСКОМУ СОБРАНИЮ И ЛИЧНО КАТОЛИКОСАМ ЕСАИ И НЕРСЕСУ, АРМЯНСКИМ МЕЛИКАМ КАРАБАХА И СТАРШИНАМ. <i>23 февраля 1726 г.</i>	61
№42	ПОСЛАНИЕ ОДНОГО ИЗ ПРЕДВОДИТЕЛЕЙ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯН – ВОЕНАЧАЛЬНИКА МХИТАРА РУССКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ АРМЯНАМ СЮНИКА И АРЦАХА. <i>24 марта 1726 г.</i>	61
№43	ВЫПИСКА ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О НЕЖЕЛАНИИ АРМЯН КАРАБАХА ПЕРЕСЕЛИТЬСЯ В НОВОПРИОБРЕТЕННЫЕ ПРИКАСПИЙСКИЕ ОБЛАСТИ РОССИИ И ИХ СТРЕМЛЕНИИ ПРОДОЛЖАТЬ ОСВОБОДИТЕЛЬНУЮ БОРЬБУ ПРОТИВ ТУРОК НА СВОЕЙ РОДИНЕ. <i>30 ноября 1726 г.</i>	63
№44	ВЫПИСКА ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О ПРОСЬБЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ УКРЕПЛЕННЫХ ПОСЕЛЕНИЙ – СИГНАХОВ ПОСЛАТЬ ИМ В ПОМОЩЬ РУССКОЕ ВОЙСКО И О ЖЕЛАНИИ ВСЕГО НАРОДА БЫТЬ В РОССИЙСКОМ ПОДДАНСТВЕ. <i>28 февраля 1727 г.</i>	63
№45	СВИДЕТЕЛЬСТВО БРИТАНСКОГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА И КУПЦА ДЖОНАСА ХАНВЕЯ ОБ АРМЯНСКИХ УКРЕПЛЕННЫХ РАЙОНАХ – СИГНАХАХ. <i>Зима 1727 г.</i>	64

№46	ДОНЕСЕНИЕ КНЯЗЯ В. ДОЛГОРУКОВА О НЕВОЗМОЖНОСТИ ОКАЗАНИЯ РОССИЕЙ АРМЯНАМ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ ВВИДУ ЕЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ТУРЦИЕЙ И РЕКОМЕНДУЕМЫЕ МЕРЫ ДЛЯ УДЕРЖАНИЯ АРМЯН ОТ ПРИНЯТИЯ ТУРЕЦКОГО ПОДДАНСТВА. <i>11 мая 1727 г.</i>	65
№47	ЗАЯВЛЕНИЕ ЮЗБАШИ БАГЫ И КЕВГА ЧЕЛЕБИ В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ, ИЗЛАГАЮЩЕ ПРОСЬБУ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ ОБ ОКАЗАНИИ ВОЕННОЙ ПОМОЩИ. <i>19 июня 1727 г.</i>	66
№48	ВЫПИСКА ИЗ УКАЗА ВЕРХОВНОГО ТАЙНОГО СОВЕТА ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ В. ДОЛГОРУКОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОДДЕРЖАТЬ АРМЯНСКИЙ НАРОД С ПЕРСПЕКТИВОЙ СОВМЕСТНЫХ С РОССИЕЙ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ТУРОК. <i>15 августа 1727 г.</i>	67
№49	ПИСЬМО «СОДЕРЖАТЕЛЯ АРМЯНСКИХ ВОЙСК» АВАНА ЮЗБАШИ, ПРИЗЫВАЮЩЕГО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ВАХТАНГА ОБРАТИТЬСЯ К РОССИИ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ АРМЯНАМ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ ПРОТИВ ТУРОК. <i>Начало февраля 1729 г.</i>	68
№50	ФИРМАН ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА УПРАВЛЯЮЩЕМУ ШЕКИНСКОЙ ПРОВИНЦИЕЙ О НЕОБХОДИМОСТИ НАСТУПЛЕНИЯ НА АРМЯНСКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ РАЙОНЫ. <i>Июнь-июль 1729 г.</i>	68
№51	ЗАЯВЛЕНИЕ ЮЗБАШИ ТАРХАНА В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ О БОРЬБЕ АРМЯН С ТУРЕЦКИМИ ЗАВОЕВАТЕЛЯМИ И О ЖЕЛАНИИ ОСТАВАТЬСЯ НА СВОЕЙ РОДИНЕ – КАРАБАХЕ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ. <i>21 октября 1729 г.</i>	69
№52	ЗАПИСЬ СООБЩЕНИЯ КЕВГА ЧЕЛЕБИ В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ О РЕАКЦИИ АРМЯНСКОГО СОБРАНИЯ В ШУШЕ НА ДОСТАВЛЕННЫЕ ИМ ГРАМОТЫ. <i>7 декабря 1729 г.</i>	70
№53	ФИРМАН ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА УПРАВЛЯЮЩЕМУ ШЕКИНСКОЙ ПРОВИНЦИЕЙ О НАСТУПЛЕНИИ НА АРМЯНСКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ – СИГНАХИ С ЦЕЛЬЮ ИХ УНИЧТОЖЕНИЯ. <i>Март – апрель 1731 г.</i>	71
№54	ДОНЕСЕНИЕ БАРОНА ПЕТРА ШАФИРОВА ИМПЕРАТРИЦЕ АННЕ ИОАННОВНЕ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИ ПОМОЩИ АРМЯН ЗАВЛАДЕТЬ МАЛОЙ АРМЕНИЕЙ, ИМЕНУЕМОЙ «АРМЯНСКИМИ СИГНАКАМИ». <i>Санкт-Петербург, 14 сентября 1733 г.</i>	72
№55	СООБЩЕНИЕ ПОСЛАНЦА КАРАБАХСКИХ АРМЯН МИНАСА ВАРДАПЕТА С. САЛТЫКОВУ О ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН, СОЗДАВШЕМСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕВЫПОЛНЕНИЯ РОССИЕЙ ОБЕЩАНИЙ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ. <i>Март 1736 г.</i>	72
№56	РОССИЙСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ О КОРЕННОМ АРМЯНСКОМ НАСЕЛЕНИИ КАРАБАХА, СТАТУСЕ МЕЛИКОВ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ВНЕДРЕНИЯ В ШУШУ ПАНАХ ХАНА.	73
№57	ОСНОВНОЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ «ПЕРВОИСТОЧНИК» – ХАНСКИЙ ВЕЗИР МИРЗА ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР О РАЗБОЙНИКЕ ПАНАХЕ, И О РОЛИ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА, ПРЕДОСТАВИВШЕГО ЕМУ СВОЕ ВЛАДЕНИЕ В ШУШЕ	74
№58	МИРЗА ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР КАРАБАХСКИЙ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ НАЗНАЧЕНИЯ СЫНА ПАНАХ ХАНА ИБРАГИМА ПРАВИТЕЛЕМ КАРАБАХА	77
№59	ЗАПИСКА ОВАНЕСА ЛАЗАРЕВА ГЕНЕРАЛУ А. СУВОРОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПОМОЧЬ КАРАБАХСКИМ МЕЛИКАМ СОХРАНИТЬ И УКРЕПИТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ КАРАБАХА И СДЕЛАТЬ ЕГО ЯДРОМ БУДУЩЕЙ АРМЯНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ. <i>10 января 1780 г.</i>	78
№60	ПРИЛОЖЕНИЕ К РАПОРТУ ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ОБ АРМЯНСКИХ МЕЛИКСТВАХ КАРАБАХА. <i>Астрахань, 15 февраля 1780 г.</i>	78
№61	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ПРОИЗВОЛЕ, ЧИНИМОМ ШУШИНСКИМ ХАНОМ ИБРАГИМОМ НАД АРМЯНСКИМИ МЕЛИКАМИ. <i>Астрахань, 23 февраля 1781 г.</i>	79
№62	ИЗ РАПОРТА ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ОБ ОГРАБЛЕНИИ И УБИЙСТВЕ МЕЛИКА ИСАЯ ШУШИНСКИМ ХАНОМ ИБРАГИМОМ. <i>27 июля 1781 г.</i>	79
№63	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ГЕНЕРАЛУ А. СУВОРОВУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ ПРИНЯТЬ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ. <i>2 сентября 1781 г.</i>	80
№64	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ К ЕКАТЕРИНЕ II С ПРОСЬБОЙ СПАСТИ АРМЯН КАРАБАХА, ПРИНЯВ ИХ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ. <i>2 сентября 1781 г.</i>	81
№65	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ПЕРЕСЫЛКЕ ЧЕРЕЗ ПОДПОРУЧИКА МЕЛИКОВА ПИСЕМ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА. <i>19 февраля 1782 г.</i>	82
№66	ПИСЬМО ПОДПОРУЧИКА С. МЕЛИКОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПРОСЬБЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА НАЗНАЧИТЬ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ РУССКО-АРМЯНСКИХ ВОЙСК ГЕНЕРАЛА А. СУВОРОВА И О ГОТОВНОСТИ САМОМУ СОБРАТЬ ДВЕ ТЫСЯЧИ ДОБРОВОЛЬЦЕВ. <i>Февраль 1782 г.</i>	82
№67	ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ И. АРГУТИНСКОМУ С ПРОСЬБОЙ ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОСВОБОЖДЕНИЮ АРМЕНИИ. <i>Крепость Св. Георгия, 21 декабря 1782 г.</i>	83
№68	ОТВЕТЫ АРХИЕПИСКОПА И. АРГУТИНСКОГО НА ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ГЕНЕРАЛОМ П. ПОТЕМКИНЫМ В СВЯЗИ С ПРЕДПОЛАГАВШИМСЯ ПОХОДОМ В КАРАБАХ. <i>28 декабря 1782 г.</i>	84

№69	ОБРАЩЕНИЕ ГАНДЗАСАРСКОГО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА К ЕКАТЕРИНЕ II С ПРОСЬБОЙ ПОДТВЕРДИТЬ ГРАМОТОЙ ПОКРОВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ СТАТУС, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЙ АРМЯНАМ ПЕТРОМ I И ЕКАТЕРИНОЙ I. <i>22 января 1783 г.</i>	86
№70	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II С ОПИСАНИЕМ ПОЛОЖЕНИЯ В КАРАБАХЕ ПО МАТЕРИАЛАМ МИССИИ Д-РА Я. РЕЙНЕГСА В АРМЕНИЮ ЗИМОЙ 1782-1783 гг. <i>9 февраля 1783 г.</i>	87
№71	ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА ДЕРБЕНТСКОМУ ХАНУФЕТ АЛИ С НАСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРОСЬБОЙ «НЕ КАСАТЬСЯ НИ ОДНОГО АРМЯНИНА» И ВЫВЕСТИ ВОЙСКА ИЗ КАРАБАХА КАК УСЛОВИЯ СОХРАНЕНИЯ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА РОССИИ. <i>20 февраля 1783 г.</i>	88
№72	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ИЗЛОЖЕНИЕМ МОТИВОВ И ОБЪЯСНЕНИЕМ ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ К ДЕРБЕНТСКОМУ ХАНУ ФЕТ АЛИ В СВЯЗИ С ЕГО ВТОРЖЕНИЕМ В КАРАБАХ. <i>Крепость св. Георгия 21 февраля 1783 г.</i>	89
№73	ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ АДАМА И АБОВА КОМАНДУЮЩЕМУ ВОЙСКАМИ РОССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ С ПЕРЕЧЕНЕМ МЕЛИКОВ, ГОТОВЫХ К СОВМЕСТНЫМ С РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ АКЦИЯМ. <i>4 марта 1783 г.</i>	89
№74	ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ С СООБЩЕНИЕМ О ПОЛУЧЕНИИ ИМИ ПИСЬМА С ОБЕЩАНИЕМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПОКРОВИТЕЛЬСТВА. <i>4 марта 1783 г.</i>	90
№75	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ПО ПОВОДУ НАМЕРЕНИЯ РОССИИ ОСВОБОДИТЬ АРМЯН КАРАБАХА ОТ ИНОСТРАННОГО ИГА И О ГОТОВНОСТИ АРМЯН ВЫСТУПИТЬ ПРОТИВ СВОИХ УГНЕТАТЕЛЕЙ. <i>5 марта 1783 г.</i>	90
№76	ПИСЬМО МЕЛИКА АПОВА ИОСИФОВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ГОТОВНОСТИ ОКАЗАТЬ ВОЕННЫМ СИЛАМ РОССИИ ЛЮБУЮ ПОМОЩЬ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ПОРАБОЩЕННОГО КАРАБАХА. <i>Гюлистанская крепость, 12 марта 1783 г.</i>	92
№77	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ИОСИФУ АРГУТИНСКОМУ О ГОТОВНОСТИ В ТЕЧЕНИЕ ПЯТИ ЛЕТ СОДЕРЖАТЬ ОЖИДАЕМУЮ 30-ТЫСЯЧНУЮ РОССИЙСКУЮ АРМИЮ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ИХ ОТЕЧЕСТВА И ОБЕЩАНИИ ВЕРНОЙ СЛУЖБЫ ПРЕСТОЛУ. <i>15 марта 1783 г.</i>	93
№78	ПИСЬМО МЕЛИКА АПОВА АРХИЕПИСКОПУ ИОСИФУ АРГУТИНСКОМУ О НАДЕЖДАХ, ВОЗЛАГАЕМЫХ КАРАБАХСКИМИ АРМЯНАМИ НА РОССИЮ, О ГОТОВНОСТИ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОДОВОЛЬСТВОМ РУССКИЕ ВОЙСКА В СЛУЧАЕ ИХ ВСТУПЛЕНИЯ В КАРАБАХ И ОБ ИХ ЖЕЛАНИИ ПРИНЯТЬ ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ. <i>15 марта 1783 г.</i>	94
№79	НАСТАВЛЕНИЕ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ЦЕЛИ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ В КАРАБАХЕ: ОТСТРАНЕНИЕ ХАНА ИБРАГИМА И ПРИЗНАНИЕ СТАТУСА КАРАБАХА КАК «НЕЗАВИСИМОЙ КРОМЕ РОССИИ НИКОМУ ОБЛАСТИ». <i>6 апреля 1783 г.</i>	95
№80	РАПОРТ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II О НЕОБХОДИМОСТИ ВОССТАНОВИТЬ В НАСЕЛЕННОМ АРМЯНАМИ КАРАБАХЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВЛЕНИЕ И ТАКИМ ОБРАЗОМ ВОЗРОДИТЬ АРМЯНСКУЮ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ. <i>19 мая 1783 г.</i>	96
№81	ИЗ ПРЕДПИСАНИЯ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА ПОЛКОВНИКУ С. БУРНАШЕВУ О СОЗДАНИИ БАЗЫ В КАРАБАХЕ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ К ЕРЕВАНУ. <i>21 мая 1783 г.</i>	96
№82	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПОСЛАННОМ ИМ КАТОЛИКОСУ ГУКАСУ КАРНЕЦИ ПИСЬМЕ, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕМ НАМЕРЕНИЕ ЕКАТЕРИНЫ II И КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ИЗБАВИТЬ АРМЯНСКИЙ НАРОД ОТ «УТЕСНЕНИЯ» И ПРИЗЫВАЮЩЕМ ПОДГОТОВИТЬ НАРОД К ОКАЗАНИЮ ПОМОЩИ РУССКОМУ ВОИНСТВУ. <i>27 мая 1783 г.</i>	96
№83	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ С ВЫРАЖЕНИЕМ НАДЕЖДЫ НА СКОРЕЙШЕЕ ПРИБЫТИЕ РУССКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ ДЛЯ СОВМЕСТНОГО ВОЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ С ЦЕЛЬЮ «ВОССТАНОВЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА ОТ УПАДКА». <i>5 июля 1783 г.</i>	98
№84	ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОПОРЕ ИБРАГИМ ХАНА НА ЛЕЗИНСКИХ НАЕМНИКОВ. <i>Июль 1783 г.</i>	99
№85	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ДРУЖБЕ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА С ИБРАГИМ ХАНОМ И О НЕОБХОДИМОСТИ ДЕЙСТВОВАТЬ ОСТОРОЖНО, ЧТОБЫ НЕ ПОДТОЛКНУТЬ ХАНА К КРАЙНОСТЯМ, ОТ КОТОРЫХ МОГУТ ПОСТРАДАТЬ САМИ АРМЯНЕ. <i>5 августа 1783 г.</i>	100
№86	ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО, ПРИЗЫВАЮЩЕЕ МЕЛИКА ШАХНАЗАРА УБЕДИТЬ ИБРАГИМ ХАНА ПРИНЯТЬ РОССИЙСКУЮ ОРИЕНТАЦИЮ, А САМОМУ ПРИЙТИ К СОГЛАСИЮ С ДРУГИМИ МЕЛИКАМИ. <i>11 августа 1783 г.</i>	101
№87	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ С ВЫРАЖЕНИЕМ ГОТОВНОСТИ ПРОДОЛЖАТЬ СОВМЕСТНО С РОССИЕЙ ДОБИВАТЬСЯ ИЗБАВЛЕНИЯ СВОЕЙ СТРАНЫ ОТ ИНОСТРАННОГО ИГА. <i>Гандзасар, 21 декабря 1783 г.</i>	102

№88	ЗАПРОС ГЕНЕРАЛА П. ПОТЕМКИНА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ ДАТЬ УКАЗАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО «РОДА» ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КАРАБАХА И КАРАДАГА И ПОЗВОЛИТЬ РЕШИТЬ СУДЬБУ ИБРАГИМ ХАНА В СООТВЕТСТВИИ С ЖАЛОБАМИ НАРОДА, А ТАКЖЕ НАГРАДИТЬ ЗНАТНЕЙШИХ АРМЯН ЧИНАМИ. <i>Январь 1784 г.</i>	103
№89	РЕЛЯЦИЯ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II ОБ ОБЕЩАНИЯХ РОССИИ СОДЕЙСТВОВАТЬ ОСВОБОЖДЕНИЮ КАРАБАХА И ВСЕЙ АРМИИ И ОБ УХИЩЕНИЯХ ИБРАГИМ ХАНА С ЦЕЛЬЮ СОХРАНИТЬ НАСИЛЬСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ МЕСТНОГО ПРАВИТЕЛЯ. <i>Дубровка, 6 апреля 1784 г.</i>	103
№90	СООБЩЕНИЕ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА ЕКАТЕРИНЕ II О ТОМ, ЧТО ИБРАГИМ ХАН ПРОЯВЛЯЕТ ГОТОВНОСТЬ ПРИНЯТЬ РУССКОЕ ПОДДАНСТВО ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ПОЗИЦИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, НО ПРИ ЭТОМ ПРИТЕСНЯЕТ АРМЯН И СТАВИТ УСЛОВИЕМ НЕВМЕШАТЕЛЬСТВО В УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХОМ. <i>Апрель 1784 г.</i>	104
№91	ИЗ РАПОРТА ПОЛКОВНИКА С. БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОТНОШЕНИИ АРМЯН К ИБРАГИМ ХАНУ. <i>Тифлис. По секрету. 26 мая 1784 г.</i>	104
№92	ИЗ ПИСЬМА ЕКАТЕРИНЫ II КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ЗАПРОСОМ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ПОЯВЛЕНИЯ ИБРАГИМ ХАНА В КАРАБАХЕ. <i>28 мая 1784 г.</i>	105
№93	ПИСЬМО КАТОЛИКОСА ОВАНЕСА И КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ВОЗМОЖНОМ ОСЛОЖНЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ АРМЯН В СЛУЧАЕ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ОТСРОЧКИ ОСВОБОЖДЕНИЯ КАРАБАХА. <i>Гандзасар. 29 мая 1784 г.</i>	105
№94	ИЗ ПИСЬМА КАНЦЛЕРА А. БЕЗРОДКО П. БАКУНИНУ ОБ ИЗЛОЖЕННЫХ ЕМУ КНЯЗЕМ Г. ПОТЕМКИНЫМ УСЛОВИЯХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРНОГО ДОГОВОРА С ПЕРСИЕЙ, ВКЛЮЧАЮЩИХ ПРИЗНАНИЕ НЕЗАВИСИМОЙ АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ. <i>31 мая 1784 г.</i>	106
№95	ИНФОРМАЦИЯ, ПЕРЕДАННАЯ ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИБРАГИМ ХАНА И О ГОТОВНОСТИ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА СОВМЕСТНО С РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ ВЫСТУПИТЬ ПРОТИВ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И ПЕРСИИ <i>7 июня 1784 г.</i>	107
№96	ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ТОМ, ЧТО В СЛУЧАЕ ПРИБЫТИЯ РУССКИХ ВОЙСК МЕЛИКИ ПОМОГУТ ЗАВЛАДЕТЬ ВСЕМ КАРАБАХОМ И ЧТО ОНИ ОТКАЗЫВАЮТСЯ ВЫСТУПИТЬ С ХАНОМ НА СТОРОНЕ ТУРОК ПРОТИВ РОССИИ. <i>Астрахань, 15 июля 1785 г.</i>	108
№97	ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ ОБ ОРИЕНТАЦИИ ИБРАГИМ ХАНА НА ОСМАНСКУЮ ИМПЕРИЮ И О ПРЕСЛЕДОВАНИИ ИМ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА ЗА СВЯЗИ С РОССИЕЙ. <i>2 ноября 1786 г.</i>	109
№98	ИЗ РАПОРТА ПОЛКОВНИКА С. БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ПЕРЕХВАЧЕННОМ ПИСЬМЕ ШУШИНСКОГО ХАНА ИБРАГИМА СУЛТАНУ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ С ПРИЛОЖЕННЫМ К ПИСЬМУ ЧИСТЫМ ЛИСТОМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УСЛОВИЙ ДОГОВОРЕННОСТИ. <i>25 февраля 1787 г.</i>	109
№99	ПЕРЕВОД ПИСЬМА ШУШИНСКОГО ХАНА ИБРАГИМА ТУРЕЦКОМУ СУЛТАНУ С ОБЕЩАНИЕМ ПРИ ПОМОЩИ ТУРОК «ПЕРЕЛОМИТЬ НОСЬ» И «ПОСТАВИТЬ ВЕРХ НОГАМИ» ХРИСТИАН. <i>25 февраля 1787 г.</i>	110
№100	РАПОРТ ПОЛКОВНИКА С. БУРНАШЕВА ГЕНЕРАЛУ П. ПОТЕМКИНУ О ПЫТКАХ, КОТОРЫМ ШУШИНСКИЙ ХАН ИБРАГИМ ПОДВЕРГ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ КАРАБАХА И ГАНДЗАСАРСКОГО ПАТРИАРХА ЗА ИХ СВЯЗИ С РОССИЕЙ. <i>Тифлис, 8 июля 1787 г.</i>	111
№101	ПИСЬМО АРМЯНСКОГО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ ПРИНУЖДЕННЫМ К БЕГСТВУВ ГРУЗИЮ МЕЖЛУМУ, АБОВУ И ДРУГИМ КАРАБАХСКИМ МЕЛИКАМ. <i>Новый Нахичеван, 7 января 1788 г.</i>	111
№102	ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ МЕЖЛУМА И АБОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ О ПРЕСЛЕДОВАНИИ И РАЗОРЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ЗА ИХ ПРИВЕРЖЕННОСТЬ РОССИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ БЕЗОТЛАГАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ. <i>10 марта 1788 г.</i>	112
№103	ПРОДОЛЖЕНИЕ ПИСЬМА КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ МЕЖЛУМА И АБОВА КНЯЗЮ Г. ПОТЕМКИНУ С ПРОСЬБОЙ НЕ ОТКЛАДЫВАТЬ ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ВВИДУ НАВИСШЕЙ НАД КАРАБАХОМ УГРОЗЫ ПОРАБОЩЕНИЯ СТРАНЫ И ИСТРЕБЛЕНИЯ ЕГО ХРИСТИАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПО НАУЩЕНИЮ ТУРЕЦКОГО СУЛТАНА. <i>10 марта 1788 г.</i>	113
№104	ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА, СОСТАВЛЕННАЯ ПО ПОРУЧЕНИЮ КНЯЗЯ Г. ПОТЕМКИНА АРХИЕПИСКОПОМ ИОСИФОМ АРГУТИНСКИМ, О ПРОТИВОБОРСТВЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ С ШУШИНСКИМ ХАНОМ ПАНАХОМ И ЕГО СЫНОМ ИБРАГИМОМ. <i>Январь 1790 г.</i>	113
№105	ЗАПИСКА ЕКАТЕРИНЕ II С ПРОЕКТОМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО ЦАРСТВА. <i>7 февраля 1792 г.</i>	116
№106	ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ П. ЗУБОВУ, ИЗЛАГАЮЩЕЕ ИСТОРИЮ АРМЯНО-РУССКИХ ОТНОШЕНИЙ И ВОПРОСА ОСВОБОЖДЕНИЯ КАРАБАХА. <i>Санкт-Петербург, май 1793 г.</i>	117

№107	ИЗ РЕКОМЕНДАЦИЙ АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ В. ЗУБОВУ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ С АГА МАГОМЕДОМ В КАРАБАХЕ И В ПЕРСИДСКОЙ ПРОВИНЦИИ АЗЕРБАЙДЖАН. <i>2 сентября 1796 г.</i>	119
№108	ПИСЬМО ГРУЗИНСКОГО ЦАРЯ ИРАКЛИЯ II КАНЦЛЕРУ А. БЕЗБОРОДКО О ВЫНУЖДЕННОМ ПЕРЕСЕЛЕНИИ МЕЛИКОВ И АРМЯН ИЗ КАРАБАХА. <i>Тифлис, 23 июня 1797 г.</i>	119
№109	ПРОШЕНИЕ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I, ИЗЛАГАЮЩЕЕ БЕЗВЫХОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АРМЯН КАРАБАХА ИЗ-ЗА НЕВЫПОЛНЕНИЯ ПЕТРОМ I И ЕКАТЕРИНОЙ II ОБЕЩАНИЙ ПОДДЕРЖАТЬ ИХ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ И ПРОСЬБУ ПОМОЧЬ ХОТЯ БЫ В ПЕРЕСЕЛЕНИИ ВСЕГО АРМЯНСКОГО НАРОДА КАРАБАХА В РОССИЙСКИЕ ВЛАДЕНИЯ, ЧТОБЫ ИЗБЕЖАТЬ ФИЗИЧЕСКОГО УНИЧТОЖЕНИЯ. <i>Георгиевск, 1 августа 1797 г.</i>	120
№110	ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА ГРАФА И. ГУДОВИЧА КАНЦЛЕРУ А. БЕЗБОРОДКО О ПРОСЬБЕ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА СОДЕЙСТВОВАТЬ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ПРЕДЕЛЫ РОССИИ ДЛЯ НАЧАЛА 11 000 АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ. <i>Георгиевск, 10 августа 1797 г.</i>	123
№111	УКАЗ ПАВЛА I ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ И. ГУДОВИЧУ О СОГЛАСИИ ПРИНЯТЬ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО ВРАНДИНСКОГО И ГУЛИСТАНСКОГО МЕЛИКОВ С 11 000 СЕМЕЙ ПОДВЛАСТНОГО ИМ АРМЯНСКОГО НАРОДА. <i>Гатчина, 7 октября 1797 г.</i>	123
№112	ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ПАВЛУ I ОБ ОКАЗАНИИ ИМ ПОМОЩИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ВЛАДЕНИЙ, ОТНЯТЫХ У НИХ ИБРАГИМ ХАНОМ, О ПЕРЕХОДЕ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВО РОССИИ ИЛИ О МАССОВОМ ПЕРЕСЕЛЕНИИ КАРАБАХСКИХ АРМЯН В РОССИЮ. <i>9 марта 1798 г.</i>	124
№113	ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ КАРАБАХСКИХ МЕЛИКОВ С ДИРЕКТОРОМ АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ С. ЛАШКАРЕВЫМ О ЧИНИМЫХ ШУШИНСКИМ ХАНОМ НАСИЛИЯХ, КОТОРЫЕ ВЫНУЖДАЮТ К ИСХОДУ 40 ТЫСЯЧ АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ. <i>21 декабря 1798 г.</i>	127
№114	СООБЩЕНИЯ МЕЛИКА ФРИДОНА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I ОБ ЭМИГРАЦИИ В СЕНТЯБРЕ 1797 г. В ГРУЗИЮ ПОДВЛАСТНОГО ЕМУ ОДНОЙ ТЫСЯЧИ АРМЯНСКИХ СЕМЕЙ. <i>23 декабря 1798 г.</i>	128
№115	ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКОГО МЕЛИКА ДЖИМШИДА ПАВЛУ I ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРАВ, КОТОРЫХ ОН БЫЛ ЛИШЕН ИБРАГИМ ХАНОМ ЗА ПРИСЯГУ ВЕРНОСТИ РОССИИ, ОБЕЩАНИЕ СОДЕЙСТВОВАТЬ РОССИЙСКИМ ВОЙСКАМ В КАРАБАХЕ И ПРОСЬБА ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА ПОЛОЖЕНИЕ МЕЛИКОВ, ОСТАЮЩИХСЯ ПОД «НЕСНОСНЫМ ИГОМ» В КАРАБАХЕ. <i>Санкт-Петербург, 23 декабря 1798 г.</i>	129
№116	ОПИСАНИЕ АРМЯНСКИХ МЕЛИКСТВ КАРАБАХА, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО В КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ, В СВЯЗИ С ОБРАЩЕНИЕМ МЕЛИКОВ К ПАВЛУ I И ПРЕДСТОЯЩИМ ПОЖАЛОВАНИЕМ ИМ ЦАРСКОЙ ГРАМОТЫ. <i>1798 г.</i>	130
№117	ПИСЬМО АРХИЕПИСКОПА ИОСИФА АРГУТИНСКОГО ВИЦЕ-КАНЦЛЕРУ ГРАФУ В. КОЧУБЕЮ. <i>1798 г.</i>	131
№118	ПРОШЕНИЕ ПАВЛУ I ПРИНЯВШИХ РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО МЕЛИКА ДЖИМШИДА, МЕЛИКА ФРИДОНА И ПЕТРОСА МАДАТОВА ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ ОСТАЮЩЕМУСЯ В КАРАБАХЕ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ. <i>29 марта 1799 г.</i>	131
№119	ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО СТРЕМЛЕНИЯ АРМЯНСКОЙ НАЦИИ К ВОССТАНОВЛЕНИЮ НЕЗАВИСИМОСТИ ПОД ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ, О ЕЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ КАРАБАХСКИХ АРМЯН В ГРУЗИИ И ОБ ОБЩИХ ИНТЕРЕСАХ АРМЯН, ГРУЗИН И САМОЙ РОССИИ ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ДИРЕКТОРА АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С. ЛАШКАРЕВА ПО ПРОШЕНИЯМ МЕЛИКОВ НА ИМЯ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I. <i>Весна 1799 г.</i>	132
№120	ПОВЕЛЕНИЕ ПАВЛА I О НАЗНАЧЕНИИ ПЕНСИИ МЕЛИКАМ ДЖИМШИДУ И ФРИДОНУ, ПОСТРАДАВШИМ ЗА ПРИВЕРЖЕННОСТЬ РОССИИ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ С ПЕРСИЕЙ. <i>22 апреля 1799 г.</i>	134
№121	ПИСЬМО ДИРЕКТОРА АЗИАТСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА КОЛЛЕГИИ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИИ С. ЛАШКАРЕВА КНЯЗЮ П. ЛОПУХИНУ О ПОВЕЛЕНИИ ПАВЛА I ИЗГОТОВИТЬ ВОСЕМЬ ЗОЛОТЫХ МЕДАЛЕЙ ДЛЯ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ. <i>26 апреля 1799 г.</i>	134
№122	РАПОРТ РУССКОГО КОНСУЛА В ЭНЗЕЛИ В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ДОНЕСЕНИЯХ ИБРАГИМ ХАНА БАБА ХАНУ О ПЕРЕДВИЖЕНИЯХ РОССИЙСКИХ ВОЙСК И ПОЛУЧЕННОМ ИМ ПОВЕЛЕНИИ УДЕРЖИВАТЬ КАРАБАХСКИХ АРМЯН ОТ ПЕРЕХОДА ПОД ВЛАСТЬ РОССИИ <i>Энзели, 15 мая 1799 г.</i>	135
№123	ГРАМОТА ПАВЛА I ВЛАДЕТЕЛЬНЫМ МЕЛИКАМ КАРАБАХА О ПРИНЯТИИ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО И ПЕРЕСЕЛЕНИИ ИХ И ПОДВЛАСТНЫХ ИМ АРМЯН С СОХРАНЕНИЕМ ВСЕХ СВОИХ ПРАВ. <i>2 июня 1799 г.</i>	135
№124	ГРАМОТА ПАВЛА I ГЕОРГИЮ XII ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПРОСЬБЫ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ИЗ КАРАБАХА ВМЕСТЕ С ПОДВЛАСТНЫМИ ИМ АРМЯНАМИ. <i>3 июня 1799 г.</i>	136

№125	СООБЩЕНИЕ ВИЦЕ-КАНЦЛЕРА ГРАФА В. КОЧУБЕЯ И ГРАФА РАСТОПЧИНА О ПРЕПРОВОЖДЕНИИ КОЛЛЕГИЕЙ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ РОССИИ КОПИЙ ГРАМОТ ИМПЕРАТОРА ПАВЛА I О ПРИНЯТИИ КАРАБАХСКИХ ВЛАДЕТЕЛЬНЫХ МЕЛИКОВ ДЖИМШИДА И ФРИДОНА ВМЕСТЕ С ПОДВЛАСТНЫМИ ИМ АРМЯНАМИ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО ВВИДУ ИХ УГНЕТЕНИЯ НА СВОЕЙ РОДИНЕ. 28 июня 1799 г.	137
№126	ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКОГО МЕЛИКА ДЖИМШИДА ИМПЕРАТОРУ ПАВЛУ I ПОДДЕРЖАТЬ ЕГО И РОДСТВЕННИКОВ ПРЕТЕНЗИИ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ К РОДУ АРШАКИДОВ АРМЕНИИ И, СООТВЕТСТВЕННО, ИХ ПРАВО НА ИМЯ, ДОСТОИНСТВО И ГЕРБ. Астрахань, 22 сентября 1799 г.	137
№127	РАПОРТ СТАТСКОГО СОВЕТНИКА П. КОВАЛЕНСКОГО В КОЛЛЕГИЮ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О НАГРАЖДЕНИИ ЗОЛОТОЙ МЕДАЛЬЮ МЕЛИКА АБОВА. Тифлис, 17 февраля 1800 г.	138
№128	ГРАМОТА ЦАРЯ КАРТАЛИНИИ И КАХЕТИИ ГЕОРГИЯ XII ВЫЕХАВШЕМУ ИЗ КАРАБАХА МЕЛИКУ ДЖИМШИДУ НА ПОЖАЛОВАНИЕ ВО ВЛАДЕНИЕ ЛОРИ. 29 февраля 1800 г.	139
№129	ИЗ ПИСЬМА ПРАВИТЕЛЯ ГРУЗИИ И ПОВЕРЕННОГО В ДЕЛАХ В ПЕРСИИ СТАТСКОГО СОВЕТНИКА П. КОВАЛЕНСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ НА КAVКАЗЕ ГЕН. К. КНОРРИНГУ О ПРИЧИНАХ ИСХОДА АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ И ИХ ПОДДАННЫХ ИЗ КАРАБАХА. 3 августа 1800 г.	139
№130	ПИСЬМО КАРАБАХСКИХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ И МЕЛИКОВ АЛЕКСАНДРУ I С ПРОСЬБОЙ СОДЕЙСТВОВАТЬ ВЫЗВОЛЕНИЮ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА «ИЗ ПЛЕНА» И ИХ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ В ГРУЗИЮ. Тифлис, 10 июня 1802 г.	141
№131	ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVКАЗЕ ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИБРАГИМУ. Ганджа, 8 января 1804 г.	142
№132	ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVКАЗЕ ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИБРАГИМУ. 4 февраля 1804 г.	142
№133	ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVКАЗЕ ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ШУШИНСКОМУ ХАНУ ИМБРАГИМУ. 26 мая 1804 г.	142
№134	ТРАКТАТ МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИЕЙ И ШУШИНСКИМ И КАРАБАХСКИМ ХАНОМ О ПЕРЕХОДЕ ХАНСТВА ПОД ВЛАСТЬ РОССИИ. 14 мая 1805 года	143
№135	ХАНСКИЙ ВЕЗИР ДЖАМАЛ ДЖЕВАНШИР КАРАБАХСКИЙ О ХАРАКТЕРЕ И УСЛОВИЯХ СОГЛАШЕНИЙ, ПОДПИСАННЫХ С РОССИЙСКИМ КОМАНДУЮЩИМ ЦИЦИАНОВЫМ КАРАБАХСКИМ И ШЕКИНСКИМ ХАНАМИ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ВСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО. 14 и 21 мая 1805 г. (соответственно)	145
№136	ИЗ РАПОРТА ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVКАЗЕ ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I. 22 мая 1805 г.	146
№137	ПИСЬМО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО НА КAVКАЗЕ ГЕН. КНЯЗЯ П. ЦИЦИАНОВА МЕХТИ-АГЕ – СЫНУ ИБРАГИМ-ХАНА. 8 июня 1805 г.	147
№138	РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО РУССКИМИ ВОЙСКАМИ В ГРУЗИИ ГЕН. НЕСВЕТАЕВА ГЕН. ГЛАЗЕНАКУ. 18 июля 1806 г.	147
№139	РАПОРТ КОМАНДИРА САРАТОВСКОГО МУШКЕТЕРСКОГО ПОЛКА ГЕНЕРАЛА НЕСВЕТАЕВА ГЕНЕРАЛУ ГЛАЗЕНАПУ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ УБИЙСТВА ИБРАГИМ ХАНА И О ЗАНЯТИИ ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ С РАЗРЕШЕНИЯ ЦАРЯ МЕХТИКУЛИ АГОЙ. Тифлис, 18 июля 1806 г.	147
№140	РАПОРТ КОМАНДИРА САРАТОВСКОГО МУШКЕТЕРСКОГО ПОЛКА ГЕНЕРАЛА НЕСВЕТАЕВА ГЕНЕРАЛУ ГЛАЗЕНАПУ С ПРОСЬБОЙ ПЕРЕДАТЬ НА РАССМОТРЕНИЕ РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ К НАГРАДАМ РУССКИХ ВОИНОВ И АРМЯН, ОТЛИЧИВШИХСЯ В БОЯХ, РЕШИВШИХ СУДЬБУ КАРАБАХСКОЙ ПРОВИНЦИИ. Июль 1806 г.	148
№141	РАПОРТ ПОДПОЛКОВНИКА 17-го ЕГЕРСКОГО ПОЛКА КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ ВОЙСКАМИНА КAVКАЗСКОЙ ЛИНИИ И В ГРУЗИИ ГЕНЕРАЛУ ГРАФУ ГУДОВИЧУ О СОДЕЙСТВИИ ВОЗВРАЩЕНИЮ НА РОДИНУ БЕЖАВШИХ ИЗ КАРАБАХА И УГНАННЫХ В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Крепость Шуша, 30 ноября 1806 г.	149
№142	ИЗ ПРОЕКТА МИРНОГО ТРАКТАТА С ПЕРСИЕЙ, КОТОРЫЙ ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ ЗАКЛЮЧИТЬ В 1808 г. Ноябрь 1808 г.	149
№143	ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КAVКАЗСКИМИ ВОЙСКАМИ ГЕН. ГРАФА ГУДОВИЧА ПОЛКОВНИКУ АСЕЕВУ. 19 сентября 1809 г.	150
№144	ФИРМАН ПЕРСИДСКОГО ФЕТХ-АЛИ-ШАХА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ КАРАБАГСКОМУ ДЖЕМАДИ-УЛЬ-ЭВВЕЛЯ 1227 (1812) ГОДА. 1812 г.	151
№145	РАПОРТ ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КAVКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЩЕВУ. Лагерь при р. Аг-оглан, 5 июня 1812 г.	151
№146	ИЗ РАПОРТА ГЕН. МАРКИЗА ПАЛЛУЧИ АЛЕКСАНДРУ I О ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ ШУШИНСКОГО ХАНА И ЕГО БРАТЬЕВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ ВТОРЖЕНИЮ ПЕРСИДСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ, О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ УГОНА ЖИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ СЕЛ И МЕРАХ, ПРИНЯТЫХ ПРОТИВ ИЗМЕННИКОВ. 27 марта 1812 г.	152

№147	РАПОРТ ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОГО ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЦЕВУ. <i>Лазерь при р. Кура-чай, 30 сентября 1812 г.</i>	153
№148	ОФИЦИАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ОБРАЩЕНИЯ К МЕЛИКАМ КАРАБАХА В ГРАМОТАХ, РЕСКРИПТАХ И ДРУГИХ АКТАХ РОССИЙСКИХ ГОСУДАРЕЙ КАК МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРИЗНАНИЕ АРМЯНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ.	153

РАЗДЕЛ III.

Карабах в составе Российской империи (1813–1918 гг.)

№149	ГЮЛИСТАНСКИЙ ТРАКТАТ – МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ АКТ ЦЕССИИ ИРАНОМ ТЕРРИТОРИИ КАРАБАХА РОССИИ. <i>12 октября 1813 г.</i>	157
№150	ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. Н. РТИЦЕВА ГЕН. КОТЛЯРЕВСКОМУ. <i>4 февраля 1813 г.</i>	159
№151	ИЗ ИНСТРУКЦИИ АЛЕКСАНДРА I ПОСЛУ РОССИИ В ПЕРСИИ ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ О НЕОБРАТИМОСТИ УСТУПКИ ПЕРСИЕЙ РОССИИ КАРАБАХА И ДРУГИХ ТЕРРИТОРИЙ ПО ГЮЛИСТАНСКОМУ ДОГОВОРУ. <i>С. Петербург, 29 июля 1816 г.</i>	160
№152	ПРЕДПИСАНИЕ КОМАНДИРА ОТДЕЛЬНОГО КАВКАЗСКОГО КОРПУСА И УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО ГРАЖДАНСКОЙ ЧАСТИ НА КАВКАЗЕ И В АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ПОЛКОВНИКУ ЛАДИНСКОМУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРИНЯТИЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО АБДУЛ-ФЕТХ-ХАНА ВМЕСТЕ С 4000 СЕМЕЙСТВ, ВЫВЕДЕННЫХ ИМ ИЗ КАРАБАХА. <i>15 ноября 1816 г.</i>	160
№153	ГРАМОТА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА О ВОЗВРАЩЕНИИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ЕГО ФАМИЛЬНЫХ ВЛАДЕНИЙ В КАРАБАХЕ. <i>1816 г.</i>	161
№154	ЗАПИСКИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА О РАЗРУШИТЕЛЬНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ХАНСКОГО УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ И О МОТИВАХ БЕЖЕНСТВА КАРАБАХСКИХ АРМЯН. <i>19 ноября 1816 г.</i>	162
№155	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О НЕОБХОДИМОСТИ ЛИКВИДИРОВАТЬ ХАНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ В БЫВШИХ ПЕРСИДСКИХ ПРОВИНЦИЯХ <i>Февраль 1817 г.</i>	163
№156	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I С ПРОСЬБОЙ НЕ ВЗЫСКАВАТЬ НЕДОИМКИ С КАРАБАХСКОГО ХАНСТВА. <i>4 марта 1817 г.</i>	164
№157	ПОВЕЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА I МИНИСТРУ ФИНАНСОВ О НЕВЗЫСКАНИИ НЕДОИМКИ С НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>4 июля 1817 г.</i>	165
№158	ПРОШЕНИЕ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, ПЕРЕСЕЛИВШИХСЯ В НУХУ, ГЕНЕРАЛУ А. КУТУЗОВУ О ЗАЩИТЕ ИХ ОТ НАСИЛЬСТВЕННОГО ВОЗВРАЩЕНИЯ В КАРАБАХ В. МАДАТОВЫМ. <i>25 августа 1817 г.</i>	166
№159	ПИСЬМО ИСМАИЛ-ХАНА ШЕКИНСКОГО ГЕНЕРАЛУ А. КУТУЗОВУ О ПРИЧИНАХ ПЕРЕДАЧИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ КОРЕННЫХ КАРАБАХСКИХ АРМЯН, БЕЖАВШИХ В ШЕКИ ВВИДУ ПРИТЕСНЕНИЙ ПЕРСИДСКИХ ХАНОВ. <i>25 августа 1817 г.</i>	166
№160	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. КУТУЗОВА ИСМАИЛ-ХАНУШЕКИНСКОМУ ОБ ОТНОШЕНИИ К КАРАБАХСКИМ АРМЯНАМ, ПРОЖИВАЮЩИМ В НУХЕ. <i>29 август 1817 г.</i>	167
№161	РАПОРТ КНЯЗЯ В. МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ С ПРОСЬБОЙ ВОЗВРАТИТЬ ЕМУ НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ВЛАДЕНИЯ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ФИРМАНА ШАХ-АББАСА НА ИМЯ МЕЛИКА БАГИ И ДРУГИХ ДОКУМЕНТОВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ПРАВО НА ВЛАДЕНИЕ. <i>Тифлис, 19 ноября 1817 г.</i>	167
№162	ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ ПО ПОВОДУ ВОЗВРАТА ПОМЕСТЬЯ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ И ВОЗВРАЩЕНИЯ БЕЖЕНЦЕВ В КАРАБАХ. <i>26 марта 1818 г.</i>	169
№163	ПИСЬМО МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ПО ПОВОДУ ПОЖАЛОВАНИЯ ИМЕНИЯ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ. <i>Май 1819 г.</i>	170
№164	ДОНЕСЕНИЕ А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I ОБ ОСНОВАНИЯХ ПЕРЕДАЧИ В. МАДАТОВУ В СОБСТВЕННЫЕ ВЛАДЕНИЯ ЧАСТИ ИМЕНИЙ ЕГО ПРЕДКОВ. <i>31 мая 1819 г.</i>	171
№165	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА РОССИЙСКОЙ АРМИИ ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТУ КНЯЗЮ ВОЛКОНСКОМУ ОБ ИЗМЕНАХ БЫВШИХ ПЕРСИДСКИХ ХАНОВ. <i>7 июля 1819 г.</i>	171
№166	ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ВЕРХОВНОГО ГРУЗИНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ГЕНЕРАЛУ И. ВЕЛЬЯМИНОВУ ПО ПОВОДУ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ МЕЛИКУ АЛАВЕРДИ ХАСАН-ДЖАЛАЛЯНУ ХАЧЕНСКИХ АРМЯН, ПЕРЕСЕЛИВШИХСЯ ИЗ КАРАБАХА В БОРЧАЛУ. <i>15 июля 1819 г.</i>	172
№167	ИЗ ПРОШЕНИЯ ЖИВУЩИХ В БОЛНИСИ ХАЧЕНСКИХ АРМЯН ГЕНЕРАЛУ И. ВЕЛЬЯМИНОВУ О ПОЛОЖЕНИИ ИЗГНАННЫХ ИЗ КАРАБАХА АРМЯН. <i>24 февраля 1820 г.</i>	173

№168	ЗАПИСКА ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О СПОСОБАХ УЗУРПАЦИИ ХАНАМИ ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ПРАВ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ И О ПРИЗНАНИИ ПРАВОМЕРНОСТИ ВОЗВРАЩЕНИЯ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНОМ ЧАСТИ ИМЕНИЯ, ПРИНАДЛЕЖАВШЕГО СЕМЬЕ ГЕНЕРАЛА МАДАТОВА. <i>Тифлис, 12 апреля 1820 г.</i>	173
№169	ПОВЕЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА I ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ, РАЗРЕШАЮЩЕЕ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ПРИНЯТЬ НА ВЛАДЕНИЕ ПРЕДЛАГАЕМОЕ ЕМУ ИМЕНИЕ. <i>Царское село, 23 апреля 1821 г.</i>	174
№170	ИЗ ЗАПИСКИ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КНЯЗЮ ВОЛЖОНСКОМУ О ПОСОБНИЧЕСТВЕ МЕЛИКА ШАХ-НАЗАРА ПОДЧИНЕНИЮ КАРАБАХА ПЕРСИДСКИМИ ХАНАМИ И ПОСЛЕДОВАВШЕЙ УЗУРПАЦИИ ИМИ ВЛАДЕЛЬЧЕСКИХ ПРАВ АРМЯНСКИХ МЕЛИКОВ. <i>11 августа 1821 г.</i>	175
№171	ОБЪЯСНЕНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. П. ЕРМОЛОВА ОТНОСИТЕЛЬНО УТВЕРЖДЕНИЯ В КАРАБАХЕ ВЛАСТИ ПЕРСИДСКОГО ХАНА. <i>11 августа 1821 г.</i>	175
№172	РЕСКРИПТ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КНЯЗЮ МАДАТОВУ ВЗАМЕН ТОГО, КОТОРОЕ ПРИНАДЛЕЖАЛО ЕГО ПРЕДКАМ. <i>Копия. Царское Село, 23 августа 1821 г.</i>	176
№173	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ И. ВЕЛЬЯМИНОВУ ПО ПОВОДУ РЕСКРИПТА ЦАРЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КНЯЗЮ В. МАДАТОВУ ПРАВА ВСТУПИТЬ В УПРАВЛЕНИЕ ИМЕНИЕМ. <i>Петербург, 1 сентября 1821 г.</i>	176
№174	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О ВЫСЫЛКЕ ДЖАФАР-КУЛИ-ХАНА ИЗ КАРАБАХА И ПЕРЕДАЧЕ ЕГО ИМЕНИЯ В КАЗНУ. <i>5 марта 1822 г.</i>	177
№175	ПЕРЕПИСКА ГЕНЕРАЛА И. ВЕЛЬЯМИНОВА С АРХИЕПИСКОПОМ НЕРЕСОМ АШТАРАКЕЦИ И МЕХТИ-КУЛИ-ХАНОМ В СВЯЗИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕМ ШУШИНСКОГО ХАНА ПРОВЕДЕНИЮ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>Секретно, 8 июля 1822 г.</i>	178
№176	ИЗ РАПОРТА ГЕНЕРАЛА И. ВЕЛЬЯМИНОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ПО ПОВОДУ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ОПИСАНИЮ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>9 июля 1822 г.</i>	179
№177	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ I О БЕГСТВЕ В ПЕРСИЮ КАРАБАХСКОГО ХАНА И УЧРЕЖДЕНИИ РОССИЙСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В КАРАБАХЕ <i>14 ноября 1822 г.</i>	180
№178	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ В. МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ И. ВЕЛЬЯМИНОВУ О БЕГСТВЕ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ. <i>Крепость Шуши, 21 ноября 1822 г.</i>	180
№179	ОБРАЩЕНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА К ЖИТЕЛЯМ КАРАБАХА О ЛИКВИДАЦИИ ХАНСКОЙ ВЛАСТИ. <i>Ноябрь 1822 г.</i>	181
№180	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ В. МАДАТОВУ В СВЯЗИ С БЕГСТВОМ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ. <i>25 ноября 1822 г.</i>	182
№181	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I О ПРИЧИНАХ БЕГСТВА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА В ПЕРСИЮ И О ВВЕДЕНИИ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО РОССИЙСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ВМЕСТО ПРЕЖНЕГО «БЕСПУТНОГО». <i>14 декабря 1822 г.</i>	183
№182	ОДОБРЕНИЕ ИМПЕРАТОРОМ АЛЕКСАНДРОМ I РАСПОРЯЖЕНИЙ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПОРЯДКА И СПОКОЙСТВИИ В КАРАБАХЕ. <i>Копия. С.-Петербург, 19 апреля 1823 г.</i>	183
№183	ПИСЬМО МИТРОПОЛИТА САРКИСА ХАСАН-ДЖАЛАЛЯНА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ О ПРАКТИКОВАВШИХСЯ ХАНОМ ЗВЕРСКИХ ПЫТКАХ И УБИЙСТВАХ И О РАЗГРЕБЛЕНИИ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКВИ. <i>Гандзасарский монастырь, 8 мая 1823 г.</i>	184
№184	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА АЛЕКСАНДРУ I, ИЗЛАГАЮЩИЙ СУТЬ СПОРА О РАЗДЕЛЕ ИМЕНИЯ МЕЛИК-БЕГЛЯРОВЫХ В КАРАБАХЕ КАК СЛЕДСТВИЯ ЦАРИВШЕГО САМОУПРАВСТВА ХАНОВ. <i>7 сентября 1824 г.</i>	185
№185	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КАРАБАХСКОМУ ПРОВИНЦИАЛЬНОМУ СУДУ О НЕПРИЗНАНИИ ЗА БЕКАМИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА УПРАВЛЯЕМЫЕ ИМИ СЕЛЕНИЯ. <i>Сентябрь 1824 г.</i>	188
№186	ИЗ ПРИКАЗА ГЕНЕРАЛА А. ЕРМОЛОВА КОМАНДИРУ ОСАЖДЕННОГО В ШУШЕ РОССИЙСКОГО ГАРНИЗОНА ПОЛКОВНИКУ РЕУТОВУ О РОЛИ АРМЯН В ЗАЩИТЕ КРЕПОСТИ. <i>9 августа 1826 г.</i>	188
№187	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ МАДАТОВА ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕМУ ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕН. П. ЕРМОЛОВУ <i>Лагерь при р. Кёндадан, 22 сентября 1826 г.</i>	189
№188	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ В. МАДАТОВА ГЕНЕРАЛУ А. ЕРМОЛОВУ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ АРМЯНАМ-ЗАЩИТНИКАМ КРЕПОСТИ ШУШИ. <i>24 сентября 1826 г.</i>	189
№189	ПРЕДПИСАНИЕ ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩЕГО ГРУЗИЕЙ И ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ КАВКАЗСКОЙ ЛИНИЕЙ ГЕНЕРАЛА П. ЕРМОЛОВА ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ МАДАТОВУ. <i>29 сентября 1826 г.</i>	190

№190	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА КНЯЗЯ Л. СЕВАРСЕМИДЗЕ ГЕНЕРАЛУ К. БЕНКЕНДОРФУ О ЖЕЛАНИИ МЕХТИ-КУЛИ ХАНА КАРАБАХСКОГО ВЕРНУТЬСЯ В РОССИЙСКОЕ ПОДДАНСТВО. <i>Лагерь при крепости Эривань, 29 мая 1827 г.</i>	190
№191	ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ ОБ УСЛОВИЯХ ВОЗВРАЩЕНИЯ БЕЖАВШЕГО В ПЕРСИЮ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА. <i>12 июня 1827 г.</i>	190
№192	СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О СОГЛАСИИ НИКОЛАЯ I ПРИСВОИТЬ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ ЗВАНИЕ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА, ЕСЛИ ОН НА ДЕЛЕ ДОКАЖЕТ СВОЕ РАСКАЯНИЕ. <i>22 июня 1827 г.</i>	191
№193	СООБЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О НАМЕРЕНИИ БЫВШЕГО ШУШИНСКОГО ХАНА МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА ПЕРЕЙТИ НА СТОРОНУ РУССКИХ ВОЙСК <i>22 июня 1827 г.</i>	191
№194	СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О РАЗРЕШЕНИИ НИКОЛАЯ I ВЫПЛАЧИВАТЬ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНУ ЕЖЕГОДНОЕ ЖАЛОВАНИЕ И ПЕРЕДАЧЕ ПОД ЕГО УПРАВЛЕНИЕ ПЕРЕСЕЛЕННЫХ ИЗ ПЕРСИИ В КАРАБАХ ТРЕХ ТЫСЯЧ ТЮРКСКИХ СЕМЕЙСТВ. <i>8 июля 1827 г.</i>	192
№195	РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О ДОМОГАТЕЛЬСТВАХ МЕХТИ-КУЛИ-ХАНА И ЕГО ПЛЕМЯННИКА ДЖАФАР-КУЛИ-АГИ НА ПОЛУЧЕНИЕ ХАНСКОГО ДОСТОИНСТВА И О НЕОБХОДИМОСТИ ОТКЛОНИТЬ ПРОСЬБУ ДЖАФАР-КУЛИ-АГИ О ЕГО ВОЗВРАЩЕНИИ В КАРАБАХ. <i>23 августа 1827 г.</i>	193
№196	СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О ТОМ, ЧТО НИКОЛАЙ I ЗАПРЕТИЛ КАРАБАХСКИМ И ДРУГИМ БЕКАМ ВСЛЕДСТВИЕ ИХ НЕНАДЕЖНОСТИ ВОЗВРАЩАТЬСЯ В МЕСТА ПРЕЖНЕГО ПРОЖИВАНИЯ ДО ОКОНЧАНИЯ ВОЙНЫ С ПЕРСИЕЙ. <i>18 октября 1827 г.</i> ...	194
№197	СООБЩЕНИЕ ТИФЛИССКОГО ВОЕННОГО ГУБЕРНАТОРА СИПЯГИНА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О ЖЕЛАНИИ ИЗМЕНЯВШИХ РОССИИ И БЕЖАВШИХ В ПЕРСИЮ ХАНОВ ВОЗВРАТИТЬСЯ К МЕСТАМ СВОЕГО ПРЕЖНЕГО ЖИТЕЛЬСТВА. <i>25 октября 1827 г.</i>	194
№198	СООБЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧА КОМАНДУЮЩЕМУ КАВКАЗСКИМ ОТДЕЛЬНЫМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ О РАСПОРЯЖЕНИИ НИКОЛАЯ I ОБ УСЛОВИЯХ ВОЗВРАЩЕНИЯ ХАНОВ И БЕКОВ В МЕСТА ИХ ПРЕЖНЕГО ПРОЖИВАНИЯ И ВСТУПЛЕНИЯ ВО ВЛАДЕНИЕ ИМЕНИЯМИ. <i>15 ноября 1827 г.</i>	195
№199	ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА АРХИЕПИСКОПУ НЕРСЕСУ АШТАРАКЕЦИ ПО ПОВОДУ ВОЗВРАЩЕНИЯ АРМЯН ИЗ ПЕРСИДСКИХ ВЛАДЕНИЙ В ПРОВИНЦИИ, ПЕРЕШЕДШИЕ К РОССИИ ПО ДОГОВОРАМ С ПЕРСИЕЙ. <i>25 января 1828 г.</i>	195
№200	ТРАКТАТ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ В ТУРКМАНЧАЕ. <i>10 февраля 1828 г.</i> ...	196
№201	ВОЕННЫЙ ИСТОРИК РОССИИ В. ПОТТО О СУЩНОСТИ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА. <i>10 февраля 1828 г.</i>	199
№202	ГЕРБЪ АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ.	200
№203	БОЛЬШОЙ ГЕРБЪ ИМПЕРИИ.	201
№204	СРЕДНИЙ ГЕРБЪ ИМПЕРИИ.	202
№205	РАПОРТ ПОЛКОВНИКА Л. ЛАЗАРЕВА КОМАНДУЮЩЕМУ ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛУ И. ПАСКЕВИЧУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ АРМЯН В ПЕРЕШЕДШИЕ ОТ ПЕРСИИ К РОССИИ ОБЛАСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ АРМЕНИИ. <i>Туркманчай, 14 февраля 1828 г.</i>	203
№206	РАПОРТ КОМАНДУЮЩЕГО ОТДЕЛЬНЫМ КАВКАЗСКИМ КОРПУСОМ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО ШТАБА И. ДИБИЧУ О НЕУМЕСТНОСТИ ПРИТЯЗАНИЙ МЕХТИ-КУЛИХАНА НА ВОДВОРЕНИЕ ЕГО В КАРАБАХЕ ВВИДУ ТОГО, ЧТО ПЕРЕДАЧА КАРАБАХА В УПРАВЛЕНИЕ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ НА ПРАВАХ ВЛАДЕТЕЛЬНОГО ХАНА НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ПОЛИТИКЕ РОССИИ. <i>25 февраля 1828 г.</i>	204
№207	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА ПОЛКОВНИКУ Л. ЛАЗАРЕВУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВОЗВРАЩЕНИЯ АРМЯН ИЗ ПЕРСИИ НА ПРИСОЕДИНЕННОЮ К РОССИИ ТЕРРИТОРИЮ ИСТОРИЧЕСКОЙ АРМЕНИИ. <i>Тавриз, 26 февраля 1828 г.</i>	205
№208	ПРЕДПИСАНИЕ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА ЕРЕВАНСКОМУ ВРЕМЕННОМУ ПРАВЛЕНИЮ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИЕМА И РАЗМЕЩЕНИЯ АРМЯН, РЕПАТРИРОВАННЫХ ИЗ ПЕРСИИ. <i>Тавриз, 26 февраля 1828 г.</i>	205

№209	РЕСКРИПТ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I ПО СЛУЧАЮ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ. <i>21 марта 1828 г.</i>	206
№210	ВЫСОЧАЙШИЙ УКАЗ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I, ДАННЫЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ. <i>21 марта 1828 г.</i>	207
№211	РАПОРТ ГЕНЕРАЛА И. ПАСКЕВИЧА ГЕНЕРАЛУ И. ДИБИЧУ О РЕПАТРИАЦИИ АРМЯН ИЗ ПЕРСИИ В АРМЯНСКУЮ ОБЛАСТЬ РОССИИ, А НЕБОЛЬШОЙ ЧАСТИ – В КАРАБАХСКОЕ ХАНСТВО. <i>26 мая 1828 г.</i>	207
№212	ДВА РАПОРТА КОМЕНДАНТУ КАРАБАХА КАЛАЧЕВСКОМУ О ПОСЛЕДСТВИЯХ ЧУМЫ, ОХВАТИВШЕЙ АРМЯН, ВЕРНУВШИХСЯ ИЗ ПЕРСИИ В СОТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ. <i>24 и 25 августа 1828 г.</i>	209
№213	РАПОРТ УПРАВЛЯЮЩЕГО АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТЬЮ ПОДПОЛКОВНИКА КНЯЗЯ АРГУТИНСКОГО-ДОЛГОРУКОВА ПОСЛУ РОССИИ В ПЕРСИИ ГЕНЕРАЛУ КНЯЗЮ ДОЛГОРУКОВУ С ПРОСЬБОЙ ДОБИТЬСЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ НАБЕГОВ БАНД РАЗБОЙНИКОВ НА СЕЛА АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИИ. <i>7 ноября 1829 г.</i>	210
№214	КОНСТАТАЦИЯ РАЗЛИЧНОГО ОТНОШЕНИЯ АРМЯН И ТАТАР К ПРИСОЕДИНЕНИЮ КАРАБАХА К РОССИИ В ПОСТАНОВЛЕНИИ КОМИССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПРЕТЕНЗИЙ РАЗОРЕННЫХ ВОЙНОЙ ЖИТЕЛЕЙ. <i>6 мая 1830 г.</i>	211
№215	ЗАПИСКА НЕИЗВЕСТНОГО АВТОРА О МАССОВОЙ СМЕРТНОСТИ ВЕРНУВШИХСЯ ИЗ ПЕРСИИ В КАРАБАХ АРМЯН И ГРЕКОВ. <i>Между 1829 и 1831 гг.</i>	211
№216	ИЗ СЕКРЕТНОЙ ЗАПИСКИ ЧЛЕНА КОМИССИИ ПО ОБУСТРОЙСТВУ ЗАКАВКАЗСКОГО КРАЯ КОЛЛЕЖСКОГО СОВЕТНИКА НЕФЕДЬЕВА О СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯХ АДМИНИСТРАЦИИ И ПОЛОЖЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХСКОЙ ПРОВИНЦИИ. <i>Не ранее 19 декабря 1837 г.</i>	213
№217	ДОКЛАД Б. УЕЗДНОГО НАЧАЛЬНИКА ДЖЕВАНШИРСКОГО УЕЗДА Д. БАРАНОВСКОГО МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ ФОН ПЛЕВЕ О ПРИЧИНАХ РАЗБОЕВ, ГРАБЕЖЕЙ И ДРУГИХ БЕСПОРЯДКОВ В ЗАКАВКАЗЬЕ И СПОСОБАХ ИХ ИСКОРЕНЕНИЯ. <i>23 ноября 1903 г.</i>	214

РАЗДЕЛ IV.

Турко-азербайджанская политика агрессии и геноцида армян на Южном Кавказе в 1918 году в оценке Германии и Австро-Венгрии.

№218	СВИДЕТЕЛЬСТВО ВОЕННОГО АТТАШЕ ГЕРМАНИИ В ТУРЦИИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА ОТТО ЛОССОВА. <i>15 мая 1918 г.</i>	221
№219	ТЕЛЕГРАФНОЕ СООБЩЕНИЕ ГЕРМАНСКОГО ПОСЛА В ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ БЕРНСТОРФА В МИД ГЕРМАНИИ. <i>23 мая 1918 г.</i>	221
№220	ТЕЛЕГРАММА МИД ГЕРМАНИИ ОБ ОТНОШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА К ПРОВОДИМОЙ ТУРЦИЕЙ ПОЛИТИКЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АННЕКСИЙ И ИСТРЕБЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НА КАВКАЗЕ. <i>26 мая 1918 г.</i>	222
№221	ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ У РЕЙХСКАНЦЛЕРА ГЕРМАНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО СТРЕМЛЕНИЯ ТУРЦИИ ЗАХВАТИТЬ КАВКАЗСКУЮ ЧАСТЬ АРМЕНИИ И УНИЧТОЖИТЬ ЕЕ АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ. <i>3 июня 1918 г.</i>	223
№222	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГЕРМАНИИ РИХАРДА ФОН КЮЛЬМАНА ПОСЛУ В ТУРЦИИ О СТРЕМЛЕНИИ ТУРОК ДОБИТЬСЯ УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЯН НА КАВКАЗЕ. <i>3 июня 1918 г.</i>	224
№223	ТЕЛЕГРАММА СТАТС-СЕКРЕТАРЯ МИД ГЕРМАНИИ ХИНТЦЕ БАРОНУ ФОН ЛЕРСНЕРУ В СТАВКУ, ПРЕПРОВОЖДАЮЩАЯ ТЕЛЕГРАММУ ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА О НЕОБХОДИМОСТИ ОТМЕЖЕВАТЬСЯ ОТ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН <i>27 июня 1918 г.</i>	225
№224	ТЕЛЕГРАММА ГЕНЕРАЛА ФОН ЛОССОВА ВЕРХОВНОМУ КОМАНДОВАНИЮ ГЕРМАНИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К ДАЛЬНЕЙШЕМУ ИСТРЕБЛЕНИЮ РОССИЙСКИХ АРМЯН. <i>6 июля 1918 г.</i>	226
№225	ТЕЛЕГРАММА ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА КРЕССА О ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКЕ УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЯН КАВКАЗА. <i>11 июля 1918 г.</i>	226
№226	МНЕНИЕ ФЕЛЬД-МАРШАЛА ГИНДЕНБУРГА О ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКЕ ГЕНОЦИДА АРМЯН	227
№227	ИЗ ДОКЛАДА ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА В МИД ГЕРМАНИИ О РАСПРОСТРАНЕНИИ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН НА НАГОРНЫЙ КАРАБАХ. <i>Тифлис, 4 августа 1918 г.</i>	227
№228	ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ГЛАВЫ ГЕРМАНСКОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ГЕНЕРАЛА КРЕССА ФОН КРЕССЕНШТЕЙНА В МИД ГЕРМАНИИ О ВТОРЖЕНИИ ТУРОК В КАРАБАХ. <i>Тифлис, 4 августа 1918 г.</i>	228

РАЗДЕЛ V.

Возникновение межгосударственного спора о правах на Карабах между Азербайджанской республикой и Республикой Армении. Попытка Азербайджана решить спор при поддержке Османской империи и Британской военной миссии на Кавказе.

№229	ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ДЕЯТЕЛЯ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА В БАКУ 1918-1919 гг. ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СОЗДАНИЯ ТУРКАМИ ГЕНОЦИДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГОСУДАРСТВА И ЕГО ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ АРМЯН	231
№230	«ДОГОВОР МИРА И ДРУЖБЫ» МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ ОТТОМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>Батум, 4 июня 1918 г.</i>	234
№231	ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ ПО ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИССИИ ПО РАЗГРАНИЧЕНИЮ ТЕРРИТОРИЙ ОБЕИХ РЕСПУБЛИК. <i>Тифлис, 23 июня 1918 г.</i>	234
№232	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОГАНДЖАНЫ В БЕРЛИН О ТРЕБОВАНИЯХ И ПРАВЕ АРМЕНИИ НА ЗАНГЕЗУР, НАГОРНЫЙ КАРАБАХ, СУРМАЛУ, НАХИЧЕВАНЬ, ДАРАЛАГЕЗ, ШАРУР. <i>Константинополь, 8 июля 1918 г.</i>	235
№233	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПОЛОЖЕНИИ В АРМЕНИИ ПОСЛЕ ВТОРЖЕНИЯ ТУРЕЦКИХ ВОЙСК. <i>Владикавказ, 12 октября 1918 г.</i>	235
№234	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В ГРУЗИИ ПОВЕРЕННОМУ В ДЕЛАХ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О ПОЛОЖЕНИИ КАРАБАХА ДО И ПОСЛЕ ВТОРЖЕНИЯ ТУРОК. <i>Октябрь 1918 г.</i>	235
№235	ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА А. МИКАЕЛЯНА ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О СОПРОТИВЛЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА ТУРЕЦКОМУ ВТОРЖЕНИЮ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАТЬ ИМ ПОМОЩЬ. <i>Тифлис, 10 ноября 1918 г.</i>	237
№236	СООБЩЕНИЯ ПРЕССЫ О ПРИБЫТИИ В ШУШУ 5000 АСКЕРОВ И РАЗОРУЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. <i>13 ноября 1918 г.</i>	239
№237	ТЕЛЕГРАММА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ О ГОЛОДЕ В КАРАБАХЕ. <i>23 ноября 1918 г.</i>	239
№238	ДОКЛАД ПРИКОМАНДИРОВАННОГО К ШТАБУ ОТДЕЛЬНОЙ АРМЯНСКОЙ ДИВИЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ЗАКАВКАЗЬЕ. <i>Эривань, 25 ноября 1918 г.</i>	240
№239	ОБРАЩЕНИЕ АРМЯН КАРАБАХА К РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ЗАЩИТИТЬ ИХ ОТ ПРОИЗВОЛА ВТОРГШИХСЯ ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ «СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ИСТРЕБЛЕНИЮ АРМЯНСКОЙ НАЦИИ». <i>12 декабря 1918 г.</i>	243
№240	ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИЕЙ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА О НАЗНАЧЕНИИ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ. <i>15 января 1919 г.</i>	245
№241	НОТА ПРОТЕСТА МИД РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ МИДУ АЗЕРБАЙДЖАНА В СВЯЗИ С УЧРЕЖДЕНИЕМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА В ПРЕДЕЛАХ ДЖЕБЫТЯШСКОГО, ШУШИНСКОГО, ДЖЕБРАЙЛЬСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО УЕЗДОВ. <i>26 января 1919 г.</i>	245
№242	СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ «МШАК» ОБ БЕСЧИНСТВАХ ТУРЕЦКИХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ В АРМЯНСКИХ СЕЛАХ КАРАБАХА. <i>28 января 1919 г.</i>	246
№243	ТЕКСТ ПРИКАЗА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА ВОЕННОМУ КОМАНДОВАНИЮ И АРМЯНСКОМУ НАСЕЛЕНИЮ КАРАБАХА О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ТАТАР И ТУРОК В СВЯЗИ С МИССИЕЙ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ МИРА НА КАВКАЗЕ. <i>28 января 1919 г.</i>	
№244	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ ЗАНГЕЗУРСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ С ТЕКСТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О СОЗДАНИИ 21 ЯНВАРЯ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В АРМЯНСКИХ РАЙОНАХ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА КАК НЕРАЗДЕЛЬНОЙ ЧАСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>30 января 1919 г.</i>	247
№245	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ О ВОЕННЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ В АРЦАХЕ С ДЕКАБРЯ 1917 г., О БОРЬБЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПРОТИВ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ, О ПОПУСТИТЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ И ВОЕННОЙ ПОМОЩИ АРМЯНАМ КАРАБАХА. <i>Шуша, 31 января 1919 г.</i>	248
№246	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА К КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ С ТРЕБОВАНИЕМ ВЫВЕСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ И ТУРЕЦКИЕ	

	ВОЙСКА ИЗ ПРЕДЕЛОВ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ОРГАНИЗОВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ВРЕМЕННОЙ МЕРЫ ДО ВОССОЕДИНЕНИЯ С АРМЕНИЕЙ САМОУПРАВЛЕНИЕ ПО ПРИНЦИПУ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ПОД БРИТАНСКИМ КОНТРОЛЕМ. <i>4 февраля 1919 г.</i>	251
№247	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДЖРАБЕРДСКОГО УЕЗДНОГО КОМИССАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРЦАХА В ПЕРИОД С НОЯБРЯ 1917 г. ПО ФЕВРАЛЬ 1919 г. И ОБ ОТНОШЕНИИ ЕГО АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ. <i>17 февраля 1919 г.</i>	253
№248	ПРОТЕСТ IV КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СЪЕЗДА ПРОТИВ НАМЕРЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА СЧИТАТЬ КАРАБАХ СВОЕЙ ТЕРРИТОРИЕЙ И ОБРАЩЕНИЕ К СОЮЗНЫМ ДЕРЖАВАМ И МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, А ТАКЖЕ К АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ И АРМЯНСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СВОЕЙ ПОЗИЦИИ. <i>Шуша, 19 февраля 1919 г.</i>	255
№249	ПРОЕКТ ПРАВИЛ О ВРЕМЕННОМ УПРАВЛЕНИИ АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ. <i>20 февраля 1919 г.</i>	255
№250	ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ТЕГЕРАНЕ О ГОТОВЯЩЕМСЯ ПОД РУКОВОДСТВОМ ТУРОК РАЗОРУЖЕНИИ КАРАБАХА И ЗАНЯТИИ ЗАНГЕЗУРА. <i>20 февраля 1919 г.</i>	256
№251	ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БРИТАНСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ В ЭРИВАНИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СОДЕРЖАНИЯ ПИСЬМА ГЕНЕРАЛА УОРКЕРА О НАЗНАЧЕНИИ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ КАРАБАХА. <i>24 февраля 1919 г.</i>	257
№252	ПИСЬМО ОВ. КАЧАЗУНИ А. ХАТИСОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРОТЕСТА ПРОТИВ НАРУШАЮЩЕГО ПРАВА АРМЕНИИ НАЗНАЧЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА О СОГЛАСИИ АРМЯНСКОЙ СТОРОНЫ НА БРИТАНСКОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО, А В СЛУЧАЕ НЕУСПЕХА – НА ВЫНЕСЕНИЕ ВОПРОСА О СТАТУСЕ КАРАБАХА НА АРБИТРАЖ И О ПОДДЕРЖКЕ ПОЗИЦИИ АРМЕНИИ ФРАНЦУЗСКИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ШАРДИНЬИ. <i>Тифлис, 24 февраля 1919 г.</i>	257
№253	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ В АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА САМОУПРАВЛЕНИЯ ПОД КОНТРОЛЕМ БРИТАНСКОЙ МИССИИ И КРИТИКА БРИТАНСКОГО ПРОЕКТА ОРГАНИЗАЦИИ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ НАЗНАЧЕНИЯ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА АЗЕРБАЙДЖАНОМ КАК ПРОТИВОРЕЧАЩЕГО ПРИНЦИПУ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ. <i>24 февраля 1919 г.</i>	258
№254	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В МВД АРМЕНИИ ОБ ОТКАЗЕ АДМИНИСТРАЦИИ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА ПОЛУЧАТЬ СОДЕРЖАНИЕ ОТ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. <i>Баку, 24 февраля 1919 г.</i>	260
№255	ДОКЛАД ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРОВАЛЕ ПОПЫТКИ ПОДЧИНИТЬ СВОЕЙ ВЛАСТИ АРМЯН КАРАБАХА И О ПРИВЛЕЧЕНИИ АНГЛИЙСКОЙ МИССИИ НА СТОРОНУ АЗЕРБАЙДЖАНА, ЧТОБЫ ИХ СИЛОВЫМ ВОЗДЕЙСТВИЕМ ДОБИТЬСЯ ПРИЗНАНИЯ АРМЯНАМИ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. <i>25 февраля 1919 г.</i>	261
№256	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО В БАКУ В МИД АРМЕНИИ О ТАКТИКЕ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА МУСАВАТИСТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ. <i>26 февраля 1919 г.</i>	263
№257	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРОВ БАКУ В МИД АРМЕНИИ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ПЕРЕПИСКИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ В ШУШЕ С КАРАБАХСКИМ АРМЯНСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ СОВЕТОМ ПО ВОПРОСУ НАЗНАЧЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА. <i>27 февраля 1919 г.</i>	263
№258	ПРОТЕСТ МИД АРМЕНИИ КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ. <i>Эривань, 28 февраля 1919 г.</i>	265
№259	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРОВ БАКУ В МИД АРМЕНИИ О БЕСЧИНСТВАХ ТУРЕЦКИХ АСКЕРОВ В ОТНОШЕНИИ АРМЯНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ШУШИ, АРЕСТАХ И КАЗНЯХ АРМЯН. <i>28 февраля 1919 г.</i>	266
№260	ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ Ф. УОРКЕРА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕЕ, ЧТО НАЗНАЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ КАРАБАХА НЕ МОЖЕТ ПРЯМО ИЛИ КОСВЕННО ВЛИЯТЬ НА РЕШЕНИЕ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВОПРОСА О СУВЕРЕНИТЕТЕ В ОТНОШЕНИИ ЭТОЙ ТЕРРИТОРИИ. <i>5 марта 1919 г.</i>	267
№261	ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ КОМАНДУЮЩЕГО АНГЛИЙСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ДЕЛЕГАТУ КАРАБАХСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА БАГАТУРОВУ О ТОМ, ЧТО ПРАВИТЕЛЬСТВО АРМЕНИИ ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ, ПРАВОМОЧНОЙ ВЕСТИ ПЕРЕГОВОРЫ О БУДУЩЕМ СТАТУСЕ КАРАБАХА И, ЧТО НЕПОДЧИНЕНИЕ КАРАБАХСКИХ АРМЯН МЕРАМ, ПРЕДПРИНЯТЫМ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ, МОЖЕТ ЛИШИТЬ ИХ ШАНСОВ ДОБИТЬСЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. <i>8 марта 1919 г.</i>	268

№262	ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА В ПОДДЕРЖКУ НАЗНАЧЕНИЯ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ ВПРЕДЬ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ. <i>12 марта 1919 г.</i>	269
№263	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ТИФЛИССКОМУ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ И ОБ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЗИЦИИ АНГЛИЙСКОГО ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ НА КАВКАЗЕ. <i>Шуша, 13 марта 1919 г.</i>	269
№264	ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА НАЧАЛЬНИКУ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ОБ ОТНОШЕНИИ КАРАБАХЦЕВ К ВЕЛИКОБРИТАНИИ КАК ЗАЩИТНИЦЕ ИХ ИНТЕРЕСОВ. <i>Шуша, 13 марта 1919 г.</i>	272
№265	ДОНЕСЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРОПРИ АРМЯНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ В МИД АРМЕНИИ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ. <i>14 марта 1919 г.</i>	272
№266	ПРИВЕТСТВЕННОЕ ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА АРСЕНУ ШАХМАЗЯНУ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ ЕГО РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ НА ДОЛЖНОСТЬ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА. <i>14 марта 1919 г.</i>	274
№267	СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ТИФЛИССКОМУ АРМЯНСКОМУ КАРАБАХ-ЗАНГЕЗУРСКОМУ ЗЕМЛЯЧЕСТВУ О ПРОТЕСТЕ ФРАНЦУЗСКОЙ МИССИИ ПРОТИВ НАЗНАЧЕНИЯ В КАРАБАХЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА. <i>Баку, 14 марта 1919 г.</i>	275
№268	СООБЩЕНИЕ ПЕЧАТИ ОБ ОТКАЗЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА ПОДЧИНЯТЬСЯ АЗЕРБАЙДЖАНУ. <i>15 марта 1919 г.</i>	275
№269	СООБЩЕНИЕ ШУШИНСКОЙ ГАЗЕТЫ «НОР КЯНК» О РАБОТЕ IV СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА И НЕПРИЗНАНИИ ИМ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>16 марта 1919 г.</i>	276
№270	ПИСЬМО УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА, КАК ВЫСШЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ОРГАНА ВСЕХ ЧАСТЕЙ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА, В СОВЕТ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНА ПОКОРИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР И ПРИСОЕДИНИТЬ НАХИЧЕВАН, ШАРУР И СУРМАЛУ. <i>17 марта 1919 г.</i>	278
№271	ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ГЕНЕРАЛ-КОМИССАРУ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРЦАХА, ЗАХВАТНИЧЕСКИХ ПЛАНАХ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ПОЗИЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>Шуша, 19 марта 1919 г.</i>	280
№272	ПИСЬМО ГЕНЕРАЛА БАГАРАТУНИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА, ВОЕННОМУ МИНИСТРУ АРМЕНИИ И ГЕНЕРАЛУ СИЛИКОВУ О ПЛАНАХ АЗЕРБАЙДЖАНА ЗАХВАТИТЬ КАРАБАХ И О МЕРАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ. <i>19 марта 1919 г.</i>	283
№273	ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ БРИТАНСКОМУ ВОЕННОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ЭРИВАНИ О НЕОБХОДИМОСТИ ИСКЛЮЧЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И АРМЯНСКОГО КАРАБАХА ИЗ ПРЕДЕЛОВ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА, ВЫВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК И УЧРЕЖДЕНИИ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ПОД КОНТРОЛЕМ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ. <i>Эривань, 21 марта 1919 г.</i>	285
№274	ГАЗЕТА «КАВКАЗСКОЕ СЛОВО» О ПРЕДАТЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОГО КОМАНДОВАНИЯ, ИДУЩЕГО НА ПОВОДУ АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>21 марта 1919 г.</i>	287
№275	РОССИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ И ПУБЛИЦИСТ С. ГОРОДЕЦКИЙ О ЗНАЧЕНИИ КАРАБАХА ДЛЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА. <i>23 марта 1919 г.</i>	287
№276	ИЗ СООБЩЕНИЯ ТЕЛЕГРАФНОГО АГЕНТСТВА АРМЕНИИ О ВСТРЕЧЕ ГЕНЕРАЛА ТОМСОНА С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ ПО ВОПРОСУ О КАРАБАХЕ. <i>Эривань, 25 марта 1919 г.</i>	289
№277	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ХАТИСОВА С КОМАНДУЮЩИМ БРИТАНСКИМИ ВОЙСКАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ГЕНЕРАЛОМ ТОМСОНОМ О ПОЛИТИЧЕСКОМ СТАТУСЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>Эривань, 28 марта 1919 г.</i>	290
№278	ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО КАРАБАХУ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ. <i>28 марта 1919 г.</i>	292
№279	ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ МВД В СОВЕТ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА ГРУНТОВОЙ ДОРОГИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НЕПРЕРЫВНОЙ СВЯЗИ С ЗАНГЕЗУРОМ И АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ. <i>Эривань, 28 марта 1919 г.</i>	292
№280	ЗАПИСКА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАНИЯ БРИТАНСКИМ КОМАНДОВАНИЕМ В КАЧЕСТВЕ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА КАК ВРЕМЕННОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА ПО ПРИМЕРУ ЗАНГЕЗУРСКОГО СОВЕТА. <i>Эривань, 31 марта 1919 г.</i>	293

№281	ОБРАЩЕНИЕ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА К БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ И ВРЕМЕННОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ КАРАБАХА О НЕМЕДЛЕННОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ И НАСИЛИЙ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ ОБЛАСТИ С ЦЕЛЬЮ НАСИЛЬСТВЕННОГО ПОДЧИНЕНИЯ ЕГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ <i>[Март] 1919 г.</i>	293
№282	ПИСЬМО ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО АРМЯНСКИМИ СИЛАМИ ЗАНГЕЗУРА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА КОМАНДУЮЩЕМУ СОЮЗНЫМИ ВОЙСКАМИ В БАКУ С ТРЕБОВАНИЕМ ВОССТАНОВИТЬ НАРУШЕННОЕ СТАТУС-КВО И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ, ЧТО АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА НЕ МОЖЕТ ПРИЗНАТЬ КАКИХ БЫ ТО НИ БЫЛО ПРАВ АЗЕРБАЙДЖАНА НА СВОЮ ТЕРРИТОРИЮ. <i>[Март] 1919 г.</i>	294
№283	ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗВЕЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО АНГЛИЙСКИМИ СИЛАМИ В БАКУ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА О НАЗНАЧЕНИИ СУЛТАНОВА ГЕНЕРАЛ- ГУБЕРНАТОРОМ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. <i>3 апреля 1919 г.</i>	295
№284	РАПОРТ ПОЛКОВНИКА 39-й АНГЛИЙСКОЙ БРИГАДЫ ГЕНЕРАЛУ БИЧУ О НЕПРИЗНАНИИ АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ КАРАБАХА ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ЗАВЕРЕНИЯХ АНГЛИЧАН НЕ ПОДДЕРЖИВАТЬ ЭТУ ВЛАСТЬ, ЕСЛИ ОНА НЕ БУДЕТ ВЕСТИ СЕБЯ МИРНО. <i>Баку, 3 апреля 1919 г.</i>	295
№285	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КОМИССИИ ИЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФРАНЦИИ, АНГЛИИ И ИТАЛИИ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В КАРАБАХЕ. <i>3 апреля 1919 г.</i>	297
№286	УВЕДОМЛЕНИЕ ПОДПОЛКОВНИКА АРЗУМАНЯНА О НАЗНАЧЕНИИ ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ И ПО УПРАВЛЕНИЮ АРМЯНСКИМ КАРАБАХОМ. <i>4 апреля 1919 г.</i>	297
№287	ИЗ ЗАПИСИ БЕСЕДЫ КОМАНДЫРА АРМЯНСКОГО ОТДЕЛЬНОГО УДАРНОГО ОТРЯДА ГЕНЕРАЛА АНДРАНИКА С МАЙОРОМ ГИБНОНОМ О ВРАЖДЕБНОЙ ПОЛИТИКЕ, ПРОВОДИМОЙ АНГЛИЙСКИМ КОМАНДОВАНИЕМ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ. <i>Кешишкенд, 6 апреля 1919 г.</i>	298
№288	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ КОНСУЛУ США О ПОЗИЦИИ АРМЕНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА. <i>Тифлис, 8 апреля 1919 г.</i>	299
№289	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ БРИТАНСКОМУ КОМАНДОВАНИЮ НА КАВКАЗЕ О НЕИЗМЕННОЙ ПОЗИЦИИ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА, ИСХОДЯЩЕГО ИЗ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АРМЕНИИ. <i>15 апреля 1919 г.</i>	299
№290	ПИСЬМО КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА СВОИМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ В ТИФЛИСЕ ОБ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА И О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМЯН КАРАБАХА. <i>Шуша, 17 апреля 1919 г.</i>	300
№291	ПОСТАНОВЛЕНИЕ V СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА О НЕПОДЧИНЕНИИ НАЗНАЧЕННОМУ АЗЕРБАЙДЖАНУ ВРЕМЕННОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА. <i>Шуша, 23-24 апреля 1919 г.</i>	301
№292	ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ О ВРЕМЕННОМ АДМИНИСТРАТИВНОМ УСТРОЙСТВЕ АРЦАХА. <i>Эривань, 25 апреля 1919 г.</i>	303
№293	УВЕДОМЛЕНИЕ V СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНСКОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ ОБ ОТКАЗЕ С НИМ СОТРУДНИЧАТЬ. <i>Шуша, 26 апреля 1919 г.</i>	304
№294	ОБЪЯВЛЕНИЕ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА НЕ ПОДЧИНЯЮЩЕЙСЯ АЗЕРБАЙДЖАНУ В ЧИСЛЕ УСЛОВИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ. <i>30 апреля 1919 г.</i>	304
№295	ДОНЕСЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА В МВД АЗЕРБАЙДЖАНА О НАЗНАЧЕНИИ АРМЕНИЕЙ ШАХМАЗЯНА КОМИССАРОМ ЗАНГЕЗУРА. <i>Апрель 1919 г.</i>	304
№296	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА К НАРОДАМ И ПРАВИТЕЛЬСТВАМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ С ПРИЗЫВОМ СПРАВЕДЛИВО РЕШИТЬ ВОПРОС О СТАТУСЕ ЭТИХ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ. <i>[Апрель] 1919 г.</i>	305
№297	ИНСТРУКЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ КАРАБАХСКОМУ АРМЯНСКОМУ НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТУ И ОФИЦИАЛЬНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ АРМЕНИИ В КАРАБАХЕ. <i>Конец апреля – начало мая 1919 г.</i>	306
№298	ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ О ВРЕМЕННОЙ ПЕРЕДАЧЕ УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ АЗЕРБАЙДЖАНУ. <i>Шуша, 1 мая 1919 г.</i>	307
№299	ОТЧЕТ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ХАТИСОВА СОВЕТУ МИНИСТРОВ АРМЕНИИ ОБ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА КАРАБАХА НА СОВЕЩАНИИ У КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ТОМСОНА. <i>Тифлис, 3 мая 1919 г.</i>	308

№300	ДОНЕСЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОМ КОМАНДОВАНИИ В КАРАБАХЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА О НЕПРИЗНАНИИ КАРАБАХОМ И ЗАНГЕЗУРОМ ДАЖЕ ВРЕМЕННОГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА. <i>4 мая 1919 г.</i>	310
№301	ИЗ ЗАПИСКИ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ОБ ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ, ПОЛИТИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АРМЯНСКОМУ НАРОДУ. <i>5 мая 1919 г.</i>	311
№302	ОБЪЯВЛЕНИЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ О ТОМ, ЧТО НАЗНАЧЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА ЗАНГЕЗУРСКОГО, ШУШИНСКОГО, ДЖЕВАНШИРСКОГО И ДЖЕБРАЙЛЬСКОГО УЕЗДОВ НЕ ОЗНАЧАЕТ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА ОБ ИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. <i>6 мая 1919 г.</i>	316
№303	ЗАПРОС ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАРАБАХОМ. <i>Шуша, 7 мая 1919 г.</i>	317
№304	ОПРОВЕРЖЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ БРИТАНСКИХ ВОЕННЫХ ВЛАСТЕЙ О ЕГО СОГЛАСИИ НА ВРЕМЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХОМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ. <i>7 мая 1919 г.</i>	317
№305	ОФИЦИАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ТОМ, ЧТО ОНО НИКОГДА И НИКОМУ НЕ ДАВАЛО СОГЛАСИЯ НА УПРАВЛЕНИЕ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>7 мая 1919 г.</i>	317
№306	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ТРЕБОВАНИИ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ВЫСЛАТЬ ИЗ КАРАБАХА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. <i>Тифлис, 8 мая 1919 г.</i>	318
№307	ДОКЛАД ЧЛЕНА КАРАБАХСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ АРМЯНСКОЙ НАРОДНОЙ ПАРТИИ О ПОЛОЖЕНИИ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>После 12 мая 1919 г.</i>	319
№308	ДОНЕСЕНИЕ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРОСЬБОЙ СРОЧНО ОКАЗАТЬ ЕМУ ВОЕННУЮ ПОМОЩЬ. <i>17 мая 1919 г.</i>	319
№309	СООБЩЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА СВОЕМУ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ О ТОМ, ЧТО АРМЯНЕ КАРАБАХА РЕШИТЕЛЬНО ПРЕПЯТСТВУЮТ УСТАНОВЛЕНИЮ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ВЛАСТИ. <i>18 мая 1919 г.</i>	320
№310	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В АРМЕНИИ СВОЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ О НЕДОВОЛЬСТВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФРАНЦИИ ПОЛИТИКОЙ АНГЛИЧАН В КАРАБАХСКОМ ВОПРОСЕ. <i>20 мая 1919 г.</i>	320
№311	ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ МИНИСТРУ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ О ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В КАРАБАХЕ И О ПОЗИЦИИ БРИТАНСКИХ ВОЕННЫХ ВЛАСТЕЙ. <i>Тифлис, 27 мая 1919 г.</i>	321
№312	ДОНЕСЕНИЕ КАНЦЕЛЯРИИ КАРАБАХСКОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВА [ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ] О НАСТУПЛЕНИИ ТАТАР НА АРМЯНСКОЕ СЕЛЕНИЕ ХЦАБЕРД. <i>28 мая [1919 г.]</i>	324
№313	НАЧАЛЬНИК ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АРМИИ О НЕОБХОДИМОСТИ СРОЧНОГО ФОРМИРОВАНИЯ ВОЙСК ДЛЯ ЗАНЯТИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЗА АЗЕРБАЙДЖАНОМ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И ЛЕНКОРАНИ И ДЛЯ ОТРАЖЕНИЯ «ОПАСНОСТИ С СЕВЕРА». <i>Гянджа, 29 мая 1919 г.</i>	324
№314	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТЫ КАРАБАХА КАК ВОПРОСА ЖИЗНИ ИЛИ СМЕРТИ ДЛЯ КАРАБАХА И ДЛЯ АРМЕНИИ. <i>30 мая 1919 г.</i>	325
№315	ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА БРИТАНСКОМУ КОМАНДОВАНИЮ О ПОЛОЖЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА В 1917–1919 гг. <i>30 мая 1919 г.</i>	326
№316	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНА В АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА О НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАТЬ КУРДОВ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ВРАГА АЗЕРБАЙДЖАНА – АРМЕНИИ. <i>[Май] 1919 г.</i>	330
№317	УВЕДОМЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ В ШУШЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНА О РЕЗНЕ АРМЯН И ПОГРОМАХ В ШУШЕ И ОКРЕСТНЫХ СЕЛЕНИЯХ И ПОТВОРСТВЕ ЭТОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА. <i>Начало июня 1919 г.</i>	330
№318	РАПОРТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ ПРИ БРИТАНСКОЙ МИССИИ В ШУШЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О ДОКУМЕНТАХ, ИЗЪЯТЫХ У НЕГО АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВЛАСТЯМИ. <i>[1] июня 1919 г.</i>	332
№319	ОБРАЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ОБОРОНЫ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА К АРМЯНСКИМ ВЛАСТЯМ ЗАНГЕЗУРА ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ КАРАБАХУ ДЕНЬГАМИ И ВОЕННЫМИ ПРИПАСАМИ	

	ДЛЯ СОПРОТИВЛЕНИЯ ТАТАРАМ, ОСАДИВШИМ ШУШУ ПО УКАЗАНИЮ СУЛТАНОВА И ПРИ ПОПУСТИТЕЛЬСТВЕ БРИТАНСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ. <i>Шуша, 5 июня 1919 г.</i>	332
№320	СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА. <i>Тифлис, 7 июня 1919 г.</i>	333
№321	ОБРАЩЕНИЕ СОБРАНИЯ АРМЯН ТИФЛИСА К МИССИЯМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ С ТРЕБОВАНИЕМ ОБЕСПЕЧИТЬ ФИЗИЧЕСКОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА, ИЗБАВИВ ИХ ОТ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>8 июня 1919 г.</i>	334
№322	СОМНЕНИЯ ЧЛЕНА БРИТАНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЭРИКА ФОРБС АДАМА В ОТНОШЕНИИ ПРАВОМЕРНОСТИ ПЕРЕДАЧИ КАРАБАХА ПОД УПРАВЛЕНИЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ВМЕСТО ВКЛЮЧЕНИЯ ЕГО В СОСТАВ АРМЕНИИ. <i>9 июня 1919 г.</i>	334
№323	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКИХ ЗЕМЛЯЧЕСТВ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К СОЮЗНЫМ ДЕРЖАВАМ С ПРИЗЫВОМ ПРЕСЕЧЬ АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ АРМЯНСКОГО КАРАБАХА. <i>Тифлис, 11 июня 1919 г.</i>	335
№324	УВЕДОМЛЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О НАЗНАЧЕНИИ ГУБЕРНАТОРА В КАРАБАХЕ И ЛЖИВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ БУДТО СОЮЗНОЕ КОМАНДОВАНИЕ «ПРИЗНАЛО» АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ПРЕТЕНЗИИ НА ЭТУ АРМЯНСКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. <i>13 июня 1919 г.</i>	336
№325	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО И ЗАНГЕЗУРСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВ К КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВОЙСКАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ С ПРИЗЫВОМ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОЛИТИКИ ПОПУСТИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНУ И УЧРЕДИТЬ В КАРАБАХЕ В КАЧЕСТВЕ ВРЕМЕННОЙ МЕРЫ БРИТАНСКОЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВО. <i>Тифлис, 14 июня 1919 г.</i>	337
№326	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ О РЕАКЦИИ КОНСУЛА США НА ФАКТ РЕЗНИ 600 ЖИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО СЕЛА БЛИЗ ШУШИ. <i>Тифлис, 14 июня 1919 г.</i>	338
№327	НОТА ПРОТЕСТА МИД АРМЕНИИ ПРОТИВ ПРЕБЫВАНИЯ В АРМЯНСКОМ КАРАБАХЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК И ГУБЕРНАТОРА И ПРОТИВ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА РЕЗНИ В ШУШЕ И В РАЙОНАХ. <i>Эривань, 16 июня 1919 г.</i>	338
№328	ПИСЬМО КОМАНДУЮЩЕГО БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О РАЗДЕЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ВРЕМЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ НАХИЧЕВАНА – АРМЕНИЕЙ И КАРАБАХА – АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>19 июня 1919 г.</i>	339
№329	ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ, ПРЕДПРИНЯТЫХ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ В ЦЕЛЯХ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА. <i>Баку, 23 июня 1919 г.</i>	340
№330	СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ «УТРО ЮГА» О РЕШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ЗАЩИЩАТЬ КАРАБАХ И ДАТЬ ОТПОР АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКЕ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>23 июня 1919 г.</i>	342
№331	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О МАССОВОЙ РЕЗНЕ АРМЯН В КАРАБАХЕ 3–6 ИЮНЯ, ОРГАНИЗОВАННОЙ ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ СУЛТАНОВЫМ. <i>24 июня 1919 г.</i>	342
№332	СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ МИССИИ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ О РАЗВЯЗАННОМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ГУБЕРНАТОРОМ ТЕРРОРЕ ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА. <i>Баку, 24 июня 1919 г.</i>	345
№333	ОЦЕНКА КАРАБАХСКИМ АРМЯНСКИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ СОВЕТОМ ОРГАНИЗОВАННОЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВЛАСТЯМИ РЕЗНИ АРМЯН В ШУШЕ И ПРИЛЕГАЮЩИХ РАЙОНАХ. <i>Тифлис, 25 июня 1919 г.</i>	345
№334	ИЗ ПИСЬМА и.о. ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ ЦЕЛЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>Баку, 26 июня 1919 г.</i>	348
№335	ПОСТАНОВЛЕНИЕ VI СЪЕЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА О МИРНОМ РАЗРЕШЕНИИ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА. <i>Шушикенд, 30 июня 1919 г.</i>	349
№336	РЕШЕНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПРЕЗИДИУМА VI СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>После 30 июня 1919 г.</i>	350
№337	ИЗ СООБЩЕНИЯ ГАЗЕТЫ «УТРО ЮГА» О ПРОСЬБЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ УСТАНОВИТЬ ВРЕМЕННОЕ АНГЛИЙСКОЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРСТВО И САМОУПРАВЛЕНИЕ В КАРАБАХЕ. <i>30 июня 1919 г.</i>	351
№338	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА И КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ОТ АГРЕССИИ АЗЕРБАЙДЖАНА И УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. <i>Июнь 1919 г.</i>	352

№339	СООБЩЕНИЕ АРМЯНСКОГО ТЕЛЕГРАФНОГО АГЕНТСТВА В МИД АРМЕНИИ О РЕЗНЕ АРМЯН В ШУШЕ И В СЕЛЕ КАЙБАЛИКЕНД. <i>Июнь 1919 г.</i>	352
№340	ГАЗЕТА «КАВКАЗСКОЕ СЛОВО» О ПОДТВЕРЖДЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ АНГЛИЙСКОГО КОМАНДОВАНИЯ ФАКТА ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗНИ АРМЯН В КАРАБАХЕ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ СУЛТАНОВЫМ. <i>1 июля 1919 г.</i>	352
№341	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ ОБ ОТСТРАНЕНИИ СУЛТАНОВА. <i>2 июля 1919 г.</i>	353
№342	О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДЕЛЕГАТУ VI СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА ПОЛНОМОЧИЙ ВЕСТИ ПЕРЕГОВОРЫ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВРЕМЕННОГО MODUS VIVENDI ДО РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА. <i>Шуша, 5 июля 1919 г.</i>	354
№343	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИД РЕСПУБЛИКИ О СОГЛАСИИ КАРАБАХЦЕВ НА ВРЕМЕННОЕ СОГЛАШЕНИЕ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПО ВОПРОСУ О КАРАБАХЕ. <i>7 июля 1919 г.</i>	354
№344	ПИСЬМО ДВУХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ПО ВРЕМЕННОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА. <i>Тифлис, 10 июля 1919 г.</i>	355
№345	ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О ПРОПАГАНДИСТСКОЙ ПОДГОТОВКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА ЗАВоеВАТЕЛЬНОГО ПОХОДА ЧЕРЕЗ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР НА НАХИЧЕВАНЬ ДЛЯ СОЕДИНЕНИЯ С ТУРЦИЕЙ. <i>Баку, 18 июля 1919 г.</i>	356
№346	ПИСЬМО ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА АРМЕНИИ КОМАНДУЮЩЕМУ БРИТАНСКИМИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ В ЗАКАВКАЗЬЕ ПО ПОВОДУ ВОЗВРАЩЕНИЯ СУЛТАНОВА В КАРАБАХ ВОПРЕКИ ЕГО ЗАВЕРЕНИЯМ ОБ ОТСТРАНЕНИИ ОТ ВРЕМЕННО ЗАНИМАЕМОЙ ДОЛЖНОСТИ. <i>24 июля 1919 г.</i>	357
№347	ПИСЬМО ТИФЛИССКОГО ОТДЕЛЕНИЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ПРЕДСТАВИТЕЛЮ США В КАРАБАХЕ О НАСИЛИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВЛАСТЕЙ НАД АРМЯНАМИ. <i>[Июль] 1919 г.</i>	358
№348	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО КОМИССАРА ЗАНГЕЗУРА-КАРАБАХА МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ТЯЖЕЛОМ ПОЛОЖЕНИИ КАРАБАХА И НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ БОЕПРИПАСАМИ И АРТИЛЛЕРИЕЙ. <i>Герусы, 17 августа 1919 г.</i>	359
№349	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА К ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ ПОЛКОВНИКУ ГАСКЕЛНО С ПРОСЬБОЙ УДАЛИТЬ ИЗ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ВОЙСКА И ВЛАСТЕЙ, ОРГАНИЗОВАВШИХ ПОГРОМЫ И РЕЗНЮ АРМЯН, И ВВЕСТИ ТАМ СОЮЗНОЕ ПРАВЛЕНИЕ. <i>Тифлис, 18 августа 1919 г.</i>	361
№350	СООБЩЕНИЯ ПРЕССЫ ОБ ОБСТАНОВКЕ, В КОТОРОЙ СОСТОЯЛОСЬ ОДОБРЕНИЕ VII СЪЕЗДОМ АРМЯН КАРАБАХА СОГЛАШЕНИЯ О ВРЕМЕННОМ ПРИЗНАНИИ ВЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>Шуша, 22 августа 1919 г.</i>	363
№351	ПОСТАНОВЛЕНИЕ VII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ С АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ОТНОСИТЕЛЬНО НАГОРНОГО КАРАБАХА ДО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕГО СТАТУСЕ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. <i>Шуша, 22 августа 1919 г.</i>	364
№352	ДЕКЛАРАЦИЯ ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА СУЛТАНОВА О ГОТОВНОСТИ СТРОИТЬ ВРЕМЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ С АРМЯНАМИ НАГОРНОГО КАРАБАХА НА ОСНОВЕ УСЛОВИЙ, ВЫРАБОТАННЫХ VII СЪЕЗДОМ КАРАБАХСКИХ АРМЯН. <i>Шуша, 22 августа 1919 г.</i>	366
№353	ОЦЕНКА ВОЕННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ В ЕРЕВАНЕ ДЖОНОМ К. ПЛОУДЕННО ЗНАЧЕНИЯ КАРАБАХА ДЛЯ АРМЯНСКОГО НАРОДА. <i>28 августа 1919 г.</i>	368
№354	СООБЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ О ВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ В КАРАБАХЕ АМЕРИКАНСКОГО ГУБЕРНАТОРСТВА. <i>28 августа 1919 г.</i>	368
№355	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ОСУЖДАЮЩЕЕ СОГЛАШЕНИЕ, СИЛОЙ НАВЯЗАННОЕ АРМЯНАМ КАРАБАХА, И ТРЕБУЮЩЕЕ СПРАВЕДЛИВОГО РЕШЕНИЯ ВАЖНОГО ДЛЯ АРМЕНИИ ВОПРОСА. <i>28 августа 1919 г.</i>	369
№356	МЕМОРАНДУМ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ СОВЕТУ ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О НЕОБХОДИМОСТИ НЕМЕДЛЕННОГО ВКЛЮЧЕНИЯ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА В СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТЕРРИТОРИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. <i>Конец августа 1919 г.</i>	371
№357	ПИСЬМО ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА КАРАБАХА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ЕГО В ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ ВВИДУ ПРЕДСТОЯВШЕЙ «КОЛОССАЛЬНОЙ» РАБОТЫ ПО ПРИСОЕДИНЕНИЮ К АЗЕРБАЙДЖАНУ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА, «ЮГО-ЗАПАДНОГО АЗЕРБАЙДЖАНА», ЧТО УВЕЛИЧИТ ЕГО ТЕРРИТОРИЮ БОЛЕЕ, ЧЕМ ВДВОЕ. <i>2 сентября 1919 г.</i>	373

№358	ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВОЙСК АЗЕРБАЙДЖАНА Х. СУЛТАНОВУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ КУРДСКИХ ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ ПО ОБРАЗЦУ ТУРЕЦКИХ ИРРЕГУЛЯРНЫХ ВООРУЖЕННЫХ БАНД «ГАМИДИЕ» ДЛЯ УДЕРЖАНИЯ КАРАБАХА ПОД СВОЕЙ ВЛАСТЬЮ В СВЯЗИ С ПЕРСПЕКТИВОЙ ПОДДЕРЖКИ АРМЯН ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ АРМИЕЙ ДЕНИКИНА. <i>Баку, 7 сентября 1919 г.</i>	373
№359	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ СВОЕМО ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ТИФЛИСЕ О ДВУЛИЧНОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИЙСКОГО ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ В ЗАКАВКАЗЬЕ В ВОПРОСЕ КАРАБАХА И О ПОЗИЦИИ ВОЕННОГО МИНИСТРА У. ЧЕРЧИЛЛЯ. <i>Эривань, 16 сентября 1919 г.</i>	374
№360	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮС ПРЕДЛОЖЕНИЕМ УРЕГУЛИРОВАТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СПОРЫ ПУТЕМ СОЗЫВА АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ИЛИ ПЕРЕДАЧИ ТРЕТЕЙСКОМУ СУДУ. <i>Баку, 15 октября 1919 г.</i>	375
№361	СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ О МИРНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ. <i>Тифлис, 23 ноября 1919 г.</i>	376
№362	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ГОЛИСТАНСКОГО РАЙОНА КАРАБАХА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ АРМЕНИИ ОБ ОКАЗАНИИ СОДЕЙСТВИЯ В ВОПРОСЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РАЙОНА К НАГОРНОМУ КАРАБАХУ. <i>Тифлис, 25 ноября 1919 г.</i>	377
№363	ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РСФСР СКЛЯНСКОМУ О ЗАНЯТИИ ВОЙСКАМИ КРАСНОЙ АРМИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>8 января 1920 г.</i>	379
№364	ПИСЬМО ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ В КАРАБАХСКОМ И ЗАНГЕЗУРСКОМ ВОПРОСАХ. <i>Тифлис, 21 января 1920 г.</i>	379
№365	ОБЗОР ПОЛОЖЕНИЙ НА КАВКАЗЕ, СОСТАВЛЕННЫЙ 2-ЫМ БЮРО ГЕНШТАБА ФРАНЦИИ ПО ДОНЕСЕНИЯМ ВОЕННОЙ МИССИИ НА КАВКАЗЕ ВО ГЛАВЕ С ПОЛКОВНИКОМ ШАРДИНИ И ДРУГИМ ДОКУМЕНТАМ. <i>22 января 1920 г.</i>	381
№366	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В МИД РЕСПУБЛИКИ О РЕШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА ВВЕСТИ ВОЙСКА В КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР. <i>Баку, 22 января 1920 г.</i>	382
№367	ИНФОРМАЦИЯ О ПОЗИЦИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА И ДРУГИХ БЕССПОРНЫХ АРМЯНСКИХ ОБЛАСТЕЙ И ОБЪЯСНЕНИЕ БРИТАНСКИМ ВЕРХОВНЫМ КОМИССАРОМ СВОЕЙ ПОЗИЦИИ ПО ЭТОМУ ВОПРОСУ. <i>30 января 1920 г.</i>	382
№368	ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ ОБ АГРЕССИВНЫХ НАМЕРЕНИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА. <i>31 января 1920 г.</i>	383
№369	ИЗ ДОКЛАДА ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ О НЕДОПУСТИМОСТИ ВКЛЮЧЕНИЯ КАРАБАХА В СОСТАВ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗГРАНИЧЕНИИ <i>12 февраля–19 марта 1920 г.</i>	383
№370	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О ГОТОВЯЩЕМСЯ ВТОРЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ В НАРУШЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ СОГЛАШЕНИЙ. <i>20 февраля 1920 г.</i>	384
№371	ТЕЛЕГРАММА МИД АРМЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОМУ КОНСУЛУ РЕСПУБЛИКИ В БАТУМИ О ГОТОВЯЩЕМСЯ С УЧАСТИЕМ ТУРОК НАПАДЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА НА ЗАНГЕЗУР И КАРАБАХ. <i>20 февраля 1920 г.</i>	384
№372	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ТЕГЕРАНЕ О ПРИНЯТИИ МЕР ПРОТИВ ГОТОВИВШЕГОСЯ АЗЕРБАЙДЖАНОМ РАЗОРУЖЕНИЯ КАРАБАХА. <i>20 февраля 1920 г.</i>	385
№373	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ В МИД О СООБЩЕНИИ ГЛАВЫ ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОТОВЯЩИХСЯ ВОЕННЫХ АКЦИЙ ТУРОК И АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ ПРОТИВ АРМЯН КАРАБАХА. <i>25 февраля 1920 г.</i>	385
№374	ПИСЬМО ДЕЛЕГАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ГОСУДАРСТВАМ – ЧЛЕНАМ ЛИГИ НАЦИЙ, ПРИЗНАЮЩЕЕ НАЛИЧИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С СОСЕДНИМИ ГОСУДАРСТВАМИ И ПОДТВЕРЖДАЮЩЕЕ ГОТОВНОСТЬ К МИРНОМУ ИХ УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРИ УЧАСТИИ ЭТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ. <i>Женева, 27 февраля 1920 г.</i>	386
№375	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА В ЭРИВАНИ БАЛАЯНА К МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ПРИНЯТЬ РЕШИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ПРЕСЕЧЕНИЯ АГРЕССИВНЫХ ЗАМЫСЛОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ТУРЕЦКИХ ЭМИССАРОВ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ. <i>Тифлис, 5 марта 1920 г.</i>	386

№376	РЕЗОЛЮЦИЯ VIII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА И МЕМОРАНДУМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ О НАРУШЕНИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ VII СЪЕЗДА АРМЯН КАРАБАХА. <i>Шош, 6 марта 1920 г.</i>	387
№377	ТЕЛЕГРАММА КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА, НАПРАВЛЕННАЯ МИНИСТРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ГЛАВАМ ВОЕННЫХ МИССИЙ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ФРАНЦИИ И ИТАЛИИ, В КОТОРОЙ ВЫРАЖЕН ПРОТЕСТ ПРОТИВ НАРУШЕНИЙ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ И ПОПЫТОК АЗЕРБАЙДЖАНА СОВМЕСТНО С ТУРЦИЕЙ НЕ ДОПУСТИТЬ ВОССОЕДИНЕНИЯ КАРАБАХА С АРМЕНИЕЙ. <i>6 марта 1920 г.</i>	388
№378	ВОЗЗВАНИЕ ЗАНГЕЗУРСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА К НАСЕЛЕНИЮ С ПРИЗЫВОМ ЗАЩИТИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР ОТ МУСАВАТИСТСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ. <i>6 марта 1920 г.</i>	389
№379	НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОДОЛЖЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРИ УСЛОВИИ ВЫПОЛНЕНИЯ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ОТ 22 АВГУСТА 1919 г. <i>8 марта 1920 г.</i>	390
№380	НОТА ПРОТЕСТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ ПРОДВИЖЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ВГЛУБЬ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА И ИСТРЕБЛЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. <i>8 марта 1920 г.</i>	391
№381	ИЗ СВОДКИ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО ОТДЕЛА ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО АРМЯНСКИМИ ВОЙСКАМИ О ПОЛИТИКЕ ЗАВОЕВАНИЯ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, ПРОВОДИМОЙ АЗЕРБАЙДЖАНОМ СОВМЕСТНО С ТУРКАМИ С ЦЕЛЬЮ СОЕДИНЕНИЯ С ТУРЦИЕЙ. <i>20 марта 1920 г.</i>	392
№382	СООБЩЕНИЕ МИД АЗЕРБАЙДЖАНА СВОЕМУ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ О ВСЕОБЩЕМ ВОССТАНИИ АРМЯН КАРАБАХА. <i>24 марта 1920 г.</i>	392
№383	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ О ВОССТАНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>25 марта 1920 г.</i>	393
№384	СООБЩЕНИЕ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА ВРЕМЕННОМУ КАРАБАХСКОМУ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРУ О ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПРОТИВ АРМЯН В КАРАБАХЕ. <i>Агдам, 25 марта 1920 г.</i>	393
№385	ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ С ИЗЛОЖЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ВЕРСИИ СОБЫТИЙ И СВОИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫХОДА ИЗ СЛОЖИВШЕЙСЯ В КАРАБАХЕ СИТУАЦИИ. <i>26 марта 1920 г.</i>	394
№386	ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ (КОПИИ – ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ США В АРМЕНИИ И ГЛАВАМ ИТАЛЬЯНСКОЙ И ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННЫХ МИССИЙ) С ПРОСЬБОЙ ПРИНЯТЬ МЕРЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ЗАКОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА. <i>28 марта 1920 г.</i>	395
№387	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ТИФЛИССКОГО И ЭРИВАНСКОГО КАРАБАХСКИХ ЗЕМЛЯЧЕСТВ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ С ПРИЗЫВОМ СПАСТИ АРМЯНСКИЙ НАРОД НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>Тифлис, 30 марта 1920 г.</i>	396
№388	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТЬ СРОЧНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА, БАКУ, ЕЛИЗАВЕТПОЛЯ ОТ ФИЗИЧЕСКОГО УНИЧТОЖЕНИЯ И РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА НА ОСНОВЕ ПРОВОЗГЛАШЕННЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВА И СПРАВЕДЛИВОСТИ. <i>30 марта 1920 г.</i>	396
№389	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА, ОСУЖДАЮЩЕЕ АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА И ПРИЗЫВАЮЩЕЕ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ СИЛОВОГО РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА. <i>30 марта 1920 г.</i>	397
№390	ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГРУЗИИ С ПРОСЬБОЙ СОДЕЙСТВОВАТЬ ПРЕКРАЩЕНИЮ НАСТУПЛЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК НА КАРАБАХ С ЦЕЛЬЮ РЕШЕНИЯ СПОРНОГО ВОПРОСА СИЛОЙ ОРУЖИЯ. <i>30 марта 1920 г.</i>	398
№391	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСКОГО СОЮЗА ПРЕЗИДИУМУ ПАРЛАМЕНТА АРМЕНИИ О ПОДГОТОВЛИВАЕМОМ МУСАВАТИСТАМИ НОВОМ ПОХОДЕ НА КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР. <i>[Конец марта] 1920 г.</i>	399
№392	ДОНЕСЕНИЕ ЗАНГЕЗУРСКОГО КОМИССАРА В МИД АРМЕНИИ ОБ УСПЕШНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АРМЯН КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ПРОТИВ ВТОРГШИХСЯ ВОЙСК АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>Герусы, 31 марта 1920 г.</i>	399

№393	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ВЕРХОВНЫМ КОМИССАРАМ ФРАНЦИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ИТАЛИИ О СТРЕМЛЕНИИ АРМЕНИИ К ПРЕКРАЩЕНИЮ КРОВОПРОЛИТИЯ, ВЫЗВАННОГО ВТОРЖЕНИЕМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР, ОРГАНИЗОВАННЫМ ТУРЕЦКИМИ АГЕНТАМИ. <i>Эривань, 2 апреля 1920 г.</i>	400
№394	ИЗЛОЖЕНИЕ ДОКЛАДА ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ НА ЧРЕЗВЫЧАЙНОМ ЗАСЕДАНИИ ПАРЛАМЕНТА О НАРУШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНОМ СОГЛАШЕНИЯ С КАРАБАХОМ, НАСТУПЛЕНИИ ЕГО ВООРУЖЕННЫХ СИЛ С ЦЕЛЬЮ ЗАХВАТА КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА И УТРАТЕ ИМ ПРАВА ССЫЛАТЬСЯ НА ВРЕМЕННОЕ СОГЛАШЕНИЕ. <i>3 апреля 1920 г.</i>	400
№395	СООБЩЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ОБ ОТРАЖЕНИИ АРМЯНАМИ НАСТУПЛЕНИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК НА ЗАНГЕЗУР И КАРАБАХ. <i>4 апреля 1920 г.</i>	404
№396	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОПУСТИТЬ В КАРАБАХ КОМИССИЮ ИЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ. <i>Тифлис, 7 апреля 1920 г.</i>	404
№397	ОБРАЩЕНИЕ МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ К МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРИЗЫВОМ ВОЗДЕРЖАТЬСЯ ОТ НАМЕРЕНИЯ РАЗРЕШИТЬ КАРАБАХСКИЙ ВОПРОС СИЛОЙ ОРУЖИЯ. <i>9 апреля 1920 г.</i>	405
№398	ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ВКЛЮЧАТЬ В ПОВЕСТКУ ДНЯ ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КАРАБАХСКИЙ ВОПРОС И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИНЯТЬ СРОЧНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ СПАСЕНИЯ АРМЯН КАРАБАХА. <i>Тифлис, 10 апреля 1920 г.</i>	405
№399	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО АРМЯНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОВЕТА ВСЕМ ФРАКЦИЯМ ПАРЛАМЕНТА АРМЕНИИ О ПОГОЛОВНОЙ РЕЗНЕ НАСЕЛЕНИЯ И УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ ШУШИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВОЙСКАМИ. <i>10 апреля 1920 г.</i>	406
№400	ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ПРИЗНАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СИЛЫ СОГЛАШЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ КРОВОПРОЛИТИЯ В КАРАБАХЕ. <i>Эривань, 13 апреля 1920 г.</i>	406
№401	ПИСЬМО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ НА ЗАКАВКАЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ О ПРОДОЛЖАЮЩЕМСЯ ПОГОЛОВНОМ УНИЧТОЖЕНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ШУШИ И ВСЕХ ДРУГИХ ГОРОДОВ И СЕЛЕНИЙ КАРАБАХА. <i>Тифлис, 14 апреля 1920 г.</i>	407
№402	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ АГРЕССИВНЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХЕ. <i>18 апреля 1920 г.</i>	408
№403	ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО ВОЙСКАМИ ВОЕННОМУ МИНИСТРУ АРМЕНИИ О ЗАХВАТНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА В ОТНОШЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>20 апреля 1920 г.</i>	408
№404	ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА УНИЧТОЖЕНИЯ ТРИДЦАТИТЫСЯЧНОГО АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ШУШИ ВЕСНОЙ	412
№405	ОБРАЩЕНИЕ КАРАБАХЦЕВ – СОЛДАТ И ОФИЦЕРОВ 2-го ПОЛКА АРМЯНСКОЙ АРМИИ К ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ С ПРОСЬБОЙ ОТПРАВИТЬ ИХ В КАРАБАХ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АГРЕССИИ. <i>25 апреля 1920 г.</i>	418
№406	ИНФОРМАЦИЯ ВОЕННОГО МИНИСТЕРСТВА АРМЕНИИ, СОСТАВЛЕННАЯ ПО ПРОСЬБЕ АМЕРИКАНСКОГО КОНСУЛЬСТВА В ТИФЛИСЕ, О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА В КАРАБАХЕ В МАРТЕ-АПРЕЛЕ 1920 г. <i>Эривань, 27 апреля 1920 г.</i>	418
№407	НОТА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ, ПРИЗЫВАЮЩАЯ АРМЕНИЮ ДАТЬ ГАРАНТИИ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛИЛИ БЫ АЗЕРБАЙДЖАНУ ПЕРЕБРОСИТЬ СВОИ ВОЙСКА ИЗ КАРАБАХА ПРОТИВ НАСТУПАЮЩЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ. <i>27 апреля 1920 г.</i>	420
№408	ОБЕЩАНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ВЕЛИКОБРИТАНИИ НЕ ИСПОЛЬЗОВАТЬ СЛОЖИВШУЮСЯ СИТУАЦИЮ НА СЕВЕРЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ДЛЯ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ УСЛОВИИ, ЕСЛИ АРМЕНИЯ ПОЛУЧИТ ГАРАНТИИ, ЧТО НЕ ПОВТОРИТСЯ РЕЗНЯ АРМЯН. <i>28 апреля 1920 г.</i>	421

РАЗДЕЛ VI.

Территориальный спор между Азербайджанской ССР в составе РСФСР и Республикой Армения.
Агрессивная война большевистской России, советизированного Азербайджана и кемалистской Турции
против Республики Армения

№409	ПОСТАНОВЛЕНИЕ IX СЪЕЗДА КРЕСТЬЯНСТВА НАГОРНОГО КАРАБАХА ОБ АННУЛИРОВАНИИ ВРЕМЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ, ЗАКЛЮЧЕННОГО РЕШЕНИЕМ VII СЪЕЗДА С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА, И О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЕНИИ. <i>23–29 апреля 1920 г.</i>	425
№410	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕЛИКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ ТУРЦИИ МУСТАФЫ КЕМАЛЯ РОССИЙСКОМУ СОВЕТСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ О СОВМЕСТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПРОТИВ АРМЕНИИ. <i>Ангора, 26 апреля 1920 г.</i>	425
№411	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ В МИД О ПЕРСПЕКТИВЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПАНТЮРКИСТСКОЙ ИДЕИ ЗАХВАТА АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ С ПОМОЩЬЮ КРАСНОЙ АРМИИ. <i>29 апреля 1920 г.</i>	426
№412	НОТА МИД АРМЕНИИ, ПРИЗЫВАЮЩАЯ РЕВКОМ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ПРОДОЛЖАТЬ В КАРАБАХЕ ЗАХВАТЧИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ВЫВЕСТИ СВОИ ВОЙСКА ИЗ ЭТИХ РАЙОНОВ. <i>29 апреля 1920 г.</i>	426
№413	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ АЗРЕВКОМА О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОЛИТИКИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>29 апреля 1920 г.</i>	427
№414	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСАВИТЕЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ГРУЗИИ КАПИТАНА 3 РАНГА ЛЮКА ЛОРДУ КЕРЗОНУ О ПОДГОТОВКЕ СОВМЕСТНОГО ТУРКО-БОЛЬШЕВИСТСКОГО НАПАДЕНИЯ НА АРМЕНИЮ. <i>Тифлис, 30 апреля 1920 г.</i>	428
№415	НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА С ПРИЗЫВОМ ПРЕКРАТИТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ, ВЫВЕСТИ ВОЙСКА ИЗ ЭТИХ ОБЛАСТЕЙ И ПРЕДОСТАВИТЬ НАСЕЛЕНИЮ ПРАВО САМОМУ РЕШИТЬ СВОЮ СУДЬБУ. <i>30 апреля 1920 г.</i>	428
№416	НОТА МИД АРМЕНИИ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПРОДОЛЖАЮЩЕМСЯ ВТОРЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАПРОС О НАМЕРЕНИЯХ КРАСНОЙ АРМИИ В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>30 апреля 1920 г.</i>	429
№417	НОТА РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ СОСТОЯНИЯ ВОЙНЫ В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ВЫВЕСТИ АРМЯНСКИЕ ВОЙСКА ИЗ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА. <i>30 апреля 1920 г.</i>	429
№418	ИЗВЕЩЕНИЕ НАЗНАЧЕННОГО АНГЛИЧАНАМИ «ВРЕМЕННЫМ ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРОМ» КАРАБАХА СУЛТАНОВА ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И О СОЮЗЕ С ТУРЦИЕЙ ПРОТИВ АНТАНТЫ. <i>30 апреля 1920 г.</i>	430
№419	РАДИОГРАММА РЕВВОЕНСОВЕТОВ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА И 11-й АРМИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ С УЛЬТИМАТИВНЫМ ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИТЬ ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В СОВЕТСКОМ АЗЕРБАЙДЖАНЕ И ОБЕЩАНИЕМ РЕШИТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СПОРЫ НА ОСНОВЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ. <i>Баку, 1 мая 1920 г.</i>	430
№420	НОТА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С ПРОСЬБОЙ СПОСОБСТВОВАТЬ ВЫВОДУ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ НАГОРНОГО КАРАБАХА И НЕ ДОПУСКАТЬ ПРОИЗВОЛА НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ. <i>1 мая 1920 г.</i>	431
№421	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА В РЕВВОЕНСОВЕТ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ ВСТРЕЧУ ДЕЛЕГАТОВ РСФСР И АРМЕНИИ ДЛЯ РЕШЕНИЯ КАРАБАХСКОГО И ДРУГИХ ВОПРОСОВ. <i>Эривань, 2 мая 1920 г.</i>	432
№422	ИНФОРМАЦИЯ О СТАТУСЕ КАРАБАХА И ПРЕСТУПЛЕНИЯХ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА, ПРЕДОСТАВЛЕННАЯ В ТЕЛЕГРАММЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА В. ЛЕНИНУ ДЛЯ ЗАНЯТИЯ ИМИ АДЕКВАТНОЙ ПОЗИЦИИ. <i>Эривань, 3 мая 1920 г.</i>	432
№423	НОТА МИД АРМЕНИИ ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ ОТСУТСТВИИ АРМЯНСКИХ ВОЙСК НА ТЕРРИТОРИИ АЗЕРБАЙДЖАНА, О НЕМЕДЛЕННОМ ВЫВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ НАГОРНОГО КАРАБАХА И НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕГОВОРОВ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ГРАНИЦЫ. <i>4 мая 1920 г.</i>	434
№424	ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ ГЛАВКОМА РЕСПУБЛИКИ С. КАМЕНЕВА И НАЧАЛЬНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР КОМАНДОВАНИЮ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ПО МЕЖГОСУДАРСТВЕННОМУ СОГЛАШЕНИЮ. <i>5 мая 1920 г.</i>	435

№425	ПИСЬМО МИНИСТРА-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ О РЕШИМОСТИ ЗАЩИЩАТЬ ГРАНИЦЫ РЕСПУБЛИКИ, ВКЛЮЧАЯ КАРАБАХ. 6 мая 1920 г.	435
№426	ТЕЛЕГРАММА КОМИТЕТА ОБОРОНЫ КРЕСТЬЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА ШУШИНСКОМУ РЕВКОМУ И В. ЛЕНИНУ О ПРОДОЛЖЕНИИ НОВОЙ ВЛАСТЬЮ АЗЕРБАЙДЖАНА ПРЕЖНЕЙ ТУРЕЦКОЙ, ХАНСКО-БЕКСКОЙ АНТИАРМЯНСКОЙ ПОЛИТИКИ. 6–7 мая 1920 г.	435
№427	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМЕНИИ НАЧАТЬ ПЕРЕГОВОРЫ ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ВСЕХ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ. Баку, 9 мая 1920 г.	436
№428	ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Л. КАРАХАНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ В. ЛЕНИНА СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ РЕШАТЬ МИРНЫМ ПУТЕМ. Не позднее 11 мая 1920 г.	437
№429	ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ ЗАНЯТЬ РАЙОН НАХИЧЕВАН-ОРДУБАД-ШУША С ЦЕЛЬЮ НЕДОПУЩЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ РЕЗНИ ВПРЕДЬ ДО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ГРАНИЦЕ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ НА ОСНОВЕ СОГЛАШЕНИЯ ИХ ПРАВИТЕЛЬСТВ. 11 мая 1920 г.	437
№430	ПРОТЕСТ МИД АРМЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА (КОПИИ: В. ЛЕНИНУ, Г. ЧИЧЕРИНУ) ПРОТИВ ПРОДОЛЖЕНИЯ ИМ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН И ЗАХВАТА АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ. 12 мая 1920 г.	438
№431	ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, И. СТАЛИНУ, Г. ЧИЧЕРИНУ О РАЗГРОМЕ АРМЯНСКИХ СЕЛ В КАРАБАХЕ И ТАТАРСКИХ В ЗАНГЕЗУРЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ СТОЛКНОВЕНИЙ И О ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОМ ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ ЭТИХ РАЙОНОВ К 11-й КРАСНОЙ АРМИИ. Баку, после 12 мая 1920 г.	439
№432	ЗАПРОС НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР АФНАСБЕВА НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА С. ПУГАЧЕВУ О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАНИЦАХ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ И ЕГО ОТВЕТ, ЧТО ГРАНИЦЫ ЭТИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ НЕ УСТАНОВЛЕННЫ. 14 мая 1920 г.	439
№433	ПРОТОКОЛ И ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ СЕЛ ДИЗАКССКОГО РАЙОНА НАГОРНОГО КАРАБАХА О ПРИЗНАНИИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ АРМЕНИИ. Тох, 14 мая 1920 г.	439
№434	ДЕКЛАРАЦИЯ КРЕАТУРЫ АНГЛИЙСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ – БЫВШЕГО ВРЕМЕННОГО ГЕНЕРАЛ-ГУБЕРНАТОРА КАРАБАХА СУЛТАНОВА В НОВОМ ЕГО КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КАРАБАХСКОГО «РЕВКОМА». 22 мая 1920 г.	440
№435	ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ КОМАНДИРАМ 32-й СРЕЛКОВОЙ И 18-й КАВАЛЕРИЙСКИХ ДИВИЗИЙ ОБ ИХ СОСРЕДОТОЧЕНИИ В РАЙОНЕ ТЕРТЕР ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРИКАЗА КАВВОЕНМОР АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ «ОЧИЩЕНИИ» ЭТОГО РАЙОНА ОТ «КОНТРЕВОЛЮЦИОННЫХ БАНД». Баку, 25 мая 1920 г.	441
№436	БЮЛЛЕТЕНЬ МИД АРМЕНИИ № 7 О ПРОДОЛЖЕНИИ СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АЗЕРБАЙДЖАНА АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКИ В КАРАБАХЕ. 27 мая 1920 г.	441
№437	ЗАПИСКА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ ЗАНЯТИИ КРАСНОЙ АРМИЕЙ СПОРНЫЕ РАЙОНЫ КАК УСЛОВИЯ ПЕРЕГОВОРОВО МИРЕ С АРМЕНИЕЙ. 28 мая 1920 г.	442
№438	ЗАПИСКА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАНЯТЬ СПОРНЫЕ ОБЛАСТИ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЯМОГО КОНТАКТА С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ. 29 мая 1920 г.	443
№439	ТЕЛЕГРАММА ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕГО ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ РСФСР С. КАМЕНЕВА, ЧЛЕНА РВС РЕСПУБЛИКИ Д. КУРСКОГО, НАЧАЛЬНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВС ЛЕБЕДЕВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ВЫПОЛНЕНИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНА ЗАНЯТЬ КРАСНОЙ АРМИЕЙ СПОРНЫЕ ОБЛАСТИ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ СВЯЗИ С ТУРЕЦКИМИ НАЦИОНАЛИСТАМИ И ПЕРСИЕЙ. 31 мая 1920 г.	443
№440	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНИЯ НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ В МОСКВЕ И ЧЛЕНУ РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, ПОДТВЕРЖДАЮЩАЯ ГОТОВНОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ РЕШИТЬ СПОР О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА ПУТЕМ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ЕГО НАСЕЛЕНИЯ И ПРЕДЛАГАЮЩАЯ ВЫВЕСТИ ОТТУДА СОВЕТСКИЕ ВОЙСКА В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СВОБОДЫ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ. Эривань, 31 мая 1920 г.	444

№441	ПИСЬМО ЧЛЕНОВ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) А. АВАНЕСОВА, Р. КАТАНЯНА И АЙКУНИ В ЦК, А ТАКЖЕ В. ЛЕНИНУ И Л. ТРОЦКОМУ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ КАРАБАХО-ЗАНГЕЗУРСКОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВЕ РСФСР КАК АЛЬТЕРНАТИВЫ ВХОЖДЕНИЯ В СОСТАВ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ИЛИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>Начало июня 1920 г.</i>	445
№442	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ И ЗАНЯТИЯ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>2 июня 1920 г.</i>	446
№443	ТЕЛЕГРАММА Г. ЧИЧЕРИНА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О РАСТУЩИХ ПРЕТЕНЗИЯХ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА НА АРМЯНСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И НЕОБХОДИМОСТИ ОГРАНИЧИТЬСЯ РАСПРОСТРАНЕНИЕМ СТАТУСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ НА КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР. <i>2 июня 1920 г.</i>	447
№444	ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ РУКОВОДИТЕЛЯ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ Т. БЕКЗАДЯНА С ЧЛЕНАМИ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В МОСКВЕ О РЕШИМОСТИ ОТСТАИВАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ АРМЕНИИ ВМЕСТЕ С КАРАБАХОМ. <i>6 июня 1920 г.</i>	448
№445	ИЗ НОТЫ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ НАРКОМУ РСФСР О ПРОДВИЖЕНИИ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В КАРАБАХ, ЯВЛЯЮЩИЙСЯ НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЧАСТЬЮ АРМЕНИИ. <i>7 июня 1920 г.</i>	449
№446	ПИСЬМО ГЛАВЫ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ ЛЕВОНА ШАНТА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, СОПРОВОЖДАЮЩЕЕ ТЕЛЕГРАММУ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДЕВЯТОГО СЪЕЗДА КАРАБАХСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ. <i>Москва, 7 июня 1920 г.</i>	449
№447	ТЕЛЕГРАММА ГЕНЕРАЛ-КОМИССАРА МЕЛИК-ЕОЛЧЯНА МИНИСТРУ-ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ОБ ОСТАВЛЕНИИ ОТРЯДОМ ДРО НАГОРНОГО КАРАБАХА И ОБОСТРЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ В ЗАНГЕЗУРЕ. <i>Герусы, 7 июня 1920 г.</i>	450
№448	ДОКЛАД ДЕЛЕГАЦИИ КАРАБАХСКОГО ЗЕМЛЯЧЕСТВА ТИФЛИСА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК РСФСР В. ЛЕНИНУ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И НЕОХОДИМОСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕГО САМООПРЕДЕЛЕНИИ. <i>9 июня 1920 г.</i>	450
№449	ИЗ ДОКЛАДА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НА ЗАСЕДАНИИ ВЦИК О ВЫПОЛНЕНИИ РОССИЕЙ С СОГЛАСИЯ СТОРОН МИРОТВОРЧЕСКОЙ РОЛИ В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРАХ АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>17 июня 1920 г.</i>	455
№450	ИЗ БЮЛЛЕТЕНЯ КОНСУЛЬСТВА АРМЕНИИ В БАТУМЕ О ЗАЯВЛЕНИИ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКОЙ АРМИИ РСФСР О ВВОДЕ ВОЙСК В КАРАБАХ И ЗАЯВЛЕНИИ ГЕНЕРАЛА ДРО, ЧТО ПЕРЕДАЧА КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНУ ПРОТИВОРЕЧИЛА БЫ ВОЛЕ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ, А ТАКЖЕ О ПРОТЕСТЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ ПРОТИВ ТРЕБОВАНИЯ ОРДЖОНИКИДЗЕ, ЧТОБЫ КАРАБАХ СЧИТАЛСЯ ЧАСТЬЮ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>18 июня 1920 г.</i>	456
№451	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО РЕВКОМА Н. НАРИМАНОВА, ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО КРАЙОБЛИСПОЛКОМА МДИВАНИ, ЧЛЕНА ЦК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОМПАРТИИ. МИКОЯНА И ЧЛЕНА КОМИТЕТА АРМЕНИИ РКП П. НУРИДЖАНАНА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ (КОПИЯ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ) С ДЕЗОРИЕНТИРУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ДЛЯ ОПРАВДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИНИИ СТАЛИНА И ОРДЖОНИКИДЗЕ. <i>19 июня 1920 г.</i>	457
№452	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ИЗЛАГАЮЩАЯ АНТИАРМЯНСКУЮ ПОЗИЦИЮ ГРУППЫ СТАЛИНА ПО ВОПРОСУ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>Владикавказ, 19 июня 1920 г.</i>	458
№453	ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИСВОЕНИЯ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАКОЙ-ЛИБО ИЗ СТОРОН, ОБ ИХ ВРЕМЕННОЙ ОККУПАЦИИ РОССИЙСКИМИ ВОЙСКАМИ И СОЗДАНИИ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ. <i>19 июня 1920 г.</i>	458
№454	ПРОСЬБА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Г. ЧИЧЕРИНУ ПОДТВЕРДИТЬ ПОЗИЦИЮ ПО КАРАБАХСКОМУ И ЗАНГЕЗУРСКОМУ ВОПРОСАМ. <i>Владикавказ, 21 июня 1920 г.</i>	459
№455	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О НЕОБХОДИМОСТИ СООБРАЗОВАТЬ ДЕЙСТВИЯ «ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ НА ВОСТОКЕ» С ИМЕЮЩИМИСЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯМИ ПОЛИТБЮРОИ ПОРУЧИТЬ НАРКОМИНДЕЛУ ВЫРАБОТАТЬ ДЛЯ НИХ СПЕЦИАЛЬНУЮ ИНСТРУКЦИЮ. <i>22 июня 1920 г.</i>	459
№456	СООБЩЕНИЕ ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА КОМАНДОВАНИЮ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИКАЗА ГЛАВКОМА С. КАМЕНЕВА, НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВА,	

	ЧЛЕНА РВСР ДАНИШЕВСКОГО ЗАНЯТЬ НА ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ ТЕРРИТОРИИ, СПОРНЫЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ. 23 июня 1920 г.	460
№457	ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА С ЧЛЕНОМ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ОТСРОЧИТЬ РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. 26 июня 1920 г.	460
№458	ПИСЬМО-ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО РЕВКОМА Н.НАРИМАНОВА В.ЛЕНИНУ С ЦЕЛЬЮ ДОБИТЬСЯ ПЕРЕСМОТРА ЛИНИИ НАРКОМИНДЕЛА В ОТНОШЕНИИ КАРАБАХА [СО ССЫЛКОЙ НА ПОДДЕРЖКУ ГРУППЫ СТАЛИНА], И ШАНТАЖИРОВАНИЯ ПРИ ЭТОМ ПАДЕНИЕМ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ, И ОТЗЫВ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНА, РАЗОБЛАЧАЮЩИЙ ПОЛИТИКУ ПОТВОРСТВОВАНИЯ АНТИАРМЯНСКИМ ВОЖДЕЛЕНИЯМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ И ТУРЕЦКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ. 27 июня 1920 г.	461
№459	ИЗ ДОНЕСЕНИЯ КОМАНДОВАНИЯ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ НАЧУПРАВЛЕНИЯ КАВФРОНТА О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ КУРДСКИХ ОТРЯДОВ СУЛТАНОВА ПРОТИВ АРМЯН И ОБ ИХ СОГЛАСИИ ПОМОГАТЬ КРАСНОЙ АРМИИ. 28 июня 1920 г.	462
№460	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г.ЧИЧЕРИНА В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) О НЕОБХОДИМОСТИ ОБУЗДАТЬ «БАКИНСКИХ ТОВАРИЩЕЙ», ВЕДУЩИХ ПОДРЫВНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОТИВ АРМЕНИИ И ПОДДЕРЖИВАЮЩИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ К НЕЙ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. 29 июня 1920 г.	463
№461	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА В. ЛЕНИНУ ОБ ЭКСПАНИОНИЗМЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА И НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДАТЬ СТАТУС-КВО В ОТНОШЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. 29 июня 1920 г.	464
№462	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП (Б) О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДВИЖЕНИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК НА АРМЕНИЮ. 30 июня 1920 г.	465
№463	ТЕЛЕГРАММА ГЛАВКОМА С. КАМЕНЕВА КОМАНДОВАНИЮ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИОСТАНОВИТЬ ДАЛЬНЕЙШЕЕ НАСТУПЛЕНИЕ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ В ОБЛАСТЯХ АРМЕНИИ В СВЯЗИ С УКАЗАНИЕМ НАРКОМАТА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР. 1 июля 1920 г.	466
№464	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЕНИИ В МОСКВЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ В ГРУЗИИ О ВЫЯВИВШИХСЯ В ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ МИРНОГО СОГЛАШЕНИЯ С РСФСР РАЗНОГЛАСИЙ В ОПРЕДЕЛЕНИИ СОСТАВА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. 1 июля 1920 г.	466
№465	ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБЪОСНОВАННЫХ ПРЕТЕНЗИЯХ АЗЕРБАЙДЖАНА НА АРМЯНСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИЕЙ СПОРНЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ ТОЛЬКО КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР. 2 июля 1920 г.	467
№466	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРА С АРМЕНИЕЙ И ПОИСКА КОМПРОМИССА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ СПОРЕ АРМЕНИИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ. 3 июля 1920 г.	468
№467	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ПРИСОЕДИНИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР К АЗЕРБАЙДЖАНУ В КАЧЕСТВЕ АВТОНОМИИ В ЦЕЛЯХ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ РЕЗНИ И ПРИ УСЛОВИИ ОТКАЗА АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ДРУГИХ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. Не ранее 3 июля 1920 г.	468
№468	ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ С. КИРОВУ ПО ПОВОДУ РАЗГРАНИЧЕНИЯ АРМЕНИИ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ В ДОГОВОРЕ РСФСР С АРМЕНИЕЙ И О НЕОБХОДИМОСТИ СЧИТАТЬСЯ С МИРОВОЙ КОНЪЮНКТУРОЙ. 4 июля 1920 г.	469
№469	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(Б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОЕКТА ИНСТРУКЦИИ ЧЛЕНАМ РЕВВОЕНСОВЕТА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ РСФСР В АРМЕНИИ, ГРУЗИИ, ТУРЦИИ С ПРИЛОЖЕНИЕМ ТЕКСТА ИНСТРУКЦИИ ОБ УСЛОВИЯХ ВРЕМЕННОГО ЗАНЯТИЯ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ БЕЗ ВМЕШАТЕЛЬСТВА В ИХ УПРАВЛЕНИЕ С ПОСЛЕДУЮЩИМ РЕШЕНИЕМ ВОПРОСА ОБ ИХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НА ОСНОВЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА. 7 июля 1920 г.	470
№470	ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(Б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С НАРОДНЫМ КОМИССАРОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНЫМ ОБ ОТНОШЕНИЯХ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ С ТУРКАМИ. Не ранее 7 июля 1920 г.	471

№471	ЗАПИСКА ЧЛЕНА КAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, И. СТАЛИНУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ В ПОДДЕРЖКУ ПРИСОЕДИНЕНИЯ KAPABAXA И ЗАНГЕЗУРА К АЗЕРБАЙДЖАНУ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ТАМ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ. <i>Ростов-на-Дону, не ранее 7 июля 1920 г.</i>	473
№472	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ Н. АЛЛИЛУЕВОЙ С ПРОСЬБОЙ ПЕРЕДАТЬ В. ЛЕНИНУ И И. СТАЛИНУ ЕГО ЗАПИСКУ В ПОДДЕРЖКУ ПЕРЕДАЧИ KAPABAXA АЗЕРБАЙДЖАНУ В КАЧЕСТВЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЗЯТКИ. <i>7 или 8 июля 1920 г.</i>	474
№473	ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В ОТВЕТ НА ПРОСЬБУ ЧЛЕНА KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ВЬРАЗИТЬ СВОЕ ОТНОШЕНИЕ К РЕШЕНИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ АРМЕНИИ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>Москва, 8 июля 1920 г.</i>	474
№474	ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И КВИРКЕЛИЯ О СОГЛАСОВАНИИ ДЕЙСТВИЙ АНТИАРМЯНСКОЙ ГРУППЫ СТАЛИНА В ОТНОШЕНИИ KAPABAXA И ЗАНГЕЗУРА. <i>Не позднее 8 июля 1920 г.</i>	475
№475	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ДЛЯ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПЕРЕХОДЕ KAPABAXA К АЗЕРБАЙДЖАНУ И ПРИЗНАНИИ СПОРНОГО СТАТУСА ЗАНГЕЗУРА. <i>9 июля 1920 г.</i>	475
№476	ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, ОСУЖДАЮЩАЯ ПОТВОРСТВОВАНИЕ АННЕКСИОНИСТСКИМ УСТРЕМЛЕНИЯМ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ НАЦИОНАЛ-КОММУНИСТОВ В KAPABAXE И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>9 июля 1920 г.</i>	476
№477	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ПОЗИЦИИ НАРКОМИНДЕЛА В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ СПОРЕ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>9 июля 1920 г.</i>	476
№478	РАЗГОВОР ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ С. КИРОВА С КОМАНДУЮЩИМ 11-й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ЛЕВАНДОВСКИМ О ВОЕННОЙ СИТУАЦИИ В СПОРНЫХ ОБЛАСТЯХ KAPABAXA И ЗАНГЕЗУРА. <i>10 июля 1920 г.</i>	477
№479	ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ШТАБА KAVKAZСКОГО ФРОНТА ПУГАЧЕВА, ВОЕНКОМА ПЕЧЕРСКОГО ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ, НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА РВС ЛЕБЕДЕВУ ОБ АНТИАРМЯНСКИХ ЦЕЛЯХ ТУРЕЦКОЙ БАЯЗЕТСКОЙ ДИВИЗИИ. <i>10 июля 1920 г.</i>	477
№480	ПИСЬМО ЧЛЕНОВ КАВБЮРО ЦК РКП (б), ЦК АзКП И ЧЛЕНОВ РЕВВОЕНСОВЕТА 11-й КРАСНОЙ АРМИИ В ЦК РКП(б) О НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕДАЧИ KAPABAXA И ЗАНГЕЗУРА АЗЕРБАЙДЖАНУ <i>10 июля 1920 г.</i>	478
№481	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И В. ЛЕНИНУ О ВОЗМОЖНОСТИ СОЗЫВА КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ АРМЕНИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ВСЕХ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ. <i>Тифлис, 12 июля 1920 г.</i>	479
№482	СООБЩЕНИЕ ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА ШТАБА 11-й КРАСНОЙ АРМИИ ОПЕРАТИВНОМУ УПРАВЛЕНИЮ KAVKAZСКОГО ФРОНТА О НАСТОЯТЕЛЬНОЙ ПРОСЬБЕ КОМАНДУЮЩЕГО ТУРЕЦКИМ ВОСТОЧНЫМ ФРОНТОМ, ЧТОБЫ КРАСНАЯ АРМИЯ ЗАНЯЛА KAPABAX.	480
№483	ЗАЯВЛЕНИЕ МИД АРМЕНИИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О ПРОДОЛЖЕНИИ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ АГРЕССИВНОЙ ПОЛИТИКИ МУСАВАТИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА, ПОСОБНИЧЕСКОЙ ПОЗИЦИИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ И ТРЕБОВАНИИ ВЫВОДА КРАСНОЙ АРМИИ ИЗ НАГОРНОГО KAPABAXA И ЗАНГЕЗУРА. <i>12 июля 1920 г.</i>	480
№484	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ И ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О ВРАЖДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЯХ КРАСНОЙ АРМИИ НА ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ И СПОРНОЙ ТЕРРИТОРИИ KAPABAXA. <i>13 июля 1920 г.</i>	481
№485	ЗАЯВЛЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР С. КИРОВУ О ПРОДВИЖЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК В ПРЕДЕЛЫ ЗАНГЕЗУРА И KAPABAXA. <i>13 июля 1920 г.</i>	482
№486	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА KAVKAZСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС KAVKAZСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ СВОЕГО	

	ВАРИАНТА РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>Баку, 14 июля 1920 г.</i>	482
№487	ПОСТАНОВЛЕНИЕ БЮРО ЦК КОМПАРТИИ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИСОЕДИНЕНИИ КАРАБАХА К АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР КАК УСЛОВИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРА С АРМЕНИЕЙ. <i>Баку, 15 июля 1920 г.</i>	483
№488	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, И. СТАЛИНУ, ПРЕДЛАГАЮЩАЯ БЕЗ УЧАСТИЯ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА МИРА С АРМЕНИЕЙ НЕ ЗАКЛЮЧАТЬ И ИЗЛАГАЮЩАЯ ПРОСЬБУ ТУРОК ДОПУСТИТЬ РЕЗНО АРМЯН В НАХИЧЕВАНЕ. <i>16 июля 1920 г.</i>	483
№489	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ НАРКОМИНДЕЛУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О НЕМЕДЛЕННОМ ОТВОДЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ВОЙСК ИЗ ПРЕДЕЛОВ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА. №4287. <i>17 июля 1920 г.</i>	484
№490	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ПОЗИЦИИ НАРКОМИНДЕЛА РСФСР В ОТНОШЕНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР. <i>17 июля 1920 г.</i>	484
№491	ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О ВАРИАНТАХ РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ, О СОВПАДЕНИИ ПОЗИЦИЙ НАРКОМИНДЕЛА И РЕВВОЕНСОВЕТА ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАНЯТИЯ НАХИЧЕВАНА, ОРДУБАДА ДЖУЛЬФЫ КРАСНОЙ АРМИЕЙ И О ЗАЩИТЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ДАШНАКОВ АРМЕНИИ. <i>18 июля 1920 г.</i>	485
№492	ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О ПЕРЕДВИЖЕНИИ ЧАСТЕЙ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СВЯЗИ С ТУРЕЦКОЙ БАЯЗЕТСКОЙ ДИВИЗИЕЙ. <i>19 июля 1920 г.</i>	485
№493	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЫНУ О НАМЕРЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР ОБЕСПЕЧИТЬ АРМЯНСКОМУ НАРОДУ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИОБРЕСТИ ДОСТАТОЧНУЮ ДЛЯ ЕГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЮ И О ЦЕЛЯХ ЗАНЯТИЯ СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ТЕРРИТОРИЙ. <i>19 июля 1920 г.</i>	486
№494	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА КАРАБАХА АСАДА КАРАЕВА ГЕРУСИНСКОМУ УЕЗДНОМУ РЕВКОМУ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ВОЕННОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИБЕГНУТЬ К ПОДКУПУ, ИСПОЛЬЗОВАВ ВЫДЕЛЕННЫЕ ДЛЯ ЭТИХ ЦЕЛЕЙ ДЕНЬГИ. <i>19 июля 1920 г.</i>	487
№495	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА КАРАБАХА АСАДА КАРАЕВА ГЕРУСИНСКОМУ УЕЗДНОМУ РЕВКОМУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОВОДИТЬ АРЕСТЫ, ПОХИЩЕНИЯ, УБИЙСТВА ИЛИ ВЫСЫЛКИ АРМЯН, А ТАКЖЕ ОРГАНИЗОВАТЬ УБИЙСТВА КРАСНОАРМЕЙЦЕВ В ЦЕЛЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОВОКАЦИИ. <i>21 июля 1920 г.</i>	487
№496	ДЕПЕША ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ С АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ В МОСКВЕ И ПЕРЕНЕСЕНИЯ ИХ НА КАВКАЗ ДЛЯ УСИЛЕНИЯ ДАВЛЕНИЯ НА ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>Актафа, 21 июля 1920 г.</i>	488
№497	ТЕЛЕГРАММА КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ОБ УКАЗАНИИ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВА ПРИНЯТЬ МЕРЫ «ДЛЯ ЗАЩИТЫ АЗЕРБАЙДЖАНА» ОТ «ДАШНАКОВ» В КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>21 июля 1920 г.</i>	489
№498	ИЗ ПИСЬМА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О ПОДДЕРЖКЕ МЕРОПРИЯТИЙ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>26 июля 1920 г.</i>	490
№499	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЫНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ КРАСНОЙ АРМИИ ПРОТИВ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ СОВМЕСТНО С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ, КАК НЕСОВМЕСТИМЫХ С ПОЛОЖЕНИЕМ РСФСР КАК БЕСПРИСТРАСТНОГО ПОСРЕДНИКА. <i>27 июля 1920 г.</i>	490
№500	ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НЕУСТАНОВЛЕННОМУ ЛИЦУ О ВЗЯТИИ ТУРКАМИ НАХИЧЕВАНА И ИХ ПРЕДЛОЖЕНИИ ВВЕСТИ ТУДА СОВЕТСКИЕ ВОЙСКА В НАРУШЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>28 июля 1920 г.</i>	491
№501	ПОЛНОМОЧИЯ Б. ЛЕГРАНА НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ПЕРЕМИРИЯ И МИРА МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ И РСФСР, ВЫСТУПАЮЩЕЙ В РОЛИ КАК ВОЮЮЩЕЙ СТОРОНЫ, ТАК И БЕСПРИСТРАСТНОГО ПОСРЕДНИКА В УРЕГУЛИРОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ. <i>28 июля 1920 г.</i>	491

№502	ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕТИЗАЦИИ АРМИИ В ЦЕЛЯХ ТРАНЗИТА ЧЕРЕЗ ЕЕ ТЕРРИТОРИЮ ВООРУЖЕНИЙ И БОЕПРПАСОВ ДЛЯ ТЕРЯЩИХ ПОРАЖЕНИЕ КЕМАЛИСТОВ. <i>30 июля 1920 г.</i>	492
№503	ДОКЛАД ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ О РЕАЛИЗАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИНАЦИОНАЛ-КОММУНИСТАМИ ПАНТЮРКИСТСКОЙ ПРОГРАММЫ АННЕКСИЙ АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>Баку, 31 июля 1920 г.</i> ..	492
№504	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О СПОРНЫХ С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЯХ.	493
№505	ОБРАЩЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ЭКСПЕДИЦИОННОГО ОТРЯДА АРМИИ К КОМАНДОВАНИЮ 28-Й И 32-Й СРЕЛКОВЫХ ДИВИЗИЙ КРАСНОЙ АРМИИ С ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО ПРЕКРАТИТЬ ТЕРРОР И ОСВОБОДИТЬ ТЕРРИТОРИИ ОККУПИРОВАННОГО КАРАБАХА. <i>Герусы, 3 августа 1920 г.</i> ...	494
№506	ИЗ ПРИКАЗА КОМАНДОВАНИЯ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ ЕЕ ЧАСТЕЙ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ, ЗАНГЕЗУРЕ, НАХИЧЕВАНЕ НА СТОРОНЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>Действующая армия. 3 августа 1920 г.</i>	494
№507	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМИИ Б. ЛЕГРАНУ И РУКОВОДИТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ Т. БЕКЗАДЯНУ С ПРОТЕСТОМ ПРОТИВ ЗАНЯТИЯ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ АРМЯНСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА. <i>3 августа 1920 г.</i>	495
№508	ПРИКАЗ КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ, КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ КАК «ВРАЖДЕБНЫЕ» ДЕЙСТВИЯ АРМИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СВОЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ. <i>4 августа 1920 г.</i>	497
№509	ОТВЕТ КОМАНДУЮЩЕГО ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ АРМИИ ГЕНЕРАЛА НАЗАРБЕКОВА КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О СВОЕМ ПРАВЕ ОХРАНЯТЬ ЦЕЛОСТНОСТЬ ГОСУДАРСТВА ОТ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ УГРОЗ И НЕДОПУСТИМОСТИ ПОДМЕНЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ ВОЕНАЧАЛЬНИКАМИ ПРИ РЕШЕНИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ. <i>Баку, 6 августа 1920 г.</i>	497
№510	ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И АРМИЕЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ АРМЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ Б. ЛЕГРАНУ. <i>Тифлис, 6 августа 1920 г.</i>	498
№511	ИЗ ПИСЬМА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О ГЛАВНОМ АРГУМЕНТЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРАХ С АРМИЕЙ И О СОЗЫВЕ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ ИХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ. <i>6 августа 1920 г.</i>	498
№512	ТЕЛЕГРАММА КОМАНДУЮЩЕГО 11-Й КРАСНОЙ АРМИЕЙ ВАСИЛЕНКО, ЧЛЕНА РВС АРМИИ ЛУКИНА И НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ВОРОНКОВА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В ГРУЗИИ С. КИРОВУ (КОПИЯ – РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА) ОБ УЛЬТИМАТУМЕ, НАПРАВЛЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВУ АРМИИ. <i>Баку, 6 августа 1920 г.</i>	499
№513	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНА РЕВВОЕНСОВЕТУ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА О ПРЕВЫШЕНИИ КОМАНДОВАНИЕМ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ СВОИХ ПОЛНОМОЧИЙ В СНОШЕНИЯХ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМИИ. <i>6 августа 1920 г.</i>	500
№514	ТЕЛЕГРАММА КОМАНДОВАНИЯ КАВКАЗСКИМ ФРОНТОМ КОМАНДОВАНИЮ 11-Й КРАСНОЙ АРМИИ О ТОМ, ЧТО ТУРЕЦКАЯ БАЯЗЕТСКАЯ ДИВИЗИЯ ВЫДВИНУТА ПРОТИВ АРМИИ. <i>7 августа 1920 г.</i>	501
№515	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРЕСЕЧЬ «АЗЕРБАЙДЖАНСКУЮ ПАРТИЗАНЩИНУ» И ПРОИЗВОЛ ВОЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ, ПОДРЫВАЮЩИЕ МИРНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ С АРМИЕЙ. <i>Тифлис, 7 августа 1920 г.</i>	501
№516	ИЗ ДОНЕСЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМИИ С ХАРАКТЕРИСТИКОЙ ЛИЧНОСТИ НАРИМАНОВА. <i>Баку, 9 августа 1920 г.</i>	502
№517	ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНА ОБ УСЛОВИЯХ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМИИ. <i>10 августа 1920 г.</i>	503
№518	СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКОЙ АРМИИ И РСФСР О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ЗАНЯТИИ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПРАВАХ СТОРОН. <i>10 августа 1920 г.</i> ..	503
№519	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ, Л. ТРОЦКОМУ, НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ АРМИИ И ЕЕ	

	СОГЛАСИИ НА ЗАНЯТИЕ НАХИЧЕВАНА СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ. <i>10 августа 1920 г.</i>	504
№520	ПИСЬМО ЭМИССАРА КЕМАЛИСТОВ – ОДНОГО ИЗ ОРГАНИЗАТОРОВ ГЕНОЦИДА АРМЯН ХАЛИЛ ПАШИ ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОВМЕСТНОЙ АКЦИИ ТУРЦИИ И РСФСР ПРОТИВ АРМЕНИИ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ МЕЖДУ НИМИ. <i>10 августа 1920 г.</i>	505
№521	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРЕШИТЬ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ СПОР, ВЫРАБОТАВ ПРИЕМЛЕМОЕ ДЛЯ СТОРОН РЕШЕНИЕ. <i>10 августа 1920 г.</i>	505
№522	ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ГЛАВЕ ФРАНЦУЗСКОЙ ВОЕННОЙ МИССИИ О НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПОЛИТИКИ БРИТАНСКОГО КОМАНДОВАНИЯ В КАРАБАХЕ ДЛЯ ОТРАЖЕНИЯ ТРОЙСТВЕННОЙ АГРЕССИИ КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ, РСФСР И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>После 10 августа 1920 г.</i>	506
№523	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ УВЯЗАТЬ «ОСНОВНОЙ ВОПРОС» ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЯМОЙ СВЯЗИ РСФСР С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ С РЕШЕНИЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА С РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ. <i>После 10 августа 1920 г.</i>	507
№524	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ЗАКАВКАЗЬЕ КАПИТАНА 3 РАНГА ЛЮКА ЛОРДУ КЕРЗОНУ О ВЫРАЖЕННОМ ИМ НЕОДОБРЕНИИ ДЕЙСТВИЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВА АРМЕНИИ, ДАВШЕГО СОГЛАСИЕ НА ВРЕМЕННУЮ ОККУПАЦИЮ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ СПОРНЫХ С АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЙ – КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА. <i>Тифлис, 11 августа 1920 г.</i>	508
№525	ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ Н. НАРИМАНОВА С Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКРЕПИТЬ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР ЗА АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПУТЕМ ДАВЛЕНИЯ НА АРМЯНСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ В ПОЛЬЗУ ТАКОГО РЕШЕНИЯ. <i>Не позднее 15 августа 1920 г.</i>	509
№526	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ГИТТИСА И В. ТРИФОНОВА КОМАНДУЮЩЕМУ 11-й КРАСНОЙ АРМИЕЙ М. ВАСИЛЕНКО О ТОМ, ЧТО РАЗРЕШЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ НЕ ВХОДИТ В КОМПЕТЕНЦИЮ КОМАНДОВАНИЯ АРМИИ. <i>16 августа 1920 г.</i>	509
№527	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРЕКРАТИТЬ ГОНЕНИЯ ПРОТИВ АРМЯН В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ И УДАЛИТЬ ИЗ ЭТОГО РАЙОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ ВОЙСКОВЫЕ ЧАСТИ И АРМЯНСКИХ КОММУНИСТОВ. <i>22 августа 1920 г.</i>	509
№528	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ДОБИВАТЬСЯ ТРАНЗИТА ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ПУТЕМ И ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ О ЗАНЯТИИ АРМЯНСКОЙ ТЕРРИТОРИИ СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ В НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОТ 10 АВГУСТА 1920 г. <i>22 августа 1920 г. 18 час. 45 мин.</i>	510
№529	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ РСФСР С АРМЕНИЕЙ И ПРЕКРАЩЕНИЯ НАСИЛИЙ КРАСНОЙ АРМИИ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>23 августа 1920 г.</i>	510
№530	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ С ТРЕБОВАНИЕМ НЕМЕДЛЕННО УДАЛИТЬ «ТАТАРСКИЕ» (АЗЕРБАЙДЖАНСКИЕ) БАНДЫ ИЗ ПРЕДЕЛОВ РАСПОЛОЖЕНИЯ СОВЕТСКИХ ВОЙСК В «НЕЙТРАЛЬНЫХ» РАЙОНАХ – КАРАБАХЕ, ЗАНГЕЗУРЕ И НАХИЧЕВАНЕ. <i>25 августа 1920 г.</i>	511
№531	ШИФРО-ТЕЛЕГРАММА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОГО РЕВВОЕНСОВЕТУ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА (КОПИЯ – НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ) О НЕДОПУСТИМОСТИ ВМЕШАТЕЛЬСТВА КОМАНДОВАНИЯ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ В ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ И НЕОБХОДИМОСТИ ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ СОГЛАШЕНИЯ С АРМЕНИЕЙ ОТ 10 АВГУСТА 1920 г. <i>Москва, 26 августа 1920 г.</i>	511
№532	ДОНЕСЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТУРЦИЕЙ И СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ РОССИЙСКИХ БОЛЬШЕВИКОВ В АГРЕССИВНЫХ ЦЕЛЯХ В ОТНОШЕНИИ АРМЕНИИ. <i>Баку, 27 августа 1920 г.</i>	512
№533	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ (КОПИЯ – НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ, РВС 11-й КРАСНОЙ АРМИИ) О СОБЛЮДЕНИИ ЧАСТЯМИ КРАСНОЙ АРМИИ СОГЛАШЕНИЯ С АРМЕНИЕЙ ОТ 10 АВГУСТА 1920 г. <i>Ростов, 27 августа 1920 г.</i>	514

№534	ОБРАЩЕНИЕ КОМАНДУЮЩЕГО ВОСТОЧНЫМ ФРОНТОМ ТУРЕЦКОЙ АРМИИ КЯЗИМА КАРАБЕКИРА К КОМАНДОВАНИЮ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ С ПРОСЬБОЙ РАЗРЕШИТЬ УНИЧТОЖИТЬ АРМЕНИЮ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ «ОБЩЕЙ ЦЕЛИ». 31 августа 1920 г.	514
№535	ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ С ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВНАРКОМА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР Н. НАРИМАНОВЫМ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩАЯ О СГОВОРЕ СТАЛИНА, ОРДЖОНИКИДЗЕ И НАРИМАНОВА ПРОТИВ ПРИЗНАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРАВ АРМЕНИИ И ЛИНИИ НАРКОМИНДЕЛА В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ И ОБ ИХ СТАВКЕ НА СИЛОВОЕ РЕШЕНИЕ С ПОМОЩЬЮ СОВЕТСКИХ ВОЙСК. Не позднее 1 сентября 1920 г.	515
№536	ИЗ СВОДКИ ШТАБА КОМАНДУЮЩЕГО ВОЙСКАМИ АРМЕНИИ ОБ УХУЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ АРМЯН КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА ПОСЛЕ ЗАХВАТА РУССКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ВОЙСКАМИ АСКЕРАНА, ШУШИ И ХАНКЕНДИ. 1 сентября 1920 г.	515
№537	ДЕПЕША НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В ГРУЗИИ С. КИРОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ ХОТЯ БЫ ВРЕМЕННОГО РАЗРЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И РЕСПУБЛИКОЙ АРМЕНИИ. 4 сентября 1920 г.	516
№538	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И В. ЛЕНИНУ О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К АЗЕРБАЙДЖАНУ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА В НАРУШЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ РСФСР С АРМЕНИЕЙ ОТ 10 АВГУСТА 1920 г. И О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРАНЗИТА ЧЕРЕЗ АРМЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ПУТЕМ. Тифлис, 23 сентября 1920 г.	517
№539	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О СЛОЖНОСТИ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. 24 сентября 1920 г.	518
№540	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ О РЕШЕНИИ ОСТАВИТЬ ВОПРОС О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ ВРЕМЕННО ОТКРЫТЫМ. 2 октября 1920 г.	518
№541	ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О СВЯЗИ ВТОРЖЕНИЯ КЕМАЛИСТСКИХ СОЮЗНИКОВ РОССИИ В АРМЕНИЮ С ОБОСТРЕНИЕМ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ. 8 октября 1920 г.	519
№542	ТЕЛЕГРАММА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. ОГАНДЖАНЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РОССИИ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ, РУКОВОДИТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ МИССИИ В ГРУЗИИ Т. БЕКЗАДЯНУ О НАРУШЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РСФСР УСЛОВИЙ ВРЕМЕННОЙ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ РАЙОНОВ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, О ЕГО ПОСОБНИЧЕСТВЕ ВТОРЖЕНИЮ В КАРАБАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКИХ И ТУРЕЦКИХ ВОЙСК, ПОВЛЕКШЕМО НАСИЛИЯ НАД АРМЯНСКИМ НАСЕЛЕНИЕМ. 10 октября 1920 г.	519
№543	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Л. ТРОЦКОМУ С ПРОСЬБОЙ УСИЛИТЬ СНАБЖЕНИЕ ЧАСТЕЙ КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В СВЯЗИ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ПОДАВЛЕНИЯ ВОССТАНИЯ АРМЯН ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА, ВЫЗВАННОГО НАСТУПЛЕНИЕМ ТУРОК. 13 октября 1920 г.	520
№544	ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ О ПРАВОМЕРНОСТИ ТРЕБОВАНИЯ АРМЕНИИ ПРЕКРАТИТЬ ЗАМЕНУ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ОБЛАСТЯХ. 21 октября 1920 г.	521
№545	ТЕЛЕГРАММА СОТРУДНИКА ПОЛЕВОГО ШТАБА РЕВВОЕНСОВЕТА РСФСР МАРЬИНА НАЧАЛЬНИКУ ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ПУГАЧЕВУ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАМЕНЫ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ ОБЛАСТЯХ. 23 октября 1920 г.	522
№546	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ ОБ УСЛОВИЯХ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ. 24 октября 1920 г.	522
№547	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И ВЕЛИКОБРИТАНИЕЙ. 24 октября 1920 г.	522
№548	ПРИКАЗ О ПРИВЕДЕНИИ В БОЕВУЮ ГОТОВНОСТЬ ЗАНГЕЗУРСКОЙ УДАРНОЙ ГРУППЫ СОВЕТСКИХ И ТУРЕЦКИХ ВОЙСК ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ВОССТАВШЕГО НАСЕЛЕНИЯ. Шуша, 25 октября 1920 г.	523

№549	ИЗ ЗАПИСКИ НАЧАЛЬНИКА И ВОЕННОГО КОМИССАРА ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА ШТАБА 11-й КРАСНОЙ АРМИИ О ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВОЙНЫ С ОБЪЕДИНЕННЫМИ СИЛАМИ КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ, БОЛЬШЕВИСТСКОЙ РОССИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>25 октября 1920 г.</i>	523
№550	ТЕЛЕГРАММА НАРКОМА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА Э. СКЛЯНСКОМУ О НЕДОПУСТИМОСТИ ЗАМЕНЫ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ МУСУЛЬМАНСКИМИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМИЕЙ ОБЛАСТЯХ В НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РСФСР. <i>26 октября 1920 г.</i>	525
№551	СПРАВКА ПОМОЩНИКА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР В. ГАРФА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РСФСР Э. СКЛЯНСКОМУ О ПЕРЕДВИЖЕНИИ СФОРМИРОВАННОГО В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ТУРЕЦКОГО ПОЛКА ЧЕРЕЗ КАРАБАХ В ЗАНГЕЗУР. <i>28 октября 1920 г.</i>	525
№552	ПРОТОКОЛ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ МИРНЫХ ДЕЛЕГАЦИЙ РСФСР И РЕСПУБЛИКИ АРМИИ. <i>28 октября 1920 г.</i>	526
№553	ПРОЕКТ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И РЕСПУБЛИКОЙ АРМИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ СОГЛАСЕНИЕМ СТОРОН, А ПРИ ЕГО ОТСУТСТВИИ – РЕФЕРЕНДУМОМ. <i>28 октября 1920 г.</i>	527
№554	1-ое ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ МИРНОГО ДОГОВОРА МЕЖДУ РСФСР И РЕСПУБЛИКОЙ АРМИИ.	528
№555	ТЕЛЕГРАММА ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА КОМАНДОВАНИЮ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ, ИЗЛАГАЮЩАЯ СОДЕРЖАНИЕ ТЕЛЕГРАММЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ ЛЕБЕДЕВА ОТ 23 ОКТЯБРЯ 1920 Г., ЗАПРЕЩАЮЩЕЙ РАЗМЕЩАТЬ МУСУЛЬМАНСКИЕ ЧАСТИ В СПОРНЫХ МЕЖДУ АРМИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ОБЛАСТЯХ. <i>29 октября 1920 г.</i>	528
№556	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ Б. ЛЕГРАНУ О ПОЛИТИЧЕСКИХ МОТИВАХ ОТСРОЧКИ СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>29 октября 1920 г.</i>	529
№557	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ ОБ УСЛОВИЯХ СОГЛАСИЯ АРМИИ НА ВОЕННЫЙ ТРАНЗИТ. <i>1 ноября 1920 г.</i>	530
№558	ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР ГАРФА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ С ТЕКСТОМ ТЕЛЕГРАММЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ПУГАЧЕВА НАЧАЛЬНИКУ ПОЛЕВОГО ШТАБА РВСР ЛЕБЕДЕВУ О ПЕРЕДВИЖЕНИИ ПО ЗАНГЕЗУРУ И НАХИЧЕВАНИ ТУРЕЦКОГО СТРЕЛКОВОГО ПОЛКА. <i>Москва, 2 ноября 1920 г.</i>	530
№559	ИЗ ПИСЬМА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ АРМИИ Б. ЛЕГРАНУ О ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ РОЛИ АРМИИ КАК БАРЬЕРА ПРОТИВ ВОЗМОЖНОЙ ЗАВОЕВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ КЕМАЛИСТОВ. <i>3 ноября 1920 г.</i>	530
№560	ИЗ ПРОТОКОЛА № 4 СЕКРЕТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВМЕСТНО С ЧЛЕНАМИ КАВБЮРО ЦК РКП(б). <i>4 ноября 1920 г.</i>	531
№561	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА И. СТАЛИНУ О ВОЗМОЖНОЙ СМЕНЕ ОРИЕНТАЦИИ КЕМАЛИСТОВ И РОЛИ АРМИИ КАК БАРЬЕРА ПРОТИВ ЗАВОЕВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ТУРЕЦКИХ НАЦИОНАЛИСТОВ. <i>5 ноября 1920 г.</i>	532
№562	ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА И ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ВАРИАНТА РЕШЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ МЕЖДУ АРМИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ В ПРЕДЛОЖЕННОМ ЛЕГРАНОМ ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА С АРМИЕЙ. <i>Баку, 5 ноября 1920 г.</i>	533
№563	ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В. ЛЕНИНУ С ИЗЛОЖЕНИЕМ СВОИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ АРГУМЕНТОВ ПРОТИВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА МЕЖДУ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И РЕСПУБЛИКОЙ АРМИИ НА ОСНОВЕ СОХРАНЕНИЯ НАХИЧЕВАНА ЗА АРМИЕЙ. <i>Баку, 5 ноября 1920 г.</i>	533
№564	РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНА СОВЕТСКОЙ МИССИИ В ЭРИВАНИ С ИЗЛОЖЕНИЕМ МОТИВОВ ОТРИЦАТЕЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ ГРУППЫ СТАЛИНА К ПРЕДЛОЖЕННОМУ В ПРОЕКТЕ ДОГОВОРА РЕШЕНИЮ ВОПРОСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>Баку, 6 ноября 1920 г.</i>	534
№565	ЗАПИСКА, ПЕРЕДАННАЯ ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РСФСР В АРМИИ Б. ЛЕГРАНОМ ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ, О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ АЗЕРБАЙДЖАНА И ГРУППЫ СТАЛИНА ЗАКЛЮЧЕНИЮ МИРНОГО	

	ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ, ПОСРЕДНИЧЕСТВУ РОССИИ В ОЧИЩЕНИИ ТУРКАМИ ТЕРРИТОРИИ ДО ГРАНИЦЫ 1914 ГОДА. <i>7 ноября 1920 г.</i>	534
№566	ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА И ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА ОБ ОТКЛОНЕНИИ СТАЛИНЫМ ПРОЕКТА ДОГОВОРА С АРМЕНИЕЙ И ОСТАВЛЕНИИ ОТКРЫТЫМ ВОПРОСА О СТАТУСЕ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНИ, А СЛЕДОВАТЕЛЬНО И КАРАБАХА. <i>Баку, 7 ноября 1920 г.</i>	535
№567	ИЗ ПРОТОКОЛА № 2 СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК, БАКИНСКОГО КОМИТЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КОМПАРТИИ, КАВБЮРО ЦК РКП(б) ОБ ОТНОШЕНИИ СТАЛИНА К АЗЕРБАЙДЖАНУ КАК ФАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ. <i>8 ноября 1920 г.</i>	535
№568	ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО СОВЕТА ПОЛЕВОГО ШТАБА РВС РСФСР Б. ШАПОШНИКОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ (КОПИЯ НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ) ОБ УЧАСТИИ ТУРЕЦКОГО ПОЛКА В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ ПРОТИВ АРМЕНИИ В ЗАНГЕЗУРЕ. <i>Москва, 8 ноября 1920 г.</i>	536
№569	ПЕРЕДАЧА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ТЕКСТА СЕКРЕТНОЙ ЗАПИСКИ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ЧЕРЕЗ СЕКРЕТАРЯ РВС И ВОЕНКОМА КАВКАЗСКОГО ФРОНТА ГЕЛЬМАНА ЧЛЕНУ РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ТРИФОНОВУ О ПОДГОТОВКЕ НАСТУПЛЕНИЯ ЧАСТЕЙ КРАСНОЙ АРМИИ НА АРМЕНИЮ ПОД ПРЕДЛОГОМ ЕЕ ЗАЩИТЫ ОТ КЕМАЛИСТОВ. <i>9 ноября 1920 г.</i>	536
№570	ТЕЛЕГРАММА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА В. ТРИФОНОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Э. СКЛЯНСКОМУ И ГЛАВКОМУ РЕСПУБЛИКИ С. КАМЕНЕВУ О ФОРСИРОВАНИИ. СТАЛИНЫМ, С. КИРОВЫМ И Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОДГОТОВКИ НАСТУПЛЕНИЯ 11-й КРАСНОЙ АРМИИ НА ЭРИВАНЬ. <i>10 ноября 1920 г.</i>	537
№571	РАДИОГРАММА Г. ЧИЧЕРИНА Л. КРАСИНУ О КРИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ АРМЕНИИ ПРЕДЛОЖЕННОМ РСФСР ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ В РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСА О СПОРНЫХ ОБЛАСТЯХ КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА. <i>Москва–Лондон, 11 ноября 1920 г.</i>	537
№572	ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА В. ЛЕНИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕТИЗИРОВАТЬ АРМЕНИЮ И ВКЛИНИТЬСЯ МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ. <i>Владикавказ, 16 ноября 1920 г.</i>	538
№573	РАДИОГРАММА И. СТАЛИНА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ В. ЛЕНИНУ ОБ ЭКСПАНСИОНИСТСКИХ НАМЕРЕНИЯХ КЕМАЛИСТОВ, АЗЕРБАЙДЖАНА И ГРУЗИИ В ОТНОШЕНИИ АРМЕНИИ, ВОЗМОЖНОСТИ ИХ СОЮЗА С АНТАНТОЙ И НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕКРЫТЬ ДОСТУП ТУРКАМ В АЗЕРБАЙДЖАН И ОТВЕТ В. ЛЕНИНА. <i>23 ноября 1920 г.</i>	538
№574	РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ И ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИОСТАНОВИТЬ ВСТУПЛЕНИЕ КРАСНОЙ АРМИИ И РЕВКОМА В АРМЕНИЮ. <i>Эривань, 30 ноября 1920 г.</i>	539
№575	ТЕЛЕГРАММА И. СТАЛИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АНГОРЕ П. МДИВАНИ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СПОРА С СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ДЛЯ ПОСРЕДНИЧЕСТВА РСФСР В ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ТУРЦИЕЙ И АРМЕНИЕЙ [ПЕРЕДАНА ЧЕРЕЗ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ]. <i>30 ноября 1920 г.</i>	539
№576	ГОДОВОЙ ОТЧЕТ НАРКОМИНДЕЛА РСФСР VIII СЪЕЗДУ СОВЕТОВ ЗА 1919-1920 гг. О ПРИЧИНАХ ВОЙНЫ БОЛЬШЕВИСТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ И СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА С АРМЕНИЕЙ И О НЕ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ СОГЛАШЕНИЯХО МИРЕ. <i>22 – 29 декабря 1920 г.</i>	540

РАЗДЕЛ VII.

Территориальный спор между Арменией и Азербайджаном на Парижской мирной конференции и в Лиге Наций.

№577	УСТНЫЙ ЗАПРОС Р. МАКДОНАЛЬДА В ПАРЛАМЕНТЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ОТВЕТ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВЕЛИКОБРИТАНИИ А. БАЛЬФУРА. <i>11 июля 1918 г.</i>	543
№578	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ФРАНЦИИ Ж. КЛЕМАНСО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АРМЯНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЛЕГАЦИИ Б. НУБАР-ПАШЕ. <i>23 июля 1918 г.</i>	543
№579	ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ДЖОРДЖА ГРИНВУДА В ПРЕНИЯХ В ПАЛАТЕ ОБЩИН ВЕЛИКОБРИТАНИИ О СУДЬБЕ АРМЕНИИ. <i>18 ноября 1918 г.</i>	544
№580	РЕЗОЛЮЦИЯ № 378 СЕНАТА США О ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ СОСТАВЕ ВОССТАНАВЛИВАЕМОЙ АРМЕНИИ. ВНЕСЕНА СЕНАТОРОМ-РЕСПУБЛИКАНЦЕМ ГЕНРИ КЭБОТ ЛОДЖЕМ. <i>10 декабря 1918 г.</i>	544
№581	СХЕМАТИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ КАРТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ, ИЗГОТОВЛЕННОЙ ЧАСТНЫМ КАРТОГРАФОМ ПО ЗАКАЗУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В 1919 ГОДУ.....	545

№582	СПОРНЫЙ СТАТУС КАРАБАХА КАК ОН ОБОЗНАЧЕН НА КАРТЕ, ИЗДАННОЙ В 1918 ГОДУ В ЛОНДОНЕ ДЛЯ ИЛЛЮСТРАЦИИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ	вклейка 1
№583	КАРТА ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ ЕЕ ДЕЛЕГАЦИЕЙ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В 1919 Г.	вклейка 2
№584	ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О БЕЗОПАСНОСТИ АРМЯН КАВКАЗА НА ЗАСЕДАНИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ – США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ. <i>Париж, 11 августа 1919 г.</i>	546
№585	ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ВИЛЬСОНА ТУРКАМ О ВОЗМОЖНЫХ САНКЦИЯХ ЗА РЕЗНЮ АРМЯН НА КАВКАЗЕ (ПЕРЕДАНА ТЕЛЕГРАММОЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Р. ЛАНСИНГА КОМИССИИ США НА МИРНЫХ ПЕРЕГОВОРАХ В ПАРИЖЕ). <i>16 августа 1919 г.</i>	546
№586	ПРИЛОЖЕНИЕ «Е» К ПРОТОКОЛУ № 42 ЗАСЕДАНИЯ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С УЧАСТИЕМ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ В ПАРИЖЕ. <i>25 августа 1919 г.</i>	547
№587	ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Р. ЛАНСИНГА ПОСЛУ В ЛОНДОНЕ ДЭВИСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТИТЬ АРМЯН ОТ УНИЧТОЖЕНИЯ. <i>26 августа 1919 г.</i>	548
№588	ТЕЛЕГРАММА ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ПОЛКОВНИКА США ГАСКЕЛЛА С КРИТИКОЙ ПОЛИТИКИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ОТНОШЕНИИ АРМЕНИИ, НАПРАВЛЕННАЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ [ПРЕДСТАВЛЕНА НА ЗАСЕДАНИИ ГЛАВ ДЕЛЕГАЦИЙ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ – США, БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ, ФРАНЦИИ, ИТАЛИИ И ЯПОНИИ]. <i>Париж, 29 августа 1919 г.</i>	548
№589	ИЗ ОБЪЯВЛЕНИЯ СОЮЗНОГО ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА ПОЛКОВНИКА ГАСКЕЛЛА О ВВЕДЕНИИ УПРАВЛЕНИЯ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В СПОРНЫХ РАЙОНАХ – В НАХИЧЕВАНСКОМ И ШАРУРСКОМ ОКРУГАХ. <i>25 октября 1919 г.</i>	549
№590	ОТНОШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ГАСКЕЛЛА К ПРОИЗВОЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМ ГРАНИЦАМ ГОСУДАРСТВ ЗАКАВКАЗЬЯ. <i>14 ноября 1919 г.</i>	549
№591	ОПОВЕРЖЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПОЛКОВНИКОМ РЕЕМ ПРАВОМЕРНОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО ПРЕМЬЕРА БУДТО НАЗНАЧЕНИЕ СУЛТАНОВА ВРЕМЕННЫМ ГУБЕРНАТОРОМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПРИЗНАНИИ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КАРАБАХА АЗЕРБАЙДЖАНУ	551
№592	СООБЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В АРМЕНИИ ГАСКЕЛЛА (США) ГЛАВАМ ДЕЛЕГАЦИЙ ПЯТИ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРАМИ АРМЕНИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕМ СОЗЫВ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ. <i>18 декабря 1919 г.</i>	551
№593	ПРИЗНАНИЕ СОЮЗНИКАМИ «ДЕ ФАКТО» ГРУЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ДОЛЖНО ПРЕДРЕШИТЬ БУДУЩИЕ ГРАНИЦЫ АРМЕНИИ. <i>10 января 1920 г.</i>	552
№594	ТЕЛЕГРАММА ЛОРДА КЕРЗОНА, ПОДТВЕРЖДАЮЩАЯ, ЧТО ПРИЗНАНИЕ «ДЕ ФАКТО» ГРУЗИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА НЕ ПРЕДРЕШАЕТ ВОПРОС ОБ ИХ ГРАНИЦАХ. <i>Париж, 10 января 1920 г.</i>	553
№595	НОТА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ МИД ФРАНЦИИ БЕРТЕЛО ЛОРДУ КЕРЗОНУ О ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ. <i>11 января 1920 г.</i>	553
№596	СОВЕТ ГЛАВ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ «ДЕ ФАКТО» БЕЗ УЩЕРБА ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЕЕ ГРАНИЦ, КОТОРЫЕ БУДУТ УСТАНОВЛЕНЫ МИРНЫМ ДОГОВОРОМ С ТУРЦИЕЙ. <i>19 января 1920 г.</i>	554
№597	РЕШЕНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРОВ И МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ. <i>19 января 1920 г.</i>	554
№598	ТЕЛЕГРАММА ЛОРДА ГАРДИНГА ВЕРХОВНОМУ КОМИССАРУ НА КАВКАЗЕ УОРДРОПУ О ПРИЗНАНИИ АРМЕНИИ С УСЛОВИЕМ, ЧТО ЭТО НЕ ПРЕДРЕШАЕТ КОНЕЧНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ЕЕ ГРАНИЦ. <i>Форин Офис, 21 января 1920 г.</i>	555
№599	ТЕЛЕГРАММА И. О. ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США ПОЛКА ПОСЛУ ВО ФРАНЦИИ УОЛЛЭСУ О СОГЛАСИИ С РЕШЕНИЕМ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ПРИЗНАТЬ АРМЕНИЮ ДЕ-ФАКТО БЕЗ ПРЕДРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ЕЕ ГРАНИЦАХ. <i>24 января 1920 г.</i>	555
№600	ВОПРОС О ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ НА ПЕРВОЙ (ПРЕЛИМИНАРНОЙ) КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В ЛОНДОНЕ. <i>12 февраля – 10 марта 1920 г.</i>	555
№601	ДОКЛАД БРИТАНСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ Г. ФИШЕРА О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАЩИТЫ АРМЯНСКОГО ГОСУДАРСТВА. <i>11 апреля 1920 г.</i>	558
№602	РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ В САН-РЕМО О ТЕРРИТОРИИ И ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ. <i>18-26 апреля 1920 года</i>	559
№603	ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Б. КОЛБИ ПАСДЕРМАДЖАНУ О ПРИЗНАНИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С ПОСЛЕДУЮЩИМ УТОЧНЕНИЕМ ЕЕ ГРАНИЦ. <i>23 апреля, 1920 г.</i>	561

№604	ПОСЛАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРЕЗИДЕНТУ США ВИЛЬСОНУ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ ВОПРОСА ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ ПРИ СОДЕЙСТВИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА ГОСУДАРСТВ И СОПРОВОДИТЕЛЬНАЯ ТЕЛЕГРАММА ПОСЛА США В ИТАЛИИ ДЖОНСОНА ГОСУДАРСТВЕННОМУ СЕКРЕТАРЮ, 27 АПРЕЛЯ 1920 Г. <i>26 апреля 1920 г.</i>	561
№605	РЕЗОЛЮЦИЯ СЕНАТА США № 359 ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИЗНАНИЯ АРМЕНИИ И ЕЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ГРАНИЦ. <i>Принята 11 мая 1920 г.</i>	563
№606	ТЕЛЕГРАММА РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АРМЯНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ А. АГАРОНЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ О СОГЛАСОВАННЫХ С КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИЕЙ И СОВЕТСКОЙ РОССИЕЙ УЛЬТИМАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА УСТУПИТЬ ЕМУ КАРАБАХ И ЗАНГЕЗУР. <i>13 мая 1920 г.</i>	563
№607	ПИСЬМО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗНЫХ ДЕРЖАВ ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЛИГИ НАЦИЙ Э. ДРУМАНДУ О РЕШЕНИЯХ, ПРИНЯТЫХ ИМ 26 АПРЕЛЯ 1920Г. НА КОНФЕРЕНЦИИ В САН-РЕМО ПО ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ.	564
№608	ОТВЕТ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ НА ПИСЬМО ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗНЫХ И ОБЪЕДИНИВШИХСЯ ДЕРЖАВ О ЗАЩИТЕ АРМЕНИИ ОТ ГРОЗЯЩЕЙ АГРЕССИИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА, РСФСР И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ. 15 мая 1920 г.	565
№609	ВОПРОС О ГРОЗЯЩЕЙ АРМЕНИИ АГРЕССИИ НА ТРЕТЬЕМ (ЗАКРЫТОМ) ЗАСЕДАНИИ ПЯТОЙ СЕССИИ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ. <i>15 мая 1920 г.</i>	565
№610	ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА США ВУДРО ВИЛЬСОНА КОНГРЕССУ С ПРОСЬБОЙ ПРЕДОСТАВИТЬ ПОЛНОМОЧИЯ НА ПРИНЯТИЕ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ МАНДАТА НА АРМЕНИЮ. <i>24 мая 1920 г.</i>	566
№611	АМЕРИКАНСКИЙ СЕНАТОР ФИЛИП МАРШАЛ БРАУН ОБ УГРОЗЕ ПОЛНОГО УНИЧТОЖЕНИЯ АРМЕНИИ ТУРКАМИ И АЗЕРБАЙДЖАНЦАМИ	567
№612	ВОПРОСЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗГРАНИЧЕНИЯ АРМЕНИИ С ТУРЦИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ В СЕВРСКОМ МИРНОМ ДОГОВОРЕ МЕЖДУ ГЛАВНЫМИ СОЮЗНЫМИ ДЕРЖАВАМИ – БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИЕЙ, ФРАНЦИЕЙ, ИТАЛИЕЙ И ЯПОНИЕЙ И СОЮЗНЫМИ ДЕРЖАВАМИ – АРМЕНИЕЙ, БЕЛЬГИЕЙ, ГРЕЦИЕЙ, ГЕДЖАСОМ, ПОЛЬШЕЙ, ПОРТУГАЛИЕЙ, РУМЫНИЕЙ, СЕРБО-ХОРВАТО-СЛОВЕНСКИМ ГОСУДАРСТВОМ И ЧЕХОСЛОВАКИЕЙ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ТУРЦИЕЙ, С ДРУГОЙ. <i>10 августа 1920 года.</i>	568
№613	ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИРЕКТОРА ПОЛИТИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ЛИГИ НАЦИЙ П. МАНТУ О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОМ СТАТУСЕ АРМЕНИИ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ СЕВРСКОГО МИРНОГО ДОГОВОРА	569
№614	ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США Б. КОЛБИ ИТАЛЬЯНСКОМУ ПОСЛУ АВЕЦЦАНЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ В ОКОНЧАТЕЛЬНОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ ГРАНИЦ АРМЕНИИ. <i>10 августа 1920 г.</i>	569
№615	ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА МИД ВЕЛИКОБРИТАНИИ «АРМЕНИЯ И КАВКАЗ» ОТНОСИТЕЛЬНО СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ. <i>Сентябрь 1920 г.</i>	570
№616	ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ А. АГАРОНЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ ОБ АГРЕССИИ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ РОССИИ, СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА И КЕМАЛИСТСКОЙ ТУРЦИИ. <i>6 октября 1920 г.</i>	571
№617	ВОПРОС ОБ АГРЕССИИ НЕПРИЗНАННЫХ ГОСУДАРСТВ ТУРЦИИ И РСФСР ПРОТИВ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА ДЕСЯТОЙ СЕССИИ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ПЕРВОЕ (ЗАКРЫТОЕ) ЗАСЕДАНИЕ. <i>Брюссель, 20 октября 1920 г.</i>	572
№618	ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЛИГИ НАЦИЙ ОБ УГРОЗЕ ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ АГРЕССИИ ПРОТИВ АРМЕНИИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕЕ ГРАНИЦ [ПЯТОЕ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ]. <i>Женева, 17 ноября 1920 г., 10.30.</i> ..	573
№619	РЕШЕНИЕ ПЯТОГО КОМИТЕТА АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ПРОСЬБЫ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИНЯТИИ В ЛИГУ НАЦИЙ В СВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ У НЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ. <i>20 ноября 1920 г.</i>	574
№620	ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О ЗАЩИТЕ АРМЕНИИ ОТ АГРЕССИИ И УГРОЗЫ ИСТРЕБЛЕНИЯ АРМЯН НА ДЕВЯТОМ ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ ПЕРВОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ. <i>Женева, 22 ноября 1920 г.</i>	575
№621	ТЕЛЕГРАММА СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ПРЕЗИДЕНТУ США, ПРЕПРОВОЖДАЮЩАЯ РЕЗОЛЮЦИИ АССАМБЛЕИ, ПРИНЯТЫЕ ДЛЯ СПАСЕНИЯ АРМЕНИИ. <i>25 ноября 1920 г.</i>	584
№622	ТЕЛЕГРАММА СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ВСЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЛИГИ С ПРИЗЫВОМ ОКАЗАТЬ ПОМОЩЬ АРМЕНИИ, ПОДВЕРГШЕЙСЯ ТУРЕЦКОЙ АГРЕССИИ. <i>25 ноября 1920 г.</i>	584

№623	РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИНЯТИИ АРМЕНИИ В ЛИГУ НАЦИЙ НА ЧЕТВЕРТОМ ЗАСЕДАНИИ ПЯТОГО КОМИТЕТА ЛИГИ НАЦИЙ. <i>Женева, 1 декабря 1920 г.</i>	585
№624	ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЛИГИ И США С ПРИЗЫВОМ СПАСТИ АРМЯНСКИЙ НАРОД ОТ ГИБЕЛИ И ОТВЕТЫ ПРЕЗИДЕНТА США И РЯДА ПРАВИТЕЛЬСТВ НА ЭТО ОБРАЩЕНИЕ. ПЕРВАЯ АССАМБЛЕЯ ЛИГИ НАЦИЙ. <i>Женева, 2 декабря, 1920 г.</i>	586
№625	ТЕЛЕГРАММА ЛЛОЙД ДЖОРДЖА (ПОСЛАНА КЕРЗОНОМ) ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ ОТНОСИТЕЛЬНО ГОТОВНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА США НАЗНАЧИТЬ ЛИЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, ЧТОБЫ ДОБИТЬСЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ ВОЙНЫ ПРОТИВ АРМЕНИИ. <i>2 декабря 1920 г.</i>	590
№626	ОТВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ИСПАНИИ М. ДАТО С ВЫРАЖЕНИЕМ БЛАГОДАРНОСТИ ЗА ГОТОВНОСТЬ СПОСОБСТВОВАТЬ ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ АРМЕНИИ. <i>2 декабря 1920 г.</i>	591
№627	ОТВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСА МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ БРАЗИЛИИ А. МАРКЕШУ С ВЫРАЖЕНИЕМ БЛАГОДАРНОСТИ ЗА ГОТОВНОСТЬ СОДЕЙСТВОВАТЬ ПРЕКРАЩЕНИЮ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРОТИВ АРМЕНИИ. <i>2 декабря 1920 г.</i>	591
№628	ДОКЛАД ПЯТОГО КОМИТЕТА АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ, ОТКЛОНИВШЕГО ПРОСЬБУ АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИЕМЕ В ЭТУ ОРГАНИЗАЦИЮ ИЗ-ЗА НЕУРЕГУЛИРОВАННОСТИ ЕГО ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С АРМЕНИЕЙ И С ГРУЗИЕЙ. <i>6 декабря 1920 г.</i>	592
№629	ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЯ ДЕЛЕГАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ А. ТОПЧИБАШЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ЛИГИ НАЦИЙ П. ГИМАНСУ О ПРИЗНАНИИ ЕГО ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СТАТУСА СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ И ПЕРСПЕКТИВЕ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ ПУТЕМ ВЗАИМНЫХ УСТУПОК ИЛИ ПЕРЕДАЧИ НА РЕШЕНИЕ ЛИГИ НАЦИЙ. <i>7 декабря 1920 г.</i>	592

РАЗДЕЛ VIII.

Советизация Армении, отказ Азербайджанской ССР от спорных территорий в пользу Армянской ССР и признание права армян Нагорного Карабаха на «полное» самоопределение. Завершение территориального спора признанием Нагорного Карабаха нераздельной частью советской Армении

№630	ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ ОТКАЗЕ ОТ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ К АРМЯНСКОЙ ССР, ОБНАРОДОВАННАЯ Н. НАРИМАНОВЫМ НА ЗАСЕДАНИИ БАКИНСКОГО СОВЕТА. <i>30 ноября. По тексту публикации 2 декабря 1920 г.</i>	599
№631	ЗАПИСЬ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И СЕКРЕТАРЯ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) А. НАЗАРЕТЯНА О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ, ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА, ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРАВА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ АРМЯНАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>30 ноября 1920 г.</i>	600
№632	ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА Н. НАРИМАНОВА И НАРОДНОГО КОМИССАРА ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ М. ГУСЕЙНОВА О ЛИКВИДАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СПОРОВ С АРМЕНИЕЙ И О ПРИЗНАНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ. <i>30 ноября 1920 г.</i>	601
№633	ИНФОРМАЦИЯ ОФИЦИОЗА – ГАЗЕТЫ «КОММУНИСТ» О ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА К СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ. <i>30 ноября 1920 г.</i>	601
№634	ЧЕРНОВИК ТЕЛЕГРАММЫ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНУ И НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ПЕРЕДАЧЕ ЕЙ СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ НАХИЧЕВАНА, ЗАНГЕЗУРА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>31 ноября 1920 г.</i>	602
№635	РЕЧЬ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ БАКИНСКОГО СОВЕТА ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНА ОТ ЗАНГЕЗУРА, НАХИЧЕВАНА И КАРАБАХА В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ. <i>Баку, 1 декабря 1920 г.</i>	602
№636	ПРИЗНАНИЕ БЕССПОРНО ПРИНАДЛЕЖАВШИХ АРМЕНИИ ТЕРРИТОРИЙ ПО СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РСФСР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ АРМЕНИИ. <i>2 декабря 1920 г.</i>	603
№637	ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ В. ЛЕНИНУ И И. СТАЛИНУ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ОБ ОТКАЗЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ НАХИЧЕВАНА, ЗАНГЕЗУРА И НАГОРНОГО КАРАБАХА В ПОЛЬЗУ АРМЯНСКОЙ ССР. <i>Баку, 2 декабря 1920 г.</i>	603
№638	РАДИОГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О СОВЕТИЗАЦИИ АРМЕНИИ И ГРАНИЦ ЕЕ ТЕРРИТОРИИ. <i>3 декабря 1920 г.</i>	604

№639	СТАТЬЯ И. СТАЛИНА, ИЗЛАГАЮЩАЯ ЕГО ВЕРСИЮ «РЕШЕНИЯ» АРМЯНСКОГО ВОПРОСА И ПЕРЕДАЧУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ АРМЕНИИ ЗАНГЕЗУРА, НАХИЧЕВАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. 4 декабря 1920 г.	604
№640	СООБЩЕНИЕ БЮРО ПЕЧАТИ ПРИ ПОЛНОМОЧНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ РСФСР В ГРУЗИИ О ПЕРЕДАЧЕ ЗАНГЕЗУРА, НАГОРНОГО КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ. 5 декабря 1920 г.	605
№641	НОТА ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНС ТУРЦИИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ПРОТЕСТУЮЩАЯ ПРОТИВ ПЕРЕДАЧИ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА, КАК НАРУШАЮЩЕЙ ПРАВО НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И ОТВЕРГАЮЩАЯ ЛЮБЫЕ АРГУМЕНТЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. Карс, 21 декабря 1920 г.	605
№642	ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АРМЕНИИ Б. ЛЕГРАНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ О НЕДОВЕРИИ ТУРОК К ПОЛИТИКЕ РСФСР И О НЕОБХОДИМОСТИ ИХ ПООЩРЕНИЯ ЗА СЧЕТ ТЕРРИТОРИИ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ. 22 декабря 1920 г.	606
№643	ПИСЬМО НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА В. ЛЕНИНУ ОБ ОПАСНОСТИ ПЕРЕОРИЕНТАЦИИ КЕМАЛИСТОВ НА АНТАНТУ. 23 декабря 1920 г.	606
№644	ИЗ ЗАПИСИ ТЕЛЕФОННОГО РАЗГОВОРА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЯНСКОЙ ССР А. БЕКЗАДЯНА С ЧЛЕНОМ РЕВКОМА АРМЕНИИ А. МРАВЯНОМ И Г. АТАРБЕКОВЫМ О ПОЗИЦИИ В.ЛЕНИНА, И.СТАЛИНА И Л. ТРОЦКОГО ПО АРМЯНСКОМУ ВОПРОСУ. 26 декабря 1920 г.	607
№645	ЗАПИСКА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВКОМА АРМЕНИИ С. КАСЬЯНУ С ТРЕБОВАНИЕМ ОТСТРАНИТЬ ГЕНЕРАЛА ДРО И ПЕРЕДАТЬ СУДУ ЧЛЕНОВ ДАШНАКСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ В «ИНТЕРЕСАХ РАЗРЕШЕНИЯ» ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ». Декабрь 1920 г.	607
№646	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АРМЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЗРЕВКОМА В СВЯЗИ С РЕШЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА ПЕРЕДАТЬ АРМЕНИИ НАХИЧЕВАН, ЗАНГЕЗУР И НАГОРНЫЙ КАРАБАХ. Начало января 1921 г.	608
№647	ТЕЛЕГРАММА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РСФСР В АНГОРЕ П. МДИВАНИ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ Г. ЧИЧЕРИНУ, И. СТАЛИНУ И ЭЛИАВЕ С РЕКОМЕНДАЦИЕЙ ПОДЛАЖИВАТЬСЯ ПОД АРМЯНОФОБСТВО ТУРОК И ПРОВОДИТЬ ПОЛИТИКУ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ УСТУПОК ЗА СЧЕТ АРМЕНИИ. Карс, 8 января 1921 г.	608
№648	ИЗ ОБРАЩЕНИЯ РЕВКОМА АРМЕНИИ К КРЕСТЬЯНАМ ЗАНГЕЗУРА. Эривань, 29 января 1921 г.	609
№649	ОТВЕТЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВНС МУСТАФЫ КЕМАЛЯ НА ВОПРОСЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО СОВЕТА ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЯ НАРОДОВ ВОСТОКА Е. ЭШЫБ, СОДЕРЖАЩИЕ ПРИЗНАНИЕ «ДОВОВОЛЬНОЙ ПЕРЕДАЧИ» СОВЕТСКИМ АЗЕРБАЙДЖАНОМ ТЕРРИТОРИЙ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ. 29 января 1921 г.	609
№650	ПИСЬМО ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б)Н. НАРИМАНОВА СЕКРЕТАРЮ ЦК РКП(б) Н. КРЕСТИНСКОМУ О «ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ» АРМЯН-КОММУНИСТОВ В ЗАНГЕЗУРЕ, ПРИМКНУВШИХ К ВОССТАНИЮ АРМЯН ПРОТИВ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И О НЕОБХОДИМОСТИ ОТЗЫВА ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ-АРМЯН. 3 февраля 1921 г.	610
№651	ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ШУШИНСКОГО УЗРЕВКОМА МАХМУДБЕКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЗРЕВКОМА О МЕРАХ ПО ПОДАВЛЕНИЮ ВОССТАНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЗАНГЕЗУРА И КАРАБАХА И ПОДЧИНЕНИЮ ИХ СОВЕТСКОМУ АЗЕРБАЙДЖАНУ. № 03. 15 февраля 1921 г.	610
№652	ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА Н. НАРИМАНОВА В. ЛЕНИНУ В ПОДДЕРЖКУ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ ТУРОК В АРМЕНИИ И С ПРИЗЫВОМ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПОЗИЦИИ Г. ЧИЧЕРИНА ПО АРМЯНСКОМУ ВОПРОСУ РАДИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТЕСНОГО СОЮЗА С КЕМАЛИСТАМИ. 16 февраля 1921 г.	612
№653	ОЦЕНКА ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА КАК АНТИСОВЕТСКОГО В ДОКЛАДЕ ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НКВД РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК В. ЛЕНИНУ. Февраль 1921 г.	613
№654	ИЗ ПРОТОКОЛА НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ВСТРЕЧИ ДЕЛЕГАЦИИ РСФСР И ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНС НА МОСКОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ СОВМЕСТНО С АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ВОПРОСА ОБ УСТУПКЕ АРМЕНИИ СПОРНЫХ ОБЛАСТЕЙ. 23 февраля 1921 г.	614
№655	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АзССР В РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА В. ЛЕНИНУ, ОБОСНОВЫВАЮЩАЯ ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР НА ТЕРРИТОРИИ АРМЯНСКОЙ ССР И ГРУЗИНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. № 12. Москва, 1 марта 1921 г.	614

№656	ПИСЬМО ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ, ИЗЛАГАЮЩЕЕ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ ТУРОК К ОТКАЗУ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ СПОРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ И ЕГО «АРГУМЕНТЪ» В ПОЛЬЗУ ПЕРЕСМОТРА ЭТОГО РЕШЕНИЯ. <i>Первая половина марта 1921 г.</i>	616
№657	ДОКЛАД ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В РСФСР Б. ШАХТАХТИНСКОГО В ЦК РКП(б) О ПОЛОЖЕНИИ В ЗАНГЕЗУРЕ И КАРАБАХЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРЕТЬ РЕШЕНИЕ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ ОТКАЗЕ ОТ НАХИЧЕВАНА В ПОЛЬЗУ АРМЕНИИ. <i>Первая половина марта 1921 г.</i>	617
№658	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК АзКП(б) О НАПРАВЛЕНИИ В КАРАБАХ ОТРЯДА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ОСВОБОДИТЕЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА ПОД ВИДОМ БОРЬБЫ С КОНТРРЕВОЛЮЦИЕЙ. <i>2 марта 1921 г.</i>	618
№659	ТЕЛЕГРАММА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ В АНГОРЕ П. МДИВАНИ О ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРИТЯЖАНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНСТ НА ВСЮ АРМЕНИЮ ПОД ПРЕДЛОГОМ «ЕДИНСТВА ИНТЕРЕСОВ» ТУРЦИИ И РСФСР. <i>4 марта 1921 г.</i>	618
№660	ИЗ СТАТЬИ ЧЛЕНА СОВЕТА ПРОПАГАНДЫ И ДЕЙСТВИЯ НАРОДОВ ВОСТОКА А. СКАЧКО, ИЗЛАГАЮЩЕЙ ПОЗИЦИЮ БОЛЬШЕВИСТСКОГО РУКОВОДСТВА РОССИИ НА СОВЕТСКО-ТУРЕЦКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В МОСКВЕ. <i>4 марта 1921 г.</i>	619
№661	ПИСЬМО И. СТАЛИНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ С ПОДДЕРЖКОЙ ПРЕТЕНЗИЙ АЗЕРБАЙДЖАНА НА НАХИЧЕВАН. <i>6 марта 1921 г., Кремль</i>	619
№662	ИНФОРМАЦИЯ Г. ЧИЧЕРИНА В ЦК РКП(б) О ВЗАИМНОЙ УВЯЗКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ О БАТУМЕ В ПОЛЬЗУ ГРУЗИИ И НАХИЧЕВАНА В ПОЛЬЗУ АЗЕРБАЙДЖАНА. <i>10 марта 1921 г.</i>	619
№663	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ МОСКОВСКОЙ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОБ ОТКАЗЕ ТУРЦИИ ДОПУСТИТЬ В БУДУЩЕМ ВОЗМОЖНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГРАНИЦЫ В НАХИЧЕВАНЕ. <i>12 марта 1921 г.</i>	620
№664	ПРИНЦИП ОТКАЗА ОТ ПРИНУЖДЕНИЯ КАК ОСНОВА ДОГОВОРА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ТУРЦИЕЙ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕГО ПЕРЕДАЧУ ТЕРРИТОРИИ АРМЕНИИ В ПОЛЬЗУ ТУРЦИИ И АЗЕРБАЙДЖАНА В НАРУШЕНИЕ ЭТОГО ЖЕ ПРИНЦИПА И БЕЗ СОГЛАСИЯ САМОЙ АРМЕНИИ. <i>16 марта 1921 г.</i>	620
№665	ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЯНСКОЙ ССР А. БЕКЗАДЯНА В ЦК РКП(б) Г. ЧИЧЕРИНУ, И. СТАЛИНУ И ГЛАВКОМУ РЕСПУБЛИКИ С ОЦЕНКОЙ УСТАНОВЛЕННЫХ МОСКОВСКИМ ДОГОВОРОМ ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ ССР, КАК СТАВЯЩИХ АРМЯНСКИЙ НАРОД ПОД УГРОЗУ ИСТРЕБЛЕНИЯ В СЛУЧАЕ ВОЙНЫ С ТУРЦИЕЙ. <i>Не ранее 16 марта 1921 г.</i>	622
№666	ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ ПОЛНОМОЧНОМУ ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ВЧК В АЗЕРБАЙДЖАНЕ И АРМЕНИИ Г. АТАРБЕКОВУ О ПОЛИТИКЕ ТЕРРОРА, ПРОВОДИМОГО В ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ЗАНГЕЗУРЕ. <i>18 марта 1921 г.</i>	622
№667	ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА ЧЛЕНУ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) И РВС КАВКАЗСКОГО ФРОНТА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И ЧЛЕНУ РЕВКОМА ГРУЗИИ М. ОРАХЕЛАШВИЛИ О ПРЕТЕНЗИЯХ ТУРЦИИ НА РОЛЬ ПОКРОВИТЕЛЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР. <i>4 апреля 1921 г.</i>	623
№668	ИНСТРУКЦИЯ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНА НАРКОМУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНА М. ГУСЕЙНОВУ О ПЕРЕДАЧЕ АЗЕРБАЙДЖАНУ «ПО ОШИБКЕ» ЧАСТИ ЭРИВАНСКОЙ ОБЛАСТИ ВМЕСТЕ С НАХИЧЕВАНОМ. <i>12 апреля 1921 г.</i>	623
№669	ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НОМИНАЛЬНОЙ АРМЯНСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА МОСКОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ И НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АРМЕНИИ А. БЕКЗАДЯНА НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РСФСР Г. ЧИЧЕРИНУ, ОСУЖДАЮЩЕЕ ПОЛНОЕ ИГНОРИРОВАНИЕ СУВЕРЕННЫХ ПРАВ И ЖИЗНЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ АРМЕНИИ В МОСКОВСКОМ ДОГОВОРЕ. <i>Москва, 15 апреля 1921 г.</i>	624
№670	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПА О НАЗНАЧЕНИИ А. ИОАННИСЯНА УПОЛНОМОЧЕННЫМ АРМЯНСКОЙ ССР В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ. <i>23 мая 1921 г.</i>	626
№671	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(б) О ПОДГОТОВКЕ ВОЕННОГО ПОДАВЛЕНИЯ АНТИСОВЕТСКОГО ВОССТАНИЯ В ЗАНГЕЗУРЕ И ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИМ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА АРМЕНИИ. <i>3 июня 1921 г.</i>	627
№672	ТЕЛЕГРАММА И.о. НАЧАЛЬНИКА ОПЕРАТИВНОГО ОТДЕЛА 1 КАВКАЗСКОГО КОРПУСА ЯКУБОВИЧА НАЧАЛЬНИКУ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНОЙ КАВКАЗСКОЙ АРМИИ С ПРОСЬБОЙ СООБЩИТЬ ТОЧНЫЕ ГРАНИЦЫ ГРУЗИИ С АРМЕНИЕЙ С УКАЗАНИЕМ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПУНКТОВ ДОГОВОРОВ. <i>6 июня 1921 г.</i>	627

№673	ДОНЕСЕНИЕ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА 1-го КАВКАЗСКОГО КОРПУСА В НАРКОМИНДЕЛ РСФСР О ГРАНИЦАХ ТРЕХ ЗАКАВКАЗСКИХ РЕСПУБЛИК С УПОМИНАНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ АЗРЕВКОМА О ПЕРЕДАЧЕ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА АРМЕНИИ. <i>Баку, 9 июня 1921 г.</i>	628
№674	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ЦК КПА ОБ ИЗДАНИИ ДЕКЛАРАЦИИО ПРИСОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЕНИИИ ОТПРАВКЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВО ГЛАВЕ С А. МРАВЯНОМ В КАРАБАХ. <i>12 июня 1921 г.</i>	628
№675	ОФИЦИАЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНИЕ СОВНАРКОМА АРМЯНСКОЙ ССР О ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НАГОРНОГО КАРАБАХА АРМЕНИИ КАК НЕОТЪЕМЛЕМОЙ ЕЕ ЧАСТИ СОГЛАСНО ДЕКЛАРАЦИИ АЗРЕВКОМА И МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ. <i>Ереван, 12 июня 1921 г.</i>	629
№676	ИЗ ГОДОВОГО ОТЧЕТА НКВД РСФСР IX СЪЕЗДУ СОВЕТОВ ЗА 1920–1921 ГГ. О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ АРМЕНИЕЙ И АЗЕРБАЙДЖАНОМ В ИЮНЕ 1921 ГОДА О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ	630

РАЗДЕЛ IX.

Присвоение Нагорного Карабаха Азербайджаном под видом самоопределения армян Нагорного Карабаха и в нарушение территориальной целостности Армянской ССР. Политика государственного терроризма в НКАО в 1921–1988 гг.

№677	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ВНУТРЕННИХ ГРАНИЦ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКАМИ ЗАКАВКАЗЬЯ: ВОПРОС ОБ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ГРАНИЦЕ. <i>Тифлис, 25 июня 1921 года</i>	633
№678	ТЕЛЕГРАММА Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ И С. КИРОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК АЗССР О НЕОБХОДИМОСТИ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ. <i>Тифлис, 26 июня 1921 г.</i>	635
№679	ПРОТОКОЛ СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО И ОРГБЮРО ЦК АзКП ПО ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ АЗЕРБАЙДЖАНА С АРМЕНИЕЙ. <i>27 июня 1921 г.</i>	635
№680	ИЗ ЗАПИСИ РАЗГОВОРА ПО ПРЯМОМУ ПРОВОДУ ЧЛЕНА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) ШИРВАНИ С СЕКРЕТАРЕМ ЦК КП АЗЕРБАЙДЖАНА ГУСЕЙНОВЫМ О ТОМ, ЧТО ПОЛИТБЮРО И ОРГБЮРО ЦК АзКП(б) ОТКАЗАЛИСЬ ОТ РЕШЕНИЯ СПОРНОГО ВОПРОСА НА ОСНОВЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА В ПОЛЬЗУ «ЭКОНОМИЧЕСКОГО ТЯГОТЕНИЯ» К БАКУ. <i>27 июня 1921 г.</i>	636
№681	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) О СОЗЫВЕ ЭКСТРЕННОГО ПЛЕНУМА КАВБЮРО ПО ВОПРОСУ О НАГОРНОМ КАРАБАХЕ. <i>27 июня 1921 г.</i>	637
№682	ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СНК АЗССР Н. НАРИМАНОВА Г.ОРДЖОНИКИДЗЕ ОБ ОТЗЫВЕ ИЗ КАРАБАХА УПОЛНОМОЧЕННОГО АРМЕНИИ. <i>27 июня 1921 г.</i>	637
№683	ИЗ ТЕЛЕГРАММЫ КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНСТ ЮСУФА КЕМАЛЯ НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР М. ГУСЕЙНОВУ О МЕРАХ ПО УКРЕПЛЕНИЮ ВЗАИМНОЙ ПОДДЕРЖКИ СОВЕТСКОГО АЗЕРБАЙДЖАНА И ТУРЦИИ. <i>1 июля 1921 г.</i>	638
№684	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(б) И ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВКЛЮЧЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ И О ПЕРЕНЕСЕНИИ ВОПРОСА НА ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ В ЦК РКП(б). <i>4 июля 1921 г.</i>	638
№685	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА КАВБЮРО ЦК РКП(б) О ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЯ ПРЕДЫДУЩЕГО ПЛЕНУМА И ОСТАВЛЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВЕ АЗССР С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ЕМУ ШИРОКОЙ ОБЛАСТНОЙ АВТОНОМИИ. <i>5 июля 1921 г.</i>	639
№686	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ЦК КПА ОБ АКТЕ КАПИТУЛЯЦИИ РУКОВОДСТВА АРМЯНСКИХ КОММУНИСТОВ. <i>16 июля 1921 г.</i>	640
№687	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ 2-го УЧАСТКА ШУШИНСКОГО УЕЗДА ПО КАРАБАХСКОМУ ВОПРОСУ. <i>Кендхурд, 1 августа 1921 г.</i>	640
№688	ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОВНАРКОМА АЗССР Л. МИРЗОЯНА В ЦК КП(б) О МЕРАХ ПО НОРМАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ. <i>8 августа 1921 г.</i>	641
№689	ИЗ СПРАВКИ ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДРАЗДЕЛА ЦК КП(б) АЗЕРБАЙДЖАНА ОБ АВТОНОМИИ КАРАБАХА ПОД АЗЕРБАЙДЖАНСКИМ ПРОТЕКТОРАТОМ <i>[Не позднее 1 октября] 1921 г.</i>	641
№690	ИЗ СПРАВКИ ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДРАЗДЕЛА ЦК КП(б) АЗЕРБАЙДЖАНА О ЖЕЛАНИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРЯГИНСКОГО УЕЗДА ОТДЕЛИТЬСЯ ОТ ТАТАР И ОБРАЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ УЕЗД. № 12. <i>9 октября 1921 г.</i>	641
№691	СПРАВКА ИНФОРМАЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДРАЗДЕЛА ЦК КП(б) АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРОВАЛЕ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ КАМПАНИИ В ПОЛЬЗУ ВКЛЮЧЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР. <i>10 октября 1921 г.</i>	642
№692	ИЗ СООБЩЕНИЯ БАКИНСКОЙ ГАЗЕТЫ «КОММУНИСТ» О ПОТЕРЯХ, ИСПЫТАНИЯХ И РАЗОЧАРОВАНИИ АРМЯНСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ, ПОКИДАЮЩЕЙ КАРАБАХ. <i>19 октября 1921 г.</i>	644
№693	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ ШУШИНСКОГО, ДЖЕВАНШИРСКОГО, КУБАТЛИНСКОГО И КАРЯГИНСКОГО УЕЗДОВ КАРАБАХА СОВМЕСТНО С	

	ЧЛЕНАМИ ОРГБЮРО ЦК АЗКП(б) О ПРОВОДИМОЙ В КАРАБАХЕ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕРРОРИЗМА. <i>21 октября 1921 г.</i>	644
№694	ПОЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ КАБЮРО ЦК РКП(б), СДЕЛАННЫЙ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА I СЪЕЗДЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗАКАВКАЗЬЯ И СОДЕРЖАЩИЙ ЛЖИВОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ О РЕШЕНИИ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА СОГЛАСНО ВОЛЕ ЕГО АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. <i>24 февраля 1922 г.</i>	645
№695	ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КП АРМЕНИИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КАБЮРО ЦК РКП(б) О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НАГОРНОМУ КАРАБАХУ АВТОНОМИИ. <i>5 июня 1922 г.</i>	646
№696	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ОБЪЕДИНЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА АЗЦИК И СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ АЗЕРБАЙДЖАНА О ДОКЛАДЕ КОМИССИИ ПО КАРАБАХСКОМУ ВОПРОСУ. <i>21 июля 1922 г.</i>	646
№697	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЗАККРАЙКОМА РКП(б) ОБ ОРГАНИЗАЦИИ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>Баку, 14 декабря 1922 г.</i>	647
№698	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА БЮРО ЦК АЗКП(б) ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОМИССИИ И КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ НАГОРНОГО КАРАБАХА И ЕГО ОБЯЗАННОСТЯХ. <i>15 декабря 1922 г.</i>	648
№699	ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА СОЮЗНОГО СОВЕТА ЗСФСР ОБ АВТОНОМИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>22 декабря 1922 г.</i>	648
№700	ПИСЬМО И. СТАЛИНА Л. ТРОЦКОМУ С ОБОСНОВАНИЕМ СВОЕГО ТЕЗИСА О «ВЕЛИКОДЕРЖАВИИ» ГОСПОДСТВУЮЩИХ НАЦИЙ В СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ ДЛЯ ДОКЛАДА НА XII СЪЕЗДЕ РКП(б). <i>7 марта 1923 г.</i>	649
№701	ИЗ ТЕЗИСОВ И.СТАЛИНА «О НАЦИОНАЛЬНЫХ МОМЕНТАХ В ПАРТИЙНОМ И ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ» НА XII СЪЕЗДЕ РКП(б), В КОТОРЫХ ГОВОРИТСЯ О «ВЕЛИКОДЕРЖАВИИ» ГОСПОДСТВУЮЩИХ НАЦИЙ. <i>Март 1923 г.</i>	649
№702	ИЗ ПИСЬМА С. ШАДУНЦА В ЗАККРАЙКОМ Г. ОРДЖОНИКИДЗЕ О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ НАГОРНОЙ ЧАСТИ КАРАБАХА И ЗАНГЕЗУРА В ОДНУ АВТОНОМНУЮ ЕДИНИЦУ С ПОДЧИНЕНИЕМ НЕПОСРЕДСТВЕННО ПРАВИТЕЛЬСТВУ ЗАКАВКАЗСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. <i>Шуша, 18 июня 1923 г.</i>	650
№703	ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЗАККРАЙКОМА РКП(б) О ВЫДЕЛЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В АВТОНОМНУЮ ОБЛАСТЬ. <i>27 июня 1923 г.</i>	651
№704	ДЕКРЕТ АЗЦИКА ОБ ОБРАЗОВАНИИ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ «ИЗ АРМЯНСКОЙ ЧАСТИ» КАРАБАХА. <i>7 июля 1923 г.</i>	651
№705	ДЕКРЕТ АЗЦИКА О «НАЦИОНАЛИЗАЦИИ» (АЗЕРБАЙДЖАНИЗАЦИИ) ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР. <i>31 июля 1923 г.</i>	652
№706	ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО КАРАБАХСКОМУ ОБКОМУ, ДЖЕВАНШИРСКОМУ И ДЖЕБРАИЛЬСКОМУ УКОМАМ. <i>Июль 1923 г.</i>	653
№707	ПРАВИТЕЛЬСТВО АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОБ АВТОНОМИИ АРМЯН НАГОРНОГО КАРАБАХА КАК ПРОЯВЛЕНИИ ИХ ПРАВА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ (ИЗ ОТЧЕТА ЗА 1922-1923 ГГ.)	653
№708	КАРТЫ СЛУЖБЫ ГЕОГРАФА ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА США, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ПРОИЗВОЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ АВТОНОМИИ БЕЗ ЕЕ СОГЛАСИЯ	654
№709	ОФИЦИАЛЬНЫЕ КАРТЫ, ИЗДАННЫЕ В СССР, ИЛЛЮСТРИРУЮЩИЕ ПРОИЗВОЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ ГРАНИЦ АРМЯНСКОЙ АВТОНОМИИ БЕЗ ЕЕ СОГЛАСИЯ	655
№710	ОБРАЩЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КП(б) АРМЕНИИ Г. АРУТИНОВА К И. СТАЛИНУ О ВНЕСЕНИИ ЦК КП И СОВНАРКОМ АРМЕНИИ НА РАССМОТРЕНИЕ ЦК ВКП(б) И ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР ВОПРОСА О ВКЛЮЧЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР. <i>Ноябрь 1945 г.</i>	657
№711	ИЗ ПИСЬМА ЦК КП И СОВЕТА МИНИСТРОВ АРМЕНИИ В ЦК КПСС ОТНОСИТЕЛЬНО НАГОРНОГО КАРАБАХА И НАХИЧЕВАНА. <i>30 сентября 1966 г.</i>	657
№712	ИЗ ЗАПИСКИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГБ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВА В КОМИТЕТ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПССО «НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭЛЕМЕНТАХ», ДОБИВАЮЩИХСЯ ВЫХОДА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И ПРИСОЕДИНЕНИЯ К АРМЕНИИ. <i>Апрель 1969 г.</i>	658
№713	ИЗ ЗАКОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ. <i>1987 г.</i>	658
№714	ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ НКАО (1923–1970 гг.)	659
№715	ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР (1970–1979 гг.)	660
№716	НЕСКОЛЬКО ВЫДЕРЖЕК ИЗ ОПУБЛИКОВАННОГО АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ПРЕССОЙ ОТЧЕТА О СОВЕЩЕНИИ С УЧАСТИЕМ Г. АЛИЕВА ПО ПОВОДУ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОШЛОЙ ПРАКТИКИ	

	ЭТНИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ НАГОРНОГО КАРАБАХА ДЛЯ ПОДРЫВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ ПРОБЛЕМЫ БЕЖЕНЦЕВ. 23 июня 1997 г.	660
№717	ПРЕЗИДЕНТ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВ О ПРОВЕДИВШЕЙСЯ ИМ ПОЛИТИКЕ ИЗМЕНЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ НКАО – СОКРАЩЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ АРМЯН И УВЕЛИЧЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ. Баку, 22 июля 2002 г.	661
№718	ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ С ТРЕБОВАНИЕМ ПРИСОЕДИНЕНИЯ НАГОРНОГО КАРАБАХА К АРМЯНСКОЙ ССР. Москва, 23 ноября 1977 г.	665

РАЗДЕЛ X.

Новый этап карабахского конфликта 1988 г. Возобновление требования самоопределения Нагорного Карабаха и вторая война Азербайджана против армянского народа Нагорного Карабаха (1992–1994 гг.).
Нормативный материал, относящийся к урегулированию в правовом поле СССР

№719	РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО 20-го СОЗЫВА О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ НКАО ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР. Степанакерт, 20 февраля 1988 г.	665
№720	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО ОБКОМА КП АЗЕРБАЙДЖАНА О ПОДДЕРЖКЕ ТРЕБОВАНИЙ НАСЕЛЕНИЯ АВТОНОМОЙ ОБЛАСТИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИСОЕДИНЕНИЯ НКАО К АРМЯНСКОЙ ССР. Степанакерт, 17 марта 1988 г.	666
№721	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О ХОДАТАЙСТВЕ ДЕПУТАТОВ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО О ПЕРЕДАЧЕ ОБЛАСТИ ИЗ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР. Баку, 13 июня 1988 г.	666
№722	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О РЕШЕНИИ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1988 ГОДА «О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР». Ереван, 15 июня 1988 г.	667
№723	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР ОБ ОСУЖДЕНИИ ЗЛОДЕЯНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В ГОРОДЕ СУМГАИТЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР. Ереван, 15 июня 1988 г.	668
№724	РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО 20-го СОЗЫВА О СЛОЖИВШЕЙСЯ В ОБЛАСТИ ОБСТАНОВКЕ И МЕРАХ ПО ЕЕ СТАБИЛИЗАЦИИ. Степанакерт, 21 июня 1988 г.	668
№725	РЕШЕНИЕ ВОСЬМОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО 20-го СОЗЫВА «О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ ВЫХОДА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР». Степанакерт, 12 июля 1988 г.	669
№726	СООБЩЕНИЕ О ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР И ПРИНЯТИИ ИМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВВЕДЕНИИ В НКАО ОСОБОЙ ФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ. 12 января 1989 г.	670
№727	УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР «О ВВЕДЕНИИ ОСОБОЙ ФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР». 12 января 1989 г.	671
№728	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О ЗАДАЧАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР, НКАО, ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНАХ АРМЯНСКОЙ ССР И ВОЕННОСЛУЖАЩИХ АРМЯНСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ В СОВЕТСКОЙ АРМИИ. Ереван, 17 сентября 1989 г.	672
№729	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ, ВНОСИМЫХ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ НКАО. Ереван, 17 сентября 1989 г.	673
№730	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О НЕПРАВОМОЧНОСТИ РЯДА ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ 4 ДЕКАБРЯ 1989 ГОДА «О МЕРАХ ПО НОРМАЛИЗАЦИИ ОБСТАНОВКИ В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР». 10 января 1990 г.	675
№731	ИЗ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР «ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ В НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ И НЕКОТРЫХ ДРУГИХ РАЙОНАХ». 15 января 1990 г.	675
№732	СВИДЕТЕЛЬСТВО ОЧЕВИДЦА РЕЗНИ И ДЕПОРТАЦИИ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ИЗ БАКУ В ЯНВАРЕ 1990 г. Январь 1990 г.	678
№733	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР «О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЯ КАВКАЗСКОГО БЮРО ЦК РКП(б) ОТ 5 ИЮЛЯ 1921 ГОДА»	680
№734	ЗАКОН СССР О ПОРЯДКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫХОДОМ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЗ СССР. 3 апреля 1990 г.	681

№735	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА СССР «О ПОРЯДКЕ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫХОДОМ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЗ СССР». 3 апреля 1990 г.	686
№736	ЗАКОН СССР «О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ ССР И СУБЪЕКТАМИ ФЕДЕРАЦИИ». 26 апреля 1990 г.	687
№737	ИЗ ШИФРОВКИ, НАПРАВЛЕННОЙ В МВД СССР НАЧАЛЬНИКОМ УВД НКАО ГЕНЕРАЛОМ В. КОВАЛЕВЫМ И НАЧАЛЬНИКОМ ШТАБА СЛЕДСТВЕННО-ОПЕРАТИВНОЙ ГРУППЫ МВД СССР В. КРИВОПУСКОВЫМ. Декабрь 1990 г.	690
№738	РОССИЙСКИЙ ПУБЛИЦИСТ А. НУЙКИН О СОБЫТИЯХ В СУМГАИТЕ, КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ ТРАДИЦИОННОЙ ТУРКО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯНИ И ОБ УЧАСТИИ СОВЕТСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ В ДЕПОРТАЦИЯХ АРМЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. 28 февраля 1991 г.	692
№739	СВИДЕТЕЛЬСТВО ОФИЦЕРА МВД СССР В. КРИВОПУСКОВА О ТОМ, КАК И КЕМ ГОТОВИЛАСЬ ОПЕРАЦИЯ «КОЛЬЦО». Ноябрь 1990 г. – май 1991 г.	695

РАЗДЕЛ XI.

Карабахский конфликт и политический статус НКР в контексте отношений между независимыми Азербайджаном и Арменией. Миротворческий процесс

№740	ДЕКЛАРАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ, ПРИНЯТАЯ НА ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА. Баку, 30 августа 1991 г.	701
№741	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ДЕКЛАРАЦИИ О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. Баку, 30 августа 1991 г.	702
№742	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПОДГОТОВКЕ ПРОЕКТА АКТА «О ВОССТАНОВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ». Баку, 30 августа 1991 г.	702
№743	ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. 2 сентября 1991 г.	702
№744	СОВМЕСТНОЕ КОММЮНИКЕ ОБ ИТОГАХ ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ МИССИИ ПРЕЗИДЕНТОВ Б. ЕЛЬЦИНА И Н. НАЗАРБАЕВА. 23 сентября 1991 г.	703
№745	КОНСТИТУЦИОННЫЙ АКТ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. Баку, 18 октября 1991 г.	705
№746	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА СССР «О МЕРАХ ПО СТАБИЛИЗАЦИИ ОБСТАНОВКИ В НКАО И ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНАХ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ». 27 ноября 1991 г.	708
№747	ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОМИТЕТА КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА СССР ОБ АКТАХ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР И ЕГО ПРЕЗИДИУМА И ВЕРХОВНЫХ СОВЕТОВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР (АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ) И АРМЯНСКОЙ ССР (РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ) О НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ. 28 ноября 1991 г.	709
№748	ОБРАЗЕЦ БЮЛЛЕТЕНЯ РЕФЕРЕНДУМА О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ НКР, ПРОВЕДЕННОГО 10 ДЕКАБРЯ 1991 Г.	711
№749	АКТ ГРУППЫ НЕЗАВИСИМЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ О РЕЗУЛЬТАТАХ РЕФЕРЕНДУМА О НЕЗАВИСИМОСТИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. Степанакерт, 10 декабря 1991 г.	712
№750	ОБРАЩЕНИЕ ИСПОЛКОМА СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКР К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С. ШУШКЕВИЧУ, ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ Б. ЕЛЬЦИНУ, ПРЕЗИДЕНТУ УКРАИНЫ Л. КРАВЧУКУ С ПРОСЬБОЙ О ПРИНЯТИИ НКР В СОСТАВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ. Степанакерт, 12 декабря 1991 г.	714
№751	ДЕКЛАРАЦИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. Степанакерт, 6 января 1992 г.	714
№752	ПЕРВАЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВСТРЕЧА СОВЕТА СБСЕ В ХЕЛЬСИНКИ. 24 марта 1992 года.	716
№753	СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ ИСЛАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИРАН, АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В ТЕГЕРАНЕ. 7 мая 1992 г.	717
№754	ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОБ АГРЕССИИ АЗЕРБАЙДЖАНА, О МИРОТВОРЧЕСКИХ УСИЛИЯХ ОБСЕ И ПРОСЬБЕ СОЗДАТЬ НЕЗАВИСИМУЮ КОМИССИЮ ДЛЯ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ (РАСПРОСТРАНЕНО АРМЕНИЕЙ В КАЧЕСТВЕ ОФИЦИАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ООН). Степанакерт, 20 сентября 1992 г.	718
№755	ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ РЕСПУБЛИКИ К ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН, К ГЛАВАМ И ПАРЛАМЕНТАМ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ, К ПАРЛАМЕНТАМ И ПРАВИТЕЛЬСТВАМ СТРАН МИРА. Степанакерт, 20 сентября 1992 г.	719

№756	ИЗ ДОКЛАДНЫХ ЗАПИСОК ПОСЛА РОССИИ В АРМИИ В. СТУПИШИНА, НАПРАВЛЕННЫХ В СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ, КУРАТОРУ ЗАКАВКАЗСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ И РУКОВОДСТВУ МИД РОССИИ В ЯНВАРЕ 1993 ГОДА (В ТОЙ РЕДАКЦИИ, В КАКОЙ ОНИ ИЗЛОЖЕНЫ В ВОСПОМИНАНИЯХ ПОСЛА)	720
№757	РЕЗОЛЮЦИЯ 822 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН. <i>30 апреля 1993 года</i>	725
№758	ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С. АБИЕВА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ В. КАЗИМИРОВУ. <i>17 июня 1993 г.</i>	726
№759	ТЕЛЕГРАММА НАЧАЛЬНИКА ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С. АБИЕВА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ В. КАЗИМИРОВУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В КАРАБАХЕ ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН. <i>27 июня 1993 г.</i>	726
№760	ТЕЛЕГРАММА КОМАНДУЮЩЕГО АРМИЕЙ ОБОРОНЫ НКР С. БАБАЯНА СОПРЕДСЕДАТЕЛЮ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛУ В. КАЗИМИРОВУ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В КАРАБАХЕ ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН. <i>27 июня 1993 г.</i>	727
№761	ИДЕНТИЧНЫЕ ТЕКСТЫ СОГЛАШЕНИЯ, ПОДПИСАННОГО КОМАНДУЮЩИМ АРМИЕЙ ОБОРОНЫ НКР И и.о. МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. <i>24 июля 1993 г.</i>	728
№762	МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ НАГОРНОГО КАРАБАХА КОМАНДУЮЩЕМУ АРМИЕЙ. <i>25 июля 1993 г.</i>	729
№763	СООБЩЕНИЕ и.о. МИНИСТРА ОБОРОНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ С. АБИЕВА ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ ВСТРЕЧИ ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>27 июля 1993 г.</i>	730
№764	СОГЛАШЕНИЕ, ДОСТИГНУТОЕ НА ВСТРЕЧЕ ОФИЦИАЛЬНЫХ ЛИЦ АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>28 июля 1993 г.</i>	730
№765	РЕЗОЛЮЦИЯ 853 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН. <i>29 июля 1993 года</i>	732
№766	СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ВРЕМЯ ВСТРЕЧИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>5 августа 1993 г.</i>	733
№767	ПОЛНОМОЧИЯ, ВЫДАННЫЕ РУКОВОДИТЕЛЕМ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВЫМ ВИЦЕ-ПРЕМЬЕРУ НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С РУКОВОДСТВОМ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>17 августа 1993 г.</i>	735
№768	СОГЛАШЕНИЕ О ВОЗОБНОВЛЕНИИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ В СВЯЗИ С ДОСТИЖЕНИЕМ ДОГОВОРЕННОСТИ О ВСТРЕЧЕ ВЫСШИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>17 августа 1993 года</i>	737
№769	ПОЛНОМОЧИЯ, ВЫДАННЫЕ Г. АЛИЕВЫМ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНА НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С РУКОВОДСТВОМ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>31 августа 1993 г.</i>	737
№770	СОВМЕСТНОЕ КОММЮНИКЕ ПО ИТОГАМ ПЕРЕГОВОРОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РУКОВОДСТВА АЗЕРБАЙДЖАНА И НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>Москва, 13 сентября 1993 г.</i>	739
№771	РЕЗОЛЮЦИЯ 874 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН. <i>14 октября 1993 года</i>	739
№772	РЕЗОЛЮЦИЯ 884 (1993) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН. <i>12 ноября 1993 года</i>	741
№773	ПОСЛАНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ И НАЧАЛЬНИКА ШТАБА АРМИИ ОБОРОНЫ НКР РУКОВОДСТВУ АЗЕРБАЙДЖАНА О СОГЛАСИИ НА НОВОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ОГНЯ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И НАГОРНЫМ КАРАБАХОМ ПО ВЗАИМНОМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ ОБЕИХ СТОРОН. <i>16 декабря 1993 г.</i>	743
№774	ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА ГЛАВ ГОСУДАРСТВ СНГ ПО КОНФЛИКТУ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ВОКРУГ НЕГО. <i>15 апреля 1994 г.</i>	744
№775	БИШКЕКСКИЙ ПРОТОКОЛ. <i>5 мая 1994 года</i>	744
№776	СОГЛАШЕНИЕ ПРОТИВОБОРСТВУЮЩИХ СТОРОН – АЗЕРБАЙДЖАНА, АРМИИ И НАГОРНОГО КАРАБАХА О ПОЛНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ. <i>9-11 мая 1994 года</i>	745
№777	МАНДАТ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ ПОД ЭГИДОЙ ОБСЕ («МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ»). <i>Будапешт, 30 ноября 1994 г.</i>	746
№778	ИЗ ИТОГОВОГО ДОКУМЕНТА БУДАПЕШТСКОГО САММИТА ОБСЕ. <i>Будапешт, 6 декабря 1994 г.</i>	748
№779	ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОСРЕДНИКОВ ПРЕЗИДЕНТУ АЗЕРБАЙДЖАНА Г. АЛИЕВУ ПРИНЯТЬ ТРЕХСТОРОННЕЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ПО УКРЕПЛЕНИЮ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ. <i>3 февраля 1995 г.</i>	749
№780	МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО АЗЕРБАЙДЖАНА ПО ТРЕХСТОРОННЕМУ СОГЛАШЕНИЮ ОБ УКРЕПЛЕНИИ РЕЖИМА ПЕРЕМИРИЯ В ФОРМЕ ОТВЕТОВ КАЖДОЙ ИЗ СТОРОН КОНФЛИКТА НА ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ИДЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ. <i>4 февраля 1995 г.</i>	751
№781	ИЗ РЕЗЮМЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБСЕ. <i>31 марта 1995 г.</i>	752

№782	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Будапешт, 8 декабря 1995 г.</i>	752
№783	ЛИССАБОНСКАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. <i>Лиссабон, 2-3 декабря 1996 г.</i>	753
№784	ИЗ ДОКЛАДА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ФИНЛЯНДИИ Т. ХАЛОНЕН ПАРЛАМЕНТСКОМУ КОМИТЕТУ ПО ИНОСТРАННЫМ ДЕЛАМ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНЛЯНДИИ КАК СОПРЕДСЕДАТЕЛЯ МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ОБСЕ. <i>11 февраля 1997 г.</i>	754
№785	ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б. ЕЛЬЦИНА, ПРЕЗИДЕНТА США УИЛЬЯМА ДЖ. КЛИНТОНА И ПРЕЗИДЕНТА ФРАНЦИИ ЖАКА ШИРАКА ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ. <i>Денвер, 23 июня 1997 года.</i>	755
№786	СПРАВКА О БЕЖЕНЦАХ И ПЕРЕМЕЩЕННЫХ ЛИЦАХ, А ТАКЖЕ О ТЕРРИТОРИЯХ СТОРОН, ЗАНЯТЫХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ПРИЛЕЖАЩИХ РАЙОНАХ (РАСПРОСТРАНЕНА В ООН ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ). <i>2 сентября 1997 г.</i>	756
№787	СОПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ СОГЛАШЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА. <i>Декабрь 1997 г.</i>	763
№788	СОПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ. <i>Ноябрь 1998 г.</i>	767
№789	СТАМБУЛЬСКАЯ ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. <i>Стамбул, 18-19 ноября 1999 г.</i>	773
№790	НАГОРНО-КАРАБАХСКИЙ КРИЗИС ПЛАН УРЕГУЛИРОВАНИЯ. МЕМОРАНДУМ, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ГРУППОЙ ЭКСПЕРТОВ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПУБЛИЧНОМУ ПРАВУ И ПОЛИТИКЕ. <i>Май 2000 г.</i>	773
№791	ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПРОТИВ РАСИЗМА, РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ, КСЕНОФОБИИ И ПРОЧЕЙ НЕТЕРПИМОСТИ. <i>Дурбан, 31 августа – 7 сентября 2001 г.</i>	779
№792	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Бухарест, 3-4 декабря 2001 г.</i>	780
№793	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Порто, 6-7 декабря 2002 г.</i>	780
№794	ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА СЕССИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Порто, 7 декабря 2002 г.</i>	781
№795	ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА 58-й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН. <i>Нью-Йорк, 25 сентября 2003 г.</i>	781
№796	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Маастрихт, 1-2 декабря 2003 г.</i>	782
№797	ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ Р. КОЧАРЯНА НА СЕССИИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ. <i>Страсбург, 23 июня 2004 г.</i>	783
№798	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>София, 6-7 декабря 2004 г.</i>	784
№799	РЕЗОЛЮЦИЯ 1416 (2005) ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ «КОНФЛИКТ ИЗ-ЗА НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО РЕГИОНА, РАССМАТРИВАЕМЫЙ МИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ ОБСЕ». <i>25 января 2005 г.</i>	785
№800	ВЫСТУПЛЕНИЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В. ОСКАНЯНА И МИНИСТРА ОБОРОНЫ С. САРКИСЯНА НА СЛУШАНИЯХ В НАЦИОНАЛЬНОМ СОБРАНИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>29 – 30 марта 2005 г.</i>	787
№801	РАЗЪЯСНЕНИЯ БЫВШЕГО СОПРЕДСЕДАТЕЛЯ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСЛА В. КАЗИМИРОВА О МАНДАТЕ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ЕГО СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ И О РОЛИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ. <i>3 октября 2005 г.</i>	796
№802	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ УПУЩЕНИЯХ МИРОТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И О НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА В ПЕРЕГОВОРАХ ПРОШЛОЙ ПРАКТИКИ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ АЗЕРБАЙДЖАНОМ И АРМЕНИЕЙ (ИЗ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ ИНТЕРНЕТ ГАЗЕТЫ КАРАВАКН-ONLINE). <i>1 декабря 2005 г.</i>	797
№803	ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В. ОСКАНЯНА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Любляна, 5 декабря 2005 г.</i>	798
№804	ВСТРЕЧА СОВЕТА МИНИСТРОВ ОБСЕ. <i>Любляна, 5-6 декабря 2005 г.</i>	800
№805	ДАРТМУТСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО НАГОРНОМУ КАРАБАХУ. <i>Москва, 8-10 декабря 2005 г.</i>	800
№806	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОПАСЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ИДЕЕЙ ОТЛОЖЕННОГО РЕФЕРЕНДУМА ПО СТАТУСУ НАГОРНОГО КАРАБАХА. <i>10 февраля 2006 г.</i>	803
№807	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ВОЕННОГО РЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА И НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ПРОПОВЕДИ РЕВАНША. <i>4 мая 2006 г.</i>	804
№808	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕДООЦЕНКЕ СОПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТА И ИХ ТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К ОТСТУПЛЕНИЮ СТОРОН ОТ ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ. <i>Сочи, 23 июня 2006 г.</i>	806

№809	ЗАЯВЛЕНИЕ МИД РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ПО ПОВОДУ ВЫСКАЗЫВАНИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ НА ПОСТОЯННОМ СОВЕТЕ. <i>26 июня 2006 г.</i>	810
№810	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОТНОШЕНИИ АЗЕРБАЙДЖАНА К ТРЕХСТОРОННИМ ДОГОВОРЕННОСТЯМ ОБ РЕГУЛИРОВАНИИ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА МИРНЫМИ СРЕДСТВАМИ, К РЕШЕНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН И ДРУГИМ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ. <i>6 сентября 2006 г.</i>	811
№811	ПЕРВЫЙ ПОСОЛ РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИИ В. СТУПИШИН О НАСТОЯТЕЛЬНОЙ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАНИЯ НКР АРМЕНИЕЙ. <i>Октябрь 2006 г.</i>	814
№812	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕОБХОДИМОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРЕХСТОРОННЕГО СОГЛАШЕНИЯ ОБ УКРЕПЛЕНИИ РЕЖИМА ПРЕКРАЩЕНИЯ ОГНЯ И ГАРАНТИЙ ВЫПОЛНЕНИЯ БУДУЩИХ СОГЛАШЕНИЙ. <i>21 октября 2006 г.</i>	816
№813	ПЕРВЫЙ ПОСОЛ РОССИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ В. СТУПИШИН ОБ ОСНОВАХ СПРАВЕДЛИВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАРАБАХСКОГО ВОПРОСА. <i>Октябрь 2006 г.</i>	817
№814	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОТСУТСТВИИ АЛЬТЕРНАТИВЫ МИРНОМУ РЕШЕНИЮ КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА. <i>3 декабря 2006 г.</i>	820
№815	ПИСЬМО РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ДАРМУТСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ КОНФЛИКТАМ К СОПРЕДСЕДАТЕЛЯМ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ ПОСЛУ ЮРИЮ МЕРЗЛЯКОВУ И ПОСЛУ МЭТЬЮ БРАЙЗА. <i>10 декабря 2006 года</i>	821
№816	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О ЗНАЧЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА ПО «ОСНОВНОМУ ЗАКОНУ НКР» И О ЕГО СВЯЗИ С РЕФЕРЕНДУМОМ, НАМЕЧАЕМЫМ В РАМКАХ РЕГУЛИРОВАНИЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА. <i>12 декабря 2006 г.</i>	822
№817	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О КРИТЕРИЯХ ПРИМЕНИМОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И ПРАВА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ. <i>Март-апрель 2007г.</i>	823
№818	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ О НЕОБХОДИМОСТИ ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ И ВОССТАНОВИТЬ ТРЕХСТОРОННИЙ ФОРМАТ ПЕРЕГОВОРОВ. (ИЗ ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ «СОБЕСЕДНИК АРМЕНИИ»). <i>11 мая 2007 г.</i>	825
№819	БЫВШИЙ СОПРЕДСЕДАТЕЛЬ МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ И ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПОСОЛ В. КАЗИМИРОВ ОБ ОККУПАЦИИ ТЕРРИТОРИИ КАК СЛЕДСТВИИ ЗАКОННОЙ ОБОРОНИТЕЛЬНОЙ ВОЙНЫ	827

РАЗДЕЛ XII.

Международно-правовая основа разрешения конфликта

№820	КОНВЕНЦИЯ О МИРНОМ РЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТОЛКНОВЕНИЙ. <i>5 (18) октября 1907 г.</i>	831
№821	УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ [ИЗВЛЕЧЕНИЕ]	832
№822	ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	835
№823	ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ КОЛОНИАЛЬНЫМ СТРАНАМ И НАРОДАМ	839
№824	ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРИНЦИПАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, КАСАЮЩИХСЯ ДРУЖЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ И СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ В СООТВЕТСТВИИ С УСТАВОМ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ. <i>24 октября 1970 г.</i>	840
№825	ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ УКРЕПЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН 2734 (XXV). <i>16 декабря 1970 г.</i>	847
№826	РЕЗОЛЮЦИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН 3236 (XXIX). <i>22 ноября 1974 года</i>	850
№827	РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ XXIX СЕССИЕЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН. <i>14 декабря 1974 г.</i>	851
№828	ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ СОВЕЩАНИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ. <i>Хельсинки, 1 августа 1975 г.</i>	854
№829	МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ (<i>Вступил в силу 23 марта 1976 г.</i>)	859
№830	ИЗБРАННЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТОВ ООН И РОДСТВЕННЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. <i>29 августа 1980 г.</i>	861
№831	ДЕКЛАРАЦИЯ О НЕДОПУСТИМОСТИ ИНТЕРВЕНЦИИ И ВМЕШАТЕЛЬСТВА ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ГОСУДАРСТВ. РЕЗОЛЮЦИЯ 36/103 XXXVI СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН. <i>9 декабря 1981 г.</i>	863

№832	МАНИЛЬСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О МИРНОМ РАЗРЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ. <i>15 ноября 1982 г.</i>	866
№833	РЕЗОЛЮЦИЯ 42/22 ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ УСИЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИНЦИПА ОТКАЗА ОТ УГРОЗЫ СИЛОЙ ИЛИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ. <i>18 ноября 1987 г.</i>	870
№834	ДЕКЛАРАЦИЯ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ И УСТРАНЕНИИ СПОРОВ И СИТУАЦИЙ, КОТОРЫЕ МОГУТ УГРОЖАТЬ МЕЖДУНАРОДНОМУ МИРУ И БЕЗОПАСНОСТИ, И О РОЛИ ООН В ЭТОЙ ОБЛАСТИ ...	875
№835	ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ ВЕНСКОЙ ВСТРЕЧИ 1986 Г. ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СОВЕЩАНИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ. <i>15 января 1989 г.</i>	879
№836	ПАРИЖСКАЯ ХАРТИЯ ДЛЯ НОВОЙ ЕВРОПЫ. <i>21 ноября 1990 г.</i>	881
№837	ПРИНЦИПЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ И ПОЛОЖЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ СБСЕ ПО МИРНОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ. <i>Валлетта, 8 февраля 1991 года</i>	886
№838	ЗАЯВЛЕНИЕ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ О НЕДОПУЩЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ ИЛИ УГРОЗЫ ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ И РЕШЕНИИ СПОРНЫХ ВОПРОСОВ ПУТЕМ ПЕРЕГОВОРОВ. <i>14 февраля 1992 г.</i>	893
№839	МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ ПО ВОПРОСУ ПРАВОПРЕЕМСТВА В ОТНОШЕНИИ ДОГОВОРОВ БЫВШЕГО СОЮЗА ССР, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ВЗАИМНЫЙ ИНТЕРЕС. <i>6 июля 1992 года</i>	894
№840	ДЕКЛАРАЦИЯ ХЕЛЬСИНКСКОЙ ВСТРЕЧИ СБСЕ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. <i>10 июля 1992 г.</i>	884
№841	УСТАВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ. <i>22 января 1993 г.</i>	895
№842	ДЕКЛАРАЦИЯ О СОБЛЮДЕНИИ СУВЕРЕНИТЕТА, ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ГРАНИЦ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ. <i>15 апреля 1994 г.</i>	897

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

ДОКУМЕНТЫ И КОММЕНТАРИЙ

Том I

Составитель, ответственный редактор,
автор вступительной статьи и комментария

Корректор –
Е.С. Пустернакова

Компьютерный набор –
В.И. Курляндская

Верстка, макет –
А.Б. Метелкин

Издательство «Кругъ»
Тел. 729-72-00
<http://www.krugh.ru>; E-mail: info@krugh.ru

Формат 70x100^{1/16}. Печ. л. 59
Печать офсетная.
Подписано в печать 20.12.2007.
Тираж 1000 экз.

ISBN 978-5-7396-0131-5



9 785739 601315

Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленных диапозитивов в ОАО ордена «Знак Почета»
«Смоленская областная типография им. В.И. Смирнова».
214000. г. Смоленск, проспект им. Ю. Гагарина, 2